



UNIVERSIDAD DE CIENCIAS Y ARTES DE CHIAPAS

CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES
DE MÉXICO Y CENTROAMÉRICA

TESIS

**TERRITORIO Y GEOPOLÍTICA: DE LA
IMPLANTACIÓN DE LA INSURGENCIA
TERRITORIALIZADA EN EL PETÉN
GUATEMALTECO AL MOVIMIENTO
REVOLUCIONARIO Y POPULAR.**

**¿DERROTA ESTRATÉGICA DEFENSIVA? 1960-2000.
UN ESTUDIO DE RECONSTRUCCIÓN DESDE LAS CIENCIAS SOCIALES
HISTÓRICAS.**

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE

**DOCTOR
EN CIENCIAS SOCIALES
Y HUMANÍSTICAS**

PRESENTA

MARIO EDUARDO VALDEZ GORDILLO

COMITÉ TUTORIAL

DIRECTORA-DRA. MARÍA MERCEDES OLIVERA BUSTAMANTE

DR. LUCIO OLIVER COSTILLA

DR. ARTURO TARACENA ARRIOLA

DR. LUIS ARMANDO SUÁREZ SALAZAR

DR. VIRGILIO ALVAREZ ARAGÓN

cesmecca

San Cristóbal de las Casas, Chiapas

Diciembre de 2012.

2014 Mario Eduardo Valdez Gordillo

Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas

1ª Avenida Sur Poniente núm. 1460

C.P. 29000, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, México

www.unicach.mx

Centro de Estudios Superiores de México y Centroamérica

Calle Bugambilia #30, Fracc. La Buena Esperanza, manzana 17, C.P. 29243

San Cristóbal de Las Casas, Chiapas, México

www.cesmeca.unicach.mx

ISBN: **978-607-8240-87-6**

REPOSITORIO INSTITUCIONAL DEL CESMECA-UNICACH



Territorio y geopolítica: de la implantación de la insurgencia territorializada en El Petén guatemalteco al movimiento revolucionario popular. ¿Derrota estratégica o estrategia defensiva? 1960-2000. Un estudio de reconstrucción desde las ciencias sociales históricas. Por Mario Eduardo Valdez Gordillo se encuentra depositado en el repositorio institucional del CESMECA-UNICACH bajo una licencia Creative Commons reconocimiento-nocomercial-sinobradervada 3.0 unported license.

INDICE CAPITULAR

Introducción.

CAPÍTULO I.

El Territorio y la Geopolítica Crítica.

1. Pensando las regiones y las fronteras: un ejercicio de estudio comparado desde las ciencias sociales históricas.

- 1.1 El debate en las ciencias sociales: espacio, territorio, región y frontera.
- 1.2 El estudio político espacial de una región de selva: El Petén, desde las nuevas perspectivas de la geopolítica crítica en América Latina.
- 1.3 Propuesta de una caracterización comparada de una región de frontera como espacio de transición o zona de contacto.

CAPÍTULO II.

El Petén: De espacio de “*contención natural*” y encuentro de la diversidad sociocultural a la “Territorialización de la política”.

1. Continuidad geoeconómica y geohistórica en las regiones de frontera

- Unidad Ecológica. Fronteras naturales y paisajes geohistóricos.
- El Petén, espacio de “*contención natural*” y encuentro de regiones de selvas.
- Las selvas tropicales y las formaciones vegetales.
- El Usumacinta: delimitación geo-histórica del más importante sistema orográfico y de un amplio espacio político-social de “*contención natural*”.

2. Unidad y diversidad sociocultural.

- Orígenes de la inmigración en El Petén.
- Diversos tipos de la inmigración
- Componentes etno-lingüísticos de la población.
- La composición social.
Los tres grandes grupos de población: a) “Peteneros”, b) “Sureños” y c) “Cobaneros”.

3. Fronteras y límites políticos: la multidimensionalidad del territorio del Sureste mexicano y Belice.

- Antecedentes históricos sobre incursiones armadas a Petén procedentes de las regiones de frontera de Chiapas y Tabasco en la primera mitad del siglo XX.

4. El Proceso de construcción histórica del espacio económico-social en las regiones de frontera en las últimas cinco décadas del siglo XX.

- Orígenes históricos de la construcción de la frontera sur.
- El Estado emerge hacia el rescate e “integración socioeconómica” de las “fronteras internas”: El Petén. Primera etapa: 1945-1962.
- “Territorialización de la política”.

- Antecedentes de la colonización. (1945-1959).
 - El experimento fallido de la Colonia Agrícola de Poptún, Petén. 1945-1954.
 - Colonización de las regiones de frontera.
 - La creación de la Empresa Nacional de Fomento y Desarrollo Económico del Petén (FYDEP) en 1959.
 - ¿Centralización o autonomía estatal del (FYDEP) por el Gobierno militar? Surgimiento de la burocracia civil y militar y debut de la alta oficialidad del ejército como élite, antesala de su inserción como “aparato dominante” al interior del Estado. Segunda etapa: 1962-1990.
5. **Actores sociales en El Petén.** Antecedentes. 1964.
- Iglesia Católica y catequistas en El Petén. La Teología de la Liberación: profundización del compromiso social: de la organización comunitaria a la represión del Estado. 1970-1980.
 - Organización de cooperativas y la acción represiva del Estado.
6. **Tipos de proyectos colonizadores.**
- La experiencia de Petén. La organización cooperativa.
 - Otras experiencias de colonización en las regiones de frontera: el caso de La Lacandonia en Chiapas y el Ixcán guatemalteco.

CAPÍTULO III.

1. **La insurgencia territorializada en El Petén guatemalteco. La segunda etapa formativa fase “A” de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR). (1969-1981)**

Breve síntesis sobre los orígenes de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR).

La primera etapa fundante” (1962-1968).

- **Reimplantación de la guerrilla en una región de frontera tras el repliegue y derrota política y militar del Movimiento Revolucionario durante la primera etapa fundante.**
- a) *La vertiente reorganizativa interna* representada en las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) y su primer intento de formación de una *columna madre* por medio de la “concentración” de sus fuerzas dispersas procedentes de las regiones nororiental y central en la región de Las Verapaces. 1968-1969.
 - b) Reagrupamiento y reimplantación en los ríos La Pasión y Usumacinta en El Petén, región selvática de frontera con Chiapas, entre 1970 y 1972.
 - c) Las bases sociales en las regiones de frontera.
2. **Del foquismo al movimiento de masas: el caso de las Fuerzas Armadas Rebeldes en el Petén. Primer viraje estratégico.**
- Del discurso a la praxis política.
 - **Los planteamientos teóricos y los documentos históricos de la segunda etapa formativa fase “A” de las (FAR).**
- d) La Tercera Conferencia de las FAR en 1971. *Fundamentos teóricos de las Fuerzas Armadas Rebeldes*, agosto de 1971.

- e) El Problema agrario en Guatemala. Informe sobre la situación agraria en el país, presentado por la Dirección Nacional Ejecutiva al Pleno Ampliado de abril de 1979.
- f) Línea Política. Síntesis de los planteamientos políticos de las Fuerzas Armadas Rebeldes expresados desde la Tercera Conferencia de 1971 hasta 1982 referidos a la concepción sobre el proceso de Guerra Revolucionaria y Popular.

3. Del movimiento insurgente al movimiento popular: el segundo viraje estratégico de las Fuerzas Armadas Rebeldes.

— **Consolidación y extensión de su zona de influencia: continuación del fenómeno de la regionalización.**

- g) Regional Central. (Ciudad de Guatemala-Chimaltenango).
- h) Regional de Occidente.
- i) Regional del Sur “Santos Salazar”.

— **Vínculos con el movimiento sindical y popular.**

- j) La Central Nacional de Trabajadores (CNT) y el Comité Nacional de Unidad Sindical (CNUS).

— **La coyuntura electoral y su influencia en el movimiento revolucionario y popular.**

- k) Incorporación en 1975 de un sector del liderazgo partidista demócrata-cristiano y de los sindicatos bajo su influencia a las Fuerzas Armadas Rebeldes, tras su rompimiento con el Partido Democracia Cristiana Guatemalteca (PDCG) luego del fraude electoral de 1974.

— **Los Movimientos sociales regionales. Consideraciones teóricas.**

- l) Surgimiento del Frente de Trabajadores del Sur Occidente (FETRASO) vinculado a la Central Nacional de Trabajadores (CNT) y al Comité Nacional de Unidad Sindical (CNUS).
- m) El Movimiento minero de Ixtahuacán, Huehuetenango (fronterizo con Chiapas), irrumpe en la movilización de masas con la marcha de los mineros hacia la ciudad de Guatemala en 1977.

—La incorporación de los indígenas al movimiento revolucionario. Algunos antecedentes importantes.

—Ascenso y represión al movimiento social en Guatemala. 1976-1980.

CAPÍTULO IV.

Los territorios se mueven a través del conflicto: captura y control territorial. La segunda etapa *formativa fase “B”* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR).

— **Principales diferencias táctico-estratégicas en la implantación guerrillera de las FAR con las otras organizaciones político-militares:**

- n) La *vertiente reorganizativa externa*: el Ejército Guerrillero de los Pobres (EGP) en el Ixcán, Quiché, área norte del Sistema de los Cuchumatanes, frontera con Chiapas en 1971.
- o) La segunda *vertiente reorganizativa interna*: Organización del Pueblo en Armas (ORPA), en la región boscosa de la Sierra Madre occidental, también fronteriza con México. 1972.

4. Las nuevas organizaciones político-militares: análisis de su experiencia precedente, replanteamiento y revisión de las estrategias de la lucha política ideológica (doctrinaria) y el protagonismo personalista.

- p) La alianza táctica de las FAR con el Partido Guatemalteco del Trabajo. (1971-1973).

- q) División del Regional de Occidente de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) en 1972 y el surgimiento público en 1979 de la Organización del Pueblo en Armas (ORPA).
- r) Elementos de estrategia común y razones determinantes que influyeron en el crecimiento desigual entre las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR), el Ejército Guerrillero de los Pobres (EGP) y la Organización del Pueblo en Armas (ORPA) durante el periodo de implantación y consolidación de las tres organizaciones.

La segunda etapa *formativa fase “B”* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR). (1982-1990)

5. La estructura política y militar de los frentes guerrilleros en El Petén.

- Algunos antecedentes. Los frentes guerrilleros históricos (antes de 1980):
Regional Norte Capitán “Androcles Hernández”.
- La formación de los nuevos frentes guerrilleros: (a principios de la década de los 80):
El Frente Norte.
- Feliciano Argueta Rojas, Lucio Ramírez y Raúl Orantes.
- La formación de los nuevos frentes guerrilleros: (a partir de mediados de la década de los 80):
— Mardoqueo Guardado (1985-1986), Toon-Toh (1986-1987) y Panzós Heroíco (1986-1990)
- Fuerza Principal o Formaciones mayores.
- Formación del Mando Militar y Estado Mayor.
- Escuela Política “Otto René Castillo” de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR).
- Breve Compendio de Historia Nacional. Cursillo Base preparado e impartido durante los meses de julio, agosto y septiembre de 1983 en el Regional Norte Capitán “Androcles Hernández”, El Petén, Guatemala.

6. La Región de frontera, de zona de conflicto a zona de contacto: entre la defensa territorial y el apoyo a la guerrilla.

- Papel del gobierno y ejército mexicano en la fase crítica.
- Construcción de redes de apoyo militar y político en las Regiones de frontera.
- El vínculo político-organizativo de las FAR en Belice.
- Zona base-Zona de retaguardia en Chiapas y Tabasco. Trasiego, logística, avituallamiento.
Correos y comunicaciones en los frentes guerrilleros.
Relación de la guerrilla con los campamentos de refugiados en México.
- Entrenamiento militar a bases de apoyo de Chiapas.
- La experiencia fallida de Radio Insurgente de las FAR en El Petén. (1983-1985).

7. La tripartita y la cuatripartita, antecedentes del proceso unitario. Surgimiento de la Unidad Nacional Revolucionaria Guatemalteca (URNG) en 1982.

- Papel del Estado, de la Revolución Cubana y de la Revolución Sandinista en el conflicto armado.
- Surgimiento de la Unidad Nacional Revolucionaria Guatemalteca. (URNG) 1982.

- Resolución del Pleno Ampliado de la Dirección Nacional de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR), Junio-Julio de 1984, realizado en el Regional Norte “Capitán Androcles Hernández”.

CAPÍTULO V

El “holocausto guatemalteco”: de la contrainsurgencia estratégica, a la ¿derrota estratégica del movimiento revolucionario o estrategia defensiva de la URNG?

8. La transformación territorial a través del conflicto y la acción política. Entre la vida y la muerte: la “tierra arrasada” y la desestructuración de las comunidades rurales en El Petén. (1981-1991)

- El éxodo de la población civil.
- La masacre de “Las Dos Erres” en El Petén perpetrada por un comando de Kaibiles.
- Coordinadoras interinstitucionales
- Polos de desarrollo: gestación de las aldeas modelo a enclaves militares.

9. — De la libertad y la resistencia a la lucha por el espacio vital. (1991-1996)

- Integración del Comité de Ayuda a Desplazados del Petén. (CADIP).
- Las Comunidades Populares en Resistencia del Petén.(CPR-P).
- Negociaciones con las poblaciones desarraigadas:
 - Acuerdo Conjunto de las Comisiones Permanentes de Refugiados CC.PP.-Gobierno de Guatemala. 1992.
 - Surgimiento de las tres Vertientes de Retorno de los Refugiados de México a Guatemala.
 - La Vertiente Norte y sus lugares de retorno: El Petén, Las Verapaces y otros lugares.
- Acuerdo para el Reasentamiento de las Poblaciones Desarraigadas por el Enfrentamiento Armado.1994.
 - Retornos de refugiados y reasentamiento de la población desarraigada en El Petén. 1995- 1998.

10. La etapa *terminal* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (1991-1997): De las Negociaciones a la firma de los Acuerdos de Paz y la desmovilización.

- ¿Derrota estratégica del movimiento revolucionario o estrategia defensiva de las FAR-URNG?
- Primera reunión Plenaria entre el Gobierno de la República, CNR, Comandancia de la URNG y Observación de Naciones Unidas. Negociaciones de paz entre las FAR-URNG-Gobiernos. 1991.
- La diplomacia cubana: auspiciadora en la etapa final de las negociaciones, en la reconciliación definitiva entre el ejército guatemalteco y la URNG. Firma de los Acuerdos de Paz. 1996.
- **La desmovilización de los ex combatientes de las FAR en El Petén. (1997).**

Epílogo

- De guerrilleros a reforestadores y reformadores sociales: El caso de la Cooperativa Nuevo Horizonte en El Petén.
- La recuperación de la memoria histórica: un proyecto impostergable.

Introducción.

El tema de investigación que concluyó con la presente tesis doctoral llevó por título:

Territorio y Geopolítica: De la implantación de la insurgencia territorializada en El Petén guatemalteco al movimiento revolucionario y popular. ¿Derrota estratégica o estrategia defensiva? 1960-2000.

Un estudio de reconstrucción desde las ciencias sociales históricas.

Por la problemática abordada en sus características y dimensiones generales y particulares, considero que esta investigación ha constituido un reto tanto en el nivel personal como también teórico y metodológico. En primer término, debo señalar que su importancia radica en el papel de mi participación cognoscente durante un periodo importante del proceso estudiado, al menos en las selvas de El Petén que forman parte del noreste de Guatemala.

Esta tesis ha significado un momento determinante en mi vida en que la memoria colectiva e individual está siendo convocada para escribir nuestras propias autobiografías, generalmente cuando creemos que ya estamos completando un ciclo vital de nuestra propia vida, nos sentimos constreñidos a apresurar el paso con el fin de escribir en el mejor de los casos nuestra historia testimonial, quizás en el afán de contribuir a enriquecer la memoria colectiva, quizás en un afán de protagonismo personal o de reafirmar con un compromiso político e ideológico, nuestro propio pasado que tratamos de evocar en el presente.

Retomo a Gramsci quien en referencia a la autobiografía dice, que ésta “(...) se puede concebir ‘políticamente’ Se sabe que la vida propia es similar a otras miles de vidas, pero que por un ‘acaso’ ella tuvo un desenlace que las otras no podían tener y en efecto no tuvieron. La autobiografía sustituye así al ‘ensayo político o filosófico’, debido a que se describe de hecho lo que en otra parte se deduce lógicamente. Y es cierto que la autobiografía tiene un gran valor

histórico, en cuanto muestra la vida en la práctica y no solamente como tendría que ser según las leyes escritas o los principios morales dominantes.”(Gramsci, 1990: 217-218).

En este sentido, debo señalar que el método autobiográfico es una técnica de la cual puede hacer uso el historiador en sus investigaciones históricas pero en mi caso, lo autobiográfico lo incorporé como parte del marco teórico y metodológico de la tesis; justamente ese es el riesgo, el de escribir autobiográficamente pero saber dimensionarlo en un análisis de totalidad. Uno de mis retos, es precisamente el de no eliminar el ensayo que en este caso, se trata de la reconstrucción histórica sino que al contrario, reafirmarlo por la contribución vivencial.

Por otra parte, el presente trabajo constituye de hecho la segunda parte de la investigación que inicié durante mi maestría en la que trabajé el sureste mexicano y El Petén guatemalteco, en un periodo que abarcó 54 años, su continuación comprenden 40 años, de 1960 al año 2000 y se inscribe dentro de la propuesta de la *larga duración histórica* de Fernand Braudel, cerrando una periodización de cerca de un siglo. Es importante indicar que esta investigación se realizó dentro del Programa de Doctorado en Ciencias Sociales y Humanísticas del CESMECA-UNICACH.

Como parte de los objetivos generales de la realización de la presente tesis doctoral nos propusimos analizar los alzamientos insurreccionales de la segunda mitad del siglo XX en una región de frontera del Petén guatemalteco situada entre el sureste de México y Belice, sus continuidades, discontinuidades o rupturas así como determinar la importancia geopolítica de estas regiones de frontera, además considerar a los movimientos insurreccionales en las regiones de frontera, como movimientos sociales regionales contestatarios, asumiendo un claro carácter de confrontación con el Estado.

Como parte de los objetivos específicos planteamos conocer acerca del surgimiento de los alzamientos insurreccionales así como determinar si su accionar era una expresión contestataria al modelo de capitalismo desarrollista impuesto en las regiones de frontera.

También analizamos cómo impacta la reorganización espacial de la unidad regional representada por la región selvática de El Petén, a partir de las prácticas espaciales y temporales expresadas en sus distintos niveles local y regional como también si se trata únicamente de la reconfiguración de sus bases geográficas o por el contrario, la reconstitución de las relaciones de poder preexistentes.

Realizar la comparación histórica no sólo entre regiones sino entre las diversas etapas del proceso revolucionario en Guatemala, de manera particular de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) en El Petén.

Estudiar los intereses confrontados en este espacio, los cuales han constituido el centro nodal de intensas luchas sociales.

En la presente tesis he partido desde varios enfoques. El enfoque geopolítico considerado como un “razonamiento estratégico” el cual es interpretado por diversos autores que lo resignifican como un instrumento por medio del cual se pueden analizar las relaciones entre los fenómenos políticos y las estructuras geográficas, físicas y humanas.

Así mismo, nos interesó establecer el significado que desde el punto de vista geopolítico, constituyó por una parte la ocupación territorial en las regiones de frontera y por la otra, comprender la forma como se fueron articulando las bases socioespaciales de influencia o de interpenetración por parte de los procesos contestatarios en el territorio que constituyó esta región del Petén.

Por otra parte, el empleo de las escalas espaciales me permitió apoyar el análisis sobre el “poder y el papel del Estado” de manera particular en las regiones de frontera en “situaciones de conflicto.”

Las regiones de frontera vistas como “prácticas” y procesos sociales contestatarios (movimientos insurgentes) desde el enfoque de la geopolítica crítica.

El concepto definido sobre la *territorialización de la política* me permitió establecer a partir del conocimiento empírico sobre el estado actual del fenómeno de investigación, otra categoría de análisis que denominé como la *insurgencia territorializada*.

Al analizar el conflicto político expresado de manera militar, (el papel que los procesos contestatarios jugaron como parte de sus estrategias político-militares), me permitió interiorizarme en la disputa de éstos con el Estado, las élites regionales y el ejército nacional por el control espacial y temporal en las regiones de frontera. Es precisamente a nivel espacial en el que se expresarían las distintas fuerzas hegemónicas y contra hegemónicas.

Así mismo, ha quedado demostrado de manera empírica y apoyado en el respectivo marco histórico que es en las regiones de frontera, el escenario propicio donde considero que cobra validez la consideración teórica de la aparición de una nueva relación de fuerzas que se expresará entre la “*relación de fuerzas sociales*” y la “*relación de fuerzas políticas*” a que alude Gramsci, pero en donde agregamos el tercer elemento de su propuesta: la “*relación de las fuerzas militares*”. (Gramsci: 38).

En lo que respecta a la estrategia metodológica, como parte de los resultados del trabajo de campo, las actividades realizadas correspondieron a cuatro periodos distintos que abarcan los años de 2009, 2010 y 2011. Cada uno de estos periodos comprendió visitas al departamento de El Petén, la ciudad de México y la ciudad de Guatemala, respectivamente.

Las actividades desarrolladas en El Petén, se realizaron aplicando las entrevistas a profundidad. Para poder cumplir con los objetivos iniciales, decidí entrevistar a sectores representativos de diversos grupos sociales quienes fueron actores sociales y sujetos históricos, saber:

Poblaciones Desarraigadas por el Enfrentamiento Armado: comunidad de San Martín de refugiados-retornados guatemaltecos en el municipio de San Francisco de dicho departamento. Llevé a cabo varias entrevistas a profundidad.

Estructura política y militar de los frentes guerrilleros en El Petén: 2 ex oficiales de campo y un comandante y Jefe del Estado Mayor de las fuerzas guerrilleras de las FAR en El Petén. Las entrevistas se realizaron en la cabecera departamental de Flores y en la Cooperativa Nuevo Horizonte, en el municipio de Santa Ana, Petén. Cabe señalar que uno de los antiguos oficiales, en el momento de la entrevista, fungía como presidente de dicha cooperativa.

En lo que respecta a las estancias en las áreas urbanas, las actividades se desarrollaron de la siguiente manera:

Ciudad de Guatemala: visita a la Hemeroteca Nacional de Guatemala y al Archivo General de Centro América, ambas instituciones ubicadas en la ciudad capital.

Entrevista al presidente de una Asociación Civil ligado al proceso inicial de la colonización en los años sesenta en el departamento de El Petén, con quien también trabajé anteriormente en proyectos de refugiados y retornados guatemaltecos.

Entrevisté a un ex miembro de la Dirección Nacional de las FAR durante la década de los años setenta y combatiente de ORPA en los años ochenta y noventa del siglo pasado.

Ciudad de Santa Elena, Petén: una antigua habitante de este municipio, me proporcionó valiosa información de tipo hemerográfico, donándome diversos periódicos del Petén de los años sesentas y setentas del siglo pasado.

Ciudad de México: el Distrito Federal a donde viajé con el fin de localizar material hemerográfico y bibliográfico sobre El Petén ubicados en una hemeroteca familiar, logrando cumplir de manera exitosa con esta actividad. También visité la Hemeroteca Nacional de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

Dado el carácter de entrevistas cualitativas, éstas se llevaron a cabo de manera “flexible y dinámica”. Los relatos verbales fueron también contrastados con las fuentes escritas que pudimos disponer y nos sirvieron para retroalimentar las otras visiones tanto de los sujetos históricos protagonistas como de algunos de los autores que han escrito sobre el tema.

Es menester considerar los contratiempos, las dificultades y las modificaciones que se presentaron en el desarrollo de la presente tesis. Se determinó por diversas razones que mi proyecto de investigación inicial fuera nuevamente delimitado tanto en términos temporales como espaciales. De tal suerte, que quedaron fuera del nuevo proyecto, las regiones de El Ixcán en Guatemala y La Lacandonia, en Chiapas. Un obstáculo que fue insalvable, fue que intentamos realizar durante el año de 2010 una estancia académica en Cuba con el fin de acceder a fuentes documentales de primera mano, es decir, clasificadas, que tuvieran relación con la organización político-militar objeto de nuestra investigación. Sin embargo, estando parcialmente avanzadas las gestiones, pudimos comprobar que esto no sería posible dado que tanto algunos de los investigadores cubanos con quienes habíamos establecido previamente comunicación, también tenían vedado el acceso a información política clasificada dado que la misma estaba bajo resguardo del Partido Comunista. Se tomó entonces la decisión de manera conjunta con mi director de tesis, de desestimar esta opción y en sustitución de la misma, llevé a cabo, una estancia académica en Guatemala en el año 2011. También debo mencionar la negativa a realizar la entrevista que ya había acordada entre Pablo Monsanto (Jorge Soto) ex comandante de las FAR, lo cual no demerita el trabajo de la presente tesis, sino que al

contrario, al recurrir de alguna manera a hacer la historia desde abajo, fuera de las jerarquías del otrora poder de las fuerzas subalternas, me permitió tener otra visión de este proceso, lo cual en mi opinión, lo enriqueció mucho.

De manera sintética, hemos hecho una descripción empezando por el título de la tesis, luego los motivos que nos impulsaron a realizar la misma, los objetivos de su realización, la ubicación de nuestro trabajo dentro de los distintos enfoques o posicionamiento sobre la temática, un apretado resumen sobre la metodología empleada y las modificaciones y dificultades que me presentaron durante el proceso de la investigación.

Los resultados obtenidos nos permiten concluir que alcanzamos las metas que nos habíamos propuesto, sin descartar por supuesto, algunas dificultades de distinto orden que se me presentaron en las últimas partes del desarrollo de la tesis. Pero por otra parte, debo reconocer que el intercambio constante tanto con mi asesor de tesis como con los lectores iniciales que conformaron el Comité Tutoral, me permitió llevar a cabo las rectificaciones o bien los agregados que permitieran apuntalar el conjunto de la tesis.

Dejo en las manos del lector este trabajo final para que saque sus propias conclusiones y debo advertir que los errores que pueda advertir en el mismo, es únicamente atribuible a mi responsabilidad.

Guatemala, 27 de julio de 2012.

CAPÍTULO I.

El Territorio y la Geopolítica Crítica.

1. Pensando las regiones y las fronteras: un ejercicio de estudio comparado desde las ciencias sociales históricas.

1.1 El debate en las ciencias sociales: espacio, territorio, región y frontera.

El debate en las ciencias sociales con respecto a algunas de las categorías que le dan sustento teórico a su qué hacer específico, tales como el espacio, territorio, región y frontera ha sido muy amplio y a la vez diverso. El enfoque multidisciplinario se ha impuesto sobre el enfoque unidisciplinario, sin embargo, cada vez son mayores las voces de prestigiosos científicos sociales, que reconocen la necesidad de recurrir a los análisis teóricos y metodológicos más integrales; al adherirme a esa inquietud, he estructurado en el primer capítulo de mi tesis, una propuesta para pensar las regiones y las fronteras como un ejercicio de estudio comparado desde las ciencias sociales históricas. El debate acerca de espacio, territorio, región y frontera no se encuentra restringido únicamente a la historia, sino que se ha abierto a las ciencias sociales en su conjunto. Apoyándome en la historia crítica y la comparación histórica, abordaré el proceso de construcción socio histórica en las regiones de frontera.

Así mismo, mi análisis pretende contribuir desde esta perspectiva de las ciencias sociales históricas que como bien afirma Wallerstein, intenta borrar las fronteras entre todas las disciplinas para permitirnos tener un conocimiento más holístico de la realidad social, preocupación y necesidad que ya había sido planteada por Braudel desde hace varias décadas antes en el sentido de que la historia emprendiera el diálogo con las demás ciencias humanas, la sociología, la economía entre otras, (Braudel, 2002:48).

Considero pertinente aclarar que desde la perspectiva que estoy planteando la presente investigación, no debe confundirse con la idea de que se trata de un “reduccionismo ‘holista’, posición que reduce las propiedades de las partes a las propiedades del todo’ ”.(Morin,

1997:150). Nuestro enfoque está planteado de manera dialéctica y de totalidad. Cabe agregar en este sentido que existen posturas teóricas contrapuestas a esta propuesta del análisis holístico, - como la de Popper-, pero no es el propósito de este capítulo detenerme en las mismas, pero sí es necesario sin embargo, referirme a lo que plantea al respecto Carlos Pereyra: “A ningún holista se le ocurriría sugerir que la explicación historiográfica pasa por el examen de todas las circunstancias, muchas de ellas irrelevantes, que configuran el aspecto estudiado. El holista afirma algo enteramente distinto a lo que Popper establece; la tesis del holismo es en el sentido de que no puede explicarse un aspecto del proceso histórico sin tener en cuenta la serie de articulaciones de ese aspecto en la estructura compleja de la cual forma parte.” (Pereyra, 1988: 81).

En este sentido, mi intención es desarrollar un conocimiento con mayor profundidad de la problemática del proceso de construcción de las Regiones de Frontera incorporando para ello diversas miradas desde distintas perspectivas teóricas y disciplinares.

Cabe aclarar que aunque la unidad de análisis en mi proyecto de investigación son los movimientos insurreccionales en las regiones de frontera del Petén guatemalteco, como movimientos sociales regionales contestatarios, asumiendo un claro carácter de confrontación con el Estado, no se contraponen a lo que podría ser considerado como otra unidad de análisis, el del *análisis del sistema-mundo*, es decir, el de los *sistemas históricos*. A este respecto se debe reconocer que cada vez más, recobra gran importancia desde el propio análisis sistémico, la vinculación de los distintos espacios territoriales, como lo han puesto de manifiesto algunos destacados intelectuales como Immanuel Wallerstein quien admite que desde la década de los años sesenta del siglo pasado, ha habido un esfuerzo en las distintas disciplinas sociales por salir del estadocentrismo, “unido a la historización y en particular al uso de periodos más largos para el análisis empírico”, agregando a lo anterior el hecho de haberse despertado un inusitado

interés “(...) por las ‘regiones’ –tanto las vastas regiones transestatales (...) y las regiones pequeñas ubicadas dentro de estados...” (Wallerstein, 2003: 91).

A efecto de situar el escenario y a los principales protagonistas del debate al cual nos interesa referirnos, señalaremos que éste ha cobrado inusitado interés en la historiografía mexicana, particularmente alrededor de la aplicación del concepto de *región* y de “la viabilidad de la historia regional”. (Taracena,2008:181). Ha sido reconocido por parte de uno los investigadores que participaron en un evento realizado por el Colegio de Michoacán en el año de 2005,¹ que los “(...) historiadores mexicanos tienen una especie de ‘horror frente a la teoría’, un verdadero pánico para acceder al nivel de la discusión *metodológica y teórica* serias y sólidas, horror que no hemos logrado todavía superar.” (Aguirre, 2005: 212). En respuesta a este polémico argumento, otro reconocido cientista social (sociólogo político con fuerte raigambre en estudios de historia regional) Carlos Martínez Assad, sostenía por el contrario, que (...) más que temor a la teoría creo que, en el caso de los que nos hemos acercado a la historia regional, el debate ha sido escaso.” (Martínez, 2005: 212).

Cabe indicar que previamente, se habían realizado balances sobre la actividad historiográfica aparecida entre los años de 1968 y el 2000 contribuyendo de esta manera a poner sobre la mesa, la necesidad apremiante de “(...) no postergar la construcción colectiva de un camino teórico- metodológico propio de la historia, el cual pueda dialogar con las nociones que sobre éste conciben los otros científicos sociales.” (Taracena, 2008:183).

A partir de la necesidad de dar una respuesta al cuestionamiento acerca del carácter polisémico y empirista de la historia regional así como de la carencia del andamiaje teórico-metodológico que pueda sustentarla, el historiador Arturo Taracena, va a presentar una propuesta que incluye

¹ Mesa Redonda : Microhistoria mexicana, Microhistoria Italiana e Historia Regional en El Colegio de Michoacán, Zamora.

tres tipos de región, a saber: “temático, histórico y de coyuntura”, advirtiendo que en su trabajo va a incursionar en el “origen moderno del concepto”.

Es importante tomar en cuenta la breve síntesis que realiza de lo que podría ser su consideración acerca de la historia regional: “el surgimiento y las etapas de la transformación política, económica y territorial propias de las regiones como la gestación y el nacimiento del Estado-nación al que ahora pertenecen. Ésa es la razón por la que pueden ser comparables a nivel hispanoamericano.” (Taracena, 2008:181).

Me interesa recuperar de este debate e incorporar dentro de mi tesis, algunas ideas que Taracena retoma de otros científicos sociales como el historiador Michiel Baud y el sociólogo Willem Van Schendel acerca del “comportamiento histórico actual de las regiones de frontera en Europa, Estados Unidos, América Latina y otros territorios”, quiénes en opinión suya, aportan elementos que permiten “abordar metodológicamente el tema general de las regiones...” cuyo planteamiento sostiene la necesidad de tomar en cuenta “el comportamiento triangular de las *relaciones de poder* que se establecen en ellas entre el *Estado*, las *élites regionales* y la *población local*. Ambos académicos coinciden en el sentido de considerar la existencia de “tres tipos de relaciones” que toman forma entre dichos “actores”:

“ a) las que reflejan una importante coincidencia de intereses entre los tres, lo que determina que el control que ejerce el Estado se dé sin grandes confrontaciones; b) cuando el Estado ha absorbido a la élite regional, pero ni éste ni ella tienen un control sobre la población local, lo que hace que desarrolle una *resistencia* a las dinámicas de *territorialización* y de control político que son contrarrestadas por una mayor intervención estatal, especialmente *militar*; y c) cuando la élite regional y la población están del mismo lado y se enfrentan al Estado que intenta imponer su autoridad, lo cual puede llegar a

producir dinámicas regionalistas, separatistas o irredentistas.”² (Baud y Schendel, 1997: 187-188.)

En relación al espacio, hay algunos postulados que conviene puntualizar. Por una parte, Taracena señala un aspecto de carácter metodológico que debe tomarse en cuenta: que “las regiones representan un espacio y un territorio con características propias y su origen no está necesariamente supeditado al Estado nacional, pues la mayor parte de las veces suele antecederlo.” Así mismo, el espacio debe ser concebido como la “materia prima de un territorio, que es lo que los humanos construyen socialmente.” (Taracena, 2008:188).

Con respecto al concepto de *frontera*, no presenta ninguna definición como tal, dado que Taracena la visualiza y la conceptualiza formando parte de cualesquiera de los tres tipos de región que él ha propuesto, sin embargo, llama la atención a los historiadores en el sentido de de “detenerse a reflexionar sobre sus distintas variables” dado que dependiendo del tipo de frontera caracterizada, el concepto podrá expresar de manera dialéctica la relación existente “entre el límite jurídico-político y el ‘espacio puente’, entre la frontera fija y la móvil, entre la imaginada y la real.” Finalmente, de acuerdo con Taracena, el interés que tendría la historia regional para “cada caso investigado es saber en qué medida algunas de ellas forman parte de una dimensión regional concreta.” (Taracena, 2008:192).

Por otra parte, es de suma importancia considerar el análisis espacial vinculándolo a uno de los aspectos de mi objetivo general, el cual tiene como propósito analizar los alzamientos

² Para el caso en particular de mi investigación, considero que son aplicables las relaciones de poder del tipo b) y c) respectivamente, lo cual abordaré en el capítulo II 1. El Petén: de espacio de “*contención natural*” y encuentro de regiones de selvas a la “*territorialización de la política*”. 4. El Proceso de construcción histórica del espacio económico-social en las regiones de frontera en las últimas cinco décadas del siglo XX y el capítulo III. La insurgencia territorializada en El Petén guatemalteco. La segunda etapa *formativa fase “A”* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR). (1969-1981).

insurreccionales de la segunda mitad del siglo XX en una región de frontera del Petén guatemalteco situada entre el sureste de México y Belice, así como sus continuidades, discontinuidades o rupturas. En este mismo sentido, nos interesa establecer el significado que desde el punto de vista geopolítico, constituyó por una parte la ocupación territorial en las regiones de frontera y por la otra, comprender la forma como se fueron articulando las bases socioespaciales de influencia o de interpenetración por parte de los procesos contestatarios en el territorio que constituye esta región.

Dentro de algunos de nuestros objetivos específicos, nos hemos propuesto analizar cómo impacta la reorganización espacial de la unidad regional representada por la región selvática de El Petén, a partir de las prácticas espaciales y temporales expresadas en sus distintos niveles local y regional como también si se trata únicamente de la reconfiguración de sus bases geográficas o por el contrario, la reconstitución de las relaciones de poder preexistentes.

Así mismo, he considerado dentro de mi investigación, realizar la comparación histórica no sólo entre las regiones de implantación guerrillera de las FAR y las de las otras organizaciones político-militares sino entre las diversas etapas del proceso revolucionario de las FAR en Guatemala.

En este mismo tenor, estudiar los intereses confrontados en este espacio, los cuales han constituido el centro nodal de intensas luchas sociales.

A este respecto, otro aporte que considero válido es el del más importante geógrafo de América Latina, el brasileño Milton Santos, quien desde la perspectiva de la llamada *geografía crítica*, desarrolló “la conceptualización del espacio más representativa y acabada de la geografía crítica latinoamericana”. En términos más precisos, se podría resumir su definición espacial de la siguiente forma: “(...) el espacio se define como un conjunto de formas representativas de relaciones sociales del pasado y del presente y por una estructura que queda expresa en las

relaciones sociales, a su vez indicativas de *procesos* y funciones. El espacio es atendido como un verdadero campo de fuerzas de intensidad y de velocidad desiguales, de lo cual se desprende el hecho de que su evolución no pueda ser igual en todas partes.” Hiernaux y Lindon, 1993:103)

La importancia respecto a la conceptualización espacial de Milton Santos, que sigue las propuestas de Henri Lefebvre, quien considera que “el espacio es un producto social, o una compleja construcción social (sobre la base de valores y la producción social de significados)”

³, estriba en que considera que el espacio geográfico debe ser entendido como “(...) una forma, como un resultado objetivo de la interacción de múltiples variables en el curso de la historia.” (Hiernaux y Lindon, 1993:103)

Otro elemento más por lo que esta concepción se anclaría en “una teoría del espacio” y en consecuencia “estaría necesariamente referenciada en una teoría social”,(Zusman,2002:210.) es porque en la *configuración geográfica o configuración espacial* se expresarían “procesos sociales” los que adquieren un “carácter geográfico ya que las acciones sociales se *territorializan*. En esa territorialización, el movimiento social-presente en cada acción social- se *fija* en un espacio y un tiempo. De esta manera, la formación de un espacio supone la acumulación de acciones localizadas en diferentes momentos.” (Santos, 1985:104).

Debo advertir que para la concreción de varios de los elementos teóricos planteados en este apartado del capítulo I, considerando los diversos aportes teóricos acerca de la conceptualización tanto del espacio como del territorio, teniendo claro por otra parte, que existe una constante y a la vez fructífera producción acerca de esta temática, categorías que constituyen uno de los ejes transversales que se encuentran presentes no sólo en el actual capítulo sino forman parte de cada uno de los capítulos de la tesis. En tal sentido, mi acercamiento es a través de diversas miradas desde distintas perspectivas teóricas y disciplinares.

³ Particularmente en su obra *La producción del espacio* (1974).[1991]. http://en.wikipedia.org/wiki/Henri_Lefebvre.

De manera tal que estaría presentando de forma sintética, los tres niveles alrededor de los cuales habría que situar esta discusión:

Primer nivel: El Espacio, el territorio, la región y la frontera.

Segundo nivel: Los sujetos históricos y los movimientos insurgentes contestatarios.¹³

Tercer nivel: Este nivel correspondería a la Territorialidad, Territorialización de la política y la la insurgencia territorializada.¹⁴

En relación al Primer nivel, ya hemos abordado algunas de las principales conceptualizaciones acerca del espacio, hay sin embargo, algunos postulados que conviene puntualizar.

Retomo dos propuestas acerca de esta importante categoría, la primera del historiador guatemalteco Arturo Taracena, el que señala un aspecto esencialmente de carácter metodológico que debe tomarse en cuenta, en el sentido de que las “**regiones** representan un **espacio** y un **territorio**” y que el espacio debe ser concebido como la “materia prima de un territorio, que es lo que los humanos construyen socialmente.”

La segunda propuesta, es la del brasileño Milton Santos, quien desde la perspectiva de la llamada *geografía crítica*, profundizó su análisis al considerar que “el **espacio** se define como un conjunto de formas representativas de relaciones sociales del pasado y del presente y por una estructura que queda expresa en las relaciones sociales, a su vez indicativas de *procesos* y funciones” y además porque en la *configuración geográfica o configuración espacial* se expresarían

¹³ Este segundo nivel, aunque lo señalaremos de manera muy general, se analiza más detenidamente en los capítulos III. La insurgencia territorializada en El Petén guatemalteco, IV Los territorios se mueven a través del conflicto: captura y control territorial. La segunda etapa *formativa fase “B”* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) y V. El “holocausto guatemalteco”: de la contrainsurgencia estratégica, a la 2derrota estratégica del movimiento revolucionario o estrategia defensiva de la URNG?

¹⁴ Este tercer nivel, será analizado en los capítulos II 1. El Petén: de espacio de “*contención natural*” a zona de contacto sociocultural y a la “territorialización de la política”.4. El Proceso de construcción histórica del espacio económico-social en las regiones de frontera en las últimas cinco décadas del siglo XX — “Territorialización de la política” y III. La insurgencia territorializada en El Petén guatemalteco. La segunda etapa *formativa fase “A”* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR). (1969-1981)

“procesos sociales” los que adquieren un “carácter geográfico ya que las acciones sociales se *territorializan*. En esa territorialización, el movimiento social-presente en cada acción social- se *fija* en un espacio y un tiempo.

Siguiendo el otro elemento que conforma este eje transversal en el primer nivel, encuentro también otro importante aporte con respecto al **territorio**, me refiero al autor Mançano Fernandes Bernardo, quien como geógrafo brasileño, nos presenta una propuesta en la que sostiene que “El territorio es, al mismo tiempo, una convención y una confrontación.” También reconoce el doble carácter que tiene el territorio, dado que al encontrarse sujeto a través de “límites”, éste presentará “fronteras” las que a su vez, lo transformarán en “una zona de conflicto.” (Mançano, 2005) Por otra parte, reconoce que la configuración territorial está también determinada por “las dimensiones de poder y control social”.

En tal sentido admite que tanto el espacio como el territorio, pasan a ser “fundamentales para el logro de las relaciones sociales,” dado que de la misma manera como se “producen continuamente los espacios y territorios de manera contradictoria,” así también éstos se caracterizarán bien en forma de “apoyo”, bien de maneras “conflictivas.” “Estos lazos son inseparables.”

Por otra parte, el sentido multidimensional del territorio,¹⁵ se explica cuando observamos que en el mismo se expresa tanto “la contradicción, la solidaridad y las relaciones conflictivas”. De tal suerte, que para efectos de la caracterización socio-histórica de nuestro espacio territorial situado entre el sureste de México y Belice, “el territorio” lo estamos concibiendo como “un espacio de libertad y de la dominación, el despojo y la resistencia.” Así mismo, al interior de “las relaciones sociales se materializan y se reproducen, la producción de espacios y territorios de los movimientos desiguales, contradictorios y conflictivos.” “Esto promueve la

¹⁵ Ver capítulo II 1. El Petén: de espacio de “*contención natural*” a zona de contacto sociocultural y a la “territorialización de la política”. 3. Fronteras y límites políticos: la multidimensionalidad del territorio del Sureste mexicano y Belice.

inseparabilidad de los espacios sociales y los movimientos de los territorios en los espacios geográficos.” (Mançano, 2005).

Concluiríamos señalando que aunque algunos autores analizan de manera separada el espacio del territorio, como ya hemos visto, ambos conceptos se encuentran estrechamente vinculados. También queda claro que tanto los movimientos como las acciones sociales se *territorializan*. Que es al interior del territorio en donde se libran los consensos pero también los conflictos mediante un claro enfrentamiento entre las fuerzas políticas (el Estado y los movimientos insurreccionales, esto referido para el caso de mi investigación), que se disputan través del conflicto, la captura y control territorial. Paralelamente, también los territorios se mueven a corriente o a contracorriente de los conflictos.

El último eslabón del primer nivel, está representado por la **frontera**, pero he considerado necesario abordarlo en el apartado 1.3 Propuesta de una caracterización comparada de una región de frontera como espacio de transición o zona de contacto. En lo que respecta al **Segundo nivel**: Los sujetos históricos y los movimientos insurgentes contestatarios, como ya he señalado anteriormente que lo desarrollaremos de manera más amplia en los capítulos III y IV respectivamente,¹⁶ describo a continuación algunos elementos generales que han sido objeto de análisis:

- Considero que esta región selvática del Noreste de Guatemala a mediados del siglo XX profundiza su transformación como producto de la mediación de diversidad de *sujetos históricos colectivos* y de relaciones establecidas temporal y espacialmente.
- Encontramos a algunos de estos *sujetos históricos colectivos diversos* por una parte, intentado con muchas dificultades de establecer relaciones espaciotemporales entre sí y de igual manera con el gobierno central así como con los gobiernos departamentales para el

¹⁶ Ver pie de página 13 de este mismo capítulo.

noroeste de Guatemala, en aparente acuerdo y en otros momentos, en abierta confrontación.

- Consideramos el estudio de los alzamientos insurreccionales en las Regiones de Frontera surgidos entre finales de la década de los sesentas y continuado en los setentas hasta la década de los noventas, como los “*nuevos sujetos históricos*” expresión de los movimientos sociales regionales y su vínculo con las fuerzas centrífugas o movimientos históricos caracterizadas porque los distintos proyectos insurgentes de la primera etapa *fundante* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR), fueron impulsados de la ciudad al campo, que contribuyeron al desarrollo de los mismos.

1.2 El estudio político espacial de una región de selva: El Petén, desde las nuevas perspectivas de la geopolítica crítica en América Latina.

Para los propósitos de la presente tesis, parto del enfoque geopolítico como un “razonamiento estratégico” (Dodds, 2000) el cual es interpretado por diversos autores que lo resignifican como un instrumento que “analiza las relaciones entre fenómenos políticos y configuraciones geográficas, físicas y humanas...” (Lacoste, 1985:43)²⁴ Así mismo, el empleo de las escalas espaciales posibilita apoyar nuestro análisis sobre el “poder y el papel del Estado” de manera particular en “situaciones de conflicto.” De esta manera, nos interesa establecer el significado que desde el punto de vista geopolítico, constituyó por una parte la ocupación territorial en las regiones de frontera y por la otra, comprender la forma como se fueron articulando las bases socioespaciales de influencia o de interpenetración por parte de los procesos contestatarios en el territorio que constituye esta región.²⁵

²⁴ Citado por Heriberto Cairo Carou.(1993).

²⁵ Heriberto Cairo Carou, habla del paso de las “regiones de frontera a las fronteras lineales”. Nos recuerda que de manera tradicional, la Geografía política establece la distinción entre “límite fronterizo y región de frontera, *boundary* y *frontier*.” “Territorialidad y fronteras del estado-nación: Las condiciones de la política en un mundo fragmentado”, *Revista Política y Sociedad*, No. 36, España, (2001) p.33.

Me apoyo igualmente en la noción de la Geografía Política de “mirar hacia adentro y mirar hacia fuera” “(...) que permite desentrañar las imbricadas relaciones del Estado Nacional con los distintos sectores sociales de su población, así como con las diversas actividades socio-económicas al interior de sus respectivos territorios, teniendo en cuenta, las relaciones del sistema interestatal existentes.”(Valdez, 2008:79). Habría que subrayar también que “(...) la Geopolítica crítica no se reduce al estudio acerca de lo que está ‘afuera’ sino que se interesa también en la construcción de los límites que definen el ‘dentro’, el ‘aquí’, lo ‘doméstico’ y lo ‘nacional’ ”.²⁶

Es importante mencionar de manera sucinta, el proceso que siguió el “renacimiento de la geopolítica” desde la décadas de los años setenta del siglo pasado, luego de atravesar un pasado histórico “vergonzante” debido a la herencia de la geopolítica germana.

Conforme a la descripción de un geógrafo político (Taylor, 2002:45-46) este resurgimiento se expresaría a través de tres formas diferenciadas: “la primera es la reaparición del término ‘geopolítica’, para referirse a la rivalidad global en la política mundial, y al proceso orientado a la existencia de un equilibrio de poder. La segunda se relaciona con el grupo de presión pro-militar y neoconservador que utilizó argumentos geopolíticos en su retórica a favor del discurso ideológico bipolar este-oeste de la guerra fría. La tercera forma fue de carácter académico, suponiendo la aparición de una geopolítica más crítica reapropiada por los científicos sociales. De tal forma, dicho renacimiento marca la reaparición tanto de una Geopolítica conservadora, como de la renovación de la disciplina desde perspectivas críticas y epistemologías posmodernas más radicales.”²⁷ (Agnew, 2005).

Peter Taylor y Colin Flint (2002) fueron pioneros en introducir la geopolítica a los estudios del sistema-mundo, en tanto que Ó Tuathail 1998; Dodds 2001) se expresarían a partir de “(...) una

²⁶ Capítulo 1 de la tesis: El discurso espacial contra-hegemónico del proyecto petrolero venezolano/bolivariano, de 1999 a 2007 de Pablo Uc, sin fecha de publicación.

²⁷ Citado por Pablo Uc.

perspectiva post-estructuralista inspirada en la metodología deconstructivista y ‘postmodernista’ de Foucault y Derrida.” (Preciado, Uc, 2009).

Sin embargo, existe una clara diferencia entre la geopolítica clásica formando parte de la Geografía Política, cuya casi exclusiva categoría analítica, es el Estado y la geopolítica crítica la cual si bien es cierto, no busca reemplazar del todo, las líneas de investigación que le han precedido, se orienta fundamentalmente a someter a un fuerte análisis crítico los discursos que ha originado y continúan originando “el debate de la relación espacio-poder.”

Acerca de la geopolítica crítica, se puede hablar de dos tradiciones académicas alrededor de las cuales, se han fundado estos nuevos paradigmas, se trata en primer término de la geopolítica crítica francesa encabezada por Yves Lacoste su principal precursor y el Grupo *Hérodote*. La aparición de su obra

“La geografía: un arma para la guerra” significó un “(...) auténtico manifiesto revolucionario para la Geografía, presenta su propuesta metodológica y el carácter de denuncia y emancipador del conocimiento geográfico, que le ha valido un amplio reconocimiento tanto en Francia como internacionalmente. La segunda publicación es el primer ejemplar de la revista *Hérodote*, cuyos primeros trabajos versaban en la tradición marxista, tratando fenómenos políticos del poder militar y su papel en la evolución del mapa mundial.” (Preciado, 2006).²⁷

La otra expresión es la referida al pensamiento anglófono de la geopolítica crítica encabezada por el irlandés Gearóid Ó Tuathail, Dalby y Agnew, entre otros. Ó Tuathail se da a conocer por medio de la publicación de *The Language and Nature of the ‘New’ Geopolitics: The case of US-El Salvador Relation* (1986).

²⁷ Es importante señalar que Lacoste pone énfasis en aspectos tales como las “guerras revolucionarias, el legado estratégico de Karl von Clausewitz, el llamado ‘Tercer Mundo’ y reflexiones sobre la nación, los nacionalismos y los movimientos nacionalistas”. (Preciado, 2006).

“Lo que su obra representa, a muy grandes rasgos, es la actualización del estudio del ejercicio de una nueva geografía política en tiempos que el capital se *desterritorializa* (expresión que dependiendo de la perspectiva espacial puede ser entendida como una ola que se nos viene encima), pero en cuya expansión, la forma tradicional en que había venido siendo definida la cartografía (*la geopolítica clásica como forma de gobernabilidad*), debe ser desmontada (deconstruída siguiendo la terminología de Jaques Derrida que Ó Tuathail emplea), en aras de una desfronteridad (o desdibujamiento de fronteras), en proceso, entre lo diverso...”(Castillo, 2008:32-33).

Cabe sin embargo advertir que “No obstante la aparente unidad del campo de estudios geopolíticos, sus fronteras con la Geografía Política son ambiguas. De un lado, los trabajos de Fernand Braudel, uno de los fundadores de la Nueva Historia, mantuvieron una posición distante del término geopolítica por sus orígenes ‘bastardos’, influidos por el predominio de la *realpolitik* y de su adopción por el nazismo. Formulaciones posteriores, como la propuesta de Immanuel Wallerstein y, destacadamente, los trabajos del geógrafo inglés Peter Taylor (2002), le dieron una nueva densidad teórica a los planteamientos braudelianos de la Economía Mundo, y reivindicaron nuevas perspectivas para la geografía política, al ofrecer nuevos contextos de análisis geopolíticos”. (Preciado, 2006).

Este cambio de paradigmas permitieron a la geopolítica y a la nueva Geografía Política, llevar a cabo análisis en diversas escalas, lo que les permitió ampliar sus horizontes analíticos, al incorporar aspectos subjetivos de los actores a la vez que abrió la posibilidad de establecer vínculos entre lo global y lo local.

Me propongo estudiar en particular de este proceso revolucionario en Guatemala, caracterizado por los movimientos insurreccionales en las regiones de frontera del Petén guatemalteco, considerando a éstas como “prácticas” y procesos sociales contestatarios de los

movimientos insurgentes desde el enfoque de la geopolítica crítica. Para ello, el análisis se ha realizado partiendo de cada una de las siguientes etapas: la segunda etapa *formativa fase “A”* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR). (1969-1981), la segunda etapa *formativa fase “B”* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR). (1982-1990) y la etapa *terminal* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (1991-1997).

Teniendo en cuenta que la geopolítica crítica en América Latina se encuentra todavía en un proceso de construcción, para el caso de Guatemala, hace algunos años apareció una obra que busca “(...) observar la estructuración de la política administrativa territorial del país desde la perspectiva de la ‘geopolítica crítica’ *revisitando* la historia a fin de poder *leer* la construcción discursiva de una *governabilidad*, normalizadora de políticas de dominación: a una relectura diferente desde los Pueblos Indígenas y su lugar ante las políticas de dominación y configuración del Estado...” (Castillo, 2008:35).

En mi tesis doctoral, considero sin embargo, pertinente, retomar tres de los “seis grandes grupos de perspectivas”²⁸ que han llevado a configurar los aportes que desde las ciencias sociales han venido perfilándose tanto hacia la geografía política como hacia la propia geopolítica crítica.

En esta dirección, retomo las siguientes perspectivas:

1°. La “geopolítica del poder” expresión de la “geopolítica de la militarización” la cual se ha extendido a América latina y parte de los “usos estratégicos del espacio” cuyo fin es el de establecer el control o asegurar su dominio sobre los recursos naturales considerados estratégicos y a la vez, impedir por medio de la represión cualquier manifestación proveniente

²⁸ “De acuerdo a la clasificación en seis grandes grupos de perspectivas sobre la geopolítica latinoamericana en el marco de las geopolíticas críticas” (Preciado, Uc, 2009), el enfoque de Iván Castillo Méndez, estaría ubicado dentro de la geopolítica indígena orientado al estudio de la gobernabilidad de los pueblos indígenas en Guatemala. En este sentido, “(...) la geopolítica indígena denuncia tanto la exclusión política de los indígenas en los sistemas políticos latinoamericanos, como su anulación sociológica en la construcción de los proyectos nacionales, es decir, la existencia de un persistente ‘colonialismo interno’ ” (González, 1999). Citado por (Preciado, Uc, 2009).

de los procesos sociales contestatarios, constituyéndose en estrategias contrainsurgentes promovidas tanto por los propios Estados Unidos como las estructuras de inteligencia militar en los Estados de Latinoamérica.

Cabe señalar que como parte del proceso de construcción histórica del espacio económico-social en las regiones de frontera en El Petén en las últimas cinco décadas del siglo XX, la presencia del capital transnacional en una segunda fase de penetración (1950-2000) con sus propias variantes, se hizo presente en este departamento. Debe recordarse que a mediados del siglo XX, a partir del año de 1949, se había producido el retiro de las empresas norteamericanas (dedicadas a la explotación de la madera y el chicle) que habían operado en Petén desde finales del siglo XIX hasta la mitad primeras décadas del siglo pasado, debido principalmente en el segundo caso, a la competencia del chicle sintético que ya se obtenía de la industria química de los derivados del petróleo, y para el caso de Chiapas, en ese mismo año el gobierno mexicano había tomado la decisión de prohibir la exportación de la madera en rollo. Esto dio pie a que se buscaran otros medios para explotar los recursos naturales en esta región. El capital transnacional regresaría nuevamente a la Selva Lacandona a finales de la década de 1940, marcándose dos periodos, el primero de ellos de 1950 a 1964 a través de la presencia de Vancouver Playwood Company, la que siguiendo el procedimiento de crear sociedades mercantiles de origen nacional, fundaría Maderera Maya, S.A. y por medio de un largo proceso que va durar 14 años, el cual significó la compra de la Selva Lacandona (González,1983:157-159), para lo cual tuvo que emplear diversos procedimientos que le permitieran evitar con toda clase de suertes, los distintos impedimentos legales que tuvo que enfrentar para llegar a crear una Unidad de Explotación Forestal; su aprobación estaba sujeta a que debía asegurar el aprovechamiento integral de la selva, para lo cual tenía que instalar una planta de pulpa y celulosa, inexistente no sólo en México sino a nivel mundial. La autorización final sólo podía

ser dada por el presidente de la República Adolfo López Mateos, la cual nunca llegó, ello le significó el riesgo de perder el capital invertido, pero una empresa de tal magnitud no “pensaba irse derrotada del negocio” (González, 1983:175-177-179).

Para el caso de El Petén, debe señalarse que la salida de estas empresas norteamericanas de su territorio, significó a su vez que se abrieran para el capital transnacional, otras condiciones y nuevas ventajas competitivas al presentarse nuevamente a invertir, esta vez, en la búsqueda de yacimientos de petróleo en El Petén. Esta circunstancia- la de la búsqueda del petróleo- considerada como una “razón de estrategia militar” recién finalizada la Segunda Guerra Mundial y el inicio de la llamada “guerra fría”, atrajo la atención del capital extranjero, además hacía una década atrás que se había nacionalizado el petróleo en México y se sabía con certeza la existencia de hidrocarburos en los estados de Tabasco y Campeche, ambos ubicados como regiones de frontera con El Petén. Todo ello, puede considerarse como parte de las estrategias geoeconómicas transnacionales para la reapropiación de este espacio-territorial. Ello requeriría de óptimas condiciones políticas internas para su viabilidad. Habría que recordar que a partir de la experiencia histórica del Petén durante la primera fase de penetración del capital transnacional (1880-1949), quedó demostrado que la instauración de un régimen político que se expresa “(...) en diferentes lugares y en distintas épocas” entre un Estado “débil” y “fuerte al mismo tiempo” (Piel y Litle, 1999:12) en el país, fue la razón que permitió que los jefes políticos, que constituían pieza central del mismo, facilitaran e incluso, participaran de los beneficios obtenidos con la presencia de las compañías extranjeras en el ámbito geopolítico de su territorio.²⁹ Como podrá observarse en el capítulo II de la presente tesis,³⁰ fue precisamente

²⁹ “Desde el punto de vista del sistema interestatal existente, la situación ideal en un área sometida a la incorporación es la existencia de estructuras estatales que no sean ni demasiado fuertes ni demasiado débiles. Si son demasiado fuertes, pueden estar en condiciones de evitar los *flujos transfronterizos* necesarios basándose en consideraciones distintas a la de maximizar la acumulación de capital en la economía-mundo. Si son demasiado débiles, quizá no sean capaces de evitar que otros, dentro de su territorio, interfieran estos flujos.” Wallerstein, Immanuel. *El Moderno Sistema Mundial. II. La segunda era de gran expansión de la economía- mundo capitalista, 1730-1850*. Siglo XXI. 1998. México. P. 239. Cursivas mías.

la legislación petrolera de 1949 durante el régimen del primer gobierno de la revolución democrática-burguesa de Juan José Arévalo, la que restringía la participación del capital extranjero, siendo garante de la protección de los recursos nacionales. Esta firme posición del Estado nacional, nacionalista obligó al retiro de las principales empresas petroleras del Petén y esperar mejores tiempos políticos para su regreso al país.

La presente tesis³¹ no abordará el análisis del proyecto político capitalista de la Revolución Guatemalteca de Octubre de 1944-1954, solamente alcanzaremos a investigar desde el segundo gobierno emanado de la contrarrevolución en Guatemala de 1954 (del general Miguel Ydígoras Fuentes-1958-1963) hasta el primer gobierno civil surgido después de las dictaduras militares (Vinicio Cerezo, 1990-1994), me centraré más específicamente en los efectos de dichos regímenes durante los 28 años de existencia de la Empresa Nacional de Fomento y Desarrollo Económico del Petén (FYDEP).

Como parte del “uso estratégico del espacio” debe considerarse por una parte cómo el Estado emerge hacia el rescate e “integración socioeconómica” de las “fronteras internas”, en este caso en El Petén, durante la primera etapa: 1945-1962 con la creación de la Empresa Nacional de Fomento y Desarrollo Económico del Petén (FYDEP) en 1959 y posteriormente, en una segunda etapa que va de 1962-1990, se plantea por un lado, la centralización o la autonomía estatal del (FYDEP) por parte de los Gobiernos militares y paralelamente, el surgimiento de la burocracia civil y militar y el debut de la alta oficialidad del ejército como élite, antesala de su inserción como “aparato dominante” al interior del Estado. De acuerdo a Wallerstein, las

³⁰ Ver CAPÍTULO II. **El Petén: De espacio de “contención natural” y encuentro de la diversidad sociocultural a la “Territorialización de la política”.** 4. El Proceso de construcción histórica del espacio económico-social en las regiones de frontera en las últimas cinco décadas del siglo XX.

³¹ Por recomendaciones del director de tesis y en virtud del tiempo inicialmente contemplado para la realización del doctorado, este periodo histórico quedó fuera del proyecto original de investigación.

“fronteras internas” son aquellas consideradas como “áreas remotas desde el punto de vista ecológico o áreas difíciles.” (Taylor, 2002:24).

Es en este escenario en el que los objetivos políticos del ejército y los diferentes actores sociales tales como la Iglesia Católica a través de los catequistas, la organización cooperativista y las fuerzas insurgentes, establecerán aquellas “prácticas espaciales y temporales”(Harvey, 2004: 265), que expresadas en sus distintos niveles: local y regional, conllevaban como fin no sólo la disputa por el control espacial y temporal, intentando reorganizar la unidad regional en la que operaban, es decir, la “reconfiguración de sus bases geográficas” sino fundamentalmente por “reconstituir relaciones de poder” (Harvey, 2004:264)

En este sentido, tendremos un acercamiento respecto a las políticas del Estado en este proceso político y su comportamiento frente al capital nacional y transnacional. Este ejercicio nos permitirá conocer la forma como opera y domina el capital en el territorio así como analizar la manera cómo el Estado emerge hacia el rescate e “integración económica” de las “zonas vacías,” “incluyendo las tensiones con los estados nacionales mexicano y guatemalteco y como ya hemos visto, las consideraciones del sistema mundo en el que se insertan”.²⁹

2º.La “geopolítica de la resistencia” como expresión de la “antigeopolítica” dominante por parte de los movimientos sociales, que se disputan el control espacial y temporal en las regiones de frontera. En igual sentido “(...) la imaginación geopolítica de resistencia permite construir ‘contraespacios’ en los que las representaciones oficiales del espacio y sus contenidos se cuestionan, reflejando las prácticas espaciales de las fuerzas contrahegemónicas.’”

(Preciado, Uc, 2009: 15).

²⁹ Colaboración del Dr. Jaime Preciado, durante la impartición del Seminario Geopolítica y Geoeconomía en América Latina como parte del Programa del Doctorado en Ciencias Sociales y Humanísticas realizado en el CESMECA, San Cristóbal de Las Casas, Chiapas en el año de 2009.

Considero a la estrategia político-militar del movimiento revolucionario guatemalteco formando parte de la “geopolítica de la resistencia.”

Es muy importante señalar que el espacio de nuestra investigación, debe ser situado dentro del ámbito en el que el elemento geográfico se transforma “(...) en un saber estratégico estrechamente unido a un conjunto de prácticas políticas y militares” (Valdez, 2008:65). El análisis que he desarrollado para sustentar teóricamente lo señalado en el párrafo anterior, parto del empleo del concepto de estrategia político-militar, apoyándome en la noción teórica de *relaciones de fuerza* las que Gramsci, distingue en grados o momentos diversos, aunque los caracteriza para situaciones particulares, retomo básicamente de su análisis, las *fuerzas sociales* (“ligadas a la estructura, objetiva, independiente de la voluntad de los hombres”) y las *fuerzas políticas* (“valoración del grado de homogeneidad, autoconciencia y organización alcanzado por los distintos grupos sociales.”)

Es aquí en las regiones de frontera del Petén, el escenario propicio donde considero que cobra validez la consideración teórica de la aparición de una nueva relación de fuerzas que se expresará entre la “*relación de fuerzas sociales*” y la “*relación de fuerzas políticas*” a que alude Gramsci, pero en donde agregamos el tercer elemento de su propuesta: la “*relación de las fuerzas militares*” (“inmediatamente decisivo según las circunstancias.”)

“(El desarrollo histórico oscila continuamente entre el primer y el tercer momento, con la mediación del segundo). Pero éste no es un momento de carácter indistinto e identificable inmediatamente en forma esquemática, también en él se pueden distinguir dos grados: uno militar en sentido estricto, o técnico-militar y otro que puede denominarse político-militar. En el curso del desarrollo histórico estos dos grados se presentaron en una gran variedad de combinaciones.” (Gramsci, 2000: 42-44).

Un aspecto novedoso para realizar el abordaje de los movimientos sociales a los cuales denomino movimientos insurgentes formando parte de los procesos contestatarios en las regiones de frontera de la región estudiada, es el apoyo en la “geopolítica de la resistencia” que me permitirá apuntalar desde la noción de los “contraespacios” y las prácticas espaciales de las fuerzas contrahegemónicas, el concepto de estrategia político-militar; apoyándome en la noción teórica de *relaciones de fuerza* las que Gramsci distingue en grados o momentos diversos,

aunque las caracteriza para situaciones particulares, retomo básicamente de su análisis, las *fuerzas sociales* y las *fuerzas políticas*:

El aporte importante entonces de la “geopolítica de la resistencia”, consiste desde mi punto de vista, en que los tres niveles de las *relaciones de fuerza* a los que alude Gramsci: “*relación de fuerzas sociales*”, *relación de fuerzas políticas* y la “*relación de las fuerzas militares*”, pueden ser materializadas al ser trasladadas al plano espacial de los “contraespacios.”

De manera que el conflicto político expresado de manera militar, (el papel que los procesos contestatarios jugaron como parte de sus estrategias político-militares), fue la disputa con el Estado, las élites regionales y el ejército nacional por el control espacial y temporal en las regiones de frontera. Es precisamente a nivel espacial en el que se expresarían las distintas fuerzas hegemónicas y contrahegemónicas, también el conflicto político puede ser analizado partiendo de las consideraciones que Gramsci señala de que “La fuerza militar resume el valor de la extensión territorial (con una población adecuada, naturalmente) y del potencial económico. En el elemento territorial debe considerarse en concreto la posición geográfica.”

De manera que el conflicto político expresado de manera militar también puede ser analizado partiendo de las consideraciones que Gramsci señala de que “La fuerza militar resume el valor de la extensión territorial (con una población adecuada, naturalmente) y del potencial económico. En el elemento territorial debe considerarse en concreto la posición geográfica.” (Gramsci, 1999:48)

Por otra parte, se ha señalado que las “Las prácticas espaciales y temporales nunca son neutrales en las cuestiones sociales. Siempre expresan algún tipo de contenido de clase social y, en la mayor parte de los casos, constituyen el núcleo de intensas luchas sociales.” (Harvey, 2004: 265)

De tal suerte, que los conflictos sociales que surgirán serán producto y resultado de los efectos recíprocos tanto de la *interpenetración* como de la mediación de los sujetos internos y externos participantes.

“[]Al examinar este orden de acontecimientos suele descuidarse el dar su justo lugar al elemento burocrático, civil y militar, y no se tiene presente, además, que en tales análisis no deben entrar solo los elementos militares y burocráticos en l[a] acción, sino los estratos sociales en los que, en los conjuntos estatales dados, la burocracia es tradicionalmente reclutada. Un movimiento político puede ser de carácter militar aunque el ejército como tal no participe en él abiertamente; un gobierno puede ser de carácter militar aunque el ejército como tal no participe en el gobierno. En determinadas situaciones puede suceder que convenga no ‘descubrir’ al ejército, no hacerlo salir de la constitucionalidad, no llevar la política entre los soldados, como se dice, para mantener la homogeneidad entre oficiales y soldados en un terreno de aparente neutralidad y superioridad sobre las facciones; no obstante es el ejército, o sea el Estado Mayor y la oficialidad, quien determina la nueva situación y la domina.” (Gramsci, 1990: 53,54).

3°. Geopolítica del conocimiento.

Este enfoque me permite contar con mayores recursos epistemológicos que le posibilitan un mayor acercamiento “(...) a las propuestas de la geopolítica en estricto sentido, ya que no sólo se genera una búsqueda por la reinterpretación explícita entre espacio y poder, sino una demanda por la de-colonización del pensamiento y los saberes que involucran la comprensión del espacio.” Uno de sus impulsores es Walter Mignolo (2008). También es incorporado en este enfoque al geógrafo Milton Santos quien “(...) ofrece un método de análisis geográfico que considera al espacio como un sistema de sistemas o como un sistema de estructuras y nos plantea un esquema de aproximación a la dimensión temporal (histórica) y a los sistemas espaciales que diferencia al centro de la periferia, sus planteamientos respecto de los países subdesarrollados y dependientes, particularmente en Latinoamérica, lo acercan al enfoque crítico de la geopolítica.” (Preciado, Uc, 2009: 13-14).

De manera conceptual “la Geopolítica crítica pretende deconstruir el pensamiento geopolítico de la tradición intelectual, académica y disciplinaria, siendo los espacios científico y el de las ideas aquellos en que se desenvuelve el análisis crítico. Se trata de re-evaluar la historia y los autores clave de la Geopolítica como disciplina, así como la politización de ésta como método de análisis o del conocimiento geopolítico mismo.” (Preciado, Uc, 2009: 15).

Desde el enfoque de estas tres perspectivas de la geopolítica crítica, a saber: la geopolítica del poder, la geopolítica de la resistencia y la Geopolítica del conocimiento, he realizado el estudio político espacial de las regiones de frontera de El Petén como a partir cuando de que el Estado emerge hacia el rescate e “integración socioeconómica” de las “fronteras internas” originando a su vez con la reapropiación territorial del Petén caracterizado por la intervención de diversos actores sociales y de los movimientos insurreccionales contestatarios que se enfrentaron a las políticas estatales desarrollistas aplicadas en esta región selvática.

Para poder realizar el estudio de un periodo histórico como el que nos proponemos (1960-2000), presupone que no perdamos de vista la perspectiva histórica del proceso de conformación territorial. Si partimos de la premisa de que tanto el espacio como el tiempo son categorías inherentes al objeto de estudio de la historia, es imprescindible de igual manera considerar que el “espacio” también es poseedor de una historia, es decir, “es algo historiable” (Koselleck, 2001:97), puede ser estructurado y reestructurado en lo político-geográfico, económico y social.

En resumen, con el empleo de estas tres perspectivas de la geopolítica crítica, considero la unicidad de los procesos sociopolíticos y militares con el espacio como “recurso de hegemonía”.

Esta conjunción de elementos, nos permite abrir la reflexión y ampliar nuestro horizonte epistemológico a quiénes ya hemos venido trabajando bajo la perspectiva y el enfoque de la

geopolítica crítica y en ese sentido, he decidido adherirme al llamado por medio del cual se nos convoca a que desde nuestros propios “contextos específicos”, vayamos construyendo “una tradición geopolítica propia, que sea crítica de nuestra realidad”; ante todo, si tomamos en cuenta que no existe una propuesta consensada para una geopolítica en América Latina, pero sí es reconocido el nuevo discurso geopolítico que tiende a la elaboración de una propuesta geopolítica crítica, que ha llevado a configurar “seis grandes grupos de perspectivas”³⁷ dentro de esta óptica. (Preciado, s/f)

1.3 Propuesta de caracterización de una región de frontera como espacio de transición o zona de contacto. La comparación histórica de las regiones de frontera.

Debo comenzar señalando que a partir de la revisión bibliográfica que he realizado desde una investigación anterior que llevé a cabo,³⁰ me he empapado de las propuestas teóricas de algunos autores que se han referido al proceso histórico que siguió la formación de las regiones de frontera, destaco entre ellas aquella que sostiene que éstas podrían ser referidas “a una área de transición entre lo conocido y lo desconocido.” (Cairo, 2001: 33).

Así mismo, situamos el origen de la *economía-mundo* con el surgimiento de las regiones de frontera. “En el caso de la expresión ‘región de frontera o frente pionero (*frontier*)’ ésta tiene su origen en el concepto de ‘al frente’, como si se tratase de la ‘punta de lanza de la civilización’, en tanto que la expresión ‘límite fronterizo’ (*boundary*) proviene de límite (*bound*), que denota un límite territorial’ ”. (Taylor y Flint, 2002:179).³¹

Por otra parte, en el presente desde el análisis de la geografía política, ya no es posible referirse a la existencia de este tipo de regiones de frontera, dado que al instaurarse el *sistema mundo* de

³⁰ Producto de mi tesis de maestría, fue publicado mi libro *Desencuentro Encuentro de Fronteras: El Petén guatemalteco y el Sureste Mexicano: 1895-1949*. 2006. UNICH, UNICACH. Talleres de Ediciones de La Noche, Guadalajara, Jalisco, México.

³¹ En el léxico anglosajón, para el uso y el significado del concepto de frontera “(...) disponen de dos vocablos para designar dos realidades distintas. (Fernández, 1997:16). Es el caso de la experiencia norteamericana, en donde se le asigna al mismo concepto de frontera dos significados con sus propias connotaciones: *border* y *frontier*.

manera definitiva a principios del siglo XX, éstas desaparecieron del mapa mundial. En este mismo sentido, se advierte por ejemplo que “(...) en la actualidad sólo cabría hablar de región de frontera en alguna zona del Amazonas y aún en este caso con muchas precauciones.” (Taylor y Flint, 2002:179 y Cairo, 2001: 33). Cabe señalar que “(...) también se puede usar el concepto de “frente pionero” respecto del avance del capitalismo sobre un territorio, antes parcialmente integrado a él. La idea de sector, por ejemplo el agrícola lo emplea; por otra parte, esta idea de frente pionero también puede ser usada en territorios internos de una nación, como puede ser el caso de la minería. El plan Balancán Tenosique es una muestra en el caso de actividades agropecuarias, mientras que la minería en Zacatecas y Guanajuato durante la colonia fue el frente pionero más dinámico de la época.”³²

Sin embargo, he considerado que es posible recuperar algunos elementos centrales acerca de la definición clásica de las regiones de frontera y aplicarla de manera creativa al contexto que me he propuesto investigar acerca de los movimientos insurreccionales ocurridos en las Regiones de Frontera en las selvas de El Petén, situadas entre Chiapas, Tabasco y el Noreste de Guatemala; en este sentido, es conveniente precisar que una región de frontera “está orientada hacia afuera y el límite fronterizo está orientado hacia dentro. Un límite fronterizo es una línea definida de separación, mientras que una región de frontera es una zona de contacto” (Taylor y Flint, 2002:179). Para efectos de la conceptualización en que debemos apoyarnos, emplearemos la Geografía Política, desde la cual realizaremos una distinta interpretación acerca del espacio y el territorio, por ello, consideramos útil el empleo del concepto de regiones de frontera las cuales de acuerdo a esta noción, se encuentran orientadas hacia afuera; descartamos en consecuencia, el criterio de las regionalizaciones basadas en el *consenso* (las

³² Aporte del Dr. Jaime Preciado, durante la impartición del Seminario Geopolítica y Geoeconomía en América Latina como parte del Programa del Doctorado en Ciencias Sociales y Humanísticas realizado en el CESMECA, San Cristóbal de Las Casas, Chiapas en el año de 2009.

cartografías oficiales) que parten de los límites fronterizos, los cuáles en el estricto sentido de la Geografía Política, significan una línea definida de demarcación o de separación.

Como ya hemos visto anteriormente en el texto de Mançano Fernandes, la existencia de “límites”, presupone hablar de “fronteras” y en consecuencia, de una zona de conflicto.

A este respecto, además de las regiones de frontera y de los límites fronterizos, se ha incorporado “un tercer significado de frontera”³³ el de considerar a ésta como el de “un *espacio de transición* más que a la estricta delimitación de los espacios estatales, son las zonas fronterizas o *borderlands*, que serían aquellas zonas en las que las comunidades políticas se *interpenetran* mutuamente, y en las que sus habitantes, de uno y otro lado, comparten vivencias, tienen frecuentes contactos e incluso forjan lazos familiares.”

Esta caracterización que acertadamente precisa Heriberto Cairo acerca de las zonas fronterizas, se refuerza aún más, cuando advierte que “Las zonas fronterizas implican la existencia de un límite fronterizo, pero no todos los límites fronterizos dan lugar a zonas fronterizas, en el sentido aludido...”(Cairo, 2001: 33).³⁴

Ampliando su análisis, este mismo autor afirma que es necesario distinguir “entre regiones de frontera y líneas fronterizas” dado que se hace imprescindible “establecer las diferencias entre las fronteras de los Estados modernos y las fronteras de los Estados tradicionales.” Esta distinción nos llevará inexorablemente a considerar que la construcción de los Estados Nacionales o modernos, implicó el establecimiento de fronteras lineales, en tanto “(...) en los Estados tradicionales la idea de frontera hace referencia a una zona.” (Cairo, 2001: 33).³⁵

³³ Es importante señalar que esta nueva significación ha sido rescatada de manera reciente por Douglass (1994), pero cuyo significado ya había sido señalado por Lapradelle (1928). (Cairo, 2001: 33).

³⁴ Cursivas mías.

³⁵ Cabe recordar que las fronteras políticas son producto de *Tratados* los cuáles se establecen generalmente en el orden interestatal más que en el internacional (Vilar,1988:147). En este mismo sentido, ha sido reconocido que las actuales fronteras son resultado de “injusticias históricas”.(Kymlicka, 2006:35).

A manera de conclusión, Cairo va a señalar que “En cualquier caso, es importante tener en cuenta que entre la región de frontera y el límite fronterizo lineal no existe una relación evolutiva.”

En los últimos sesenta años del siglo XX, los territorios localizados entre el estado de Chiapas y el noreste de Guatemala históricamente han vivido desencuentros y encuentros en la lucha por el establecimiento de sus límites fronterizos los que a la postre han significado las fronteras políticas entre ambos espacios.

“De hecho durante la mayor parte del siglo XX las selvas separaron a los grandes núcleos de población de México y Guatemala. Únicamente se desarrollaron enclaves de contacto en torno a la explotación maderera y la extracción de chicle. Pero incluso tomando en cuenta esto, cabe considerar estas regiones como “fronteras-frente” que sólo después de un largo tiempo entraron en contacto como resultado de la colonización campesina, pero sobre todo de la guerra civil guatemalteca, y dieron lugar a la formación de espacios de encuentro e intercambio social.”³⁶

Sin embargo, considero que durante estas últimas cinco décadas transcurridas, (1960-2000), estos territorios han devenido de regiones de frontera a un espacio de *transición* o zona de contacto.

A pesar de que algunos autores consideren que las ciencias sociales han dejado de lado la problemática de “(...) la configuración de las fronteras y de su papel en la actualidad” (Carbonell,2006:10), considero en sentido contrario que esta cuestión continúa teniendo vigencia e interés actual para el caso de América Latina, tanto para los propios sujetos colectivos diversos como a los estudiosos de esta temática; para el caso en particular que nos interesa, la razón responde a que la construcción histórica del espacio en las regiones de

³⁶ Aporte del CDr. Mario Vázquez Olivera, director de Tesis.

frontera, obedece a un proceso de largo aliento, como parte de la invención de la nación mexicana y guatemalteca, puesto que la legitimación del Estado Nacional pasa por la afirmación y defensa de sus respectivas soberanías territoriales sobre estas regiones de frontera. Por ello, mi propuesta es la de considerar a las regiones de frontera en El Petén como espacio de transición, de encuentro y en constante movimiento en el tiempo.

Esto último, tendrá sus efectos a niveles internos y externos hacia finales de los años noventa en el plano del intercambio económico entre México y Guatemala.

Es importante mencionar de manera particular, que a partir de los procesos de negociaciones políticas llevados a cabo por parte de los movimientos insurgentes de El Salvador y Guatemala emprendidos a principios de la década de los años noventa con la participación como fuerza de intermediación de México, las relaciones de intercambio económico sufrieron cambios en esta frontera sur de México con respecto al área centroamericana. El fin de los conflictos armados permitió también que cambiara la mirada del Estado mexicano hacia el sur, pero en donde se van a redimensionar otros aspectos más importantes dado que “(...) la región pasa de ser prácticamente inexistente en términos económicos, sociales y políticos, a tener una significación estratégica.” (Villafuerte, 2004:52).

Para el estudio comparado de esta región de frontera como espacio de transición o zona de contacto,³⁷ propongo la siguiente caracterización a partir de aquellas variables que considero se han encontrado presentes bajo diferentes circunstancias y en niveles diferentes a lo largo del tiempo (larga y mediana duración) en la misma:

- * 1. Continuidad geoeconómica y geohistórica en las regiones de frontera.
- * 2. Unidad y diversidad sociocultural.

³⁷ Cada uno de estos apartados, será desarrollado *in extenso* en el CAPÍTULO II. El Petén: De espacio de “*contención natural*” y encuentro de la diversidad sociocultural a la “*Territorialización de la política*”.

- * 3. Fronteras y límites políticos: la multidimensionalidad del territorio del Sureste mexicano y Belice.
- * 4. El Proceso de construcción histórica del espacio económico-social en las regiones de frontera en las últimas cinco décadas del siglo XX.
- * 5. Actores sociales en El Petén.
- * 6. Tipos de proyectos colonizadores.

Como ya he explicado con anterioridad, el enfoque teórico-metodológico que he aplicado en el análisis del presente capítulo, es una propuesta para pensar las regiones y las fronteras como un ejercicio de estudio comparado desde las ciencias sociales históricas, pero el cual he ampliado también con el fin de aplicar la metodología comparativa a los procesos sociales y movimientos insurgentes en las regiones de frontera, apoyándome tanto en la geografía política e histórica así como en la geopolítica crítica, entendiendo que se trata de un entramado necesario para comprender la “relación de fuerzas” en los alzamientos insurreccionales en las Regiones de Frontera. Las investigaciones que se han dedicado a abordar un estudio comparado de lo que he denominado como la territorialización de la política y la insurgencia territorializada en las selvas del noreste guatemalteco, son inexistentes y menos aún, bajo la perspectiva que me he planteado, el de considerar este espacio como una región histórica bajo la concepción de analizar a las regiones de frontera, como espacio de transición o zona de contacto desde el enfoque geopolítico en donde tienen lugar los movimientos insurreccionales recientes (a partir de mediados de la segunda mitad del siglo XX) dentro de un tiempo coyuntural de cerca de cuatro décadas.

De manera particular, en el terreno de la metodología, me propuse realizar la presente investigación partiendo de dos ejes metodológicos principales: 1º. El análisis comparativo de las Regiones de Frontera vistas como “prácticas” y procesos sociales contestatarios y 2º. El análisis de los elementos geopolíticos e históricos que han incidido en el proceso de construcción histórica del espacio económico-social en las regiones de frontera empleando el

método comparado en las ciencias sociales, teniendo claro que en este mismo campo, hay claras diferencias por ejemplo entre el método de la comparación y la política comparada (Sartori, 1995:261)³⁸. Por otra parte, se ha reconocido la recurrencia de la historiografía al método comparativo así como también los problemas que en sentido contrario se han presentado debido al “uso inadecuado que de la comparación histórica han hecho autores como Spengler, Toynbee o Rostow, los cuáles no vacilaron en incurrir en terribles anacronismos y faltaron del todo al respeto a la especificidad estructural e histórica de las sociedades incluidas en sus comparaciones.”(Santana, Pérez, 1999: 340-341).³⁹

En este mismo sentido, se advierte que “el problema de la historia comparada (...) no es fácil resolver (...) además de las fuentes, las dificultades de comparación surgen por la disparidad de enfoques de los diferentes trabajos y monografías que se han elaborado previamente, y cuya suma, o el intento de agruparlas a la manera de un rompecabezas, no representa, sin duda, la realidad histórica, pero tampoco permite establecer una comparación.” (Gortari, 2002: 39).

Sin embargo, es necesario señalar que también se han registrado importantes logros con respecto al método comparativo empleado en diversas investigaciones en las que destacados

³⁸ En donde él aplica una diferenciación entre el método experimental, el método estadístico y el método comparado con respecto al método histórico. Aunque se reconoce la importancia que la historia representa para la sociología y la política, hace énfasis en cuanto al *cómo* debe utilizarse el material histórico con “fines de control”, recordando que debe distinguirse entre el *método historiográfico* que es en el que se apoya el historiador con el fin de conocer la historia . En tanto, para los fines del politólogo se trata del *control histórico* con el fin de “hacer ciencia política” y para el sociólogo “para hacer sociología”.

³⁹ A este respecto, Marc Bloch, prestaba atención e insistía en las similitudes y las diferencias habidas entre los elementos objeto de la comparación. Precisamente, en su valiosa obra de *La sociedad feudal*, lleva a cabo una extensa investigación por medio de “Un corte a través de la historia comparada” realizada entre algunos países en Europa y en la cual él propone llevar a cabo un análisis y la explicación de “una estructura social y de sus relaciones. Un método parecido, que si la experiencia se muestra fecunda, podrá emplearse en otros campos de estudio, limitados por fronteras distintas...”. Bloch, Marc. *La sociedad feudal*, UTEHA, S.A.de C.V., 1979,México. t.52-53 Pp.3-193.

⁴⁰ Al respecto, consultar Henry Pirenne, 1923, *Compte rendu du Ve Congrès international des ciencias historiques*, p.28; Marc Bloch, 1930, “comparación”, en *Revue de Synthèse Historique*, t. LXIX, boletín anexo, pp.31-39 y Witold Kula, 1973,*Problemas y métodos de la historia económica*, Ediciones Península, Barcelona, p.571. Citado por Ciro F. S. Cardoso y H. Pérez Brignoli, 1999, *Los métodos de la historia*. Edit. Crítica, Barcelona.

historiadores de inicios y mediados del siglo XX como Henry Pirenne, Marc Bloch y Witold Kula,⁴⁰ entre otros, han sostenido la valía del mismo.

De otra parte, cabe destacar que una importante contribución para la historia crítica, lo ha sido la corriente de los Annales, la cual contribuyó a desarrollar al interior de la historia, el “método comparativo”. Precisamente Marc Bloch, presenta una definición acerca de la comparación histórica: “ ‘Qué es, para comenzar, comparar dentro de nuestro dominio de historiadores? Comparar es incontestablemente lo siguiente: elegir, entre uno o varios medios sociales diferentes, dos o más fenómenos que aparenten a primera vista, mostrar entre ellos ciertas analogías, describir luego las curvas de su evolución, comprobar sus similitudes y diferencias y, en la medida de lo posible, explicar tanto las unas como las otras.’ ” (Aguirre,2003:67-68)

De tal suerte que es posible comparar diferentes procesos históricos, rompiendo las antiguas visiones de la historiografía decimonónica en las que se consideraban, por ejemplo, las fronteras políticas como formando parte de “unidades ‘naturales’”, (Santana, Pérez, 1999:341), “el régimen de propiedad de la tierra, la industrialización, la urbanización, la colonización y las revoluciones [...] son susceptibles de ser comparados.” (Gortari, 2002:39-40).

También debemos de tomar en consideración un aspecto de suma importancia para nuestro análisis comparativo y es el de que como señalaba Braudel “cada país tiene siempre sus zonas atrasadas, cuya existencia es necesaria para buen funcionamiento del organismo económico en su conjunto.”

Al emplear este método comparativo, he tomado en consideración la importancia que Gramsci otorga al estudio de lo nacional y el amplio conocimiento que tiene de la situación geográfica, -lo que le permite conocer a fondo la Cuestión meridional campesina de Italia, reconociendo la existencia de Regiones atrasadas materialmente con respecto a las regiones situadas en el norte

italiano-, me ha permitido llevar a cabo un estudio comparado entre estas regiones de frontera, en donde convergen elementos muy diversos pero a la vez convergentes.

En esta misma dirección, apuntaríamos al señalar que en nuestro caso, la construcción de un modelo histórico no hubiera sido posible, sino es recurriendo al método comparativo.

Considero de importancia rescatar algunos elementos de los distintos procesos sociales, políticos, históricos y culturales que han configurado la construcción del espacio en las regiones de frontera: particularmente en las selvas ubicadas en El Petén en Guatemala, las cuales “presentan condiciones excepcionales para hacer de los espacios de México y de Guatemala “una región privilegiada” para el estudio histórico comparativo espacio-temporal que me propongo. (Valdez, 2006:42).

La propuesta metodológica de la que parto, constituye el empleo del método comparado en las ciencias sociales humanas, considerando que la dimensión espaciotemporal que comprende el periodo histórico-social de cuarenta años que va de 1960 al año 2000, algunos elementos de estas regiones ya han sido comparados a partir de los estudios que emprendí de historia económica e historia regional para la tesis de maestría en las regiones de frontera de Chiapas, Tabasco y El Petén,⁴¹ entre los elementos ya conocidos se encuentran estos:

- a) Se trata de sociedades estructuralmente semejantes Chiapas y Guatemala.
- b) Los desencuentros y encuentros en la lucha por el establecimiento de sus límites fronterizos: “en un primer momento, a lo largo de un siglo, la historia regional de Chiapas y El Petén, nos demuestra que el espacio regional de ambos territorios, ha estado sometido a un proceso de *“expansión - contracción espacial y temporal”*. (Valdez, 2006:42).

⁴¹ Valdez Gordillo, Mario E., 2006 *Desencuentro Encuentro de Fronteras: El Petén guatemalteco y el Sureste Mexicano: 1895-1949*. UNICH, UNICACH. Talleres de Ediciones de La Noche, Guadalajara, Jalisco, México.

- c) Presencia de ciclos económicos relativamente sincrónicos y de un “desarrollo social desigual” en las tres regiones de frontera: La Lacandonia, El Petén y El Ixcán, como consecuencia del papel del Estado así como de los grupos hegemónicos de poder, debido a múltiples factores.
- d) Las tres regiones de frontera se encuentran comprendidas entre dos zonas y dos países históricamente también atrasados, una en el sureste de México y las otras dos, en la zona noroccidental de Guatemala.
- e) Las políticas nacionales desarrollistas fueron parte articuladora de un modelo de colonización-poblamiento establecidos en la década de los años 60, 70 y 80 que temporal y espacialmente se aplicó en la región de la Selva Lacandona y el noreste guatemalteco.
- f) Dichas regiones de frontera se ha encontrado sometidas a presiones diversas por parte del Estado en distintas fases de su construcción histórica.

Me propuse en esta investigación de la tesis doctoral, realizar la comparación histórica no sólo entre las regiones de implantación guerrillera de las Fuerzas Armadas Rebeldes-FAR y las de las otras dos organizaciones político-militares (EGP y ORPA) sino entre las diversas etapas del proceso revolucionario de las FAR en Guatemala.

Entre los elementos que fueron considerados para llevar a cabo esta actividad de comparación histórica, se tomaron en cuenta las similitudes y las diferencias, las continuidades y rupturas de cada una de las siguientes etapas del proceso revolucionario de las Fuerzas Armadas Rebeldes-FAR :

* La segunda etapa *formativa fase “A”* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR). (1969-1981),

* La segunda etapa *formativa fase “B”* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR). (1982-1990) y

* La etapa *terminal* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (1991-1997).

- *Las regiones de frontera vistas como “prácticas” y procesos sociales contestatarios.
- * Los movimientos insurreccionales en las regiones de frontera, considerados como movimientos sociales regionales contestatarios, asumiendo un claro carácter de confrontación con el Estado analizadas desde el enfoque de la geopolítica crítica.⁴²
- * Las continuidades y rupturas de los movimientos sociales de carácter insurreccional de las regiones de frontera, se pueden sintetizar de la siguiente manera:

a) **cambios estratégicos:**

- Estructuras de corte político-militar no partidistas.
- Abandono de la teoría del “foco” por parte del movimiento revolucionario guatemalteco.
- Incorporación de la Línea de masas por parte de estos movimientos.
- Integración de los indígenas a los procesos de insurrección armada.

b) **cambios políticos:**

- Adopción de un doble discurso ideológico permeado por la democracia, eliminando de su lenguaje la lucha por el socialismo y reduciendo el papel de sus tácticas de la lucha armada por la estrategia defensiva.
- El movimiento insurgente de Guatemala, acepta iniciar negociaciones de paz con el fin de incorporarse a la vida política nacional para participar en futuros procesos político electorales.

c) **Continuidades y rupturas:**

- Se trata de movimientos históricos que ocurren y aprovechan las experiencias del pasado histórico de los anteriores proyectos socialdemócratas, nacionalista-revolucionarios y comunistas, y que se funden en nuevas experiencias dando origen a los movimientos

⁴² Ver el apartado 1.2 El estudio político espacial de una región de selva: El Petén, desde las nuevas perspectivas de la geopolítica crítica en América Latina en este mismo capítulo.

sociales regionales, en el afán de no repetir los errores políticos que cometieron los grupos que les antecedieron.

* La vinculación existente con algunos de los *sujetos históricos colectivos* y las relaciones establecidas temporal y espacialmente que incidieron políticamente en Chiapas y el noreste guatemalteco y la influencia en los niveles micro de algunos de los movimientos sociales.⁴³

Como ya se indicó con anterioridad,⁴⁴ dentro del análisis holístico que he realizado, establecí tres niveles para la discusión de la problemática planteada alrededor del Territorio y la Geopolítica Crítica. El primer nivel fue explicado contextualmente, el segundo de manera más breve indicando que se remitía a dos capítulos de la tesis donde se ampliaba su tratamiento.

El tercer nivel no se abordó su explicación señalando la misma razón que el segundo nivel. Este nivel corresponde a la Territorialidad, Territorialización de la política y a la insurgencia territorializada. Sin embargo, dado que el abordaje del mismo se encuentra planteado en el Capítulo II, apartado 4 bajo el inciso “Territorialización de la política”, haremos unas breves consideraciones con respecto al concepto de hegemonía que empleamos en nuestra tesis.

De acuerdo a una propuesta que ha sido formulada por Gramsci, existen “tres puntos de referencia esenciales para una teoría de la hegemonía” (Cerroni, 2008:99):

- “ 1. La supremacía de un grupo social se manifiesta en dos formas: como ‘dominio’ o ‘coacción, y como ‘dirección intelectual o moral’ o consenso (Q., 2010;R., p.87).
2. ‘Un grupo social es dominante sobre los grupos adversarios [...], y es dirigente de los grupos afines o aliados’ (ibidem).
3. ‘Un grupo social puede y debe ser dirigente ya antes de conquistar el poder’ (ibidem).”

⁴³ Ver CAPÍTULO IV. Los territorios se mueven a través del conflicto: captura y control territorial. La segunda etapa *formativa fase “B”* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR). Particularmente: Construcción de redes de apoyo militar y político en las Regiones de frontera y Entrenamiento militar a bases de apoyo de Chiapas.

⁴⁴ Ver apartado 1.2 El estudio político espacial de una región de selva: El Petén, desde las nuevas perspectivas de la geopolítica crítica en América Latina del presente capítulo.

Como se puede observar en el ejemplo anterior, de los tres aspectos mencionados, la teoría de la hegemonía fue aplicada en relación a los grupos sociales, de manera que en este caso, el uso de este concepto puede ser enmarcado dentro de la noción del uso de la fuerza y del consenso y aplicado en diversas situaciones y momentos históricos:

En este sentido, este concepto puede ser aplicado en otros ejemplos:

- “Lucha entre la Sociedad civil y la Sociedad política de un determinado periodo histórico.”
- “En el sistema hegemónico existe democracia entre el grupo dirigente y los grupos dirigidos, en la medida en que el desarrollo de la economía y por consiguiente de la legislación, que expresa tal desarrollo, favorece el pasaje (molecular) de los grupos dirigidos al grupo dirigente.”
- Otros elementos del planteamiento de Gramsci: * “equilibrio inestable de clases”. *
“Ciertas categorías de intelectuales (al servicio directo del Estado, en especial burocracia civil y militar) están aún demasiado ligadas a las viejas clases dominantes.”

Considero la pertinencia en el empleo de este concepto, el que me permitirá comprender la incorporación además del componente político, del ideológico y cultural, como elementos clave para la lucha o el mantenimiento de las élites en el poder.

Estrategia metodológica.

La culminación de la presente investigación, conllevó una amplia labor que se encuentra apoyada tanto en trabajo de gabinete como de trabajo de campo. Esta segunda actividad implicó la realización de diversas entrevistas estructuradas o dirigidas con el fin de hacer acopio de información acerca de la dinámica de los diversos *sujetos históricos colectivos* que han tomado parte en este proceso de los movimientos sociales de carácter insurreccional y sus derivaciones en la colonización-poblamiento, el desarraigo y rearraigo de poblados desplazados y de los particularmente en el noreste de Guatemala.

Resultados de Trabajo de Campo.

Las actividades realizadas correspondieron a dos periodos distintos. El primer periodo se llevó a cabo en el departamento de El Petén, y en la ciudad de Guatemala en el mes de julio del 2009. Durante el trabajo de campo realizado en esta primera etapa, tuve la oportunidad de visitar la comunidad de San Martín de refugiados-retornados guatemaltecos en el municipio de San Francisco de dicho departamento, en donde llevé a cabo diversas entrevistas con varios de sus pobladores. Así mismo, entrevisté en la ciudad de Flores, Petén, al Presidente de la Cooperativa de la Comunidad Nuevos Horizontes de desmovilizados de la guerrilla y antiguo oficial de las FAR.

En la ciudad de Guatemala, entrevisté al presidente de una Asociación Civil ligado al proceso inicial de la colonización en los años sesenta en el departamento de El Petén, con quien también trabajé anteriormente en proyectos de refugiados y retornados guatemaltecos.

Esta actividad se realizó aplicando las entrevistas a profundidad. La intención como científicos sociales radica en que “para adquirir conocimientos sobre la vida social” vamos a recurrir “en gran medida sobre relatos verbales.” (Taylor,Bogdan,1996:100). Dado el carácter de entrevistas cualitativas, éstas se llevaron a cabo de manera “flexible y dinámica”. Nos apoyamos en la definición de las entrevistas a profundidad, en el que éstas se realizan mediante “(...) reiterados encuentros cara a cara entre el investigador y los informantes(...) siguen el modelo de una conversación entre iguales, y no de un intercambio formal de preguntas y respuestas.” (Taylor,Bogdan,1996:101).

Por otra parte, aproveche la ocasión para realizar una visita con una antigua habitante del municipio de Santa Elena, Petén quien me proporcionó valiosa información de tipo hemerográfico, donándome diversos periódicos de los años sesentas y setentas del siglo pasado.

Llevé a cabo también visitas a la Hemeroteca Nacional de Guatemala y al Archivo General de Centro América, ambas instituciones ubicadas en la ciudad capital.

La segunda etapa, la llevé a cabo entre el mes de mayo y julio del 2010. En esa ocasión, las actividades se realizaron tanto en México como en Guatemala. En el Distrito Federal a donde viajé en el mes de mayo con el fin de localizar material hemerográfico y bibliográfico sobre El Petén ubicados en una hemeroteca familiar, logrando cumplir de manera exitosa con esta actividad. También visité la Hemeroteca Nacional de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

En Guatemala, durante el mes de julio, estuve por primera vez en la Comunidad Nuevos Horizontes de desmovilizados de la guerrilla en donde llevé a cabo entrevistas a profundidad con algunos ex oficiales de las FAR lo que me amplió las fuentes de información a partir de los datos empíricos. Gran parte del material (oral-electrónico) ha servido de soporte para los capítulos III, IV y V, respectivamente.

El método autobiográfico.

Por la problemática descrita en sus características y dimensiones generales y particulares, considero que esta investigación constituye un reto tanto en el nivel personal como también teórico y metodológico. En primer término, debo señalar que su importancia parte del papel de mi participación cognoscente durante un periodo importante del proceso estudiado, al menos en las selvas de El Petén que forman parte del noreste de Guatemala.

En este sentido, es importante citar las palabras del historiador Pierre Vilar, cuando respondiendo al tema, “El historiador ante su tiempo: *¿Objetividad y Subjetividad, Neutralidad o Participación?*,” en respuesta al tema hizo referencia a una conversación personal que había sostenido con el historiador Josep Fontana en la que coincidía con él en este sentido: **“pretender hacer la historia haciendo abstracción de los problemas del momento –del**

momento de una sociedad- , así como de los problemas personales del historiador, sería una hipocresía. La única manera de realizar una aproximación científica a los hechos humanos – y ello es válido tanto para una sociología o una politología como para una historia- es tomando conciencia clara de la propia situación en el interior de los hechos.”⁴⁵

Así mismo, retomo a Gramsci quien en referencia a la autobiografía dice, que ésta “(...) se puede concebir ‘políticamente’. Se sabe que la vida propia es similar a otras miles de vidas, pero que por un ‘acaso’ ella tuvo un desenlace que las otras no podían tener y en efecto no tuvieron. La autobiografía sustituye así al ‘ensayo político o filosófico’, debido a que se describe de hecho lo que en otra parte se deduce lógicamente. Y es cierto que la autobiografía tiene un gran valor histórico, en cuanto muestra la vida en la práctica y no solamente como tendría que ser según las leyes escritas o los principios morales dominantes.”(Gramsci, 1990: 217-218).

La forma cómo pienso apoyarme en el uso del método autobiográfico, es el de retroalimentar en forma de narrativa histórica, aquellas partes o pasajes en los cuales estuve involucrado de manera presencial. Coadyuvar así mismo, a esclarecer o en todo caso, aportar elementos que permitan contribuir a la reconstrucción histórica de los diversos procesos de la historia reciente de los movimientos insurgentes en Guatemala.⁴⁶

⁴⁵ VII “Recuerdos y Reflexiones sobre el Oficio de un Historiador” en **Pensar La Historia**. México. Instituto de Investigaciones Históricas Dr. José María Luis Mora. Editorial Talleres EDICUPES, S.A. de C.V. 1992 pp 110-111. Las negrillas y cursivas son mías. Citado en Valdez Gordillo, Mario Eduardo. *Desencuentro Encuentro de Fronteras: El Petén guatemalteco y el Sureste Mexicano: 1895-1949*. 2006. UNICH, UNICACH. Talleres de Ediciones de La Noche, Guadalajara, Jalisco, México.

⁴⁶ Considero que dado lo profuso y complejo de esta problemática, aún falta por estudiar aquellos aspectos que nos permitan integrar todos los niveles que requiere un análisis de los movimientos sociales desde la perspectiva de las Fronteras en contacto y movimiento e incorporarlos en un plano de totalidad histórica.

CAPÍTULO II.

El Petén: De espacio de “*contención natural*” y encuentro de la diversidad sociocultural a la “*Territorialización de la política*”.

1. Continuidad geoeconómica y geohistórica en las regiones de frontera.

— Unidad Ecológica. Fronteras naturales y paisajes geohistóricos.

Habría que comenzar señalando que algunos estudios reflexivos, relativamente recientes, han centrado su atención en una revisión teórica de las concepciones acerca de la frontera, especialmente la del norte de México, y han presentado interesantes aportes que considero válidos para ser retomados desde el ángulo que particularmente me interesa desarrollar: de manera especial lo relativo a las fronteras naturales. El desarrollo de los diversos grupos humanos a lo largo de la historia ha tendido o bien a dominar, o bien a detenerse frente a los límites de la naturaleza, en un largo e intrincado proceso que ha sido objeto de diversos estudios desde las más diversas disciplinas. En este sentido, Fernand Braudel considera que el medio geográfico [...] está constituido por cuatro complejos: el atmosférico (vientos, precipitaciones, clima, temperatura, etc.); el hidrológico, (ríos, mares, lagos, océanos); el terrestre, que puede ser visto en términos horizontales (islas, penínsulas, continentes) y verticales (orografía), y el biótico (formado por la flora y la fauna). (Cariño, 2000).

De acuerdo con esta definición, el pleno conocimiento y el adecuado manejo de estos “cuatro complejos” en el trascurso del tiempo han conseguido dotar al ser humano de la “base geohistórica” que le ha permitido desarrollar diversas “estrategias civilizatorias para organizar su espacio, explotar de forma particular los recursos naturales y definir sus medios de apropiación territorial”. La trama compleja que así se constituye es llamada por Braudel la civilización material.¹ (Cariño, 2000:4-19).

¹ Fernand Braudel, *Civilisation matérielle et capitalisme. xve-xviiiè siècle*, París, Armand Colin, vols. Citado por M. Cariño et al., “Viejas y nuevas”, 2000, p. 4.

También cabe señalar que, independientemente de la similitud de los medios geográficos y de la misma temporalidad en los cuales vivan los grupos humanos, éstos crean sus propias civilizaciones materiales; de manera que el vínculo que se produce entre la base geohistórica y la civilización material “demuestra que este enfoque ambientalista de la historia no sólo se aparta del determinismo geográfico, sino que se rompe por completo con él”, (Cariño, 2000:4). razón que hace indispensable considerar a la geohistoria braudeliana, en la que prevalecen los criterios de una geografía retrospectiva y el concepto de la larga duración histórica, fundamental para “entender la formación y reconfiguración de las fronteras naturales que las sociedades humanas han enfrentado durante milenios”.² (Cariño, 1996:3).

Si entendemos el paisaje como un elemento básico convertido en una fuente o un resto del que se sirve el historiador en este caso apoyado en la geografía política y la geografía histórica para “reconstruir la dimensión espacial en que se dieron los acontecimientos que estudiamos”, (Taracena, 2007: 4) podemos pensar en que estamos hablando de un paisaje geohistórico. Es decir, el paisaje en su forma natural pero cuyo espacio ya ha sido transformado y organizado socialmente como parte de la apropiación socioterritorial.

Por otra parte, se puede pensar que los mapas físicos parecen hallarse por encima de toda duda y más allá de todo matiz o valoración ideológicos. En cualquier caso, estos últimos parecen tenerlo más difícil que en mapas que figuren Estados o procesos políticos o económicos. Aquéllos muestran diferencias de altitud, valles, montañas altas, marismas, depresiones, pantanos o pólderes. Pero incluso tales mapas “puramente naturales” son ya paisajes culturales... Dar realce a crestas, desfiladeros o estrechos es recurso que celebró precisamente su jubilosa resurrección en la ideología de las “fronteras naturales” con que se llevaron adelante

² Bernard Lepetit, “Espacio e historia. Homenaje a Fernand Braudel”, 1996, Citado y traducido del francés por Micheline Cariño.

o se rechazaron no pocas pretensiones territoriales. De ahí que aun los mapas “naturales”, es decir, físicos o geológicos, se merezcan una mirada crítica. (Schlögel, 2007: 109)

“Si entendemos el paisaje como un elemento básico convertido en una fuente o un *resto* del que se sirve el historiador en este caso apoyado en la geografía política y la geografía histórica para ‘reconstruir la dimensión espacial en que se dieron los acontecimientos que estudiamos’, (Taracena, 2007:4.), podemos pensar en que estamos hablando de un *paisaje geohistórico*. Es decir, el paisaje en su forma natural pero cuyo espacio ya ha sido transformado y organizado socialmente como parte de la *apropiación socioterritorial*.” (Valdez, 2008:78)

Es así como podemos entender que a finales del siglo XIX, la eliminación de las fronteras naturales dio paso, en esta amplia región del Sureste de México y el Noreste de Guatemala a la transformación de la relación “hombre/naturaleza” y la fijación de los “mojones” por ambos Estados nacionales demarcaron la existencia de los límites políticos, los cuales quedaron reflejados en las cartografías oficiales, luego de haber superado el diferendo territorial principalmente por la disputa en la parte norte de Guatemala representada en El Petén por medio del llamado “Arreglo Final” en 1895. Sin embargo, durante las últimas décadas del siglo XX, y particularmente a partir de dos hechos de trascendencia histórica para toda esta región, se producirá un gradual cambio en la concepción de lo que constituyen los límites fronterizos como tales : el primer acontecimiento corresponde a la colonización de las regiones de frontera, a partir de la década de los años sesenta algunas de cuyas experiencias se representan para nuestro análisis, en el caso de La Lacandonia en Chiapas y los casos del Petén y El Ixcán, en el ejemplo guatemalteco.³ Y el segundo acontecimiento, lo constituirá la presencia del movimiento revolucionario guatemalteco en las regiones de frontera, de manera particular de las FAR al concretar su reimplantación guerrillera a finales de los años sesenta en esta región de frontera tras el repliegue y derrota política y militar del Movimiento

³ Se aborda al final del presente capítulo.

Revolucionario durante la primera etapa *fundante*.⁴ A medida que se profundizan las relaciones entre los diversos actores sociales en El Petén y en las regiones de frontera, éstas se transforman como un *espacio de transición o zona de contacto*. En este sentido, cuando se sostiene que “(...) no todos los límites fronterizos dan lugar a zonas fronterizas” (Cairo, 2001: 33), podemos afirmar que el elemento de contacto y movimiento de su población, característico de las regiones de frontera, se ha mantenido con sus distintas variantes espacio-temporales.

Debo comenzar señalando que referirse a las regiones de frontera y entre ellas a la Selva Lacandona,⁵ es entrar a un vasto mundo, en el que se encuentran entrelazadas y entretejidas diversas historias posibles. Por ello, la cada vez más creciente producción de lo escrito a lo largo del tiempo acerca de la Selva Lacandona desde las más diversas experiencias: cronistas, intrépidos exploradores, agudos observadores, literatos, simples visitantes, ha significado un nuevo y fértil campo para la incursión de manera más reciente de las ciencias sociales con investigaciones que plantean nuevas perspectivas analíticas con un carácter claramente conceptual; y en varios casos, como protagonistas de estas historias.

En este sentido, desde la definición sobre la propia Región que conforma la Selva Lacandona así como su precisa delimitación territorial y de su superficie, es objeto de amplias discusiones. (PRODESIS: 14). También debe reconocerse en esta misma dirección, que algunos investigadores han advertido que al igual que la suma diversidad y complejidad de la realidad de Chiapas, lo constituye también su fisiografía, por lo que no existe una regionalización que cuente con el mínimo consenso. (Viqueira, 2002:19).

Sin embargo, considero que lejos de significar una dificultad de orden teórico o metodológico, estas indefiniciones sobre la Selva Lacandona, nos permiten recordar una frase de Lévi Strauss

⁴ Ver capítulos III y IV de la presente tesis.

⁵ Aunque en nuestra tesis no consideramos ningún capítulo que de manera particular aborde a las tres regiones de frontera en su conjunto, las que se encuentran comprendidas entre dos zonas y dos países históricamente también atrasados, una en el sureste de México, la Selva Lacandona; y las otras dos, El Petén y El Ixcán en la zona noroccidental de Guatemala, consideré necesario referirme con una breve aproximación, a la Selva Lacandona con el fin de contextualizar el presente capítulo.

que refiriéndose a las regiones comentaba que “(...) ‘son buenas para pensar.’”(Young, 1992:431) Por otra parte, encontramos que también la división territorial, en este caso, de la Selva Lacandona, puede responder a diversos enfoques, en los cuáles pueden existir coincidencias o diferencias con respecto a los criterios, diversos enfoques o las variables empleadas en su definición.⁶

Lo anterior nos lleva a coincidir con lo planteado por algunos investigadores quienes sostienen que la necesidad de ver reflejados en los niveles de análisis “(...) las formas en que se inserta lo local en un todo más amplio: regional y nacional”, los conduce a que tengan que hablar “(...) indistintamente de ‘regiones’, ‘subregiones’, ‘zonas’ o ‘áreas’ ” (Leiva y Ascencio, 2002:44).

— El Petén, espacio político-social de “*contención natural*”.

Para explicar el carácter de “*contención natural*” del Petén que durante centurias mantuvo frenado tanto su plena incorporación al territorio nacional como a su propio desarrollo, en mi opinión deben tomarse en cuenta en primer término las políticas de *exclusión* y *contención natural* que desde la época colonial hasta mediados del siglo XX se mantuvieron casi ininterrumpidamente con distintos grados y matices por parte de las autoridades coloniales y posteriormente por el Estado Nacional. Es a partir que surge el fenómeno que he denominado como el modelo de desarrollo de *colonización-poblamiento* durante la década de los años sesenta que El Petén se transformaría en un espacio social y político cuando el Estado emerge hacia el rescate e

⁶ Estos son los casos que presentan dos investigadores en relación a enfoques distintos acerca de la división territorial en La Selva Lacandona y la regionalización oficial que se refiere a esta misma Selva, como la Región Lacandona. Jan de Vos, presenta la división de La Lacandona, de acuerdo a los procesos de poblamiento, (1940-1970) dividida en cuatro Zonas: I. Zona Norte; II.A. Zona Cañadas de Ocosingo; IIB Zona Cañadas de Margarita.; III. Zona Comunidad Lacandona; Zona Marqués de Comillas.(De Vos, 2004:430). Por su parte, Gabriel A. Franco y Xochitl Leiva, apoyándose en trabajo de campo y en otros autores, presentan en seis, el número de subregiones de la Selva Lacandona y afirman que su interés además de la “colonización campesina”, estriba en la organización económica y sociopolítica de La Lacandona.” Subregiones: Cañadas de Las Margaritas. Cañadas Ocosingo-Altamirano. Zona Norte. Comunidad Lacandona. Reserva Integral de la Biosfera Montes Azules. Marqués de Comillas. (Ascencio ,2002:364) (Leiva y Ascencio, 2002:44).Por último, PRODESIS(Proyecto Desarrollo Social Integrado y Sostenible) financiado por la Unión Europea, presenta una regionalización al interior de la Región Lacandona, en donde identifica 5 subregiones: • Cañadas de Ocosingo. • Cañadas de Las Margaritas. • Marqués de Comillas. • Comunidad Lacandona. • Zona Norte. “En cada una de estas subregiones, el proceso de colonización presentó rasgos particulares y la región Selva Lacandona es un crisol cultural muy diverso.” (PRODESIS: p.3)

“integración socioeconómica” de las “fronteras internas”, de manera particular con el departamento de Petén promoviendo la colonización de esta región de frontera. Esta intervención estatal conllevaba dos fines: el primero fue el de aprovechar la condición espacial de “*contención natural*” del Petén para impedir la construcción de una represa del gobierno mexicano como parte de un proyecto hidroeléctrico sobre el río Usumacinta y el otro fin, relacionado con el primero, de crear las condiciones para transformar esta condición de espacio de “*contención natural*” en un espacio social y político con la apertura de la colonización para frenar la presión campesina existente en las tierras de la costa sur de alta productividad dedicadas a la agroexportación, convirtiendo al Petén y al Ixcán en centros receptores de población campesina procedente de los centros expulsores (de las regiones Sur y Oriente de Guatemala).⁷

Al respecto, es menester hacer hincapié en el sentido que el extenso territorio del Petén y la población de los itzaes que lo han habitado, durante la época colonial tenía

vedado el ingreso a su interior por orden real; el departamento del Petén permaneció prácticamente virgen durante todo el periodo de dominio español. Considerando su ubicación fronteriza con otras posesiones y su enorme riqueza potencial (minerales, maderas, ríos), la Corona prohibió a peninsulares, criollos e indios penetrar al territorio, dejando libre acceso sólo a la orden de los dominicos. (Payeras, 1993: 43).

Fue el último espacio en ser conquistado y colonizado y, asimismo, este departamento permaneció durante largo tiempo formando parte de Guatemala, pero sin desarrollo alguno.

El territorio que comprendía la antigua provincia del Petén se había mantenido en su mayor parte incomunicado tanto de la Audiencia de Guatemala como de la provincia de Yucatán,

⁷ Esta parte se desarrolla de manera más amplia en el apartado 6. Tipos de proyectos colonizadores. —La experiencia de Petén. La organización cooperativa del presente capítulo.

antes como después de su conquista a finales del siglo XVII. El objetivo de la conquista del Petén era someter y reducir a su población indígena para utilizar su fuerza de trabajo como mano de obra para explotar los recursos naturales existentes y expandir el comercio. Además se pensaba que dicha población, a la vez que abriría y repararía caminos, se asentaría en poblados paralelos a las vías, lo cual redundaría en el incremento del tráfico entre las provincias de Yucatán y Guatemala. Sin embargo, todas estas expectativas desaparecieron cuando se constató la férrea oposición de los itzaes a “reducirse a poblados”. (Caso, 2002:330). El extenso territorio del Petén, convertido en un espacio de refugio para los numerosos indígenas, les permitió establecer su hogar y sus sementeras y además obtener de la selva los recursos necesarios para su sobrevivencia. (Villalobos, 2006:24).

Por otra parte, se “logró constituir el espacio de interacción étnica entre los mayas de la península con los pueblos indígenas del Petén”.

Fue determinante la condición fronteriza del Petén con Honduras Británica (Belice), territorio colonizado por Inglaterra y del entonces estado de Yucatán ⁸ le permitió desempeñar un papel preponderante en la negociación con los “mayas del sur”, habitantes del pueblo de Chichanhá durante el conflicto armado de la Guerra de Castas, ocurrida en el siglo xix.

Efectivamente, durante el año de 1851 llegaron a Chichanhá el coronel Modesto Méndez, corregidor del Petén, y el presbítero Juan de la Cruz Hoil, quienes manifestaron el interés que tenía el gobierno de Yucatán de establecer la paz con este pueblo y lograron el objetivo de su

⁸ El alcalde mayor de Chiapas, Joaquín Fernández Prieto, quien ya había estado en el Petén, había manifestado en el año de 1766 la importancia de que permaneciera el presidio en este lugar, dado el asentamiento de los ingleses cerca del río Belice que se internaban para los cortes de palo de tinte, caoba, cedro y otras maderas preciosas no lejos de la laguna del Petén. (Caso, 2002: 341).

visita el 21 de agosto de 1851, al conseguir ambos funcionarios firmar un tratado de paz con el líder maya Angelino Itzá.⁹

El conflicto entre los mayas rebeldes y el gobierno de Yucatán conocido como la Guerra de Castas (1847-1901) fue expresión también de una lucha por el control de los recursos forestales por parte tanto de los empresarios ingleses como de los grupos mayas sublevados que llegaron a tomar el control de una importante parte del territorio de Yucatán, actualmente perteneciente al estado de Quintana Roo. En noviembre de 1850, los representantes del gobierno del estado asentados en los bosques de la frontera con Honduras Británica, aprovechando la presencia de funcionarios del distrito del Petén guatemalteco, solicitaron a nombre del gobierno de Yucatán la intervención del coronel Modesto Méndez, corregidor del Petén, para “entablar pláticas con los mayas del sur”. De antemano se conocía la influencia que este funcionario petenero tenía con los mayas, debido a la cercana relación que existía entre el Petén y los mayas de Chichanhá, dado que éste era un punto obligado para comunicar el norte de Yucatán y Guatemala, además de tratarse de una ruta comercial que pese a la guerra se había mantenido abierta. (Villalobos, 2006:62).

En el mes de marzo de 1852, el corregidor del distrito del Petén, coronel Modesto Méndez, y el vicario Juan de la Cruz Hoil recibieron recompensas materiales del Gobernador de Yucatán por “haber pacificado a los indios rebeldes de Chichanhá durante los años de 1837, 43 y 47”. (Sosa, 1957, 282).

El Petén se convirtió en la frontera imaginada en un escenario donde convergían distintos y múltiples intereses, de manera que aunque no se conocieran entre sí chiapanecos, tabasqueños, campechanos, peteneros y beliceños, haciendo abstracción de su respectiva nacionalidad

⁹ En este convenio quedaba consignado que Chichanhá y sus pueblos se comprometían a “volver al orden y la obediencia del gobernador y de las autoridades” del estado de Yucatán, comprometiéndose además a “no intervenir por ningún motivo ni pretexto en la guerra” (Villalobos, 2006: 62).

mexicana, guatemalteca y beliceña, reconocían primeramente la existencia de esta frontera natural, más fuerte que la idea de las regiones de frontera impuestas desde arriba y por hombres ajenos a la región, quienes trazaron una línea imaginaria que arbitrariamente los dividía. (Valdez, 2008:72).

Pero si bien esa diversidad sociocultural que significaba este crisol de nacionalidades compartiendo un amplio espacio no exento de conflictividad era uno de los rasgos de esta “*contención natural*”, lo abrupto de su geografía cuya naturaleza desafiaba la temeridad de los monteros y chicleros y las grandes distancias entre los principales centros poblados, contribuyó a que esa frontera natural también se tornara en “*contención natural*”, de tal suerte que quienes se dedicaban a este tipo de actividades extractivas, permanecieran allí únicamente el tiempo requerido durante las temporadas anuales de acuerdo a la actividad productiva a la que hubieran sido contratados, por parte de las empresas transnacionales. En este escenario surgirían las *localidades de la selva*¹⁰

De otra parte, en el Estado guatemalteco, que a lo largo de más de un siglo (1859-1981) disputaría con Honduras Británica (Belice) derechos territoriales incluyendo una salida al mar, parte de este departamento también tendría que convertirse en un espacio donde aflorarían diversas reivindicaciones territoriales conflictivas. (Valdez, 2008:72).

— Las selvas tropicales y las formaciones vegetales.

Es importante mencionar, que algunos de los trabajos consultados, se basan en los estudios fisiográficos de tres investigadores de origen alemán, para el caso de Chiapas, se remiten a Federico Mülleried y Carlos Helbing¹¹ y para El Petén, a Karl Sapper¹². Me interesa

¹⁰ Ver Capítulo II. 3. **Fronteras y límites políticos: la multidimensionalidad del territorio del Sureste mexicano y Belice.** Antecedentes históricos sobre incursiones armadas a Petén procedentes de las regiones de frontera de Chiapas y Tabasco en la primera mitad del siglo XX.

¹¹ Véase .(De Vos, 2004:22). (Franco y Leiva,2002:17). (PRODESIS: p.14).

¹² Véase (Payeras, 1993:83)

¹³ “Sobre las estructuras montañosas y los suelos del Norte de Mesoamérica”,1894. Véase (Köhler y Esponda, 2004:114-115).

particularmente destacar en este último caso, los importantes aportes que Sapper realizó en el campo de la historia, la etnografía y la lingüística tanto en Chiapas como en Guatemala. Considerado como un moderno, reputado y experimentado geólogo y geógrafo en la región, contribuyó con la elaboración de “(...) los primeros mapas modernos de la geología y topografía de Guatemala, el Sureste de México y Belice con base científica.”¹³ De sus investigaciones, se desprende que “La extensión del pulmón boscoso mesoamericano coincide, con alguna ampliación en todas sus direcciones con la franja que Karl Sapper delimitó –en sus mapas de las regiones climáticas de Centroamérica-como selva tropical.” (Payeras, 1993:83). Este mismo autor, agrega que “Las selvas de El Petén –y con ellas las formaciones vegetales de Belice y la Selva Lacandona- son en la medida en que subsistan uno de los factores planetarios del equilibrio térmico global...” Al reafirmar el vital papel que cumplen las selvas tropicales como importantes reservorios de la diversidad genética, concluye diciendo: “Las selvas de El Petén y la Lacandonia, son entre esas formaciones boscosas las más importantes, debido a su extensión y a la riqueza biótica que albergan. La destrucción o disminución cualitativa de ellas representaría para la humanidad una catástrofe ecológica.” (Payeras, 1993:86-87).

El departamento de El Petén en lamayor parte de su territorio se encuentra cubierto por selvas con pequeñas formaciones montañosas que corren generalmente de este a oeste.

El ingeniero Claudio Urrutia quien fungió como 2º. Jefe de la comisión guatemalteca de límites entre Guatemala y México en 1882 realiza una descripción sobre la topografía petenera, considera que

“(...) la elevación de la mayor parte de la región es de 100 a 250 metros sobre el nivel del mar., con excepción de los valles de los grandes ríos, donde la elevación no pasa de los cien metros. Las montañas mayas, de origen volcánico, según Ower, geólogo

británico, exceden de mil metros de elevación y quedan en el actual territorio de Belice, alcanzando sus estribaciones el sureste del Petén. Finalmente, en la extremidad occidental del departamento, las cadenas montañosas justamente al este de Piedras Negras, exceden también en algunos puntos los mil metros. Debemos añadir que algunas lomerías que se presentan en el Petén aisladas, corren paralelamente, y se ajustan a la orientación de las sierras del norte de Chiapas y de la Alta Verapaz.

La parte del Petén situada al sur del paralelo 17° latitud norte puede considerarse en parte como la continuación geológica-orográfica de Chiapas y Tabasco.” (Rodríguez, 1951:60,62).

A partir de las anteriores consideraciones, podríamos atrevernos a hablar de una unidad ecológica de las regiones de frontera que comprende esta amplia región integrada por las selvas de La Lacandonia, El Petén y El Ixcán, formando parte del más importante sistema orográfico conformado por las fronteras naturales representadas por los ríos Chixoy, Pasión y Usumacinta compartiendo espacialmente los territorios del Petén, Chiapas y Tabasco.

— El Usumacinta: delimitación geo-histórica del más importante sistema orográfico de las regiones de frontera del Petén, Chiapas y Tabasco.

En este sentido, debe destacarse el trascendental lugar que ocupa el majestuoso río Usumacinta, que corre cual si fuese una “ondulante serpiente” a todo lo largo de esta “frontera límite” o la “última frontera” demarcado por el sistema orográfico más grande e importante de estas regiones de frontera. Precisamente, esta situación privilegiada le ha significado no sólo constituirse en un rico reservorio para diverso tipo de especies animales y vegetales, sino de haberse transformado en la delimitación histórica de un amplio espacio político-geográfico que aquí denominamos de “*contención natural*.”

En este sentido, es necesario tomar en cuenta el papel determinante que desempeñó el sistema orográfico del Petén, Chiapas y Tabasco en lo concerniente al *transporte* y al *embalse* de la madera extraída de las regiones de frontera de este amplio espacio,

dado que todo el *sistema* se encontraba debidamente articulado con el *medio ambiente*, en dependencia de la actividad que fuera a realizarse, ello quiere decir, que para el *transporte o acarreo*, se debía tomar muy en cuenta la temporada seca, en tanto que para la fase del *embalse*, el periodo del régimen de lluvias era imprescindible; lo anterior era del conocimiento de quienes se dedicaban a esta actividad, dado que se trata del bosque tropical lluvioso en donde se encuentran asentados una serie de enclaves de la “transnacional” The Guatemalan and Mexican Mahogany and Export Company para la tala de caoba y cedro a todo lo largo del río La Pasión y su red fluvial controlando todas las operaciones de explotación, transporte y comercialización de las maderas preciosas. Por eso siempre se tenía presente indicar en los contratos y la correspondencia oficial cursada con instancias del gobierno guatemalteco, las fechas de la temporada de acuerdo a la rama de la producción: (Valdez, 2006: 216) “(...) las grandes crecientes tan necesarias para la extracción de caoba y otras maderas, ocurren á mediados del año en esa parte del país.”¹⁴

Esto quiere decir que se debían preparar todas las condiciones en las áreas de corte, desde donde las trozas eran arrastradas por medio de las yuntas de bueyes, “los caminos de extracción se construían con hachas y machetes, por lo que las operaciones no se extendían más de tres kilómetros sobre los márgenes de los ríos,

¹⁴ Cf. Asuntos tratados con el Sr. Presidente Estrada Cabrera en la entrevista del viernes 26 de marzo de 1920, entre 11 y 12 a.m. Leg.22115 (cortes de madera) Folio 1. FOMENTO. A.G.C.A. Citado por (Valdez, 2006: 216)

lo cual causaba una perturbación mínima sobre los suelos y los bosques”;¹⁵ aquí se establecían los “aserríos y embarcaderos”, situados particularmente en los afluentes, entre los que se destacan aquellos que son los más caudalosos de El Petén y que debido al potencial de su caudal en época de lluvias permitían el transporte interno de las trozas: el río Salinas, el río La Pasión, San Juan, Santa Amelia, Machaquilá, Petexbatún, Pucté,¹⁶ los que desembocan en el Alto Usumacinta; éste penetra al territorio de Tenosique, Tabasco; el lugar denominado Boca del Cerro, es el punto preciso en donde se recogía toda la madera que venía surcando las aguas del majestuoso Usumacinta, el más caudaloso de América Central, fijando la *frontera natural* entre México y Guatemala. (Valdez, 2006: 216-217).

De manera, que así encontramos una vasta red de ríos que nacen en el territorio que ocupa la frontera Norte de Guatemala (situándose los más caudalosos e importantes en el departamento de El Petén, que en su gran mayoría desembocan en el Usumacinta,¹⁷ siguiéndoles en orden de importancia, los ríos que se originan en los departamentos de El Quiché y Huehuetenango), ocurriendo situación similar en el territorio de Chiapas, varios de cuyos ramales continúan, en la región de Las Margaritas y desembocan en el Usumacinta.¹⁸

No es casual precisamente que esta extensa región conformada por un amplio territorio de la actual región de la Frontera Sur de Chiapas y la parte Norte de la frontera de Guatemala, haya servido de asiento para estas grandes compañías extractoras de materias primas naturales, dado

¹⁵ Convenio Gobiernos-Alemania/Guatemala. Plan de Desarrollo Integral del Petén. Volumen I. Diagnóstico General del Petén. Santa Elena. *Op.Cit.* p. 178. Citado por (Valdez, 2006: 216)

¹⁶ Todos estos ríos se encuentran ubicados en el departamento del Petén.

¹⁷ Entre los que destacan debido a su caudal en época de lluvias que permitía el arrastre de las trozas, el río Salinas, el río La Pasión, el río Chixoy (en los municipios de Sayaxché y La Libertad) que desembocan en el río Usumacinta y el río San Pedro (en el municipio de San Andrés) que penetra al territorio mexicano de Tabasco, todos ellos se encuentran en el departamento de El Petén.

¹⁸ Este es el caso del río Lacantún que nace en territorio de Chiapas.

que tanto en el territorio hoy conocido como Ocosingo, región de frontera con la frontera Noreste de Guatemala, que colinda con los municipios de Sayaxché y La Libertad en el departamento de El Petén, la existencia de una vasta red fluvial que alimenta el caudal del río Usumacinta, haya constituido una *“frontera natural”* que permitió el desarrollo de una economía basada en las factorías de dos de los principales productos forestales de la selvas Lacandona y del Lacandón.

El territorio del Petén puede dividirse, en términos de drenaje, en dos vertientes: la del Golfo de México y la del Mar de Las Antillas.

La primera vertiente, que ocupa alrededor del 80% de la superficie total, comprende las cuencas del Río Usumacinta y sus afluentes el río de La Pasión, el río Salinas y el río San Pedro, y la del río Candelaria.

El Río Usumacinta, es el más caudaloso de América Central, determina la frontera con México sobre 198 kilómetros. Está formado por la confluencia de los ríos de La Pasión y río Salinas que bajan del altiplano y por el río Lacantún proveniente del territorio mexicano. Su cuenca propiamente dicha, aguas debajo de la confluencia mencionada, cubre alrededor de 2,600 kilómetros cuadrados.

El río Salinas formado por la continuación del río Chixoy en la planicie del Petén, determina la confluencia con México hasta su confluencia con el río de La Pasión. Su cuenca ocupa unos 800 kilómetros cuadrados dentro del departamento. Su principal afluente es el río San Román.

El río de La Pasión, con sus afluentes, conforma una de las principales cuencas de Petén, con cerca de 9,500 kilómetros cuadrados. Tiene una longitud de 354 kilómetros. Sus afluentes más importantes se encuentran del lado derecho, incluyéndose dentro de ellos: el río Santa Isabel o Cancuen, que determina la frontera con Alta Verapaz. El riachuelo Machaquilá, el cual nace de las lomas kársticas situadas al este de San Luis. El río Santa Amelia, que está formado por el río del mismo nombre y por el río Machaquilá, que nace en las Montañas Mayas en las proximidades de la frontera con Belice. El río San Juan, formado por la confluencia del San Juan, que nace al norte de Santo Toribio, y del río Poxté, que nace entre Dolores y Poptún y tiene parte de su cause subterráneo. El río San Martín, que nace al sur de la laguna Oquevix; el río Subín, que nace al sur de las sabanas de La Libertad.

Todos estos afluentes constituyen importantes vías de penetración para la colonización que procede del Pasión o desde la carreta Dolores-San Luis.¹⁹

2. Unidad y diversidad sociocultural.

— Orígenes de la inmigración en El Petén.

Habría que señalar que no existen muchos estudios sistemáticos de demografía histórica referidos al Petén,²⁰ en este sentido, considero que para una mejor comprensión del fenómeno de la inmigración, habrá necesidad de partir de al menos tres importantes temporalidades en las cuales se han producido estos desplazamientos de la población. La primera temporalidad, la ubicaría de 1896 a 1950 abarcando 54 años como parte del proceso de construcción histórica del espacio económico-social en las regiones de frontera, el cual ha sido abordado en una obra de mi autoría.²¹

Desde los flujos de inmigración ligados a la formación de al menos dos “circuitos de inmigración del sureste mexicano hacia El Petén, el “circuito A” procedente del Sur: Veracruz y el “circuito B” proveniente del sureste: Tabasco y un tercer circuito, el “circuito C” procedente de Belice, teniendo a su vez cada uno de estos “ circuitos” , otros “sub circuitos” que estarían relacionados con los lugares de origen de la inmigración, los cuales aseguraban la fuerza de trabajo necesaria para la implementación y desarrollo de los proyectos extranjeros transfronterizos entre Chiapas, Tabasco y El Petén. El desplazamiento de esta fuerza de trabajo estaba estrechamente vinculada a las temporalidades de la naturaleza, debido a que tanto el corte de la madera como la extracción del chicle, se regía por sus propios ecosistemas,

¹⁹ Plan de Desarrollo Integral del Petén. Volumen I. Diagnóstico General de Petén. Convenio Gobiernos Alemania/Guatemala. Santa Elena, Petén, 1992. Pp.34-35.

²⁰ Ha sido reconocido por parte del equipo multidisciplinario que participó en la elaboración del Plan de Desarrollo Integral del Petén, la dificultad que existe para determinar una cifra exacta del total poblacional en una región tan amplia como El Petén, dada además sus características de mala comunicación y baja densidad de población. Ver Plan de Desarrollo Integral del Petén. Volumen I. *Op.Cit.* 61.

²¹ Ver Valdez Gordillo, Mario E. 2006. *Desencuentro Encuentro de Fronteras: El Petén guatemalteco y el Sureste Mexicano:1895-1949*. UNICH, UNICACH. Talleres de Ediciones de La Noche, Guadalajara, Jalisco, México.

de manera que durante la mayor parte del año, esta región transfronteriza se convertía en un gran escenario en donde se bifurcaba la relación hombre-naturaleza. (Valdez, 2006:47-48).

Los inicios de la estadística nacional en Guatemala se remontan al último cuarto del siglo XIX y el sistema de Registro Civil se abre a partir de 1877, estableciéndose en el nuevo Código Civil la obligatoriedad de inscribir todos los cambios de estado civil así como el de la residencia de extranjeros. El primer censo de 1880 nos arroja una cantidad de 8, 278 personas y nos muestra una mayor tasa de alfabetización en relación a otros departamentos, lo cual se atribuye a que El Petén empezaba a mostrar inmigración. Sin embargo en lo que concierne al censo de 1893, la tasa de población muestra una tendencia decreciente, ya que registra una población de 6,752 habitantes, mostrándonos una reducción de 1,526 habitantes en un periodo de 13 años. Esta situación colocó al Petén junto al departamento de Izabal como uno de los menos poblados al igual que uno de los de que tenían menos población indígena (ambos con 0.5%).²² (Luján, 1998:548,550, 553-554). Ello tendría una explicación si tomamos en cuenta que entonces existía una frontera móvil producto de la disputa territorial en la parte concerniente a la zona sur de la Selva Lacandona²³ y la región noreste del departamento de El Petén. Para finales del siglo el censo mostró un total de 12,300 personas.²⁴ Por otra parte se informa que se conoce de algunas referencias aisladas acerca del levantamiento del censo de población de 1902, pero que no se ha encontrado evidencia del mismo. (Luján, 1998: 549). Posteriormente se produjo una disfunción debido a las hambrunas como por los reclutamientos forzados que obligaron a habitantes kekchíes y mopanes ubicados en el sur del departamento a buscar refugio en Belice. Para 1921 la tasa de crecimiento de la población tiene una brusca caída quedando solamente

²² *Op. Cit.* pp.47-49.

²³ Para 1895 Chiapas presentaba una población de 276 789 habitantes y el departamento de Chilón que es el único que mantiene límites fronterizos con El Peten, arrojaba una cantidad de 20 451 habitantes, es decir 8 151 habitantes más que la cantidad reportada para finales del siglo en todo El Peten. Ver *Chiapas, su estado actual, su riqueza, sus ventajas para los negocios* (Oficina de Información de Chiapas), México, Imprenta de la Escuela Correccional, 1895; R. Wasserstrom P.144. Citado por De Vos, Jan. *Vivir en frontera. La experiencia de los indios de Chiapas. México.* 1997. CIESAS-INI. P. 174.

²⁴ Convenio Gobiernos-Alemania/Guatemala. *Plan de Desarrollo Integral del Peten.* Volumen I. Diagnóstico General del Peten. Santa Elena, febrero de 1992. P. 162.

(7,820) habitantes.²⁵ Esta cifra coincide con un informe conjunto presentado a los Refaccionadores de la Compañía en New York en 1920 por el Vice-presidente y Secretario de *American Chicle Company* y el Agente en los Estados Unidos de la Compañía Exportadora Guatemalteca, informándoles que “La población completa del departamento de El Petén es menos de ocho mil habitantes” y como consecuencia de esta situación tienen serios problemas para la obtención de la fuerza de trabajo como lo dejan ver a continuación:

“(...) toda la mano de obra accesible estaba empleada en los trabajos de agricultura ó por otras personas ya establecidas, y con el objeto de evitar esta escasez de trabajadores se aconsejó la introducción de un refuerzo de ellos. Con esto en mira, se obtuvo permiso de las Autoridades de la Ciudad de Guatemala para la introducción de 400 inmigrantes mexicanos.”²⁶

Por otra parte, los intentos de una colonización europea planificada de forma colectiva, finalmente fracasaron; sin embargo, continuó la política gubernamental de promover la inmigración de manera individual de ciudadanos del mismo origen al país. Paralelamente a estas medidas, se reanudó la inmigración española así como la hispanoamericana. El censo de 1940 a nivel nacional, presentó graves irregularidades las cuales se pusieron en evidencia cuando en 1950 se levantó un censo de población y se puso al descubierto que las cifras obtenidas eran inferiores a las registradas en 1940. La investigación que se abrió al respecto, habría de descubrir que: “Los archivos municipales y de las gobernaciones evidenciaron una serie de telegramas que mostraban las órdenes recibidas por los Jefes Políticos y los Intendentes Municipales (alcaldes) para *alterar los resultados*”.(Luján, 1998: 550). Pese a ello, se

²⁵ Convenio Gobiernos-Alemania/Guatemala. *Op. Cit.* pp. 162.

²⁶ Ministerio de Fomento. Guatemala, 26 de marzo de 1920. Legajo 22115(Cortes de madera). Folios: (1-3). Archivo General de Centroamérica. A.G.C.A. Citado por (Valdez, 2006: 49).

indica que en El Petén, durante un período de 24 años (de 1921 a 1945) se presentó una lenta recuperación pasando a 11,475 y para 1950 a quince mil novecientos ocho.²⁷

La segunda temporalidad considero que cubriría el periodo de 1950 a 1964, el cual abarca catorce años coincidiendo esta última fecha (1964) con la primera fase de la colonización y con la realización del segundo censo nacional.²⁸ Durante esta casi década y media, se produjo una tasa de crecimiento del 3.7% con una población total de 26,562 personas, dividida la misma en 12,317 personas de carácter urbano y 14,245 en el área rural.

Por otro lado, los datos que arrojan las estadísticas a lo largo de cuatro décadas, (1950-1990) indican un claro incremento significativo de su población, pero de manera particular habría que señalar que ha sido en el periodo de 1964-1990, es decir, durante la tercera temporalidad (1964-1990) cuando se produce un salto con una tasa promedio del 9.5%, en poco más de 2.5% veces el periodo anterior y superando el crecimiento del promedio nacional que fue de 2.9% con una población total de 311,314 habitantes.²⁹

— Diversos tipos de la inmigración

El proceso de inmigración en El Petén, durante esta primera temporalidad (1896 -1949) debido a la gran demanda de fuerza de trabajo, se presentará siguiendo diversas rutas, dado que se compite entre varias empresas que se dedican no sólo a la madera sino también al chicle, como es el caso de la Compañía Exportadora Guatemalteca. En un informe que entrega el gerente en El Petén, Guatemala, al Vice-Presidente de la *American Chicle Co.* y que ocupa a la vez el cargo de Agente de la Compañía Exportadora Guatemalteca en los Estados Unidos, le da a conocer

²⁷ Convenio Gobiernos-Alemania/Guatemala. *Op.Cit.* P. 162. Sin embargo, presenta un periodo decreciente si tomamos en cuenta que para finales del siglo XIX, el censo mostró un total de 12,300 personas y para esta última etapa de 24 años, este censo nos presenta alrededor de 825 personas menos que en relación al anterior. Citado por (Valdez, 2006: 50).

²⁸ Es importante mencionar que para el año de 1964, FYDEP (Fomento y Desarrollo del Petén), ya había recibido más de mil solicitudes de tierra para una extensión de más de un millón de hectáreas... Convenio Gobiernos-Alemania/Guatemala. *Op.Cit.* P. 163.

²⁹ *Ibid*, p.62. Cabe sin embargo, señalar que de acuerdo con los Censos de Población de El Petén proporcionados por el Inspector Departamental de Estadística, existe una variación de 158 personas con respecto a los datos del censo de 1964 que presenta el *Plan de Desarrollo Integral del Peten* formulado por el Convenio Gobiernos-Alemania/Guatemala. Fermín Aldana (1974) "Censos de Población de El Petén" en Revista Petén Itzá, enero, núm.15, El Petén, Guatemala, p. 13.

un plan general que lleva como objetivo la realización de un largo viaje hasta Tuxpan, Veracruz, con el propósito de efectuar la contratación de un contingente de trabajadores:

“ Con este plan general en la mente, un patache de mulas fué despachado por tierra desde Guatemala á ‘La Libertad’ , antes de mi salida de la Capital en Junio 1 de 1918. Al Sr. Arthés se le recomendo mandar un segundo patache de mulas y pasar enseguida á *Tuxpam, Mexico* en busca de trabajadores.”³⁰

Como ya vimos en el apartado anterior, la existencia de al menos dos circuitos de inmigración del sureste mexicano hacia El Petén, el “circuito A” procedente del Sur: Veracruz y el “circuito B” proveniente del sureste: Tabasco. Cada uno de estos “circuitos”, tendría a su vez “sub circuitos” que estarían relacionados con los lugares de origen de la inmigración, a saber:

A). **Tabasco** (procedente de *Cárdenas* y otros lugares del estado)³¹- La Libertad-Petén.

B). **Tuxpan**³² (Veracruz)- Tabasco-La Libertad-Petén.

Es importante hacer notar que en el proceso de inmigración que se dio en El Petén en el siglo XX en función de las actividades extractivas, el arribo de “(...) grupos de mexicanos de diversos orígenes que llegaban desde Tenosique, en el Estado de Tabasco...” marcó una clara diferenciación con respecto al grupo étnico Kekchí (de Guatemala) que también emigró como fuerza de trabajo a la región de la Selva del Lacandón, dado que: “ El primero de éstos, por su relativa mayor instrucción llegó a ocupar los mandos medios de esta actividad, en tanto los

³⁰ Cf. Breve informe de las operaciones llevadas á cabo y en proyecto en la Concesión “Arthés”. Leg.22115 (cortes de madera) Folio 2. Guatemala, 26 de marzo de 1920. FOMENTO. A.G.C.A. Citado por (Valdez, 2006: 50-51).Cursivas mías.

³¹ En las escrituras del Juzgado de 1ª Instancia del Petén, encontramos documentación concerniente a diversos tipo de trámites efectuados por ciudadanos extranjeros, ocupando el primer lugar las personas del sureste mexicano residentes y avecindados en este departamento. En segundo lugar, se encontrarían aquellos extranjeros con residencia generalmente en Tabasco. Los lugares de su procedencia en el caso de México en orden de la importancia que representan, sería el siguiente: 1) estado de **Tabasco**: a) Tenosique, San Juan Bautista y Frontera; b) Balancan. Otros datos sólo indican el estado de **Tabasco** sin mencionar algún municipio en particular. 2) estado de **Campeche**: a) Becal y Villa Palizada. 3) estados del Sur-sureste: **Veracruz, Puebla**. Estados del Centro: **Hidalgo y Michoacán**; estados del Occidente: **Jalisco**. En cuanto a las otras nacionalidades, (aunque la ruta de inmigración puede variar), el orden de acuerdo a su número en los trámites efectuados, aparecen así: 1. **España**. 2. **Estados Unidos**. 3. **Inglaterra**. 4. **Checoslovaquia** y **Beirut, Siria, Turquía Asiática**. Citado por (Valdez, 2006: 52).

³² Es importante hacer referencia al hecho de que existen registros acerca del papel que jugó Tuxpan como centro en donde la policía organizaba “redadas” entre “(...) ladrones, borrachos y, en general, gente de mal vivir” para ser vendidos a los contratistas del chicle y enviados por la fuerza a la selva de Quintana Roo. Ver Victoria Chenaut. *Migrantes y aventureros en la frontera sur*. SEP-CIESAS. 1989. México. P.17 Citado por (Valdez, 2006: 52).

segundos, que en general adolecían de una falta de instrucción y no dominaban el idioma español, se encargaban de realizar los trabajos de extracción en la selva.”³³ En lo que concierne a la segunda temporalidad, que hemos situado entre los años de 1950 a 1964, estarían comprendidos entre los primeros intentos por colonizar los “territorios boscosos”(Valenzuela,1996:54) localizados al sur del departamento de El Petén, como parte de los antecedentes de la colonización temprana con la presencia de colonos de diferentes lugares del Petén, de México e incluso de Centroamérica, y ya de manera más formal, diríamos de la intervención más directa por parte del Estado, siendo en este caso, por medio del gobierno del Dr. Juan José Arévalo, (1945-1951) cuando se organiza la Colonia Agrícola de Poptún, un proyecto del propio presidente de la República. (Gutiérrez, 1996:65).³⁴ Concluiría esta temporalidad con el inicio de la primera fase de la colonización masiva.

Finalmente, la tercera temporalidad (1964-1990) periodo que comprende 26 años en los cuales se presentó la intensificación de la colonización masiva convirtiendo al Petén en un *centro de recepción* al declararse de “(...) ‘urgencia nacional’ la colonización de la cuenca de los ríos La Pasión y Usumacinta.” (Centeno, 1975:15) hacia donde convergen la gran mayoría de colonizadores provenientes de diferentes *centros expulsores*.³⁵ Cabe señalar que para efectos de nuestra investigación, estamos partiendo de los datos estadísticos existentes hasta antes del fin del conflicto armado interno lo cual significó por una parte el éxodo de la población civil y por la otra, consecuentemente, la desestructuración de las comunidades rurales en El Petén, evento que lo estamos situando entre los años de 1981 a 1991. No se dispone de la cifra exacta de desplazados tanto internos como de la población refugiada principalmente en

³³ Ver Convenio Gobiernos-Alemania/Guatemala. Plan de Desarrollo Integral el Peten. Volumen I . *Op.Cit.* P. 72. Se cuenta en este municipio con habitantes del colindante departamento de Alta Verapaz y de los estados mexicanos de Tabasco y Chiapas. Citado por (Valdez, 2006: 52-54).

³⁴ Esta parte será ampliada en el apartado 4. El Proceso de construcción histórica del espacio económico-social en las regiones de frontera en las últimas cinco décadas del siglo XX.

³⁵ Ver en este mismo capítulo el apartado 6. Tipos de proyectos colonizadores.

territorio mexicano debido al “holocausto guatemalteco” lo que trajo consigo, la transformación territorial a través del conflicto y la acción política.³⁶

CUADRO No.1 Departamento de Petén. Población Total Urbana y Rural y Tasas de crecimiento. Periodo 1950-1990.

Año	Población			Tasas de crecimiento.		
	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural
Censos Nacionales						
1950	15,880	1,596	14,284	-	-	-
1964	26,562	12,317	14,2453	3.7	14.6	(-) 0.02
1973	64,114	21,245	42,869	9.8	5.0	10.6
1981	131,927	32,017	99,910	9.4	5.2	11.1
Encuesta departamental						
1990	311,314	76,996	234,318	9.5	9.8	9.4
1964 -1990	-	-	-	9.5	7.0	10.8
Fuente: INE y AHT/APESA ³⁷						

En el cuadro anterior se pueden destacar los siguientes aspectos:

- 1º. Tomando como referencia el año de 1964 cuando se da inicio de acuerdo a mi propuesta a la tercera temporalidad cuya característica singular constituye la irrupción de la colonización masiva lo cual provoca que en casi una década(1973), crezca en casi 2.5 la población del departamento, con una tasa de crecimiento de 9.8 %; así mismo, se producirá la intensificación de las políticas del Estado en su segunda etapa: 1962-1990 con el surgimiento de la burocracia civil y militar y debut de la alta oficialidad del ejército como élite, antesala de su inserción como “aparato dominante” al interior del Estado.
- 2º. Hacia el año de 1981, se han incrementado tanto las acciones contrainsurgentes como las operaciones de la insurgencia de las FAR en El Petén, y en el término de diez años, la población ha continuado su crecimiento demográfico doblando la cantidad anterior, con una tasa de crecimiento del 9.4. Esta información estadística no indica los desplazamientos de la

³⁶ Ver CAPÍTULO V. Apartado 8. La transformación territorial a través del conflicto y la acción política. Entre la vida y la muerte: la “tierra arrasada” y la desestructuración de las comunidades rurales en El Petén. (1981-1991)

³⁷ Ver Convenio Gobiernos-Alemania/Guatemala. Plan de Desarrollo Integral el Peten. Volumen I. *Op. Cit.* P.62

población al exterior del Petén con motivo de la acción contrainsurgente del ejército guatemalteco por lo que no permite visualizar los altibajos demográficos.

3°. El año de 1990 luego de una década del conflicto armado interno, (casi a finales de esta década concluye la guerra interna con la firma de la paz) de acuerdo al cuadro anterior, nos muestra que a pesar de ello, continua la ocupación territorial del Petén, manteniéndose el ascenso demográfico, conforme a dichos datos, se alcanzó una tasa de crecimiento del 9.5 lo cual significó duplicar casi 2.4 veces la población de la década pasada.

CUADRO No.2. Censos de población de El Petén por municipios y de acuerdo a las principales actividades agrícolas y económicas así como el establecimiento de las cooperativas en las márgenes de los ríos La Pasión y Usumacinta. 1950-1973.

Municipios:	Actividad económica y/o cooperativa:	Población Total			Población Total 1981-1990	Tasa de crecimiento. %
		1950	1964	1973		
Flores.	Cabecera departamental. Centraliza todas las actividades político-administrativas.	3,302	4,070	8,810	24,940	6.9
San José	Área de producción chiclera.	935	563	562	2,515	5.5
San Benito	Actividades de servicios.	1,409	3,063	4,708	15,116	6.0
San Andrés	Área de producción chiclera.	1,808	2,193	2,383	11,434	10.1
La Libertad	Área de extracción de madera.	1,204	1,182	3,566	34,483	9.8
	Lugar de la colonización masiva y fundación de cooperativas durante la tercera temporalidad.					
San Francisco.		1,077	1,681	1,654	3,335	3.9
Santa Ana.	Área de producción chiclera.	254	311	1,276	8,466	4.5
Dolores.	Área de producción chiclera.	801	1,181	6,583	41,195	6.5
San Luis.	Área de producción chiclera.	4,281	9,177	15,776	73,111	12.6
Sayaxché.	Area de extracción de madera. Lugar de la colonización masiva y fundación de cooperativas durante la tercera temporalidad.	826	1,306	5,000	45,053	14.9
Melchor de Mencos.	Área de producción chiclera y de madera.	----	1,994	4,866	22,134	9.6
Poptún.	Establecimiento de la 1ª. Colonia Agrícola de Poptún.	----	----	9,514	29,513	8.5

	TOTALES:	15,897	26,720	64,503	311,295 (*)	9.5
Fuente: Elaboración propia con base en diversas fuentes. (*) En el Plan de Desarrollo Integral el Peten, se indica la cantidad de 311,314 habitantes, existiendo una diferencia de 19 personas.						

Del cuadro anterior cabe señalar que los municipios de La Libertad y de Sayaxché cuyos territorios ribereños descansan en las márgenes de los ríos Usumacinta y La Pasión, fueron los que recibieron de manera conjunta durante la tercera temporalidad (1964-1990), un total de 84,536 personas, lo que significa una parte importante de la colonización masiva, durante estos 26 años. En lo que respecta a los municipios sureños de San Luis, Poptún y Dolores, éstos se transformaron debido a la inmigración que recibieron a raíz de la carretera que a finales de 1969 se abrió entre el área central e Izabal, conectándose con la carretera al Atlántico. Esto permitió que al abrirse la carretera partiendo del Suroeste hacia el área central de Petén, beneficiara a esta corriente de inmigrantes quienes lograron en la década de los setenta y primer quinquenio de los ochenta, establecerse en estos tres municipios. El grueso de la inmigración, al concluir esta última temporalidad, nos muestra un total de 143,819 habitantes.

— Componentes etno-lingüísticos de la población.

Esta amplia región que comprende Chiapas y el noreste guatemalteco, fue asiento de la civilización maya, comprendiendo dos de las tres regiones en que el especialista Sylvanus Morley, dividiera a esta cultura: “la primera o zona norte, comprende las cadenas de montañas o cordilleras de América Central y Chiapas; la segunda o zona central se encuentra ubicada desde Tabasco hasta Honduras y Campeche y la cuenca interior del departamento de Petén, mientras que la tercera o zona sur se sitúa en la llanura caliza y baja que forma la mitad norte de la Península de Yucatán, además de Campeche y parte de Quintana Roo.” (Móbil y Meléndez, 1995:65-66).

Al respecto es importante señalar algunos de los antecedentes etno-lingüísticos de los que podemos considerar como grupos originarios en El Petén. En este sentido, como ya indicamos anteriormente, en el caso del grupo étnico de los itzaes, éstos fueron los primeros pobladores del Petén con una larga historia colonial de exclusión manifestada en que se les vedaba el ingreso a su propio territorio. Así mismo, esta etnia se opuso durante el régimen colonial “reducirse a poblados” cuya reducción buscaba finalmente someterlos al sojuzgamiento y la explotación. Existen diversas investigaciones que han abordado desde diversas ópticas ³⁸esta especie de *crisol étnico* que ha significado la presencia y encuentro de los diversos grupos etno-lingüísticos:

Al dar inicio la explotación de la madera y del chicle, los itzáes habitaban la ribera norte del lago Petén Itzá, en los pueblos de San Andrés y San José, conformando el grupo de población más numeroso en el centro de Petén. Su economía se basaba en la agricultura de milpa, la cual practicaban en parcelas extendidas a lo largo de la cuenca lacustre, además de la caza y la pesca, abundantes en la zona. Su cultura tradicional era similar a la de los mayas de la península yucateca de inicios del siglo XX, reportada por antropólogos. El amplio conocimiento que los itzáes tenían de la jungla permitió a una mayoría de su población masculina incorporarse como un componente de trabajadores asalariados de las compañías extranjeras, relegando a un plano secundario su economía campesina tradicional. El trabajo del chicle no impedía de manera absoluta la agricultura de milpa, pero sí la desplazó como una producción de excedentes alimenticios para la venta. Los itzáes eran habitantes de la selva, por lo que la chiclería resultaba en cierto sentido una ampliación de sus actividades económicas en el mismo medio ecológico.

(García, 2001).

³⁸ Existen estudios antropológicos como el de Schwartz, Norman (1992); entre los etnográficos se encuentran los de Alejos García, José (2001) y sociológicos como los de Hurtado Paz, Margarita (2010) que de manera diferenciada se refieren a este *crisol étnico*.

Por otra parte, es de suma importancia mencionar la manera cómo se produjo la mezcla entre los diversos componentes étnicos de la población en El Petén:

“Los mexicanos se mezclaron con la población Maya-itzá de la región central-alrededor del lago Petén Itzá- y los ladinos de las cabeceras municipales del área central y occidental, mientras que los Kekchíes se mezclaron los mayas-mopanes de la región sur, así como con ladinos en las cabeceras municipales del sur del departamento.”

“La fusión de estos grupos fue casi total y se demuestra en varios hechos, el primero por la gran cantidad de palabras de origen maya, Kekchí y de modismos mexicanos que son muy frecuentes en el español petenero y por ciertas costumbres alimenticias entre las que puede mencionarse la tradición panificadora mexicana, la maya con productos del bosque y la Kekchí que, al igual que el otro grupo maya, mantiene su tradición alrededor del maíz.”³⁹

— La composición social.

Los tres grandes grupos de población.

Como resultado de la anterior fusión, los descendientes de la misma “(...) son los que actualmente se consideran así mismos como ‘peteneros auténticos’, poseen un gran conocimiento del bosque y de los oficios de la chicletería, montería y xatería. Este grupo se localiza hoy en día en las áreas urbanas, al contrario de las migraciones posteriores, referidos como ‘sureños’ que ocupan asentamientos rurales.”⁴⁰

En el Petén, tradicionalmente se han identificado tres grandes grupos de población a quienes popularmente se le ha identificado como a) “Peteneros”, b) “Sureños” y c) “Cobaneros”.

Para efectos de determinar la composición social así como sus componentes etno-lingüísticos, se deben tomar en cuenta, el caso de los peteneros, que incluyen descendientes de maya-itzaes,

³⁹ Plan de Desarrollo Integral del Petén. Volumen I. *Op.Cit.* P. 72

⁴⁰ *Ibid.* Pp. 72-73.

maya-mopanes, españoles y mexicanos, y en el caso de los sureños, que incluyen ladinos (mestizos) llegados de diversas partes de Guatemala.

Este primer grupo, reúne características esencialmente urbanas en donde la convivencia de las diferentes clases económicas, no se marcan en el trato diario, quizás como consecuencia de la solidaridad que el aislamiento suele producir en los seres humanos. Cabe mencionar también la mezcla un tanto homogénea producida entre los grupos maya, quekchí y mexicano que fue la sociedad conformada durante la primera mitad del siglo pasado.

Otra de las características que deben mencionarse, es que este grupo se dedican preferentemente a la extracción de productos de la selva en igual sentido, las actividades comerciales se han incrementado en este grupo. Hasta finales del siglo pasado, solo el 15-18% de la población de Petén son nacidos en hogares peteneros.

Respecto al llamado grupo de los “Sureños”, es el término que los peteneros han adoptado para denominar a la ola de inmigración que ha llegado desde la década de 1960 a un ritmo acelerado. Dicha denominación, se considera que tiene cierto sentido despectivo por parte de los peteneros y guarda relación con el bajo conocimiento que éstos tienen del bosque petenero así como sus múltiples usos, esto tiene que ver de alguna manera, con el proceso de destrucción de los recursos naturales.

Los “Sureños” son en su gran mayoría ladinos (mestizos) procedentes del oriente y de la costa sur del país, dedicados a la agricultura y a la ganadería. También se encuentran catalogados dentro de este grupo de ladinos orientales, a salvadoreños, quienes culturalmente mantienen rasgos casi indistinguibles. Al llegar a determinado lugar, se dedican a la agricultura de tumba, roza y quema, pero al asegurarse la tenencia de su tierra y obtener ganancias que le permiten formar algún capital, se orientan a la ganadería. Se marca una gran diferencia con el grupo de los peteneros, dado que los “Sureños”, consideran como secundaria las actividades extractivas

maderables, dedicándose a descombrar grandes extensiones de bosque para la ganadería extensiva, al subvalorizar las actividades que permiten vivir del bosque, demuestran su desconocimiento de la vegetación local.

Finalmente, el grupo de los “Cobaneros”, reciben esta denominación de parte de los ladinos y se extiende a todos los indígenas quekchíes. Dicho término no se ajusta a la realidad, dado que no todos los quekchíes son cobaneros, siendo muchos de ellos, habitantes de otros municipios con menores posibilidades económicas. Se pueden encontrar de manera clara una distinción entre los primeros grupos migrantes de la primera mitad del siglo pasado con respecto a los que han llegado en las últimas tres décadas. Los primeros llegaban con el fin de trabajar en actividades extractivas tales como el chicle, la madera o a actividades económicas. Su desplazamiento lo realizan en grupos familiares extensos comunitarios. Aunque tradicionalmente no se dedican a la ganadería, en la medida en que permanecen más tiempo en El Petén y su contacto con los ladinos, está provocando un proceso de transculturación, que los conduce a adoptar ese patrón de uso de la tierra.

Por otra parte, se mantiene el trabajo de tipo comunitario lo cual facilita el desarrollo de diversas actividades productivas, dado que existe la costumbre de trabajar grupalmente primero en una parcela de un integrante de la comunidad y después se van rotando en la de los demás, permitiendo de esta manera, ahorrar tiempo y esfuerzos y compartir sus alimentos.⁴¹

3. Fronteras y límites políticos: la multidimensionalidad del territorio del Sureste mexicano, Guatemala y Belice.

Cabe señalar que existen elementos comunes en lo que podemos denominar constituyó la construcción histórica de ese espacio regional, en el que la “voluntad política de dos países construye una frontera común a lo largo del siglo XIX.” (Taracena, 2008:1) Sin embargo, fue

⁴¹ Plan de Desarrollo Integral del Petén. Volumen I. *Op.Cit.* Pp-92-95.

un proceso en el cual la presencia de factores sociales, políticos y económicos asociados al entrar en juego diversos intereses tanto particulares representados en las antiguas empresas madereras concesionadas mayormente extranjeras que reclamaban derechos territoriales, y en menor grado en Guatemala y los intereses políticos de ambos gobiernos, transformaron esta región en un espacio donde aflorarían diversas reivindicaciones territoriales conflictivas tras lo cual, estas compañías completaron la apropiación territorial de la “frontera natural”.

De esta manera, si el siglo XIX significó el establecimiento de los límites fronterizos - los cuáles se orientan hacia dentro -, por parte de los poderes políticos centrales, el fin era el de ejercer el principio de soberanía por uno y otro país; sin embargo, el siglo XX va a significar por una parte, para el caso del Petén guatemalteco, que deje de ser frontera interna al convertirse en un territorio “transnacionalizado” lo que permite la condición de ser parte de un estado débil, situación que se mantendría hasta el año de 1949 (Valdez, 2006).

En los últimos sesenta años del siglo XX, los territorios localizados entre el estado de Chiapas y el noreste de Guatemala históricamente han vivido desencuentros y encuentros en la lucha por el establecimiento de sus límites fronterizos los que a la postre han significado las fronteras políticas entre ambos espacios. Sin embargo, durante estas últimas cuatro décadas transcurridas, estos territorios han devenido en regiones de frontera en contacto.

A pesar de que algunos autores consideren que las ciencias sociales han dejado de lado la problemática de “(...) la configuración de las fronteras y de su papel en la actualidad” (Carbonell,2006:10), considero en sentido contrario que esta cuestión continúa teniendo vigencia e interés actual para el caso de América Latina, tanto para los propios sujetos colectivos diversos como a los estudiosos de esta temática; para el caso en particular que nos interesa, la razón responde a que la construcción histórica del espacio en las regiones de frontera, obedece a un proceso de largo aliento, como parte de la invención de la nación

mexicana y guatemalteca, puesto que la legitimación del Estado Nacional pasa por la afirmación y defensa de sus respectivas soberanías territoriales sobre estas regiones de frontera.

— Antecedentes históricos sobre alzamientos e incursiones armadas a Petén procedentes de las regiones de frontera de Chiapas y Tabasco en la primera mitad del siglo XX.

Es de suma importancia referirse a los acontecimientos que se sucedieron en el departamento de El Petén, durante los años de 1915 y 1916, los cuales estuvieron marcados por las primeras acciones armadas organizadas desde las regiones de frontera de Chiapas y Tabasco y llevadas a cabo en la parte norte del territorio petenero.

Hemos consultado algunas de las fuentes secundarias que abordan de algún modo estos hechos así como fuentes primarias tanto documentales como hemerográficas que nos han permitido llevar a cabo nuestro propio análisis sobre tales incursiones armadas.

La dictadura de Manuel Estrada Cabrera (1898-1920) había impuesto un régimen tiránico y autocrático en Guatemala, compartiendo durante muchos años una estrecha relación política con el también dictador de México Porfirio Díaz. Al precipitarse los hechos que dieron causa a la Revolución Mexicana de 1910, plantearon de hecho la extensión del conflicto armado allende los *límites fronterizos* de México con Guatemala, aunque algunas narraciones oficiales en la historiografía mexicana, lo pongan en duda.

“ [...] la coyuntura de 1915-1916 nos va mostrando una cercana coincidencia entre los acontecimientos que se están presentando en ambos extremos (el sur y el norte) de los *límites fronterizos*, lo que significa por otra parte que las relaciones del sistema interestatal existentes se encuentran en “juego” en la medida que, por una parte, aparece el constitucionalismo como una fuerza a nivel nacional con Venustiano Carranza a la cabeza y que luego de la escisión producida entre éste y uno de los más poderosos generales: Francisco Villa, a finales de 1914, tuvo que enfrentarse a la “rebelión contra el dominio carrancista en Chiapas.” Y por la otra parte, los

diferentes intentos de los opositores civiles y militares por conseguir el derrocamiento de Estrada Cabrera en Guatemala.” (Valdez, 2006: 126).

Dada la especificidad de la presente investigación, nos referiremos de manera particular a los hechos que acontecieron con las incursiones armadas a Petén por lo que no nos extenderemos hacia la región del Soconusco en Chiapas ni a la franja de la boca costa en Guatemala, aún cuando algunos eventos puedan estar de alguna manera relacionados.

De las fuentes bibliográficas de autores mexicanos, hemos encontrado el tratamiento del tema de manera diferente. Durante el trabajo que llevé a cabo como parte de mi tesis de maestría,⁴² conseguí contrastar algunas fuentes primarias documentales obtenidas en el Archivo General de Centro América (AGCA) a las que tuve acceso con determinado tipo de informaciones provenientes de fuentes secundarias que aparecieron en uno de los textos de Antonio García de León, el primer investigador que encontré que aborda este acontecimiento con un enfoque no nacionalista.⁴³ El otro autor, es Luis G. Zorrilla quien en su obra monumental de más de 900 páginas apoyándose fundamentalmente en los Archivos de Relaciones Exteriores de México, analiza las relaciones políticas establecidas con la República de Guatemala.⁴⁴ Pero al referirse de manera concreta a las “[...] invasiones de guatemaltecos asilados en México contra el gobierno de Estrada Cabrera [...]” se limita a señalar que los integrantes de este contingente eran “[...] jefaturados por el general Isidro Valdés y el Dr. Toledo López,⁴⁵ haciendo los preparativos ante la indiferencia de las autoridades mexicanas o con su apoyo, según aseguraba Guatemala [...]”.(Zorrilla, 1984:632) Así mismo, en base a la información que maneja, reconoce que dichas invasiones localizadas en el norte del Petén lograron posesionarse de

⁴² La tesis fue publicada con el nombre original de *Desencuentro y encuentro de fronteras: El Petén guatemalteco y el Sureste Mexicano: 1895-1949*.

⁴³ García de León, Antonio. *Resistencia y Utopía*. Tomo 2. Ediciones Era. México, 1994, p 68.

⁴⁴ Zorrilla, Luis G. *Relaciones de México con la República de Centro América y con Guatemala*. Editorial Porrúa, S.A. México, 1984.

⁴⁵ Aparece con el grado de capitán en otra publicación. (TAYASAL, N.4. Septiembre, 1964. Flores, Peten, Guatemala. P.11).

“ [...] chicleñas y monterías a unos cuantos kilómetros de la frontera, explotándolas y vendiendo el producto por Corozal, Belice [...]”

Conforme los datos que nos presenta Luis G. Zorrilla, indica que de acuerdo a lo señalado por el gobierno guatemalteco, los exiliados que se encontraban en México se habían organizado a través de un llamado “ ‘Ejército Libertador de Guatemala’ ” en tanto García de León sostiene que era por medio del ‘Comité Revolucionario de Guatemala’. Otra importante diferencia con respecto a la información bibliográfica y hemerográfica de Guatemala de que disponemos en la descripción que realiza Zorrilla basado en los archivos oficiales del gobierno mexicano, es aquella en la que refiere que estas invasiones procedentes de Chiapas, no lograron “[...] avanzar hacia Flores por lo boscoso del territorio y porque ahí estaban las fuerzas guatemaltecas acantonadas, las cuales tampoco intentaron desalojarlos.” (Zorrilla, 1984:633)

En una de las primeras monografías escritas sobre El Petén por parte del escritor guatemalteco José María Soza,⁴⁶ que expresa el punto de vista de la historiografía oficial y en consecuencia de corte nacionalista al igual que uno de los diarios del Petén, dan cuenta pormenorizada de dichos acontecimientos los que son tipificados en varios artículos de prensa como “Petén Histórico. (Intento de invasión al Petén en 1916, por los Grales. Isidro Valdez y Prado Romaña).Parte I, II y III, escrito por Calixto Martínez Uck quien fue un protagonista participando en las fuerzas de la contrarrevolución. “La invasión filibustera del Petén.”⁴⁷ Otra

⁴⁶ Soza, José María. *Monografía del departamento de El Petén*. Editorial José de Pineda Ibarra, Guatemala, 1970.

⁴⁷ TAYASAL, N.4. Septiembre, 1964. Flores, Peten, Guatemala. Pp.11-12. TAYASAL, No.5. Octubre, 1964. Flores, Peten, Guatemala. P.9. TAYASAL Nos. 6 y 7. Diciembre 1964. Enero 1965. Flores, Peten, Guatemala. P.14. TAYAZAL 2 febrero 1975. 3a.Época. Año 1. No.1 Flores, Peten, Guatemala. P.3

⁴⁸ REVISTA de la feria de San Benito de Palermo, Peten. No.5, Mayo. 1975. San Benito de Palermo, Peten, Guatemala.Pp.11-12.

⁴⁹ Existen diferencias en cuanto al grado militar que ostentaba así como algunos medios lo nombran con el apellido Prado y otros como Prada, otro diario lo describe con el grado de general(TAYASAL, N.4. Septiembre, 1964. Flores, Peten, Guatemala. Pp.11).

revista, titula el encabezado de su artículo como “Las Revoluciones de 1915 y 1916”⁴⁸, en todos estos trabajos periodísticos, nos apoyamos en buena medida para trabajar el presente apartado. Los aspectos medulares que vale la pena recuperar acerca de las incursiones armadas a Petén ocurridas en la primera mitad del siglo XX, serían los siguientes:

-Se confirma la presencia efectiva en estas acciones de varios jefes militares siendo ellos el general Isidro Valdés, el coronel José Prada Romaña,⁴⁹ el coronel Preve, el capitán Toledo, entre otros. El primero de los mencionados, además de recibir todo el apoyo de parte del presidente mexicano Venustiano Carranza, contaba también con gran simpatía “[...] entre los revolucionarios” para emprender el derrocamiento del presidente de Guatemala, Manuel Estrada Cabrera, luego del fracaso de la tentativa por formar un Comité debido a divergencias políticas, el cual encabezaría como jefe de la revolución “[...] el revolucionario guatemalteco José León Castillo [...]” quien había sido llamado desde la ciudad de Nueva Orleans para presentarse a la ciudad de Veracruz, la que fungía en ese momento como la capital del país, debido a que el resto de la república, se encontraba bajo el control de Francisco Villa. La razón de su presencia obedecía a un solo propósito, recibir de parte del Venustiano Carranza su beneplácito para que él pudiera ponerse al frente del derrocamiento de la dictadura cabrerista. Sin embargo, como ya quedó apuntado no pudo asumir dicha responsabilidad por lo que sería desplazado por el general Isidro Valdés quien quedaría al frente del ‘Comité Revolucionario de Guatemala’ con el apoyo de las fuerzas carrancistas.

La formación de una Junta Revolucionaria en Veracruz el 4 de septiembre de 1915 fue “[...] parte del Programa de la Revolución [...]” lo que permitió la adquisición del armamento necesario, la Junta fue dirigida por el general Isidro Valdez quedando como el jefe supremo de

la misma y la designación del general José Prado Romaña como jefe supremo del batallón que estaría bajo su mando integrado por “[...]soldados mexicanos en su totalidad, [...]” permitiría la estructuración de las fuerzas que incursionaron de forma armada a Petén procedentes de las regiones de frontera de Chiapas y Tabasco. De acuerdo con algunas de las principales fuentes hemerográficas del Petén consultadas, hayamos otra versión con respecto a la composición de la fuerza militar que se organizó en México formada por una columna integrada por cerca de

“[...] 600 hombres entre guatemaltecos y jóvenes centroamericanos que patrióticamente se presentaron a la revolución. En septiembre de 1915, el contingente libertador reunido en Chiapas, se dividió en dos columnas: la primera al mando del propio general Isidro Valdés, que avanzó y entró a territorio petenero por el lugar denominado El Naranja y la segunda columna al mando del coronel José Prado Romaña, que según estrategia convenida, debería entrar y avanzar hacia Huehuetenango, donde de conformidad con el plan, deberían reunirse las dos columnas para dirigirse hacia la capital.”⁵⁰

El factor sorpresa por una parte y las demoras ocurridas con el contingente que dirigía el coronel José Prado Romaña, falló en el objetivo que se habían trazado de común acuerdo de hacer converger sus fuerzas en la región noroccidental donde se ubica el departamento de Huehuetenango, dado que los servicio de inteligencia de que disponía la dictadura cabrerista en México estaban muy bien organizados, lo cual pronto le permitió enterarse al gobierno del lugar por donde procedería esta fuerza, situando de manera conveniente a sus tropas en la frontera con Tapachula, donde “[...] tuvo lugar un fiero combate derrotando las tropas guatemaltecas a las mexicanas comandadas por el general Prado, regresando parte de éstas a México donde se disolvieron.”

A este acontecimiento, se suma también la derrota que sufrió el 13 y 14 de septiembre de 1915 la columna dirigida por el general Isidro Valdés por parte del grueso de los efectivos del

⁵⁰ REVISTA de la feria de San Benito de Palermo, Peten. *Op.Cit.* No.5, P.11

régimen de Estrada Cabrera, luego de que sus fuerzas fueron sitiadas y derrotadas. Valdés consigue escapar hacia México en donde se encontraría en la Junta Revolucionaria en Veracruz con Prado Romaña, quienes se enfrascaron en fuertes discusiones. El segundo, acusaba a Valdés de “[...] no haberle mandado los pertrechos de guerra dentro del tiempo convenido y que tuvo que esperar [...]” por su parte, el general Valdez culpaba al general José Prado Romaña “[...] por falta de estrategia militar responsabilizándolo de su propia derrota.”⁵¹

El resultado fue el apareamiento de profundas diferencias entre ambos jefes provocando con ello la división de la Junta Revolucionaria y en consecuencia el surgimiento de dos bandos, “[...] uno al mando del Dr. Juan Ignacio Toledo y José Prado Romaña y el otro siempre capitaneado por el general Isidro Valdés”, cada uno de los cuales contaba con numerosos seguidores. Cabe señalar, que tanto José Prado Romaña como el general Isidro Valdés, serán personajes que jugarán un importante papel en El Petén, tras la caída de la dictadura cabrerista. Por su parte, Venustiano Carranza enterado del rompimiento de la Junta Revolucionaria, decidió continuar con su política de proteger a los “[...] emigrados guatemaltecos [...]” y apoyar “[...] la revolución contra el régimen de Cabrera [...]” por lo que optó por no intervenir en la reunificación, “[...] dejándolos actuar a su manera, dentro del territorio mexicano.” Por el contrario “[...] ordenó [la] ayuda necesaria para ambos bandos, los que de inmediato comenzaron a luchar por la supremacía.”⁵²

- La continuación del movimiento revolucionario luego de la breve derrota de los meses anteriores del año 1915, dará origen a que en el mes de diciembre de ese mismo año, el general Valdez emprenda nuevamente la organización del movimiento revolucionario tendiente a conseguir la caída de la dictadura guatemalteca. Esta vez, la decisión será la de incursionar por el norte, es decir, penetrar al departamento del Petén con el fin de tomar la ciudad de Flores,

⁵¹ TAYASAL, N.4. Septiembre, 1964. *Op.Cit.* P.11

⁵² Ibid. P.1. REVISTA de la feria de San Benito *Op.Cit.* No.5, P.11

cabecera departamental. Enterado, el general Prado Romaña del movimiento operativo que realizará su anterior compañero de armas, toma la decisión de adelantarse, saliendo de la capital mexicana acompañado con la “[...] gente que tuvo disponible, con dirección al Petén, concentrándose en el pueblo de Tenosique, para invadir por la frontera del Ceibo, Progreso y río San Pedro, para tomar este destacamento militar de Guatemala y acuartelarse en él.”⁵³

Una de las primeras acciones bélicas que tendrá una importante repercusión a nivel político en ambos lados de las regiones de frontera, será la toma luego de una “escaramuza” de “[...] Puerto Progreso en las márgenes del Río San Pedro en enero de 1916.⁵⁴ Se trata de una de “[...] estas *localidades de la selva* que van a presentar rasgos particulares estableciéndose ‘una estructura socio-espacial de la localidad’ en donde con base a la división internacional del trabajo, se despliegan diverso tipo de actividades tales como:

- ✓ Oficinas de enlace regional de las empresas “transnacionales” con las casas matrices.
- ✓ Albergue de empleados de alto nivel generalmente de nacionalidad extranjera.
- ✓ Ubicación de factorías (hatos) y/o monterías.”

“Además, estas localidades de la selva asumían el debido enlace con el capital transnacional y mantenían cercana relación con el sistema interestatal, que en este caso estaba representado por Honduras Británica (Belice), desde donde operaban los intereses políticos y económicos de Gran Bretaña; se relacionaban también con los representantes consulares extranjeros y con los propios funcionarios estatales mexicanos en San Juan Bautista, Villa Hermosa capital del Estado de Tabasco y en Puerto Frontera; así como en la ciudad cabecera Departamental de Flores, Petén, con el poder regional y local en manos de la Jefatura Política y la Comandancia de Armas del Departamento, que representaba al poder central.”(Valdez, 2006: 294)

⁵³ TAYASAL, N.4. Septiembre, 1964. *Op. Cit.* P.11

⁵⁴ Las fuentes hemerográficas difieren en cuanto a la fecha de esta incursión en el norte del Petén, algunas señalan el mes de enero y otras el de marzo de 1916.

La ocupación militar de Progreso, *localidad de la selva* se produjo sin mayor oposición, dada la escasa vigilancia establecida en esta región de frontera, integrada por unos pocos soldados guatemaltecos que portaban unos viejos rifles remington, quienes fueron apresados para evitar que pudieran ponerse en contacto con las “[...] cuadrillas de trabajadores de don Guillermo Arthés.” Esta vasta *localidad* cuyo dueño era Guillermo Arthés mantenía importantes relaciones comerciales relacionadas con la explotación de productos forestales como el chicle y la madera, por lo que una vez detenido tanto él como sus empleados, “[...]el general Romaña se apropió de todo el ganado que poseía; de todo el chicle y maderas preciosas que ya estaban listas para salir a los mercados extranjeros y ordenó que toda aquella riqueza saliera para Tenosique, para ser entregada a Pino Suárez, apoderado de Prado Romaña.”⁵⁵

Posteriormente, serían reconocidos estos hechos por medio de un informe presentado por el propio empresario Guillermo Arthés ante personeros de una de las principales compañías norteamericanas que operaban en El Petén:

“Como ya he informado á Uds. debido á varias razones todos los edificios construidos en estas tierras durante el tiempo que fueron trabajadas por don Federico Arthés, fueron destruidos por orden del Gobierno en 1916, cuando ***esta parte del Departamento del Petén fué invadida por revolucionarios mexicanos instigados por el Gobierno de Carranza.*** Ningun trabajo de caminos etc. se ha llevado á cabo desde que Guillermo Arthés se vió obligado á abandonar su trabajo en ese tiempo. Como resultado de ésta destrucción, á mi llegada al terreno en junio de 1918 el unico edificio en el terreno era una champa provisional, en ‘Paso de Caballo’, y aquellos caminos que

⁵⁵ TAYASAL, N.4. Septiembre, 1964. *Op. Cit.* P.11

anteriormente existían, debido á descuido y falta de uso se enmontaron tanto que prácticamente no servían ni para el transporte en mulas.”⁵⁶

De acuerdo con las fuentes documentales consultadas obtenidas en el Archivo General de Centro América (AGCA), en este informe de la Concesión “Arthés”, se asegura como una información complementaria, el destino que se le dio a los bienes que fueron sustraídos durante la ocupación de esta *localidad de la selva*, los que además de los productos forestales ya mencionados, de acuerdo a otra fuente hemerográfica, fue recuperada una “[...] gran cantidad de monedas de oro americano [...]”

“Don Federico Arthés, y después de su muerte Guillermo Arthés, establecieron su oficina central en Progreso, punto situado en el río “San Pedro”, como á tres leguas ⁵⁷ de la frontera entre Tabasco y Guatemala. Durante las molestias de 1916 éste lugar fué capturado por revolucionarios mexicanos, **y la gran cantidad de existencias que tomaron, materialmente los ayudó á proseguir su invasión en el Departamento.** Debido á ésto se consideró mejor establecer nuestras oficinas en ‘Paso de Caballo’, dandonos así la ventaja del río ‘San Pedro’ como línea de comunicación, y disminuyendo á la vez, las probabilidades de que nuestro equipo caiga en manos de revolucionarios, si llegasen á repetirse los sucesos de 1916.

Para llevar ésto á cabo se hizo necesario abrir una nueva línea de comunicación que uniera Ciudad Flores, La Libertad y ‘Paso de Caballo’.”⁵⁸

⁵⁶ Breve informe de las operaciones llevadas á cabo y en proyecto en la Concesión “Arthés”. Respuesta dada por el Gerente de la Compañía á varias preguntas dirigidas por los Refaccionadores de la Compañía en New York. Leg.22115 (cortes de madera) Folio 2. FOMENTO. Archivo General de Centroamérica. AGCA. Negrillas y cursivas mías. Citado por Valdez Gordillo, Mario E. *Desencuentro y encuentro de fronteras: El Petén guatemalteco y el Sureste Mexicano:1895-1949*. Pp. 294-295.

⁵⁷ Una legua= 5,572 mts. Legua de posta= 4 kms.

⁵⁸ Breve informe de las operaciones llevadas á cabo y en proyecto en la Concesión “Arthés”. Leg.22115 (cortes de madera) Folio 2. FOMENTO. Archivo General de Centroamérica. (AGCA). Negrillas y cursivas mías.

Por otra parte, si bien es cierto, que las incursiones armadas de los años de 1915 y 1916, contaron con el apoyo de insurgentes de nacionalidad mexicana, tanto el general Prado Romaña como el general Isidro Valdés, llevaron a cabo durante su segunda experiencia, acciones tendientes a engrosar sus filas con combatientes nacionales. Es así como durante la ocupación de las instalaciones de la Concesion “Arthés” por parte de las fuerzas del general Prado Romaña, éste recurrió a bajar a todas “[...] las cuadrillas de chicleros y madereros de la montaña, con la oferta de ser liquidados sus emolumentos por don Guillermo Arthés. Cancelados los salarios de dichos trabajadores, Romaña les ofreció doble salario del que ganaban, si se unían a la revolución, logrando que casi toda la gente de Artés, pasara a las filas de la revolución, habiendo recibido el general, en Progreso, suficiente armamento moderno para el objetivo que perseguía.”⁵⁹

Por su parte, el general Isidro Valdés, se entera que el general Romaña se ha adelantado por lo que decide movilizar a todas sus fuerzas las cuales desplaza desde la ciudad de

“[...] Veracruz rumbo al Petén, pero sin seguir las huellas de Romaña, para cuyo caso, contrata las embarcaciones necesarias que lo llevan a la boca del Usumacinta, y navega aguas arriba, hasta llegar a la frontera con Guatemala. En su paso por aquellos lugares, varios simpatizantes del movimiento libertador de Guatemala, se le ofrecen y él los acepta, sin darse cuenta de la clase de gente que se le filtra, entre los cuales figuran agentes del Doctor Toledo López y Prado Romaña.”⁶⁰

La ruta de penetración de la fuerza militar del general Isidro Valdés como ya se indicó, se dio por el Usumacinta atravesando la frontera guatemalteca y tomando el campamento de Río Azul, situado al oeste de Progreso. “De Veracruz, el coronel José Santos de la Rosa, envía

⁵⁹ TAYASAL, N.4. Septiembre, 1964. *Op. Cit.* P.11

⁶⁰ TAYASAL, N.4. Septiembre, 1964. *Op. Cit.* P.11

armamentos al general Valdez. Estas fuerzas operaban sobre las márgenes del río Azul y sobre las del Usumacinta.”

Dentro de los planes que tenía el general Valdez, había un objetivo considerado principal como era “[...] la captura de pueblo de La Libertad, distante de su campamento 32 kilómetros. Una vez tomada esta plaza, fácilmente avanzaría sobre Ciudad Flores y después de tomarla, quedaría abierto el camino para Cobán para internarse por el norte, al interior del país.”⁶¹

La estructura militar del ejército encabezado por José Prado Romaña, estaba organizada de la siguiente forma: “José Prado Romaña, general en jefe; doctor Toledo López, primer jefe; coronel José Preve,⁶² jefe de operaciones; coronel y doctor Salazar, agente general, juntamente con el coronel y doctor Carter.”

Las fuerzas comandadas por el general Isidro Valdés habiendo penetrado a territorio petenero en la confluencia del río La pasión con el Usumacinta, trabaron contacto con las tropas gubernamentales al servicio de la dictadura cabrerista procedentes del departamento de Alta Verapaz y lograron capturar al coronel Julio Ponce que dirigía este contingente y quien luego de largas conversaciones con el general Valdez, es dejado en libertad. Posteriormente, logran ocupar la población de Sayaxché, cuyo territorio dependía de la jurisdicción municipal de La Libertad, sin embargo, “[...] las fuerzas gubernamentales destacadas en La Libertad los obligó a retroceder [...]”. Existen dos versiones diferentes respecto a la suerte que siguió el general Isidro Valdés luego de la ruptura que se produjo en la Junta Revolucionaria y que trajo como consecuencia, el alejamiento con su antiguo compañero de armas, el también general José Prado Romaña. La primera de ellas, sostiene que luego de la retirada que sufrieron las tropas del general Isidro Valdés, éste se vio obligado a “[...] pactar con Romaña, reconociéndolo

⁶¹ Ibid .

⁶² De acuerdo a otra fuente hemerográfica, se trata de un “[...] antiguo militante del ejército mexicano, [quien] estuvo largos años exiliado en la cabecera departamental a raíz de la muerte del presidente Madero.” TAYAZAL 2 febrero 1975. 3a.Época. Año 1. No.1 Flores, Peten, Guatemala. P.3

como jefe de la revolución, ocasión que aprovechó Romaña para hacerlo prisionero y conducirlo a El Progreso, donde lo encarceló, pero Valdés logró fugarse y regresar a México [...]”⁶³

La otra versión más elaborada que la primera, asegura que hubo un trabajo previo de infiltración en las fuerzas del general Isidro Valdés bajo orientaciones del doctor Toledo López actuando como jefe de operaciones, lo que permitió a la larga, montar un operativo en el cual tuvo activa participación el “[...]comandante Avelino Darías, quien era el órgano de enlace entre Valdez (a quien aparentemente servía) y las patrullas de Prado Romaña, manteniendo constantemente informado a Romaña, de los movimientos en el cuartel enemigo, teniendo como misión especial, lograr aislar a Valdez de su tropa, dentro del medio que le fuera posible.” Valiéndose de un estratagema, el comandante Avelino Darías logró salir del campamento, regresando el mismo día y trayendo consigo noticias alarmantes que obligaron al general Valdez a desplazarse al día siguiente a su fuerza precisamente hacia el punto de peligro, “[...] quedando el general solamente con ocho oficiales en el campamento. A las diez de la mañana de ese día, las patrullas de Romaña, sorpresivamente invadieron el campamento de Valdez, haciéndolo prisionero de Romaña y conduciéndolo a Progreso, donde fue encarcelado.”⁶⁴ Esta misma fuente, proporciona abundante información describiendo la manera como se produjo su fuga, la cual fue previamente organizada por el coronel y doctor Carter, un alto oficial, jefe del Estado Mayor de las fuerzas del doctor Toledo López quien literalmente, produjo su liberación. Este acontecimiento se suscitó porque Carter quien participaba junto con Prado Romaña en las reuniones del Estado Mayor, se enteró de las intrigas que se estaban urdiendo para buscar la forma de eliminar físicamente al general Isidro Valdés con lo cual él no estaba de acuerdo. De tal suerte que Carter

⁶³ REVISTA de la feria de San Benito *Op.Cit.* No.5, P.11.

⁶⁴ TAYASAL, N.4. Septiembre, 1964. *Op. Cit.* P.11

“[...] resolvió abocarse con unos cuantos valientes de su tropa, entre ellos el capitán Ladislao de los Santos, joven hondureño que había abandonado sus estudios en la Escuela Militar de Chapultepec, con el objeto de acompañar al general Valdez, pero que equivocadamente seguía la trayectoria de Romaña, llegando a El Progreso, donde pudo enterarse en qué punto se encontraba el general Valdez.

Todo lo preparó sigilosamente el coronel Carter, y cuando tenía listos a sus hombres y las embarcaciones, resuelto a todo sacó de la prisión al general Valdez, manifestándoles, que sus amigos estaban dispuestos a salvarle la vida, y conduciéndolo a la orilla del río, se embarcaron siguiendo el curso del mismo, hasta llegar al estado de Campeche, donde desembarcaron, siguiendo el general al interior de México.

Las fuerzas de Valdez, al enterarse de lo que ocurría, atravesaron el Usumacinta por el lado de Ocosingo, disolviéndose en territorio de México.”⁶⁵

Cabe señalar que a diferencia de lo que sostiene el historiador mexicano Luis G. Zorrilla en el sentido de que estas invasiones procedentes de Chiapas, no lograron “[...] avanzar hacia Flores por lo boscoso del territorio y porque ahí estaban las fuerzas guatemaltecas acantonadas, las cuales tampoco intentaron desalojarlos”, dicha información carece de fundamento a partir de que ha quedado ampliamente demostrado con la profusa información hemerográfica de que se dispone, que sí se organizó una contundente respuesta por parte de las tropas gubernamentales al servicio del régimen de Manuel Estrada Cabrera a estas incursiones armadas al Petén las cuales han sido tipificadas como se explicó anteriormente, como “invasión al Petén”, “La invasión filibustera del Petén” y “Las Revoluciones de 1915 y

⁶⁵ Ibid. P.12.

1916”. Al menos existe plena coincidencia en dos de los medios de prensa del Petén consultados, en considerar que estas “invasiones” fueron perpetradas por contingentes de “revolucionarios” en tanto que quienes tipifican la invasión al Petén de 1916 como filibustera, están empleando este término con el significado semántico de “pirata, bucanero, aventurero, contrabandista, corsario, forajido”.⁶⁶ En igual sentido, la respuesta que recibieron estas incursiones es señalada por uno de los medios como “contrarrevolución.” Nosotros estamos considerando el concepto de revolución como polisémico, en el que uno de sus sinónimos es alzamiento y este último término, tiene también varias acepciones, tales como insurgencia, levantamiento, pronunciamiento, entre otros, pudiéndose agregar también los siguientes: insubordinación, sedición, revolución, motín, pelotera, rebelión.⁶⁷

En términos generales, la forma como se desarrolló la acción contrainsurgente de la dictadura cabrerista, se puede sintetizar de la siguiente forma:

- Las fuerzas revolucionarias se encontraban ubicadas en la *localidad de la selva* de El Progreso en donde tuvieron inicialmente su cuartel general, aquí recibieron un importante refuerzo compuesto por doscientos hombres al frente de José Benedicto Toledo, un militar quichelense (originario del departamento de El Quiché) quien se había radicado durante bastante tiempo en el poblado de Balancán, Tabasco. Este militar había sido enviado por Pino Suárez para reforzar a los efectivos de Prado Romaña con el fin de tomar la ciudad de Flores, Petén, de tal suerte, que una vez presentado ante quien fungía como el general en jefe, se dispusieron tanto las fuerzas

⁶⁶ “El término de filibusterismo se empleará en América Latina sin una necesaria connotación revolucionaria y progresista de tipo independentista. En México se utiliza para denominar las expediciones depredatorias o secesionistas de origen norteamericano, comenzando por las tejanas de los años 30 y 40 del siglo XIX. El caso más famoso de *filibusterismo* en el siglo XIX fue en América Latina el protagonizado por el aventurero norteamericano William Walker, que luego de fracasar en un intento de secesionar México (en beneficio de los EE.UU.), la Baja California, se apoderó de Nicaragua, en que se hizo proclamar presidente, hasta perecer derrotado en 1861 por la coalición de ejércitos centroamericanos.” Términos Latinoamericanos para el diccionario de Ciencias Sociales. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Instituto Latinoamericano de Ciencias Sociales. Talleres Gráficos Reprografías JMA S.A. Buenos Aires, 1976. P.62.

⁶⁷ Diccionario de sinónimos y antónimos © 2005 Espasa-Calpe.

estacionadas como las que habían llegado, a embarcarse por el río San Pedro, habiéndose posesionado del punto conocido como San Juan del Petén en donde se acuartelaron.

- Este era un lugar que se encontraba a solo 22 leguas (alrededor de 88 kilómetros) de la ciudad de Flores, con terrenos montañosos y pantanosos, en donde tendrían que esperar el armamento y el avituallamiento. Precisamente, esa larga espera se convirtió en la causa de la derrota de dicha incursión.
- Al momento de la ocupación de San Juan del Petén, ya se encontraban viviendo en ese lugar, varias familias las que fueron obligadas a desmontar las instalaciones, entre el grupo de estas personas, se encontraba el chiclero Laureano Toralla que aprovechando esa oportunidad, se internó montaña adentro y logró como buen conocedor de su entorno, llegar hasta el pueblo de San Andrés, Petén y dar cuenta a la Jefatura Política y Comandancia de Armas sobre la presencia de los invasores. La Jefatura Política se encontraba en ese momento en manos del comandante de armas coronel y licenciado Clodoveo Berges quien dio parte al Ministerio de la Guerra de la situación prevaleciente en El Petén; paralelamente publicó por bando la información recabada indicando que todos los jóvenes varones de 18 años se presentaran a la Plaza de Armas haciendo extensivas estas mismas órdenes a los demás municipios del departamento.
- Por su parte, el gobierno central ordenó que El Petén fuese puesto en estado de defensa por lo que se giraron órdenes para el arribo a marcha forzada de fuerzas militares provenientes de los departamentos de Alta y Baja Verapaz que al momento de unirse con la unidades peteneras, llegaron a sumar cerca de mil hombres. Se decidió formar un solo contingente el cual pasa a ser dirigido por el capitán Felipe de la Peña, siendo su segundo, el capitán Tereso Alvarado. Se trataba que por medio de la

unificación de todas las tropas, marcharan de forma acelerada al encuentro con el enemigo.

- La Jefatura Política y Comandancia Militar del Petén, procedió en el término más perentorio, a convocar a varios Jefes Militares, entre los cuales, se destacan los siguientes: capitán José Daniel Cordero, al teniente coronel Julián A. Pinelo, al capitán Bartolomé Marroquín, al capitán Santiago Casasola y al capitán Pilar Puga al igual que otros oficiales ⁶⁸ para que “[...] en Junta Militar, se dispusiera la defensa de la Ciudad.” Cabe señalar que la Junta Militar no se limitó únicamente a establecer las medidas necesarias para defender la ciudad departamental, sino que decidió de común acuerdo “[...] no esperar al enemigo en los alrededores de la Isla, si no que tenía que ser atacado en su propio campamento, medida que estuvo muy de acuerdo con lo dispuesto por el Ministerio de la Guerra y Presidente de la República [...]”⁶⁹
- A continuación indicamos la forma como fueron dislocadas las fuerzas revolucionarias conformada por dos secciones en su avance por el norte del Petén. La primera de ellas, integrada por ciento setenta hombres al mando de José Benedicto Toledo, un oficial guatemalteco que había penetrado con un contingente militar desde Tabasco y de Manuel Darías, se dirigió a la localidad de Chuntuquí, jurisdicción del municipio de San Andrés, la cual fue ocupada y la otra sección con igual número de efectivos, al mando del coronel Escudero, quien tomó el rumbo del Trapiche, que se convertiría en el escenario final de la contienda.
- En cuanto a las fuerzas contrarrevolucionarias representadas por los efectivos militares gubernamentales, éstas se organizaron en media compañía de soldados por cada una de

⁶⁸ Peteneros que se destacaron en la oficialidad: Nabor Aldana, Zacarías Fausto Heredia, Isidoro Aldana, Ernesto Benítez, Ciro Morales, Tirso Morales y Daniel Cordero.

⁶⁹ TAYASAL, No.5. Octubre, 1964. Flores, Peten, Guatemala. P.9.

las dos plazas de Cobán en Alta Verapaz y Salamá en Baja Verapaz⁷⁰ las que marchaban al Petén por serranía cubriendo una distancia aproximada de entre 288 y 316 kilómetros y por parte de la plaza de Armas de la cabecera departamental del Petén, fue organizada una Compañía de milicianos, la que fue distribuida entre los pueblos de La Libertad y de San Andrés, que eran considerados los puntos de mayor peligro, aquí deberían permanecer hasta el arribo del capitán en jefe Felipe de la Peña.

En la población de San Miguel, se organizaron dos columnas, una de las cuales era comandada por el teniente Puga Berges⁷¹ quien se dirigió hacia Chuntuquí y la otra columna al frente de la cual se encontraba el jefe de las fuerzas expedicionarias, el capitán Felipe de la Peña,⁷² se dirigió hacia San Juan, lugar que se encontraba bajo el control de las fuerzas revolucionarias. El avance de las tropas cobaneras y salamatecas logró que finalmente hicieran contacto con las tropas peteneras en el municipio de La Libertad, lugar donde se encontraba el cuartel general de las tropas gobiernistas, con lo cual se produjo el desplazamiento hacia San Juan del Petén moviéndose una parte por Laguna Perdida y otras por San Miguel para que finalmente, todos los contingentes se encontraran en Pasa Caballos sin ningún contratiempo.

Una vez que las tropas nacionales unificadas ocuparon Pasa Caballos⁷³ la que se encuentra a una distancia de seis leguas (aproximadamente 24 kilómetros) de San Juan del Petén, en donde se encontraba localizado el cuartel general de los insurgentes, el capitán Felipe de la Peña, procedió a presentar ante sus oficiales el plan estratégico de

⁷⁰ En el ejército mexicano, cada compañía se compone de 3 secciones las cuales son compuestas por 3 pelotones, cada pelotón se compone de 2 escuadras las cuales se conforman de un sargento segundo, 1 cabo comandante de la escuadra, soldado de primera, soldado abastecedor y fusilero granadero, así es con cada escuadra o sea 2 cabos por pelotón y así, cada sección tiene a su comandante (Teniente) segundo comandante (Sub Teniente) y 1 comandante de compañía (Capitán Segundo)

⁷¹ Otra información de prensa, lo describe con el grado de Capitán así como que fue el capitán Bartolomé Marroquín el que encabezó el contingente que se dirigió hacia Chuntuquí. REVISTA de la feria de San Benito *Op.Cit.* No.5, P.11 y TAYAZAL 2 febrero 1975. 3a.Época. Año 1. No.1 *Op.Cit.* P.3.

⁷² Una fuente hemerográfica señala que fue el capitán Daniel Cordero, el que venía como jefe de la expedición y quien se habría enfrentado copando y derrotando a los revolucionarios.

⁷³ Conocida también como la aldea Paso Caballos.

combate, el cual consistía en “[...] atacar en forma de semicírculo envolvente, para no dejarle lugar de escape por tierra al enemigo y que solamente el río, fuera la arteria de su retirada.”

- A la derrota infringida a las fuerzas revolucionarias que comandaba el coronel José Benedicto Toledo en San Juan del Petén contribuyó también el hecho de que este oficial esperaba “[...] ser reforzado por las tropas de retaguardia al mando del coronel José Preve, lo que no sucedió porque Preve pasó de largo hacia la frontera de Belice , donde otro grupo de revolucionarios habían tomado Plancha de Piedra, hoy Melchor de Mencos, pero con la noticia de la derrota de Toledo en San Juan, todos los revolucionarios decidieron desalojar los lugares ocupados e internarse nuevamente a territorio mejicano. Tal fue el trágico desenlace de las revoluciones de 1915 y 1916 en este departamento de Petén.”⁷⁴

Para finalizar este apartado y como conclusión de lo que denominamos Antecedentes históricos sobre alzamientos e incursiones armadas a Petén procedentes de las regiones de frontera de Chiapas y Tabasco en la primera mitad del siglo XX, habría que señalar que estas primeras penetraciones no consiguieron una implantación en el territorio petenero, dado que no se contó con un trabajo político previo entre la población del departamento que les permitiera establecer bases de apoyo, a pesar de contar con armamento moderno y una red logística no sólo en Chiapas y Tabasco, sino incluso en Veracruz la capital de la República en ese momento y contar con una planta de oficiales, cuyo grados jerárquicos eran muy semejantes a los del ejército de la dictadura. Así mismo, esta debilidad de falta de organización política y de una mayor claridad ideológica, permitió que el régimen dictatorial, manejara a su favor, una especie de fervor patriótico por la intervención extranjera de mexicanos a suelo guatemalteco.

⁷⁴ REVISTA de la feria de San Benito *Op.Cit.* No.5, P.11-12.

- Consecuencias de la derrota: a pesar de que algunos de los revolucionarios fueron expulsados del Petén, otros huyendo por su propio pie y algunos otros (no sabemos el número) cayeron en acción o murieron ahogados como consecuencia de su huída, durante el lapso de tiempo transcurrido a la caída de Manuel Estrada Cabrera, los dos principales jefes revolucionarios enfrentados, regresarían a Petén y ocuparían importantes puestos públicos “[...] José Prado Romaña fue jefe político de Petén, en el gobierno de don Carlos Herrera en 1920 y don Isidro Valdés, también ocupó la jefatura política de este departamento en el gobierno de don José María Orellana en 1922 [...]”⁷⁵

4. El Proceso de construcción histórica del espacio económico-social en las regiones de frontera en las últimas cinco décadas del siglo XX.

— Orígenes históricos de la construcción de la frontera sur.

Al referirnos a la construcción histórica del espacio en las regiones de frontera, “estamos refiriéndonos a regiones que existieron en un tiempo de larga duración y que se reconstituyeron como parte de la invención de las naciones y la posterior formación de los estados nacionales. Aquí es importante acotar que, este proceso ha sido desigual y a la vez diferenciado en los países como México ⁷⁶ que ha compartido fronteras con Guatemala⁷⁷ (Valdez, 2006:40). Es importante señalar que en los territorios considerados regiones de frontera como Chiapas y El Petén -, hacia las décadas de los años ochenta y noventa del siglo

⁷⁵ Para mayor información sobre las actividades realizadas durante su estancia como funcionarios públicos, consultar Valdez Gordillo, Mario E. *Desencuentro y encuentro de fronteras: El Petén guatemalteco y el Sureste Mexicano:1895-1949*.

⁷⁶ La Dra. Brígida von Mentz, asevera que "(...) también la nación mexicana se inventó. Lo que tratamos de analizar es qué grupos sociales aceptaron este invento e, incluso, lo promovieron". *"Nación, estado e identidad. Reflexiones sobre las bases sociales"* en **Identidades, Estado Nacional y globalidad México, siglos XIX y XX**. CIESAS. México. 2000. P.72

⁷⁷Para el caso de Guatemala, sostengo una hipótesis aseverativa de que la idea de la identidad nacional fue inventada en el siglo XIX para justificar la conformación del Estado-Nación en Guatemala. Esto significó el establecimiento de un Estado Nacional excluyente y racista. Valdez Gordillo, Mario Eduardo. "¿La identidad nacional guatemalteca, una construcción o una invención?", Tesis de Licenciatura en Historia. EHAH. México 1997. P. 52.

⁷⁸ De este total, únicamente cuatro departamentos eran fronterizos con Guatemala, siendo ellos el de Palenque, Chilón, Comitán y el del Soconusco. El último mapa antiguo de Chiapas fue reformado en el año de 1889 por el gobernador del Estado Manuel Carrascosa.

XIX, la organización territorial estaba basada en la división político-administrativa por Departamentos. El Estado de Chiapas, contaba con 11 Departamentos⁷⁸ y la República de Guatemala con 22.⁷⁹ Para el caso del Petén, este Departamento se creó en 1866, luego de haberse separado y en consecuencia dividido el Departamento de Verapaz,⁸⁰ y se integró sobre la base de municipios, esquema que ha permanecido hasta el presente.

El Petén, en donde esta antigua división político-administrativa ha continuado rigiendo a lo largo del último siglo, incluso en el hecho de conservarse los mismos nombres de Departamentos.⁸¹ Para efectos de nuestro estudio, acerca de la estructuración histórica del espacio político-geográfico, particularmente de los municipios que nos interesan y que se ubican en este espacio región de frontera del Petén, indicaríamos que el municipio de La Libertad, es uno de los más antiguos, pues fue fundado en el siglo XVII y Sayaxché sería por lo tanto, el más reciente constituido en pleno siglo XX.⁸²

Paralelamente a esta estructuración histórica del espacio político-geográfico de finales del siglo XIX y principios del XX, esta “frontera límite” o la “última frontera” pasaría a desempeñar un nuevo e importante papel dado que la apertura de este espacio territorial en uno y otro lado por medio de la presencia de las “monterías” encargadas de abastecer a las empresas extranjeras de maderas preciosas y de chicle; lo iban transformando en la medida en que los

⁷⁹ La división político-administrativa departamental en Guatemala se concluyó en 1935 habiéndose mantenido prácticamente inalterable durante todo el siglo XX, salvo la desaparición o creación de nuevos municipios. Ver Gilberto Castañeda “Los elementos teóricos e ideológicos de la planificación militar. La división territorial y la institucionalización del control militar sobre la población civil” en *GUATEMALA Polos de Desarrollo. El caso de la Desestructuración de las Comunidades Indígenas*. CEIDEC, Editorial Praxis, México, 1988.

⁸⁰ Originalmente constituida como Alcaldía Mayor cuyo territorio colindaba con la Alcaldía Mayor de Ciudad Real, ambas fundadas en el siglo XVI e integrantes del Reino de Guatemala.

⁸¹ Los doce municipios que forman parte del Petén, son los siguientes: **Fronterizos con Chiapas, Tabasco y Campeche**, México: San Andrés, (**Tabasco y Campeche**), Sayaxché (**Chiapas**), La Libertad (**Chiapas y Tabasco**) y Flores (**Campeche**) **Fronterizos con Belice**: Melchor de Mencos,* (**Campeche**) San Luis, Dolores y Poptún;* **del Centro**: Santa Ana, San Benito, San José, (**Campeche**) San Francisco. *Estos son los dos últimos municipios creados después de la década de los años cincuenta en el siglo pasado en el departamento de El Petén.

⁸² La Libertad se funda en el año de 1795 y Sayaxché cuyo territorio dependía de la jurisdicción municipal de La Libertad, se integró como municipio propio en diciembre de 1929. “El Norteño”, El Petén. Año I, No. 4, Marzo de 1964. “El Norteño”, El Petén. Año I, No.1 y 4; Diciembre de 1963 y Marzo de 1964.

madereros, los chicleros y los “lagarteros” (dedicados a la caza de este saurio por la demanda de su piel en el extranjero) también se apropiaban del territorio y establecían su dominio en este nuevo espacio de región de frontera.

Sin embargo, a mediados del siglo XX, comenzarían a presentarse acontecimientos de gran trascendencia para esta región de frontera, pudiendo señalar que al igual que lo que había ocurrido en El Petén en el año de 1949, con el retiro de las empresas norteamericanas que habían operado aquí, debido principalmente a la competencia del chicle sintético que se obtiene de la industria química de los derivados del petróleo, en Chiapas, en este mismo año el gobierno mexicano había tomado la decisión de prohibir la exportación de la madera en rollo (Valdez, 2006: 252-255).

Para el caso de El Petén, luego de la salida de las empresas norteamericanas de su territorio, se presentaban, sin embargo, otras ventajas que ofrecía dada su condición de territorio de selva tropical, convertida hasta ese momento en “zona nueva de producción” (Valdez, 2006: 108) para las antiguas empresas transnacionales del chicle y la madera; éstas tenían el conocimiento de la existencia de yacimientos de petróleo en este departamento por lo menos desde los años veinte del siglo XX (Valdez, 2006: 164), además lo confirman las legislaciones petroleras emitidas entre 1916 y 1922. (Solano, Luis, 2005:13. González, 1977:17-18. Wall Street Journal, 1/22/1916; 10/19/1923)

En este sentido, se tienen informes oficiales por parte de la Dirección General de Minería perteneciente al antiguo Ministerio de Fomento (de fecha del 6 de junio de 1944), dando cuenta acerca de los intentos tempranos en la búsqueda de la existencia de petróleo en El Petén, los cuales indican que entre los años de 1921 y 1938, al menos se presentaron

“[...] 63 solicitudes de licencias para trabajos de exploración de posibles yacimientos petrolíferos; se les otorgaron licencias sólo a tres compañías, que

fueron la Guatemala Oil Corporation, la Compañía Guatemalteca de Petróleo Shell, y la Izabal Castellanos y Compañía Ltda., pero ninguna de ellas llegó a realizar sino estudios preliminares. La Guatemala Oil dio a entender en su único informe *que sí existe petróleo en el Petén*, al paso que la petrolera Izabal dijo que puede ser que no lo haya en cantidades comerciales. En cuanto a la Shell manifestó en el momento de suspender sus trabajos por causas de la guerra, que ‘agotada la primera fase de exploraciones o sea las meramente superficiales, para dar conclusiones en tal sentido se impone la exploración por perforaciones’, cosa que no llegó a iniciar dicha compañía por el referido motivo. Termina el informe asentado que no ‘hay, pues, conclusiones definidas hasta ahora de existencia o no existencia de petróleo en dicho departamento.’ (Rodríguez, 1951:202).

Efectivamente desde finales de la década de los años veinte, ya se había advertido por parte de Federico Arthés, fundador en los primeros años del siglo XX de “La Concesión “Arthés” en El Petén, -un prototipo de las compañías formadas bajo un criterio de “empresa familiar” - conformada por su hijo Guillermo Arthés, quien le sucedería en la administración de la misma, acerca de la probable existencia de hidrocarburos en dicho territorio.

Ésta se habría establecido en la región petenera, en los primeros años del siglo XX y sería de las primeras empresas pioneras bajo un régimen de “patrimonio familiar”. Primero el fundador Federico Arthés y luego la continúa su hijo Guillermo Arthés.

De manera relativamente temprana, se advertía por este empresario la necesidad de que el Estado tomara parte en la explotación de los recursos naturales del Petén.

En la parte final de sus “Breves consideraciones...”, Arthés señala que está de más “entrar en consideraciones sobre la explotación del sub-suelo de el Departamento por cuenta del Estado” dado que es *vox populi* que éste es “poseedor de la ‘mata’ de los yacimientos petrolíferos que se

han encontrado en los vecinos Estados de Campeche y Tabasco” y advierte que “el mismo suelo puede ser la fuente que suministre los fondos necesarios, á efectuar los fuertes desembolsos que requieren las exploraciones y explotaciones del sub-suelo” y haciéndose eco del dicho de que “La voz del pueblo es la voz de Dios”, si “se lograra localizar ese Klondyke liquido,....vale más doblar la hoja, para no marearse, al pensar en el dorado porvenir que á la patria le espera.” Esta premonición se adelantó varias décadas a la realidad cuando se descubrió petróleo en los años setentas en El Petén, aunque el porvenir que auguraba Arthés para el país fue para favorecer a los *militares-transna-empresarios* que habían vuelto a tomar el poder.

Concluye sus consideraciones con una reflexión:

“ La conveniencia de que el Estado se encargue de la explotación del suelo y sub-suelo de aquel lejano Departamento, salta á la vista, si se tiene en cuenta la historia de la Colonia Inglesa de Belice, y su situación topográfica, encajado, como está, entre México y ésta Colonia, por lo cual en el futuro, y en nuestras actuales Leyes Agrarias, las probabilidades son que ciudadanos ingleses y mexicanos se conviertan en propietarios de aquel suelo, y no es necesario mucha perspicacia para prever el resultado de un plebiscito, provocado á solicitud de los entonces habitantes del Petén.”⁸³

Esta circunstancia- la de la búsqueda del petróleo- considerada como una “razón de estrategia militar” recién finalizada la Segunda Guerra Mundial y el inicio de la llamada “guerra fría”, atrajo la atención del capital extranjero, además hacía una década atrás que se había nacionalizado el petróleo en México y se sabía con certeza la existencia de hidrocarburos en los estados de Tabasco y Campeche, ambos ubicados como regiones de frontera con El Petén. Había sin embargo, un impedimento legal, en 1945, la Asamblea Nacional Constituyente

⁸³ Carta dirigida al Sr. Ing. y Gral. don Isidro Valdez. Op.Cit. AGCA. Ver Valdez, 2006.

redacta una nueva Constitución Política y en su artículo 95 establece que los hidrocarburos sólo podrán ser explotados por medio del Estado, por nacionales o compañías guatemaltecas cuyo capital sea eminentemente nacional. (Solano, Luis, 2005:15). Las empresas petroleras interesadas decidieron correr el riesgo y esperaron tres años, en 1948, durante el gobierno del Dr. Juan José Arévalo, se dedicaron a realizar exploraciones, destacándose tres importantes compañías: la Atlantic Refining Co. que operaba con el nombre de Petrolera Petén , la Estándar Oil of Ohio (que realizaba operaciones con la empresa Stapper y Osborne) y la Ohio Oil Company, todas ellas concentraron su actividad exploratoria en el departamento del Petén, en La Libertad y el Río La Pasión, antiguas áreas en donde habían operado la Guatemalan and Mexican Mahogany and Export Company y la American and Guatemalan Mahogany Company (Valdez, 2006: 70), salvo a la Ohio Oil Company que fijó su interés en el norte del departamento de Alta Verapaz, en la sierra de Chinajá. (Solano, Luis, 2005:16). Sin embargo, la nueva legislación petrolera de 1949, reforzaba el papel y la presencia del Estado en todas las actividades de los hidrocarburos, salvaguardando la riqueza nacional, ello obligó a que una misión del Banco Mundial recomendara reducir o flexibilizar las restricciones establecidas para permitir estimular la exploración petrolera en el país, esta recomendación no fue aceptada y contribuyó al retiro en este año de las tres compañías petroleras del territorio petenero. (Solano, Luis, 2005:15. Streeter, 2000:200. Arévalo, 1955: 61-63).

El agravamiento de la situación política interna y externa del país como consecuencia de la profundización de las medidas del proyecto político capitalista de la Revolución Guatemalteca democrático-burguesa de Octubre de 1944-1954 y que afectara los intereses de las empresas transnacionales, tuvo una respuesta. Las consecuencias no se hicieron esperar, el desenlace ya es conocido: una campaña diplomática dirigida por el Departamento de Estado norteamericano, preparó a la opinión pública internacional para la intervención

norteamericana, amparada en el gobierno de Honduras y acaudillados por elementos contrarrevolucionarios al servicio de Carlos Castillo Armas (Guzmán, 1986, 172), contando con el financiamiento de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) provoca el derrocamiento de Arbenz a través de un golpe de estado, promovido por el propio embajador norteamericano, Peurifoy. (Luján, 2004: 284).

El cambio político operado en el país, tuvo sus efectos expresados en el proyecto político de la contrarrevolución en Guatemala. Éste vino a beneficiar a las petroleras, al extremo que la primera versión del nuevo código petrolero⁸⁴ se realizó en inglés beneficiando a las compañías extranjeras lo que permitió que para 1957, estuviera operando una docena de empresas de capital estadounidense.⁸⁵ (Solano, Luis, 2005:24).

A escasos dos años y medio de la permanencia del régimen de la contrarrevolución, se encontraban diversas compañías las que contaban con derechos favorables para la exploración, así mismo, una segunda etapa que comenzaría en las décadas de los regímenes militares (1980-1990) se vería afectada debido a las operaciones de la insurgencia territorializada en El Petén.

CUADRO No. 3. Actividades de exploración y explotación petrolera en El Petén. 1956-1998

Compañía.	No.de Derecho.	Fecha vigencia / Retiro	Perforación del pozo.	Área de la exploración y/o ubicación del pozo.	Superficie en Has. /Km2.	Estado.
Guatemalan Atlantic Corporation.	6	1959		Municipio de San Andrés. San Francisco I. (Municipio de San Francisco).	239,938	Abandonado
Petroleum Investments (Overseas) Limited.	10 11	1956 1956		Municipio de Dolores. Municipios de San Andrés y La Libertad.	195,382 155,094	
The Ohio Oil Company of Guatemala	16 5	1956 1957	1960	Municipio de La Libertad. Municipio de La Libertad.	236,584 88,567 269,800 (*)	Abandonado
Amerada Petroleum Corporation of Guatemala	31 5	1956 1957		Municipio de La Libertad. Municipio de La Libertad.	97,933 88,567 326,800(*)	

⁸⁴ Durante el régimen contrarrevolucionario del Coronel Carlos Castillo Armas, se promulgó el Código del Petróleo, el 7 de julio de 1957. Ver Alardo Prats (1958), *Visión actual de Belice*. México: Editorial B. Costa Amic. (Solano, Luis, 2005:24).

Compañía.	No.de Derecho.	Fecha vigencia / Retiro	Perforación del pozo .	Área de la exploración y/o ubicación del pozo.	Superficie en Has. /Km2.	Estado.
Continental Oil Company of Guatemala	9 5 2	1956 1956 1956		Municipio de San Andrés. Municipio de La Libertad. Municipio de Sayaxché.	159,442 88,567 269,311	
Sun Production Company.(*).	14	1956 1957		Municipios de Flores y Melchor de Mencos.	105,547 345,800	
Esso Estándar (Guatemala) Inc.	13 39	1956 1957	1962	Municipios de Flores y San José. Municipio de Sayaxché. Petén Itzá	123,157 154,843 699,200(*)	Abandonado
Petróleos Guatemaltecos, S.A.	20 32 33	1956 1957 1957		Municipio de Dolores.	128,278 15,867 17,794	
Texas Petroleum Company".	6	1956 1957		Municipio de San Andrés.	239,938 300,200	
Union Oil Company of California.	19	1956 1957		Municipio de Sayaxché.	216,488 288,800 (*)	
Compañía Petrolera California Ltd.	25 26	1956 1956		Municipio de Melchor de Mencos. Municipio de La Libertad.	22,460 54,763	
Signal Exploration Company.	1 2	1956 1957		Municipio de San Luis. Municipio de Sayaxché	271,601 269,311 315,400 (*)	
Basic Resources International Ltd.	(**)	1970 1980 1988-1998	1988 1994 1997	Tierra Blanca II Mini refinería en La Libertad. Oleoducto construido de esta mini refinería hasta Raxruha, Alta Verapaz.	3,387.8 Km2.	Productor Productor
Elf Aquitaine	(**)	1980	1981 1981 1982	Caribe I San Román II Tierra Blanca		Productor Tope pescado Productor
Texaco		Finales década 80	1980 1981 1981	Municipio de San Andrés. Xan I Mactún I Escondido I		Productor Abandonado ⁸⁵ Abandonado Abandonado

Y finalmente una tercera etapa que va del año 2005 en adelante, etapas todas ellas marcadas por una lucha competitiva y de intervención en la política interna del país. Dado que por razones del propio contenido de la investigación de mi tesis, no puedo extenderme en varias consideraciones para develar las complejas relaciones que se establecieron con la periferia (el

⁸⁵ A finales de la década de los ochentas, Texaco se retira de las zonas exploradas en el norte del Petén debido a la presencia guerrillera. Algunas de esas áreas fueron asumidas por Basic Resources, en especial donde se encontraba el pozo Xan, poco tiempo después se convirtieron en el Parque Nacional Laguna del Tigre. (Solano, 2005:68).

Estado Nacional) a nivel de las diversas compañías petroleras y entre el centro (el Estado y gobierno de EE.UU.), solo realizo un acercamiento de la realidad existente entre uno de los actores políticos que han formado parte en este proceso del origen histórico de la construcción de la frontera sur.

Este es el escenario en el cual como veremos a continuación, le correspondería al Estado guatemalteco enfrentarse a lo que he denominado como la “Territorialización de la política”.

— El Estado emerge hacia el rescate e “integración socioeconómica” de las “fronteras internas”: El Petén. Primera etapa: 1945-1962.

—“Territorialización de la política”.

Cuando hablamos de la territorialización de la política, nos referimos a que tanto los movimientos como las acciones sociales se *territorializan*. Que es al interior del territorio en donde se libran los consensos pero también los conflictos mediante un claro enfrentamiento entre las fuerzas políticas. En el presente apartado, presentaremos algunos ejemplos de la forma como se producen algunos de estos conflictos, particularmente aquellas acciones en las cuales el Estado en tanto es “*dictadura + hegemonía*” -en el sentido gramsciano- se verá consolidado a través de la “*hegemonía fortalecida de coacción*”⁸⁶ expresará como sus manifestaciones en la burocracia civil y militar, van a ir permitiendo el debut de la alta oficialidad del ejército como élite.

También es de suma importancia referirse al concepto de **territorialidad** el cual aparece en opinión de Heriberto Cairo⁸⁷ en “(...) el vértice de conjunción de múltiples disciplinas de las Ciencias Sociales e, incluso, de las Naturales. Se ha indagado en las raíces de la territorialidad desde la Geografía, la Biología, la Psicología, la Antropología, la Ciencia Política, la Sociología, la Historia, etc.” (Cairo, 2001:30)

⁸⁶ Gramsci, Antonio, (Q., p.811; P.P., p.91) (Q., p.764; MACH., Citado por Humberto Cerroni, *Pequeño Diccionario Gramsciano* (2008), Argentina: Ed. Altamira, p.84.

⁸⁷ Científico social quien cuenta con una amplia trayectoria en la investigación acerca de este tema y el referido a las fronteras.

Uno de los primeros intentos en los cuáles el Estado guatemalteco trató de imponerse mediante una posición hegemónica en este vasto territorio del Petén, se remonta a los años cincuenta, cuando el entonces presidente de la República el Dr. Juan José Arévalo pretendió dividir el departamento de El Petén para formar en la parte sudeste un nuevo departamento al que denominaría como Tecún Umán.⁸⁸ Este hecho tuvo una inesperada reacción por parte tanto de los propios peteneros como de uno de sus principales representantes ante el Organismo Legislativo. Cabe mencionar el hecho de que El Petén dado su despoblamiento contaba con un solo diputado, se trataba de Carlos Gutiérrez Guzmán quien inició su periodo en marzo del año de 1949 y lo concluyó en marzo de 1953. En una entrevista que le fue realizada en el año de 1995 por una importante revista del departamento, dio a conocer las razones por las cuáles el gobernante del primer gobierno de la Revolución Guatemalteca democrática-burguesa de Octubre de 1944-1954, pretendió dividir aquel departamento.

“El Gobierno, para ser más claro, el Presidente de la República dio como causa para llevar a cabo la pretendida división, el hecho de que, según él, en Petén había un marcado sentimiento separatista con el ánimo de anexarse a México, siendo la única forma de evitarlo, dividiendo su territorio. Como una vivencia de aquella época, me recuerdo que durante una reunión que tuvimos en Casa Presidencial los diputados del Frente Popular Libertador, el Presidente dirigiéndose a mí, me dijo: Usted como diputado, en vez de organizar campañas opositoras debe apoyarme, porque si ese proyecto de ley no se realiza, perderán Petén.

[...] Con la creación de un nuevo departamento, se pretendía inyectarle vida a aquella parte de nuestro territorio aún a costa de herir los sentimientos de unidad histórica y cultural de un Pueblo.” (Gutiérrez, 59:64-66)

⁸⁸ Nombre de un legendario jefe maya quiché muerto cuando se habría enfrentado de manera desigual contra el ejército invasor de Hernán Cortés en el año de 1524.

En este escenario, uno de los primeros conflictos en los cuales cobrará expresión un claro enfrentamiento entre las fuerzas políticas representadas por una parte en los sectores arevalistas cuya mayoría dominaba el Organismo Legislativo conformada por diversos partidos: Partido Acción Revolucionaria (PAR), Frente Popular Libertador (FPL), Partido Renovación Nacional (PNR) presentándose como una fuerza *hegemónica*:

[...] Cuando tuve conocimiento del proyecto de dividir nuestro departamento, me comuniqué con los compañeros residentes en Petén a fin de organizar en Petén la lucha opositora, siendo el primer paso a dar discutir el asunto en el seno del Partido (FPL) para conseguir su apoyo. [...] Durante varias sesiones nocturnas discutimos el asunto ante los altos personeros del Partido tratando de conseguir su apoyo; pero lamentablemente nuestra lucha resultó infructuosa y ante tal situación, INMEDIATAMENTE PRESENTE MI RENUNCIA IRREVOCABLE DE DICHO PARTIDO, A EFECTO DE DEFENDER EN EL SENO DEL CONGRESO LOS INTERESES DE MI PUEBLO. (Gutiérrez, 1951:59-65)

y por la otra parte, la población petenera, asumiéndose como una fuerza *contrahegemónica*:

[...] El pueblo, petenero en forma unánime y masiva se manifestó en defensa de sus intereses. Miles de telegramas llegaban diariamente al Congreso, en resumen: campaña periodística, opiniones de altas personalidades intelectuales, manifestaciones masivas del pueblo petenero; todo contribuyó a formar conciencia nacional en contra de la división del Petén para formar un nuevo departamento.”

La batalla de la territorialización de la política se trasladó al Congreso de la República donde la presencia mayoritaria de las fuerzas *hegemónicas* era dominante, dispuestos a apoyar y sacar adelante con la mayor celeridad posible el “proyecto de ley para la creación del departamento de Tecún Umán”. De parte del sector político no oficial identificado como parte de las fuerzas *contrahegemónicas*, la única arma que pudieron esgrimir fue la de emplear a fondo las “tácticas

dilatorias” contando para ello, con la participación de destacados políticos y oradores quiénes tendrían importante participación durante los gobiernos de la “contrarrevolución” luego de la intervención norteamericana de 1954. El ex diputado que representó a su departamento hasta el momento que concluyeron sus actividades parlamentarias, narra la manera cómo de forma dictatorial la Junta Directiva empleaba distintas estratagemas para impedir la participación de los sectores opositores, consiguiendo que dicho proyecto se aprobara en la primera y segunda lectura. Ante tal situación, la “estrategia dilatoria” había dejado de tener efecto y quedaba únicamente que se conociera en “tercera lectura y la discusión por artículos para que el proyecto pasara a formar parte de las leyes de la República”. Uno de los connotados legisladores, el diputado Mario Monteforte Toledo, tuvo a bien decirle a Carlos Gutiérrez Guzmán:

“ ‘ CREO QUE ESTO ESTA LLEGANDO A SU FIN. LE ACONSEJO QUE PARA LA PROXIMA SESIÓN TENGA PREPARADO SU DISCURSO PARA DEJAR A SALVO SU RESPONSABILIDAD HISTÓRICA.’ ” Sin embargo, la situación tomó un curso inesperado ya que en la sesión donde se pensaba que se presentaría en tercera lectura el proyecto de ley, ésta no se efectuó ni tampoco en el siguiente día ni en los días subsiguientes, y cuando el Congreso se reunió, el proyecto en cuestión, no se presentó. Oficialmente nunca se supo ni por parte del gobierno ni de la Junta Directiva del Congreso, pero en pocas palabras: “[...] EL PROYECTO QUEDÓ ENGAVETADO. Al año siguiente (1951), el Dr. Arévalo entregó la Presidencia al Cnel. Jacobo Arbenz Guzmán y JAMÁS SE VOLVIÓ A HABLAR DE LA DIVISIÓN DE PETÉN.”

Finalmente, en este ejemplo, mostramos también la manera como operaron los *consensos* como parte de las acciones sociales *territorializadas*:

[...] el Presidente Arévalo que sí estaba equivocado en su idea de dividir nuestro departamento para formar uno nuevo, honradamente debemos reconocer que era un político inteligente, un gobernante honesto y demócrata, comprendió que no era conveniente ni oportuno insistir en tal propósito en contra de UNA JUSTA OPINIÓN NACIONAL, originando además UN SENTIMIENTO DE ANIMADVERSIDAD CONTRA SU GOBIERNO: 'LA DEL PUEBLO PETENERO'. (Gutiérrez, 1951:59-66)

A continuación presentaremos otros ejemplos que se encuentran comprendidos dentro de la territorialización de la política, categoría de análisis que consideramos clave para comprender todo el proceso de colonización en las regiones de frontera.

— Antecedentes de la colonización. (1945-1959).

El año de 1946, ha sido considerado como el punto de arranque de “[...] la incorporación del Petén al resto del país...”⁸⁹ entre otras cosas, porque se dio inicio a la formación de la Colonia Agrícola de Poptún (San Luis). Por medio de una crónica de prensa aparecida en un diario de la ciudad de Guatemala el 19 de noviembre de 1945, se da cuenta de la “[...] primera avanzada de ingenieros, empleados y trabajadores guatemaltecos que con gran espíritu de previsión destacó el Gobierno de Guatemala a Poptún hace tres años.” “[...] La realidad de todo lo que he podido ver en Poptún, rectifica todo prejuicio que se puede formar desde lejos sobre aquel lugar. Quien tiene una idea de lo que puede ser una zona tropical enclavada en plena jungla petenera, se lleva una sorpresa al contemplar las condiciones magníficas del clima, la feracidad del terreno y las inagotables fuentes de agua potable que brotan en el pleno corazón de Poptún.” (Rodríguez, 1951:182). De esta manera se narra el nuevo escenario de lo que sería esta primera Colonia Agrícola y el periodista autor de esta crónica, reconoce que se trata del lugar “[...] idealmente escogido.” Y advierte de la presencia de más de un centenar de

⁸⁹ Revista del FYDEP s/f No.1. El Petén, Guatemala, p.31.

“[...] pobladores oriundos de diversas regiones del Petén, de México y hasta de países centroamericanos, que han venido atraídos por las condiciones halagüeñas de la región”, quienes se encuentran habitando ya en “viviendas hechas de manaca y bajareque”. “[...] Numerosos campesinos que viven dedicados a las labores agrícolas y en especial a la industria del chicle, en la selva, bajan cada año a Poptún, a curarse de las enfermedades adquiridas en el duro trabajo de la montaña. “[...] La totalidad de los primeros colonizadores -sigue diciéndonos el articulista- se encuentran plenamente satisfechos y maravillados de la magnificencia de aquel lugar, que se imaginaban de tan distinta manera. “[...] Este panorama virgen ha sentido ya los primeros azadonazos de los pioneros de la reconquista de nuestra riqueza abandonada”. (Gutiérrez, 1951:182-183)

De las regiones más apartadas, como es el caso del Petén, la Ley de Reforma Agraria impulsada durante el segundo gobierno de la revolución democrática de 1944-1954, contemplaba el otorgamiento a “guatemaltecos naturales” en usufructo gratuito durante seis años de aquellas tierras consideradas sabanas, hasta por una extensión máxima de 1,353 hectáreas, 66 áreas y 96 centiáreas”.⁹⁰ Se trataba de extensas llanuras en donde el estado pretendía fomentar la producción ganadera obligando al adjudicatario a que si éste al final del segundo año del periodo inicial, no hubiera desarrollado ésta de una “forma racional”, a juicio del Departamento Agrario Nacional (DAN), perdería el usufructo y le sería otorgado a otro solicitante.

El otro aspecto que se debe considerar de la reforma agraria es que definió las reservas forestales de ley, contemplando los grandes bosques nacionales y la selva virgen de los departamentos de El Petén, Izabal, Alta Verapaz El Quiché y Huehuetenango, siendo cuatro

⁹⁰ Equivalente a treinta caballerías. (Ley de Reforma Agraria, 1952:22)

de ellos, a excepción de Izabal, fronterizos con Chiapas. Establece como parte de las reservas forestales a los “bosques de maderas preciosas, de construcción y de aprovechamiento industrial que estén en explotación progresiva y conforme a buena técnica, siempre que esta circunstancia se compruebe de manera fehaciente.”⁹¹

Cabe señalar que dado el alejamiento de los principales centros político-administrativos y la falta de infraestructura vial, imposibilitó que la reforma agraria tuviera algún impacto en El Petén, al punto que incluso la estructura creada como órganos ad-hoc, en el caso de las Comisiones Agrarias Departamentales, la propia ley exceptuó a este departamento de su funcionamiento.⁹²

— El experimento fallido de la Colonia Agrícola de Poptún, Petén. 1945-1954.

Los primeros intentos por colonizar los “territorios boscosos” (Valenzuela,1996:54) localizados al sur del departamento de El Petén, surgen durante el gobierno del Dr. Juan José Arévalo, (1945-1951) cuando se organiza la Colonia Agrícola de Poptún, un proyecto del propio presidente de la República. (Gutiérrez, 1996:65). Pese a la construcción de viviendas y la inversión en recursos humanos y financieros para el desarrollo agrícola de la región, éste fracasó porque no atendió el transporte terrestre para la extracción de los productos agrícolas.⁹³

Como señalamos con antelación en el caso del intento de división del departamento del Petén, nunca se conocieron a fondo las causas de la marcha atrás de ese proyecto por parte de las fuerzas políticas *hegemónicas*, sin embargo, uno de los representantes de las fuerzas *contrahegemónicas* de aquella confrontación, refiere que hubo una razón oficial por parte del Estado para impulsar dicho proyecto, la cual en su opinión, no se trataba de la “verdadera”,

⁹¹ Ibid. Pp. 13-14.

⁹² En el departamento de El Petén, existían 2,206 fincas, 119 propietarios, 3 arrendatarios, 14 colonos, 2,026 ocupantes y 2 administradores. Aquí no se produjo ninguna expropiación por parte de la reforma agraria. Paz C, Guillermo. *Guatemala: Reforma Agraria*. Editorial Universitaria Centroamericana. EDUCA. San José, Costa Rica, 1986. El autor cita otras fuentes además del Censo 1950. D.G.E.

⁹³ La inversión fue de tres millones de quetzales. Mario Monteforte Toledo. *Guatemala, monografía sociológica*. México. Universidad Autónoma de México. 1959. Citado por Jorge Luján Muñoz. *Guatemala. Breve historia contemporánea*. Fondo de Cultura Económica. Tercera Edición, Guatemala, 2004. Pp. 291.

sino que en ese ánimo de “inyectarle vida a aquella región”, se impulsó la organización de la Colonia Agrícola de Poptún, este proyecto tenía un carácter presidencialista, ya que estaba en manos del propio presidente de la República. Por medio de esfuerzos mancomunados en los que participaron

“[...] Los ministerios de Economía, Defensa Nacional, Agricultura y Comunicaciones, en colaboración con la Compañía Nacional ‘Aviateca’, movieron los resortes de la obra, con el objeto de acrecentar la capacidad económica de la Nación, garantizando la salud biológica de los habitantes; incrementar nuevos cultivos para diversificar la economía nacional; ofrecer perspectivas inmediatas a los trabajadores de la tierra, mediante la cesión de parcelas cultivables; recuperar y defender mejor las tierras guatemaltecas cultivables; y, descongestionar las del sur, oriente y centro de la república, superpobladas y cansadas.

Esta obra, al lograr dotarla de una inmigración laboriosa, será de vital importancia para la completa reincorporación del Petén, y la cual redundará en beneficio de la vida nacional.” (Sosa, 1957:214-215)

Pese a lo manifestado anteriormente por uno de los autores de las primeras monografías del Petén,⁹⁴ al contrastar algunos rasgos esbozados en la entrevista realizada al ex parlamentario Carlos Gutiérrez Guzmán, nos permiten conocer lo acontecido en este proyecto pionero de colonización al sur del Petén.

“La Colonia Agrícola de Poptún, fue un proyecto del propio presidente. Para organizarla trajo de Argentina un Ingeniero Técnico en Agricultura; pero lamentablemente después de haber efectuado cuantiosos gastos, como Colonia Agrícola fue un verdadero fracaso. Todo lo que

⁹⁴ Cuya obra fue financiada por el Coronel de Estado Mayor, Carlos Castillo Armas, presidente de la República.

consumía, incluso verduras y artículos de primera necesidad, se le mandaba en avión desde la capital.” (Gutiérrez, 1951:65)

Desde otro ángulo, en una perspectiva geopolítica, consideramos que debe verse este fallido intento de establecer la Colonia Agrícola de Poptún, Petén, el cual en mi opinión constituyó un importante paso tendiente a la ocupación territorial en esta región de frontera, a esta conclusión arribamos, luego de analizar algunas de las consideraciones del antiguo diputado Mario Monteforte Toledo, quien diez años después durante su exilio en México, ha señalado que la principal razón que tenía el establecimiento de esta Colonia Agrícola era la de “crear un centro de irradiación política a Belice” (Monteforte, 1959).

— Colonización de las regiones de frontera.

Como ya se mencionó con anterioridad, distintas fuentes coinciden en señalar el año de 1946 como una fecha importante de referencia obligada tanto por haber iniciado los trabajos de la ya mencionada primera Colonia Agrícola de Poptún, Petén como por haber permitido la construcción de la carretera Flores- Poptún-Puerto Cadenas (Modesto Méndez), cuya obra concluyó en el año de 1952, lo que facilitó el tránsito del centro del departamento hacia el sur, únicamente. Pero también, “redujo la dependencia del transporte aéreo en el sur y se aceleró la migración de agricultores kekchíes desde Verapaz.”⁹⁵

Las instalaciones inconclusas de dicha Colonia Agrícola, terminaron finalmente en manos del ejército al establecerse allí, “la Zona Militar ‘Luis García León’⁹⁶ y los trabajos de mantenimiento de la carretera Poptún- Puerto Modesto Méndez quedaron siempre bajo la supervisión militar. Este hecho es significativo porque daría lugar a que dos de los “hombres

⁹⁵ Plan de Desarrollo Integral del Petén. Volumen I. Diagnóstico General de Petén. Convenio Gobiernos Alemania/Guatemala. Santa Elena, Petén, 1992. P.163. Otra información obtenida del coronel Oliverio Casasola quien fuera Promotor del FYDEP y amplio conocedor del departamento, sostiene que “[...] La brecha “[Poptún- Cadenas] se terminó en 1958 cuando la Colonia de Poptún estaba muerta y enterrada. Oliverio Casasola. *Grandezas y Miserias del Petén*. Ediciones de Indiana, Guatemala, 1968, p.35.

⁹⁶ Revista del FYDEP s/f No.1. *Op.Cit.*P.31.

fuertes” provenientes de las filas castrenses, como serían los coroneles Roberto Barrios Peña y Oliverio Casasola, coincidieran en reconocer que el rescate e “integración socioeconómica” del Petén, dependería de la apertura de las rutas de penetración del sur (procedentes de la capital de Guatemala) hacia el centro del departamento. El segundo de ellos, en un afán de demostrar la manera como encontró este enorme territorio en el año de 1948 cuando arribó en su condición de ingeniero militar, escribe:

“[...] Si tomáramos el trabajo de reconstruir el itinerario de más de cuarenta viajes a Petén, según hizo Morley, advertiríamos que los conquistadores y viajeros durante cuatro centurias, actuaron en medio de ese mundo desconocido y abrumador, por instinto, a impulsos adivinatorios. No otra cosa hicimos los trabajadores modernos sobre ese mismo escenario. Carecíamos del arrojo de Cortés, pero a lo menos era preciso ejercitar audaces intuiciones de **brecheros** y proponerse la decisión testaruda de no dar marcha atrás.

“[...] Los guatemaltecos hemos ignorado por negligencia o por irresponsabilidad, a esa tercera parte, que con *nuestro Belice*, representa la mitad territorial de la nación.

Nos conformamos con la leyenda distante del Norte inaccesible y Guatemala continuaba y aún continúa siendo, el Sur.” (Casasola, 1968:5).

Este controversial personaje considerado como el “impulsor del desarrollo petenero” como veremos en los dos siguientes apartados, era una mezcla de prosapia entre un viejo “conquistador” y el moderno funcionario “militar autócrata con espíritu chiclero”. En su publicación ya mencionada *Grandezas y Miserias del Petén*, presenta en un apretado resumen, diversos hechos acontecidos con los gobernantes y funcionario del Petén desde la colonia, la independencia hasta la época contemporánea, aseverando casi en una sentencia con estas palabras:

“[...] Al iniciar nuestra trayectoria petenera, advertimos que el país sabía tanto de Petén en 1948 como con Hernán Cortés en 1525. Nos desplazábamos entre su realidad, entre sus riquezas, entre su destino, en forma tangencial, como ocurría con Cortés, quien pasaba casi tocando, pero sin advertirlos, vestigios de civilizaciones enterradas sobre el territorio de su proeza.” (Casasola, 1968:6).

Es por ello que este último tramo carretero de Poptún-Puerto Cadenas, nominado primero con el nombre de Puerto Maya por el coronel Castillo Armas (1954-1957) que encabezó la contrarrevolución en Guatemala y luego Modesto Méndez ⁹⁷ por el presidente Ydígoras Fuentes (1958-1963), constituiría uno de los pasos impulsados por esta administración para la “recuperación de Belice” de manera emblemática dado que Puerto Cadenas se encontraba situado en territorio inglés formando parte del río Sarstún, el cual limita al sur con el departamento de Izabal y al oeste con El Petén. De hecho, el propio coronel Oliverio Casasola, reconoce que fue el gobierno de Arévalo quien promovió la colonización de Poptún, siendo éste, el “primer intento de colonizar El Petén, ausente aún de toda infraestructura ambiental.” También admite que a pesar del fracaso del experimento de la Colonia Agrícola de Poptún, permitió por otra parte, que llegaran “[...] un grupo de campesinos animosos, que permanecieron ahí, y el Municipio de San Luis aumentó su población a un grado de tener que crearse el 15 de septiembre de 1966 el hoy floreciente municipio de Poptún”. (Casasola, 1968:35).

Si recordamos, casi una década atrás, se pretendía la división del territorio petenero en una iniciativa presidencial que contaba con el apoyo mayoritario del Poder Legislativo. En el año de 1958, el gobierno del general Miguel Ydígoras Fuentes ⁹⁸ organiza una gira hacia El Petén con la participación de una comitiva integrada por 33 diputados de las diferentes bancadas del

⁹⁷ El corregidor Modesto Méndez ocupó estas funciones durante los años de 1845, 1847 y 1859 respectivamente, descubridor de las famosas ruinas de Tikal.

⁹⁸ Fue de los últimos jefes políticos del departamento de El Petén, teniendo a su cargo la Jefatura Política en el año de 1927.

Congreso ⁹⁹uno de cuyos objetivos era en palabras de uno de sus integrantes el de que “[...] el Congreso de la República está dispuesto a tomar muy en serio el fomento y desarrollo Económico del Petén. Se ha necesitado que pasen muchos años para comprender lo que significa esta vasta región del territorio nacional, ingratamente expuesta a la rapiña de nacionales y extranjeros. (Juárez, 1958: 4). A continuación se describe un hecho que tuvieron que afrontar los miembros de esta delegación parlamentaria al observar precisamente en un área disputada considerada por el Estado como tierra guatemalteca que un ciudadano de nacionalidad inglesa, se ha convertido en “[...] hábil recaudador de un impuesto de peaje, que a razón de setenta y cinco centavos oro, se cobra por cada troza de madera que de las montañas de Guatemala se extraiga.” (Juárez, 1958: 11).

— La creación de la Empresa Nacional de Fomento y Desarrollo Económico del Petén (FYDEP) en 1959.

En Guatemala, en el año de 1959, el Organismo Legislativo aprueba el Decreto 1286 por medio del cual se crea la Empresa Nacional de Fomento y Desarrollo Económico del Petén (FYDEP), en el segundo de sus principales Considerandos, se señala que es de “interés nacional el de lograr el fomento adecuado de las riquezas naturales del departamento del Petén, para lograr su efectiva integración a la economía nacional.” En el tercer Considerando, se menciona que por “falta de leyes adecuadas a las condiciones peculiares del departamento del Petén, este extenso territorio nacional ha permanecido en completo abandono y estancamiento, dejándose de explotar sus enormes recursos, con grave perjuicio para la economía del país.”(El Guatemalteco 22/06/1959).

⁹⁹ “Los señores diputados iban armados de pies a cabeza como si se tratara de una patriótica intento na de recuperar Belice, la tierra guatemalteca ocupada por la Gran Bretaña, a ciencia y paciencia de la pomposa civilización del siglo veinte”. Fernando Juárez Aragón. Hacia el futuro Petén. Crónicas de viaje. s/f . P.4, Publicaciones del F.I.D.E.P.

Una de las finalidades por las que se crea el FYDEP, se encuentra definida en el capítulo II de la Ley de Creación del FYDEP, en la que se señala que es la de impulsar el incremento de la población del Petén; organizar colonias industriales, agrícolas y agropecuarias y fundar nuevas comunidades urbanas y centros turísticos; así mismo, que para poder cumplir con lo anterior, estudiará la conveniencia de traer grupos de inmigrantes de preferencia “[...] especializados en determinados cultivos, técnicas forestales, agropecuarias o industriales, con el fin de colonizar las zonas que al efecto se determinen.” En este mismo orden se proponía la formación de cooperativas regionales de producción y de consumo. (El Guatemalteco 22/06/1959).

Este requerimiento dio lugar a que diversas personas desde políticos, burócratas, intelectuales, militares, se expresaran acerca del tipo de colonización recomendable para colonizar El Petén recurriendo a los antecedentes históricos de mediados del siglo XIX que incluso lindaban en algunos casos, en discursos con tintes racistas. Este es el caso de un periodista y profesor español Manuel Tato de la Fuente, quien se expresaba en un folleto de- nominado “Agricultura e Inmigración” aparecido en 1897 refiriéndose concretamente al caso guatemalteco, escribía:

“Para fomentar en Guatemala el verdadero principio de inmigración, es necesario una raza que arraigue en el país: que los colonos pasen a ser ciudadanos y se reproduzcan; que las propiedades por ellos cultivadas sean transmitidas de padres a hijos, resultando de esa herencia una nueva generación siempre útil, que al irse ensanchando por sí sola, vaya también poblando el país y repartiendo sus brazos para otras producciones.

“De esa manera creemos factible la realización de dos obras que significan el porvenir de de la República: *el mejoramiento de la raza indígena* y el desarrollo de la agricultura.”

“[...] Basta ver los cultivos del norte de España, para admirar un trabajo perfecto, esmerado y científico, la constancia con que hacen producir tierras estériles, y su resignación y entereza cuando la suerte les es adversa sin compensar tanto trabajo. “[...] Una inmigración de esta *raza tan pura*, implantada en suelo guatemalteco que tantos elementos puede ofrecer para su prosperidad, de índole asimilable a su población, sería de resultados sumamente favorables al ensanche de la agricultura.”¹⁰⁰

En este mismo sentido se pronuncia el autor de los dos volúmenes *El libro de la Guatemala grande. Petén-Belice* Virgilio Rodríguez Beteta, quien escribió:

“En lo tocante a la nacionalidad de los inmigrantes que debemos llevar a Guatemala, en nuestro concepto, y después de haber dado amplia consideración a este problema y sobre el terreno mismo, a través de los diversos países europeos que nos ha tocado en suerte recorrer, opinamos que deberían escogerse españoles e italianos (o de ambos), siempre que sean capaces de adaptarse al cálido clima petenero.” (Rodríguez,1951: 172).

La creación de la Empresa Nacional de Fomento y Desarrollo Económico del Petén (FYDEP) a finales de la década de los años cincuenta, creemos que corresponde a la primera etapa comprendida durante los años de 1945 a 1962 de lo que consideramos ha sido la intervención del Estado, emergiendo hacia el rescate e “integración socioeconómica” de sus “fronteras internas”, en este caso, referido particularmente al departamento de El Petén.

Sería el coronel Oliverio Casasola y Casasola quien tendría la responsabilidad ejecutiva de la Empresa Nacional de Fomento y Desarrollo Económico del Petén quien definiría de manera categórica el tipo de colono y de colonización que el Estado guatemalteco requería para el poblamiento del Petén. Dado que no hemos podido encontrar ningún documento que nos permita conocer la verdadera filosofía de esta institución gubernamental, consideramos que las

¹⁰⁰ Citado por Virgilio Rodríguez Beteta, 1951. *El libro de la Guatemala grande. Petén-Belice*, tomo segundo, Guatemala, C.A. P.170. Cursivas mías.

publicaciones del coronel Oliverio Casasola y Casasola, algunas a título personal y otras como extractos de sus trabajos dados a conocer por la parte institucional, son el mejor medio para adentrarnos en lo que creemos es el verdadero pensamiento político fundacional de esta Empresa.

Al reconocer los bajos índices históricos de crecimiento demográfico del departamento, hacia el año de 1950, se contaba con una población de alrededor de 15,880 habitantes, incrementándose en el año de 1964 a 24,562;¹⁰¹ señala que este crecimiento en poco más de una década a lo largo de un siglo, obedece particularmente al hecho de que “[...] la infraestructura es factor de poblamiento y acercamiento. Y esa posibilidad de poblar Petén que antes no existía, nos alegra y nos preocupa.” Coloca dos aspectos como los medulares a resolver por parte de su administración en “[...] “la dirección del organismo que tiene a su cargo esa difícil etapa... “[...] Habilidad y transformación de Petén nos ponen de frente a un problema demográfico y a un problema económico.” Oliverio Casasola, partirá de reconocer que fue a través de su trabajo como sacrificado caminero,¹⁰² el que le permitió plantearse no sólo ideas sino también diversas preguntas:

“[...] si el *Petén nunca tuvo historia económica*, si Petén era un letargo, un girón geográfico dormido, al despertarlo y ponerlo en movimiento se trataba nada menos, además de recuperarlo, que de decidir su incorporación. Incorporarlo...¿a dónde, cómo y para qué? ¿Deberíamos darle fisonomía política, o social, o de otro tipo?

Si lo habíamos vuelto habitable y transformable, ¿quién lo habitaría y cuáles serían la técnica, la metodología, la práctica y la doctrina de transformación? “[...]”

¹⁰¹ Plan de Desarrollo Integral del Petén. Volumen I. *Op.Cit.*, p.62.

¹⁰² Fue Jefe de la Zona Vial de Obras Públicas de la Empresa Nacional de Fomento y Desarrollo Económico del Petén antes de ocupar el cargo de Promotor del FYDEP, fue reconocido como el constructor de caminos, su formación en la Academia Militar –la Escuela Politécnica- fue como Oficial del ejército con despachos de subteniente de infantería. Luego obtendría el título de Oficial de Caminos. Revista Petén Itzá, No.47, Petén, Guatemala, 2006. P.19.

Empecemos a bosquejar nuestras ideas en torno al factor humano. La población maya no nos interesa como referencia. Evitemos complicaciones como los mayistas ortodoxos, elaborando cálculos sobre la población precolombina que se agrupó junto a Tikal y Uaxactún y otros centros de Petén: cálculos imaginativos asignaban una densidad entre 271 a 1,083 personas por milla cuadrada, y una población mínima de 8 millones de habitantes a la zona guatemalteca del Viejo y Nuevo Imperio: No deduzcamos de esos cálculos que al presente puede Petén acoger millones de pobladores, porque esta idea absurda la hemos clasificado siempre dentro del casillero de Miserias del Petén.

Cuando el prócer argentino Juan Bautista Alberdi afirmaba, con sentencia famosa, que en América **‘Gobernar es poblar’**, no sostenía sin duda el concepto de poblar alocadamente. En el caso de Petén nos permitimos decir que ahí también ‘Gobernar es poblar’, pero poblar con *población sana, seleccionada* y no con los *contingentes nómadas* que inhibieron hasta el presente el Norte del país el crecimiento demográfico y la *selectividad étnica*, siendo que la última es básica en toda experiencia de desarrollo.”¹⁰³ (Casasola, 1968:39-43).

Vamos a referirnos de manera puntual a algunos de los elementos planteados en los párrafos anteriores. En primer término, cuando el coronel Casasola y Casasola dice que el *Petén nunca tuvo historia económica*, lo hace partiendo de la idea de la historia contemporánea en la que él ha sido un protagonista y agente a la vez de la intervención estatal, en ese rescate e integración socioeconómica del Petén en los últimos veinte años. Sin embargo, olvida y omite quizás por desconocimiento o por conveniencia política, lo que vino ocurriendo desde la estructuración histórica del espacio político-geográfico del departamento de Petén de finales del siglo XIX hasta mediados del XX, en el que El Petén dada su condición de territorio de selva tropical, fue

¹⁰³ Cursivas mías.

convertida en los últimos cincuenta años en “zona nueva de producción” del capital transnacional. (Valdez, 2006: 108).

Continuando con lo que el coronel Oliverio Casasola y Casasola considera el “problema demográfico” del Petén, en declaraciones efectuadas en una conferencia de prensa, afirmaba:

“[...] ¿Cómo íbamos a convocar a este territorio a muchedumbres de campesinos de bajísimo nivel familiar y social, y transportar su número, su fracaso, sus hábitos a una zona totalmente inadecuada para resolver su situación?

[...] Me interesa grabar en la mente y en el corazón del periodista, la idea de que El Petén no es un hospicio ni un orfanato para recibir a desgraciadas turbas de desheredados de la patria. Hagamos del Petén un organismo sano en lo étnico y en lo económico: no lo enfermemos con virus visibles e insensibles en su misma cuna.”¹⁰⁴

El otro aspecto, al que considero de suma importancia referirme son a las definiciones que este personaje ha hecho suyas: “Gobernar es poblar” y “Petén es la gran empresa económica de Guatemala, no una aventura política o social.”

Estas últimas declaraciones formuladas por quien fungiera como el Promotor del FYDEP, le valió ser denunciado por una organización insurgente que comenzaría a operar en El Petén en la década de los años setenta debido a que a nivel discursivo declaraba el pensamiento y la filosofía “fascista” que a juicio de este militar, debía ser la línea rectora del FYDEP.¹⁰⁵

Según las estimaciones de este funcionario, para darle cumplimiento a Ley de Creación del FYDEP, uno de cuyos objetivos es “la necesidad de impulsar el incremento de la población del

¹⁰⁴ Conferencia de prensa pronunciada por Oliverio Casasola en noviembre de 1967 en la Asociación de Periodistas de Guatemala.

¹⁰⁵ El Problema agrario en Guatemala. Informe sobre la situación agraria en el país, presentado por la Dirección Nacional Ejecutiva al Pleno Ampliado de Abril de 1979. Fuerzas Armadas Rebeldes. Colección Estudios de la Realidad Nacional.No.1, Guatemala, 1979. Pp.35-36.

Petén”, las expectativas para el asentamiento poblacional las consideraba bajo estos parámetros:

“Quien sienta desde lo hondo el destino de Petén, admitirá sin violencias que ahí podrán asentarse antes del año 2000 no más de 150,000 habitantes, y se edificarán unas 6 ciudades de no más de 15,000 habitantes cada una, y como se dice que pasamos de la mula al avión, aunque por desgracia muchos no se han apeado aún psicológicamente de la mula, **pasemos de la aldea a la pequeña urbe despojándonos del aldeanismo, que es una especie de mula mental, y hagamos un desarrollo rural cuya virtud paradójica sea un ruralismo urbanizado.**” (Casasola, 1968:50).

Los resultados demográficos durante los diez años de su gestión al frente del FYDEP, son los siguientes:

En 1973: 64,114 habitantes; en 1981 asciende a 131,927; llegando a la década de 1990 a una población total de 311,314 habitantes en el departamento, ¹⁰⁶superando en 161,314 personas (más del 50%) contrastando abiertamente con el estimado de 150,000 habitantes para el año 2000 por parte de Oliverio Casasola.

— ¿Centralización o autonomía estatal del FYDEP por el Gobierno militar? Surgimiento de la burocracia civil y militar y debut de la alta oficialidad del ejército como élite, antesala de su inserción como “aparato dominante” al interior del Estado. Segunda etapa: 1963-1990.

El primer promotor del FYDEP fue el coronel Roberto Barrios Peña nombrado por el presidente Idígoras Fuentes el 3 de marzo de 1958 aún antes que se emitiera en 1959 el Decreto 1286 que avala su creación (Juárez, 1958: 2-20), uno de sus principales colaboradores el también coronel Oliverio Casasola, fue Jefe de la Zona Vial de Obras Públicas de la Empresa Nacional de Fomento y Desarrollo Económico del Petén. Barrios Peña se mantuvo

¹⁰⁶ Plan de Desarrollo Integral *Op.Cit.*, p.62.

tres años en el cargo hasta el 18 de octubre de 1961. Durante este tiempo, se dedicó a organizar la empresa trayendo maquinaria pesada para abrir las primeras brechas. Fue sustituido por el licenciado Eduardo Rodríguez Genis quien tomó posesión el 18 de octubre de 1961 hasta el primero de agosto de 1962, fungiendo en el cargo por el breve periodo de un año. Lo sustituyó como promotor de esta empresa el coronel Oliverio Casasola y Casasola quien se mantendría al frente de la institución durante dos etapas, a saber: del 1º. de agosto de 1962 al 1º. de septiembre de 1969 y del 5 de julio de 1971 al 10 de julio de 1974, periodos en los cuales estuvo subordinado a cuatro presidentes de la República, el general Idígoras Fuentes, el coronel Enrique Peralta Azurdia, el licenciado Julio César Méndez Montenegro y el coronel Carlos Arana Osorio, éste último, promovido a General de Brigada durante su gestión presidencial.

Como ya hemos venido señalando, la intervención del Estado por el rescate e “integración socioeconómica” de las “fronteras internas”, en este caso de El Petén, tiene una primera etapa comprendida durante los años de 1945 a 1962, es decir, comienza con el experimento fallido de la Colonia Agrícola de Poptún, Petén de 1945 a 1954 y termina en el año de 1962 cuando el gobierno del general Idígoras Fuentes se ve obligado a integrar a la casi totalidad de miembros de su gabinete con militares para enfrentar una situación insurreccional en la capital del país. Hasta este momento, en Guatemala ocurría a lo que Gramsci se refería en el sentido de que “[...] un gobierno puede ser de carácter militar aunque el ejército como tal no participe en el gobierno.” (Gramsci, 1990:53-54)

A escaso mes y medio de haber asumido las funciones como promotor del FYDEP, el coronel Oliverio Casasola y Casasola conjuntamente con el Jefe de Relaciones Públicas del Ejército, Coronel Pedro Díaz en conferencia de prensa realizada el 19 de octubre de 1962 en el despacho del Ministerio de la Defensa Nacional, en la cual se dieron a conocer a los

representantes del Instituto Armado, las razones por las cuales la Empresa Nacional de Fomento y Desarrollo Económico del Petén ha debido pasar a la jurisdicción del Ministerio de la Defensa Nacional.

De manera sintética, se delinearón algunos de los puntos principales de esta importante conversión política: “ [...] el ‘FYDEP’ pasará a formar parte de la Institución Armada y que mediante la Acción Cívica coordinada de la institución, el ‘FYDEP’ y el *ejército norteamericano* será posible, con la nueva estructuración del plan de trabajo, la efectiva prosperidad de toda la región petenera.”¹⁰⁷

Uno de los aspectos de gran trascendencia en esta medida, es que los movimientos de operación de la Empresa ya no serán programados dentro del presupuesto general de gastos de la Nación sino que ésta se manejará con los denominados ‘Fondos Privativos’ que la misma deberá obtener de las diversas actividades productivas.

Desde este momento quedaría marcada la ruta que seguiría esta empresa estatal como un “negocio autónomo” controlado por los militares, y cuyo personal en su mayoría perteneció al ejército.¹⁰⁸

Dada su particular interés para nuestra investigación, presentamos una transcripción de los tres principales aspectos económicos resultantes de este cambio del régimen político-jurídico del FYDEP:

“I. Financiamiento de obras viales y sociales, por medio de la cooperación económica extensa a través de Acción Cívica del Ejército.

II. Financiamiento de obras viales (carreteras y puentes) sociales (escuelas, hospitales e introducciones de agua potable) y trabajos forestales por medio del

¹⁰⁷ Revista Petén Itzá, Año 1963, No.9. Pp. 62-63. Cursivas mías.

¹⁰⁸ Guatemala Polos de Desarrollo. El caso de la desestructuración de las comunidades indígenas. Vol.II, México, 1990. Pp.117. Aunque acerca de la historia del papel de los militares en El Petén, habría que referirse al libro de mi autoría ya indicado en citas anteriores.

Plan de Desarrollo Económico y Social, a través del millón de quetzales en Bonos contemplado dentro del Decreto Legislativo 1390- (Emisión de cuarenta millones).

III. Financiamiento de trabajos con los Fondos Privativos provenientes de las industrias propias de la Empresa (explotación de chicle, madera y otros).

[...] Como fuente de producción en el nuevo plan de trabajo a base de los Fondos Privativos de la Empresa se estiman en Q 300,000 provenientes de la explotación de madera y Q 217,000 de la explotación del chicle; además se obtendrán fondos extranjeros de la Agencia Internacional de Desarrollo AID, del Programa Militar MAT¹⁰⁹ y de la FAO que aportarán las dos terceras partes del valor total de las inversiones en El Petén bajo el sistema de cooperación internacional para los países subdesarrollados de América Latina con b[v]astos recursos como el caso del Petén...”¹¹⁰

Cabe señalar la importancia que revistió el traspaso de la Empresa Nacional de Fomento y Desarrollo Económico del Petén al Ministerio de la Defensa Nacional, permitiendo con este paso, el surgimiento de la burocracia civil y militar y a partir del golpe de Estado en contra del gobierno del general Idígoras Fuentes en 1963, se darían las condiciones para el debut de la alta oficialidad del ejército como élite antesala de su inserción como “aparato dominante” al interior del Estado. A raíz del establecimiento de la dictadura militar de Peralta Azurdía, las visitas de miembros del Alto Mando del Ejército así como del propio embajador norteamericano John O. Bell a las distintas instalaciones del FYDEP, se harán más constantes.

¹⁰⁹ “Aunque al principio los oficiales guatemaltecos estaban resentidos con los Estados Unidos por su intervención durante los gobiernos de Ydígoras y Peralta Azurdía (1958-66) (al punto que los asesores militares estadounidenses no tenían pleno acceso a los informes de inteligencia del ejército guatemalteco), durante el régimen civil del presidente Méndez Montenegro se estableció en Guatemala el modelo estadounidense de guerra especial y pacificación tomado directamente de Vietnam. Schirmer, Jennifer. 2001. *Intimidades del Proyecto Político de los Militares*. (Guatemala Flacso). P.76.

¹¹⁰ Revista Petén Itzá, Año 1963, *Op.Cit.* P. 63.

Por otra parte, aunque el territorio del Petén todavía no representaba un escenario de confrontación política o militar, la presencia de funcionarios de la Agencia Internacional de Desarrollo AID, de la que se conoce acerca del papel que desempeñaba en el apoyo a las “fuerzas de seguridad e inteligencia” a nivel continental, no deja de ser preocupante. En este sentido, documentación de los archivos desclasificados de la inteligencia norteamericana, han dado cuenta de la manera de operar de la AID en el país: “ La División de Seguridad Pública de la agencia en Guatemala, que funcionó de 1957 a 1974, redactó cientos de informes sobre las fuerzas de la policía civil. Teniendo en cuenta que el ejército controlaba el aparato de seguridad, los documentos de Seguridad Pública se revelaron como una fuente importante sobre ambos, la policía y el ejército”.¹¹¹

El otro problema surgido durante la entronización de la burocracia civil y militar en esta Empresa fue el relativo a la adjudicación y tenencia de la tierra. Hasta antes de la creación del FYDEP, existían alrededor de 71 fincas privadas legalmente inscritas en el Registro de la Propiedad Inmueble con una superficie de 463 kilómetros cuadrados, equivalente al 1% respecto al área total del departamento. El procedimiento que se siguió fue que la Comisión de Tierras del Petén, conducida en la práctica por el FYDEP, fue delegada para hacer entrega de las tierras en las áreas previamente delimitadas para ser colonizadas. La entrega de las tierras se hizo bajo los siguientes criterios: se podían entregar “lotes de hasta 657 hectáreas por persona física o jurídica, y hasta 45 hectáreas por socio en cooperativas no ganaderas.”

El FYDEP repartió tierras al sur del paralelo 17.10, en nueve proyectos que en total ocupan el 53% del territorio del Departamento.

¹¹¹ Un informe recopilado por el [National Security Archive](http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB32/indexesp.html). Presentado en Ciudad de Guatemala, el 1 de junio de 2000. **Editor del Informe:** Kate Doyle, *Analista y Directora del Proyecto* Proyecto de Documentación sobre Guatemala. Doyle, Kate (2000), El Ejército Guatemalteco: Lo que Revelan los Archivos de los Estados Unidos en Proyecto de Guatemala del National Security Archive. National Security Archive Electronic Briefing Book No. 32 <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB32/indexesp.html> [10 de agosto de 2011]

“La tenencia de la tierra registrada en 1974 incluía 54 propiedades privadas, 15 cooperativas, y 1,584 cooperativas, de las cuales 879 repartidas entre los diferentes parcelamientos. En 1979, según el censo agropecuario, había ya 15,000 fincas en todo el departamento.”¹¹²

Por otra parte, durante la entronización de la burocracia civil y militar en el régimen castrense del coronel Enrique Peralta Azurdía en su condición de Jefe de Gobierno, se emitieron dos decretos leyes bajo las siguientes numenclaturas: Decreto Ley No. 266 y Decreto Ley No. 354. Hemos seleccionado algunos artículos de cada uno de estos Decretos Leyes con el fin de relacionarlos con el análisis de otras fuentes y poder ir demostrando la manera como se fueron articulando las “nuevas” élites regionales en donde el ejército nacional pasa a convertirse en la fuerza hegemónica dominante por el control espacial y temporal en esta región de frontera.

El artículo 2º. de el Decreto Ley No. 266 señala:

“Las fincas que se inscriban en el Registro de la Propiedad en virtud de este Decreto, serán gestionadas por el FYDEP para zonas de desarrollo industrial, agrario, agropecuario o pecuario y parcelamientos rústicos, urbanos o de promoción turística. El propio FYDEP podrá adjudicarlas en propiedad o en arrendamiento o uso de conformidad con la ley que para el efecto se emita.”¹¹³

Al respecto, en un estudio realizado sobre la Política de Desarrollo Económico del Departamento de El Petén para obtener el grado de Licenciado en Ciencias Sociales y Jurídicas por la Universidad de San Carlos de Guatemala, el autor señala lo siguiente:

“Como se puede observar en este Decreto-Ley se encuentran las bases sobre las cuales el FYDEP –en calidad de arrendamiento- proporcionó tierras a una serie de personas que en

¹¹² Plan de Desarrollo Integral del Petén. *Op.Cit.* P.p. 219-220.

¹¹³ Aparecido en el diario oficial de la República de Guatemala *El Guatemalteco*, número 54, CLXXI, 2 de septiembre de 1964. Citado en El Petén. La lucha por su desarrollo. Leyes, Planteamientos, Doctrina, Objetivos. Ediciones FYDEP, Guatemala, 1969.

distintos sectores de la sociedad han sido llamados los integrantes de la LISTA MISTERIOSA.¹¹⁴ (Andrade, 1971:24)

Por su parte, otra publicación da a conocer los nombres de los beneficiados con la adjudicación de Tierras (en su mayor parte miembros de la burocracia civil y militar, en este segundo rango integrantes de la alta oficialidad del ejército)¹¹⁵ a partir de estas modificaciones al Decreto 1286 aprobado por el Organismo Legislativo en el año de 1959 por medio del cual se crea la Empresa Nacional de Fomento y Desarrollo Económico del Petén (FYDEP) con lo cual, la ley se habría violado de manera tácita.

He elaborado el CUADRO No.3 a partir de varias fuentes, entre las que menciono un documento de carácter interno de las Fuerzas Armadas Rebeldes-FAR- la organización político-militar que operó en el Departamento de El Petén durante las décadas de 1970 a finales de la década 1990 así como archivos desclasificados de la inteligencia norteamericana relativos a la estructura de la jerarquía militar de varios de los altos oficiales que obtuvieron grandes extensiones de tierras durante el tiempo en el cual ocuparon posiciones de mando, directa o indirectamente vinculados con la burocracia civil y militar enquistada en el FYDEP.

Debo advertir, que todavía no es completa la información relativa a determinados sectores de funcionarios civiles o dirigentes políticos, como es el caso de los miembros del Movimiento de Liberación Nacional, algunos empresarios como Rubio Coronado, Ralda, Arturo Cordero y la empresa Bayer que aparecen mencionados en el CUADRO 4, datos obtenidos básicamente del documento “El Problema agrario en Guatemala. Informe sobre la situación agraria en el país”, presentado por la Dirección Nacional Ejecutiva al Pleno Ampliado de Abril de 1979.

¹¹⁴ Andrade Roca, Manuel Lisandro. *Breves Consideraciones sobre la Política de Desarrollo Económico del Departamento de El Petén y la Ley de Adjudicación de Tierras*. Tesis de licenciatura para obtener el grado académico de Licenciado en Ciencias Sociales y Jurídicas y los títulos de Abogado y Notario por la Universidad de San Carlos de Guatemala. Guatemala, Octubre de 1971. P.24.

¹¹⁵ Ver CUADRO No.3. Lista de los beneficiados con la adjudicación de tierras en El Petén.

Fuerzas Armadas Rebeldes. Colección Estudios de la Realidad Nacional.No.1, Guatemala, 1979.

De manera complementaria, presentamos también en el CUADRO No. 4 la lista con el nombre de la mayor parte de los Promotores del FYDEP desde su fundación hasta su disolución. En el mismo, se pueden apreciar los funcionarios de la burocracia civil y militar que se sucedieron en dichas responsabilidades. En el caso de los funcionarios marcados con (*) no se disponen de las fechas, debido a que las fuentes no lo indican. En resumen, de los 28 años de existencia de la Empresa Nacional de Fomento y Desarrollo Económico del Petén (FYDEP), de acuerdo al CUADRO No. 4, estuvieron al frente de dicha institución, seis administraciones militares y al menos cinco civiles, conformando la *burocracia civil y militar* donde muchos de ellos o bien formaron parte de la burocracia civil y militar orgánica de las “nuevas” élites regionales o al menos, funcionaron para ellas.

Me voy a referir a algunos de ellos en particular, en base a la información obtenida.

*** José Luis Arenas Barrera.** Más conocido como el “Tigre de Ixcán”. Un terrateniente “feudal de horca y cuchillo”, quien había adquirido sus tierras con el apoyo del régimen de Castillo Armas, durante la intervención norteamericana de 1954. Existe una bella y emocionante narrativa escrita por el escritor-guerrillero Mario Payeras referido a este personaje quien fue abatido en la Sierra del Ixcán por el naciente Ejército Guerrillero de los Pobres el 7 de junio de 1975. Con respecto a sus actividades como Promotor del FYDEP, su gestión fue duramente criticada ya que abandonó los trabajos orientados al desarrollo para “explotar sin medida los bosques peteneros”.

“[...] Llegó además con la errónea idea de mecanizar los trabajos agrícolas sin tomar en cuenta que la mayor parte de las tierras peteneras no son aptas para la agricultura en vista de su escaso humus. Arenas trató de impulsar las cooperativas en los diversos sectores,

pero se le criticó por la compra de numerosos tractores agrícolas que nunca fueron utilizados por los campesinos.”¹¹⁶

*** Oscar Mateo Cordón, Guillermo Pellecer Robles y Coronel Jorge Mario Reyes Porras.**

Estos tres Promotores del FYDEP, fueron acusados de “[...] permitir la deforestación de los bosques, de la explotación del cedro y caoba, así como otros productos naturales del departamento.

Pellecer Robles cometió el error de comprar varios camiones que según los críticos fueron utilizados en la segunda guerra mundial. **Reyes Porras** conocía la situación de las carreteras viajando en helicóptero y avioneta, naves compradas con el dinero del FYDEP, y que luego del golpe de e[E]stado de Ríos Montt pasaron a propiedad del ejército nacional. El sueño dorado de Reyes era construir una carretera que sirviera de soporte a la economía de las distintas cooperativas asentadas en las riveras de los ríos la Pasión y el Usumacinta, obra que fue obstaculizada por la acción de los insurgentes.”¹¹⁷

CUADRO 4 * Lista de los beneficiados con la adjudicación de tierras en El Petén.			
Nombre del funcionario militar o civil y/o empresa beneficiada:	Cargo y/o funciones:	Fechas de incorporación:	Cantidad de caballerías otorgadas:
Carlos Arana Osorio.	Ejército de Guatemala* Coronel Comandante Zona Militar o Brigada Militar Zacapa General de Brigada Presidente de la República	Comenzó AD 65/ 1/15 Terminó DD 68/3/28 Comenzó EN 70/07/01 Terminó EN 74/7/01	150 caballerías, “[...] aparte de grandes extensiones de tierra que posee en el Sur, en el Oriente y en la Franja Transversal del Norte”.
Miguel Ángel Ponciano Samayoa.	Ejército de Guatemala Coronel Comandante Fuerza Aérea Guatemalteca. Estado Mayor General del Ejército. Jefe.	Eec. EN 59/12/31 Comenzó EN 60/12/0 Terminó EN 65/7/30	100 caballerías en dos fincas de 50 caballerías cada una.

¹¹⁶ Revista Petén Itzá No.XXI, Petén, Guatemala. Enero de 1988. P.17.

¹¹⁷ Ibid.

Nombre del funcionario militar o civil y/o empresa	Cargo y/o funciones:	Fechas de incorporación:	Cantidad de caballerías otorgadas:
Mario Sandoval Alarcón.	Líder máximo del Movimiento de Liberación Nacional (MLN) * Vice Presidente de la República. Miembros del Movimiento de Liberación Nacional. *	Comenzó EN 54 Comenzó EN 74/7/01 Terminó EN 78/7/01	150 caballerías. 400 caballerías repartidas entre los integrantes del (MLN).
Juan de la Hoz.	Cuñado Juan de la Hoz, cuñado de Julio Méndez Montenegro. ** Presidente de la República		275 caballerías.
Oliverio Casasola y Casasola.	Jefe de la Zona Vial de Obras Públicas Promotor del FYDEP. Altos burócratas y personeros del FYDEP.	Comenzó EN 62/8/01 Terminó EN 69/9/01 Comenzó EN 71/7/05 Terminó EN 74/7/10	60 caballerías en Poxté y 40 en Tikal 500 caballerías.
Eugenio Kjell Laugerud García.	Ejército de Guatemala. <i>Subteniente.</i> Estado Mayor General del Ejército. Subjefe Jefe Ministerio de la Defensa Nacional. Ministro. Presidencia. Presidente. General de División.	Comenzó EN 49/ 2/27 Terminó EN 52/ 9/14 Comenzó EN 6079/0 Terminó EN 68/5/0 Comenzó EN 70/7/0 Terminó EN 72/7/0 Comenzó EN 72/ 7/ 0 Terminó EN 73/1/0 Comenzó EN 74/7/1 Terminó EN 78/7/01 Comenzó EN 77/11/25	90 caballerías aparte de otro tanto en la región de Mopán y en la Franja Transversal del Norte.
Bayer.	Compañía transnacional alemana químico-farmacéutica, dedicada entre otras actividades a la elaboración de productos anticonceptivos. Emplea el xate ¹¹⁸ , producto forestal no tradicional, utilizado como materia prima.		165 caballerías.
Rubio Coronado, Ralda, Arturo Cordero y otros.			Recibieron extensiones similares.

CUADRO No. 5 * Surgimiento de la burocracia civil y militar en la Empresa Nacional de Fomento y Desarrollo Económico del Petén. (FYDEP) 1958-1987		
Nombre del funcionario militar y/o civil. Empresa Nacional de Fomento y Desarrollo Económico del Petén.	Cargo y/o funciones:	Fechas de incorporación:
Roberto Barrios Peña	Ejército de Guatemala. Coronel. 1er. Promotor del FYDEP.	Comenzó EN 58/3/03 Terminó EN 61/10/18

¹¹⁸ En el Petén existen 8 empresas que se dedican a la comercialización y exportación del xate. El mercado internacional para el xate (C. oblongata, C. elegans) todavía no está saturado. El primero se exporta principalmente a Estados Unidos mientras que el segundo tiene una mayor demanda para el mercado europeo y quien está en condiciones para pagar mejores precios. Plan de Desarrollo Integral del Petén. *Op.Cit.* P.p. 310-311.

Nombre del funcionario militar y/o civil. Empresa Nacional de Fomento y Desarrollo Económico del Petén.	Cargo y/o funciones:	Fechas de incorporación:
Oliverio Casasola y Casasola.	Ejército de Guatemala. Oficial del ejército con despachos de subteniente de infantería. Oficial de Caminos. Jefe de la Zona Vial de Obras Públicas. 2do. Promotor del FYDEP. Coronel.	Comenzó EN 62/8/01 Terminó EN 69/9/01 Comenzó EN 71/7/05 Terminó EN 74/7/10
Eduardo Rodríguez Genis	Licenciado. 3er. Promotor del FYDEP.	Comenzó EN 61/10/18 Terminó EN 62/8/01
Hiram Ordoñez.	Licenciado. 4to. Promotor del FYDEP.	Comenzó EN 69/7/01 Terminó EN 70/7/06
José Luis Arenas Barrera. El “Tigre de Ixcán”. *	5to. Promotor del FYDEP.	Comenzó EN 70/7/06 Terminó EN 71/7/05
Oscar Mateo Cordón. **	6to. Promotor del FYDEP.	
Guillermo Pellecer Robles **	Licenciado. 7º. Promotor del FYDEP.	
Jorge Mario Reyes Porras.	Ejército de Guatemala. Coronel. 8º. Promotor del FYDEP.	Comenzó EN 78/7/ Terminó EN 82/3/
Agustín Armando Villagrán Rivas.**	Ejército de Guatemala. Coronel. 9º. Promotor del FYDEP.	
Mario Enrique Paiz Bolaños.**	Ejército de Guatemala. Coronel. 10º. Promotor del FYDEP.	
Francisco Ángel Castellanos Góngora.	Ejército de Guatemala. Coronel. Último Promotor del FYDEP.	Comenzó EN 86/3/ Terminó EN 87/10/

5. Actores sociales en El Petén. Antecedentes. 1964.

— Iglesia Católica y catequistas en El Petén. La Teología de la Liberación: profundización del compromiso social: de la organización comunitaria a la represión del Estado. 1970-1980.

Para referirnos los principales actores sociales en El Petén, es menester hablar de la relación simbiótica establecida entre los misioneros, catequistas y los cooperativistas, ellos deben ser considerados como pilares del trabajo organizativo de base llevado a cabo en amplias zonas de ese departamento. Este apartado ha sido elaborado a partir del trabajo de campo realizado en El Petén durante estancias llevadas a cabo entre los años de 2009 y 2010. En consecuencia, nos

apoyaremos fundamentalmente en las entrevistas a profundidad realizadas tanto a antiguas y antiguos colonizadores, ex refugiadas en México y ex combatientes pertenecientes a las Fuerzas Armadas Rebeldes que operaron en este territorio.

En primer término habría que referirse a la Orden religiosa de misioneros de Bélgica así como al sacerdote belga, Hugo Gollere, -que como ha sido reconocido en entrevista realizada a Jorge Alberto Colorado un activista social y una de las personas pioneras en el trabajo organizativo de apoyo a la colonización- “él conocía esta parte de Petén, río La Pasión y río Usumacinta” lo cual le permitió establecer los vínculos necesarios con las instancias gubernamentales que estaban llevando a cabo la organización de los traslados de los primeros grupos de campesinos interesados en la colonización. El hecho de ser el párroco de Jocotán un municipio del departamento de Chiquimula en el oriente de Guatemala, fue un factor que contribuyó para que muchas familias de origen oriental, se decidieran a emprender la larga travesía. De manera entonces, que como bien han afirmado otros investigadores, podemos considerar la existencia de “proyectos de colonización organizados por sacerdotes y misioneros”.

En otra de las entrevistas que realizamos, entrevistamos a la compañera Rosa Arévalo, campesina y luchadora incansable, quien en sencillas palabras nos expresaba de qué manera se había dado su relación con uno de los grupos religiosos que trabajaban en el departamento a raíz de su llegada a las tierras que colonizarían :

Bueno la primero que nosotros nos organizamos fue la Iglesia Católica, ella siempre le echa la mano en consejos y algo de ayuda porque esos de allí grupo de los jesuitas, que eran trece padres nos dieron algo en la cooperativa un proyecto de 88 novillas ya cargadas y cuatro toros, para darla nosotros a la otra cooperativa, gracias que la logramos pagar todavía y ya nos quedamos, pero eso se quedó de todos modos para desperdiciar, saber quien los comió. Pero si nos ayudaron de

parte de la Iglesia Católica para que nos fuéramos de allí de Colpetén...[...] entonces estaba un grupo de los padres jesuitas en Poptún y dijo, miren hermanos, ustedes se deben organizar en cooperativas dijo y sino en donde se vayan allí los van a sacar porque todo El Petén lo están avanzando los ricos mayormente el ejército y todos los que tienen los terratenientes..”¹¹⁹

Frente a la pregunta que le formulamos en el sentido de si las personas de la Iglesia Católica qué los apoyaron tenían que ver con los curas Maryknoll, nos respondió de esta manera: “Pues eran de la organización jesuita, uno se llamaba Juan Rodríguez que era el que trabajaba aquí en el Chal y en todo Dolores, sipues y estaba otro que se llamaba Antonio, pero el apellido sino me acuerdo. Pero varios ya le digo, los que más trabajaban allí eran Antonio y Juan, sipues, este Juan después resultó casándose, sipues, así es...”

En otra interesante entrevista que efectuamos al compañero Faustino Sarceño Martínez, antiguo oficial de las Fuerzas Armadas Rebeldes, nos dijo lo siguiente:

“[...] Nosotros pertenecíamos a la Iglesia Católica, mi papá era catequista, yo lo acompañaba, aparte de eso pues, la mayor parte de mi familia, participaba pues, en organizaciones así sindicales...organizaciones campesinas que cosa en aquel tiempo, pertenecer a una organización campesina o una organización sindical o religiosa, incluso hablando especialmente de la Iglesia Católica, era ser comunista, así te tildaban y entonces, te reprimían. Sí, por eso es de al reprimir pues...mi familia, mi papá asesinado, (...)”¹²⁰

Otro de los entrevistados, el compañero Martín Jiménez Rivas, antiguo Comandante de las Fuerzas Armadas Rebeldes, nos responde de manera muy amplia y segura de qué manera se encontró participando como catequista :

¹¹⁹ Entrevista a Rosa Arévalo. Realizada el 21 de julio de 2009 en la Comunidad de San Martín, municipio de San Francisco del departamento del Petén.

¹²⁰ Entrevista a Faustino Sarceño Martínez. Realizada el 24 de julio de 2009. Cooperativa Nuevos Horizontes. El Petén, Guatemala.

“[...]Y algunos pensaron irse a la guerrilla y mi cosa es particular aunque parezca un poco compleja, pero yo en la cuestión no estaba pensando en meterme a la guerrilla, lo que yo estaba haciendo era un trabajo de catequesis en 1970, a los 79, trabajamos en catequesis de la teología de la liberación en El Petén, yo me vine muy patojo de Quezada, Jutiapa, estuve en Escuintla y aquí tenía alrededor de [...] 16 años y entonces me encontré con la teología que es una buena opción que me gustó mucho dado que era doctrina muy basada a principios sociales, eminentemente sociales, no comunistas..., por eso es lo que pasa y yo estaba trabajando como te repito como catequista y estábamos haciendo un trabajo de comunidad, o sea, eso de comunidad, estábamos trabajando a nivel de base, haciendo grupos, ...Comités pro-mejoramiento, Comités por la tierra, Comités por el bien vivir de las comunidades, era una forma de organización y claro acompañado de la palabra de Dios que en ese tiempo nosotros no rezábamos sino lo que hacíamos era una enseñanza a través de la biblia, reuníamos a la gente, nos salimos de la iglesia, y eramos puramente comunidades de base, comunidad se llama, de celebración de la palabra de Dios, pero, eso estábamos haciendo comunidad, prácticamente haciendo cooperativas, de organizaciones sociales, de grupos familiares, grupos de jóvenes, de mujeres, grupo de viejos, eso estábamos haciendo...”,¹²¹

El terremoto del año de 1976 lo sorprende en El Petén, pero más que los efectos materiales los cuales por cierto no afectaron esa región del norte de Guatemala, lo constituyó la posición que la Iglesia Conservadora va a adoptar sobre el trabajo de catequesis que se encuentra realizando.

¹²¹ Entrevista a Martín Jiménez Rivas. Comunidad de Nuevos Horizontes, El Petén, Guatemala. 09 de Julio de 2010.

Ya nosotros para el 76, nos decían por la parte de la iglesia conservadora, que había una parte que no nos llevaba, nos decía que lo que nosotros estábamos haciendo era que estábamos trabajando fuera de la iglesia. ¿Pero cómo fuera de la iglesia? Si nosotros estábamos trabajando a través de la biblia, empezamos a preguntar. 76,77, 78, ya a nosotros nos empezaron el ejército a poner (...) vigilancia.

Frente a la persecución que sería objeto tanto él como los demás miembros catequistas, nos explica con gran emoción:

“[...] otra teología, pero (inaudible) no tiene nada que ver, por eso es que nosotros nunca nos imaginamos que nos iban a acusar de comunistas. Entonces mi incorporación a donde iba, es a huir, mano, a huir, y yo lo primero que hice, pero me van a matar dije yo injustamente, no dije y me voy a mi casa a despedirme de mi familia, me van a matar, no te vayas me dijeron (risas) no te vayas, aquí no es cuestión de no te vayas, me van a matar, ni vivo ni muerto me van a querer ver ustedes, así que yéa me voy. Y me voy, y me voy y me fui a apoyarme con otros compañeros catequistas de aquí de Colpetén y de aquí del Mango y de otras comunidades que estábamos ya vinculados pero como catequistas.¹²²

Le interrogo con una nueva pregunta que no estaba programada:

Yo tengo información que hacia el año 79 cuando fue el triunfo de la Revolución Sandinista que había ya algunos compañeros que eran justamente de la teología de la liberación, ¿no? Que era lo que le llaman los catequistas de base que fueron a la Diócesis de San Cristóbal en Chiapas y que tuvieron una reunión con monseñor Samuel Ruiz y él se reunió con estos catequistas Guatemaltecos y les dijo, miren hay que prepararse porque viene una gran represión, entonces me dicen a mí, que desde ese año 79, ellos ya estaban viendo cómo iban a

¹²² Ibid .

recibir a la gente que se iba a refugiarse a Chiapas. Te comento esto porque en una de las entrevistas, varias me han comentado, ¿no?

Ante la disyuntiva de irse del país como refugiados o enfrentar en el país lo que se viniera, incluyendo su incorporación a la insurgencia, continúa narrando sus vivencias:

“[...] Pero mirá, yo te voy a agregar un poquito. Te quiero decir, que en eso estábamos nosotros de buscar los vínculos, cuando yo...porque fijate que los sacerdotes cuando viene Lucas, de una vez les pone un ultimátum y los sacó de Petén. Cuando llega Lucas en...se me olvida la fecha ahorita.[1978-1982], pero se quedaron todavía algunos sacerdotes españoles que trabajaban en Guatemala en eso de San Marcos. Yo todavía tuve la oportunidad de vincularme con uno de ellos, mirá me dijo,-allá en la ciudad capital llegó él- nos viene una represión terrible política, nos viene para matarnos a todos, va ser una situación de masacres incluso me dijo, es igual que el Chile, me dijo, entonces lo que ustedes hagan busquen vínculos con la guerrilla. Busquen vínculos porque no hay otro camino y a ustedes es la única forma porque a nosotros ya nos pusieron ultimátum para que nos vayamos del país así que es una cosa importante que los curas españoles nos dijeron que buscáramos vínculos con ellos.”

Insisto en nuevas preguntas surgidas de sus propias respuestas:

Ahora bien comentás de curas españoles, me han informado también de un cura belga que anduvo aquí desde los años sesenta pero vos llegaste en los setentas decís, ¿verdad?

“Sí ese anduvo, incluso estuvo después apoyando a la logística últimamente, yo recuerdo, lo conocí porque ya murió, murió en México. Pero él estuvo apoyando a la logística para las FAR aquí en El Petén.”¹²³

¹²³ Ibid .

— Organización de cooperativas y la acción represiva del Estado.

El proceso de la organización cooperativa en El Petén atravesó múltiples problemas. Aquí nos referiremos a diversos hechos represivos ocurridos en distintos lugares del departamento, en un intento de rescatar acontecimientos que no siempre difundieron los medios de comunicación del país, los presentamos en el CUADRO No. 6

CUADRO No. 6 Acción represiva del Estado en El Petén. 1971-1978			
FECHA DEL EVENTO:	LUGAR DEL DESALOJO:	PERSONAS Y/O INSTITUCIONES INVOLUCRADAS.TIPO DE ACCIÓN:	No. PERSONAS AFECTADAS:
1971.	CANCUEN Y SANTA ISABEL.	General de Brigada Carlos Arana Osorio. Presidente de la República. Empleo de Rangers con tanquetas recientemente adquiridas por el Ejército. Efectuaron disparos contra los campesinos indefensos, entre mujeres, ancianos y niños. Uso de perros para perseguir a quienes huyeron, procediendo luego a quemar los caseríos.	Campesinos de 24 aldeas. En esta masacre se perdieron más de 20 niños y nunca más se volvió a saber de ellos.
1973	ORILLAS DEL MOPAN Y SUS ARROYOS.	Ejército Nacional. Fueron sacados violentamente.	Campesinos asentados ya sin tierras, se alojaron en fincas de otros terratenientes.
1977	ALDEA “NUEVA LIBERTAD”, SAYAXCHÉ.	Comisionados Militares y esbirros. Las tierras les fueron entregadas a miembros del MLN y PID.	Campesinos despojados de sus tierras.
1978	PARCELAMIENTO “LA BLANCA”, FRANJA MELCHOR FLORES.	Arturo Cordero y Ralda. Terratenientes. Desalojo. Amenaza de muerte. No les pagaron ni los trabajos por los descombro ni las mejoras. El FYDEP les prometió darles tierra en otro proyecto. “Los terratenientes les han dicho que pueden quedarse pero como rancheros de las fincas.”	90 campesinos. 30 campesinos quedan aún que se resisten a salir y están amenazados de muerte.
Fuente: Elaboración propia basado en el documento “El Problema agrario en Guatemala. Informe sobre la situación agraria en el país”, presentado por la Dirección Nacional Ejecutiva al Pleno Ampliado de Abril de 1979. Fuerzas Armadas Rebeldes. Colección Estudios de la Realidad Nacional.No.1, Guatemala, 1979. Nación Norte, 14/12/78			

6. Tipos de proyectos colonizadores en las regiones de frontera.

De manera sucinta, podemos describir la forma en que se produjo el proceso de colonización-poblamiento en Guatemala.

El movimiento de la migración definitiva desde los centros expulsores en Guatemala, estaban localizados principalmente en las regiones del oriente y del Sur (fincas de la costa sur) del país,

lugar donde miles de campesinos habían sido despojados de las propiedades obtenidas durante la aplicación de la reforma agraria (1952-1954) del gobierno revolucionario de Jacobo Arbenz Guzmán y en el Oriente del país, los centros receptores, serían las selvas del Petén y del Ixcán (situada esta última en la Franja Transversal del Norte). Estas eran regiones selváticas y escasamente pobladas, con poca presencia del Estado y sin infraestructura de ningún tipo (Van der Vaeren, 2000:87).¹²⁴

CUADRO No. 7 Proceso de colonización- poblamiento en El Petén. 1967-2000.

Nombre Cooperativa (*)	Centro expulsor (Depto.)/Centro receptor. (Lugar de asentamiento).	Año de reconocimiento y/o registro INACOP		Socios fundadores y origen de la inmigración. (Geográfica y étnica).	Socios actuales.	Socios sobre vivientes.	Deserción real. %
		1972	2004				
La Felicidad R.L.	Depto. Escuintla. Ríos La Pasión y Usumacinta, El Petén.	1967	8173001	43	23	7	84
				Costa Sur			
Manos Unidas R.L.	Depto. Quetzaltenango. Ríos La Pasión y Usumacinta, El Petén.	1967	8171015	60	40	26	57
				Occidente			
				Mames de Huitán y Cabricá Quichés, de San Vicente Buenabaj, Momostenango. (Depto. Totonicapán).			
Canaan	Depto. Guatemala. Ríos La Pasión y Usumacinta, El Petén.	1967		27	37	2	93
La Palma R.L.	Depto. Suchitepéquez. /Ríos La Pasión y Usumacinta, El Petén.	1968	8171023	17	32	14	18
				Costa Sur			
				Cakchiqueles.			
Mario Méndez M.	Depto. Guatemala. Ríos La Pasión y Usumacinta, El Petén.	1967	---	77	21	5	94
Buena Fe	Depto. Escuintla. Ríos La Pasión y Usumacinta, El Petén.	1967	---	22	3	3	87
				Costa Sur			
Los Pipiles	Depto. Guatemala. Ríos La Pasión y Usumacinta, El Petén.	1967	---	18	18	10	45

¹²⁴ Ver CUADRO No. 7. Proceso de colonización- poblamiento en El Petén.

Nombre Cooperativa (*)	Centro expulsor (Depto.)/Centro receptor. (Lugar de asentamiento).	Año de reconocimiento y/o registro INACOP		Socios fundadores y origen de la inmigración. (Geográfica y étnica).	Socios actuales.	Socios sobre vivientes.	Deserción real. %
		1972	2004				
Los Laureles, R.L.	Depto. San Marcos Ríos La Pasión y Usumacinta, El Petén.	1970	8171024	13	24	4	70
				Occidente			
Ixmucané	Depto. Escuintla. Ríos La Pasión y Usumacinta, El Petén.	1967	---	22	22	15	32
				Costa Sur			
Flor de la Esperanza R.L.	Depto. Escuintla. Ríos La Pasión y Usumacinta, El Petén.	1968	8171025	43	29	3	95
				Costa Sur			
Bella Guatemala R.L.	Depto. Escuintla. Ríos La Pasión y Usumacinta, El Petén.	1967	8171030	15	36	3	80
				Costa Sur			
Arbolito	Depto. San Marcos Ríos La Pasión y Usumacinta, El Petén.	1967		07	52	7	94
				Occidente			
Bonanza	Depto. Guatemala. Ríos La Pasión y Usumacinta, El Petén.	1970		36	36	36	---
Monte Sinaí R.L.	Depto. Guatemala. Ríos La Pasión y Usumacinta, El Petén.	1967	8171032	85	26	5	94
Bethel R.L.	Depto. Retalhuleu. Ríos La Pasión y Usumacinta, El Petén.	1967	8171026	15	52	15	-0
				Costa Sur			

Fuente: Elaboración propia con base en diversas fuentes.

En un interesante artículo intitulado ¿Por qué El Petén? , apareció una encuesta que señala que para finales del año de 1972, se encontraban en el área de asentamiento únicamente trescientas

noventa y dos familias sobrevivientes asentadas en trece cooperativas de un total de setecientas familias que hacia 1969, luchaban “(...) sin herramientas para trabajar la tierra, sin alimentos, sin atención médica ni medicinas y sin posibilidad de atender otras necesidades básicas debido al total aislamiento del lugar en que habían sido asentados.” (Centeno, 1975:17). Lo anterior es significativo de una tasa de deserción del 44% en el término de tres años y medio. Conforme el cuadro apreciarse que de los seiscientos socios fundadores permanecían aún en el lugar, ciento cincuenticinco, es decir, el 25.8% de los que comenzaron. Podría concluirse que “(...) la deserción real alcanza al 74.17 % de los colonizadores originales.” (Centeno, 1975:15).

Por otra parte, es importante señalar que del total de 15 cooperativas que se habían establecido en las márgenes de los ríos LaPasión y Usumacinta,¹²⁵ ya les había sido reconocida su personalidad jurídica en la década de los años sesenta y setenta del siglo pasado, fueron alrededor de ciento cincuenta familias las que llegaron organizadas en dos grupos, formando las dos primeras cooperativas: Manos Unidas y La Felicidad. Al final, únicamente ocho cooperativas de Responsabilidad Limitada (RL) mantenían su registro en el año de 2004, es decir un poco más del 50% aproximadamente, lograron mantener su funcionamiento de alguna manera durante el conflicto armado interno.¹²⁶

En paralelo a la ocupación territorial de las regiones fronterizas entre Chiapas y el noreste guatemalteco por las empresas transnacionales, encontramos el fenómeno social y político del modelo de desarrollo de *colonización-poblamiento*. Se trata de un proceso que puede ser definido como la presencia de uno o varios centros expulsores e igualmente otros centros receptores.

¹²⁵ Ver CUADRO No.5

¹²⁶ De acuerdo a información que me fuera proporcionada por el Instituto Nacional de Cooperativas-INACOP-en el registro de Cooperativas del Petén con el que cuenta esta institución, las mismas se dividen de acuerdo a las siguientes actividades: Agrícolas: 48 registradas. Ahorro y crédito: 5 registradas. Producción: 5 registradas. Consumo: 5 registradas. Cabe indicar que algunas no perdieron su personalidad jurídica desde su reconocimiento en la década de los 60 y 70 y otras fueron registradas como parte de los acuerdos con las poblaciones desarraigadas con lo cual se incrementó su número después de la firma de la paz en 1996. Of.No.001-04-GG ERRF/bmdc. Solicitud cursada a la Federación de Cooperativas Agrícolas de Guatemala, R.L. Enero 5 de 2004.

Ver capítulo V. 9. De la libertad y la resistencia a la lucha por el espacio vital. (1991-1996). Negociaciones con las poblaciones desarraigadas

En cada uno de los lugares que encontramos determinadas regiones que se han conformado de manera histórica y que pueden seguir cumpliendo la misma función o incluso combinar ambas funciones. Esto también es producto del análisis y la interpretación de los autores consultados, pero dejamos aclarado que nos interesa analizar de manera particular, aquellos movimientos poblacionales que consideramos son resultado de manera directa de la aplicación de las políticas nacionales de desarrollo como una continuación del efecto dejado por la actividad de los intereses transnacionales (la devolución de las propiedades expropiadas por la reforma agraria a la United Fruit Company-UFCO) así como del fracaso del proceso de colonización — La experiencia de Petén. La organización cooperativa.

De manera sucinta, podemos describir la forma en que se produjo el proceso de colonización-poblamiento en Guatemala.

Para el caso de la región del noreste guatemalteco, la apertura de las nuevas zonas de colonización tanto en el Ixcán como en El Petén, correspondieron a dos tipos de proyectos colonizadores impulsados por la Iglesia Católica y/o Gobierno-ejército a través del FYDEP. Cabe mencionar que este tipo de colonización fue inducida mediante una intensa campaña de propaganda llevada a cabo en todo el país de que había tierra disponible en El Petén a precios muy bajos y que debía seguirse un procedimiento de petición al FYDEP y un pago nominal que podía extenderse hasta por 20 años. La tierra fue entregada en forma de parcelas o cooperativas, éstas últimas se asentaron en las márgenes de los ríos Usumacinta y La Pasión. (Guatemala, 1990: 117).

También durante la etapa de organización, es conveniente recordar los cuestionamientos que en su momento se hicieron a las autoridades encargadas de velar por el traslado masivo de los colonos, quienes finalmente de manera improvisada y en diversas “oleadas” llevaron a cabo un éxodo que de manera acertada ha sido señalada como “la marcha del hambre”. Una breve

descripción de la misma, nos permitirá conocer la magnitud del dramatismo vivido por los primeros contingentes de colonos pioneros:

“Hacinados en camiones, otros en tren, luego transportados en lanchones improvisados, obligados a pagar algunos trechos del transporte, dejando que cada quien resolviera por sí mismo los problemas de alimentación, en una marcha que duró varias semanas y que dejó el saldo trágico de una niña ahogada mientras su grupo pasaba el río, más de setecientas familias realizaron, en dos grandes oleadas, este éxodo al cual permaneció indiferente el resto del país.” (Centeno, 1975:16).

Como parte de este proceso se formaron muchas comunidades pioneras de manera espontánea alrededor de los proyectos de colonización organizados por sacerdotes y misioneros, tanto estas comunidades como las cooperativas, hacia finales de los años setenta, habían conseguido un desarrollo social y económico apreciable; las cooperativas de los proyectos colonizadores parecían confirmarse como alternativa real y viable para los campesinos pobres... (Van der Vaeren, 2000:87).

Esta colonización masiva irrumpe a partir del establecimiento de las cooperativas agrícolas para poblar las orillas de los ríos Usumacinta y La Pasión, fue muy acelerada y sirvió para impedir un proyecto del gobierno mexicano de construir una presa sobre el río Usumacinta que inundaría una buena parte del territorio nacional.¹²⁷ En este sentido, hacia el año de 1967, fue admitido por el propio FYDEP que: “Es necesario poblarlas márgenes de ríos La Pasión y Usumacinta a la mayor brevedad posible con el propósito de detener el proyecto mexicano de construir una represa sobre este último río, la cual inundaría las mejores tierras que posee El

¹²⁷ Plan de Desarrollo Integral del Petén. Volumen I. Diagnóstico General de Petén. Convenio Gobiernos Alemania/Guatemala. Santa Elena, Petén, 1992. P.99.

Petén.¹²⁸ Otro autor se refiere a acción gubernamental como “La barrera humana” que se opondría por medio de asentamientos humanos en las márgenes del Pasión y Usumacinta a esta decisión del gobierno de México de construir una gran represa cuyos diques de contención contendrían las aguas que inundarían “(...) CINCO MIL KILOMETROS CUADRADOS DEL TERRITORIO PETENERO.” (Monge, 1979:41).

Finalmente, el proyecto de colonización que el gobierno guatemalteco pretendía llevar a cabo estableciendo 60 cooperativas, consiguió únicamente establecer 14 y fue suspendido a raíz que el gobierno mexicano decidió suspender el proyecto de la represa.

Por medio del trabajo de campo que realizamos tanto en la ciudad capital de Guatemala, al lograr entrevistar a Jorge Alberto Colorado un activista social y una de las personas pioneras en el trabajo organizativo de apoyo a la colonización así como con algunos de los hombres y mujeres antiguos colonos sobrevivientes y a sus hijos, todos estos últimos establecidos desde los primeros tiempos en El Petén; hemos ido reconstruyendo este proceso de colonización particularmente en las selvas de la región de frontera de El Petén.

En el primer caso, como respuesta a nuestra pregunta de cuál había sido su participación durante la colonización de Petén, particularmente en las riveras de los ríos Usumacinta, La Pasión y Salinas así como de en qué años se ubicaría la fase más temprana de la colonización, su respuesta fue la siguiente:

“Bueno recuerdo que fue en los años sesenta, la primera fase de la colonización y mi participación estuvo por allí en los años 64 y 65 en adelante.”

Por otra parte, se sabe que el gobierno del general Ydígoras Fuentes (1958-1963) prometió ayuda para la colonización de Petén, sin embargo, varios de los propios colonos entrevistados,

¹²⁸ Citado por Centeno, Carlos (1975) ¿Por qué El Petén? en 1975 Revista Petén Itzá, enero, núm.15, El Petén, Guatemala, p.15.

señalan que esto fue sólo propaganda, que ellos llegaron y se asentaron por cuenta propia. Para referirse concretamente a este aspecto, le preguntamos si podría explicarnos qué Instituciones no Gubernamentales o personas de manera individual, contribuyeron con su ayuda a los primeros colonos a sobrevivir en la selva así como también le pedimos nos refiriera de ser posible, los nombres de las instituciones y los nombre de las personas:

Bien. Lo que yo recuerdo que es una historia que incluso se está repitiendo en estos momentos a partir de la posibilidad de la construcción de unas represas en el río Usumacinta. Los gobiernos de Ydígoras Fuentes, de Julio César, ya desde entonces consideraban que, colonizar la parte de[...]esa parte de Petén, digamos sería beneficioso en el sentido de llevar gente allí para poder lograr la colonización. Efectivamente, tanto el gobierno de Ydígoras como el de Julio César, promovieron la colonización. Previo a ellos, también se hizo todas unas iniciativas en las que yo estuve participando, fue a partir de colaborar con un sacerdote que era párroco de Jocotán,¹²⁹ me parece, un sacerdote belga, Hugo Gollere, que él conocía esta parte de Petén, río La Pasión y río Usumacinta, particularmente y entró en comunicación con estos proyectos de colonización del gobierno y logró anticipar grupos de personas para empezar las primeras cooperativas en La Pasión y el río Usumacinta, (...) él pertenecía a una orden religiosa de misioneros de Bélgica.¹³⁰

Interesados por conocer acerca de las diversas formas como la población que llegó a colonizar El Petén se organizó siendo éstas entre políticas, sociales y económicas, religiosas u otras, le preguntamos a Alberto Colorado que nos indicara, en su opinión, cuál había sido la forma predominante.

Realmente era la figura de la cooperativa. La forma predominante en el aspecto social. Y respecto ha[...]internamente hacia adentro de las cooperativas,

¹²⁹ Municipio del departamento de Chiquimula en el oriente de Guatemala.

¹³⁰ Entrevista realizada a Jorge Alberto Colorado, director de COMADEP, Asociación Civil, ubicada en la ciudad capital de Guatemala el 27 de julio de 2009.

predominaba también los grupos religiosos especialmente católicos y dentro de esos, los catequistas jugaban un papel importante, los maestros por supuesto y quiénes se dedicaban al trabajo de salud que fueron creándose posteriormente como promotores de salud.

En algunas investigaciones se ha señalado que la organización en cooperativas por parte de los colonos, había alcanzado ya un suficiente nivel de desarrollo y de autosostenibilidad, antes de ser golpeada por la represión. Al preguntarle a Alberto Colorado si compartía esta misma opinión, nos comentó:

Bueno, la verdad es que en ese momento no había autosostenibilidad en las cooperativas, empezaba un proceso de desarrollo, sí. Había cooperativas como La Técnica, El Arbolito, para mencionar dos, en el Usumacinta y La Pasión, que eran los centros de desarrollo de las demás cooperativas, era un proceso que se estaba dando, pero no había autosostenimiento en esos momentos.¹³¹

Por su parte, la compañera Rosa Arévalo, campesina y luchadora incansable, ella se expresa acerca de la forma como se trasladaron desde sus lugares de origen hasta sus nuevos asentamientos en El Petén:

el problema que comenzó fue por las organizaciones, verdá. Nosotros estábamos allí en un lugar de Colpetén, siempre allí cerca de donde estábamos, nos fuimos. Entonces, este [...] agarramos tierra porque decían agarrada¹³² no tenían dueño El Petén, pero a los pocos años de estar nosotros allí y toda la gente que llegaron a poblar El Petén, entonces comenzó el ejército a decir que esas tierra tenían dueño, nosotros ya habíamos hecho siembra, ya habíamos descombrado, teníamos zacate, teníamos algunos animales y empezaron a decir, no, esos terrenos son de un gran

¹³¹ Ibid.

¹³² Las tierras ocupadas sin título se denominan como “agarradas”.

coronel y no sé qué, bueno. Y van a salir dicen y ya nos la agarren, entonces estaba un grupo de los padres jesuitas en Poptún y dijo, miren hermanos, ustedes se deben organizar en cooperativas dijo y sino en donde se vayan allí los van a sacar porque todo El Petén lo están avanzando los ricos mayormente el ejército y todos los que tienen los terratenientes, verda. A todos nosotros organizó el finado mi esposo don Lucas Lima,¹³³ él fue quien se puso a organizar cooperativas y fue que el ejército fue investigando y el que averiguaba más o sea que hablaba mejor, ese lo iba secuestrando. Habían muchos secuestros. Pero él anduvo como gato entre un costal panza arriba que se defendía, porque lo buscaban, muy con ganas, verda. Entonces él organizó 28 cooperativas en El Petén, la mayoría aquí en el río de Usumacinta y entonces ya la gente, el ejército fue “represionando” más a esa gente porque ya estaba organizada verda...¹³⁴

— Otras experiencias de colonización en las regiones de frontera: el caso de La Lacandonia en Chiapas y el Ixcán guatemalteco.

Este espacio que comprende la región de frontera ha atravesado durante las últimas seis décadas procesos de migración, desde los años sesenta del siglo pasado, importantes flujos de la población indígena originaria de Los Altos (tzotziles y tzentales) principalmente de los municipios de Chamula, Huixtán, San Cristóbal de Las Casas y Tenejapa en Chiapas, se desplazaron hacia la zona selvática del municipio de Las Margaritas en la región Fronteriza al igual que ocurrió con sus procesos particulares en la Selva Lacandona; durante esta misma época comienza la llamada política de “colonización” en El Petén y una década después en la región del Ixcán; en tanto en la década de los años ochenta, el éxodo masivo de población refugiada que desde los departamentos que forman parte de las regiones de frontera (entre

¹³³ Se trata de uno de los principales organizadores del movimiento cooperativista en El Petén y posteriormente se destacó formando parte de los máximos dirigentes de las Comisiones Permanentes de Refugiados (CCPP) en México; la compañera Rosa Arévalo, es su viuda.

¹³⁴ Entrevista a Rosa Arévalo. Realizada el 21 de julio de 2009 en la Comunidad de San Martín, municipio de San Francisco del departamento del Petén.

Chiapas y el noreste guatemalteco), -coincidirá con el proceso de colonización- poblamiento en la región de la Selva Lacandona conocida como Marqués de Comillas-; lo que les permitirá vivir y compartir muchos años de refugio. De este encuentro con muchos de los pobladores colonos en estas regiones de frontera, devendrá una experiencia organizativa y política que desarrollarán a lo largo de más de una década, este logro ganado por los refugiados guatemaltecos en el sureste mexicano y de manera particular en Chiapas, influyó en distintos niveles en algunos de los movimientos sociales desarrollados en el estado durante la década de los años ochenta y noventa.¹³⁵

Existen diversas publicaciones tanto en Chiapas como a nivel nacional en relación al proceso de colonización temprano y sus etapas posteriores en la Selva Lacandona, cada una de ellas, se basa en diversas fuentes secundarias o en fuentes primarias o en la combinación de ambas, pero las interpretaciones y enfoques son distintos. Con respecto a la bibliografía sobre el proceso de colonización-poblamiento en Chiapas, ésta es cuantiosa así como sus diversos enfoques interpretativos que en un lapso de treinta años (1978-2008)¹³⁶ Una rápida revisión de algunos de los principales trabajos, nos permitió tener un acercamiento a la misma, entresacando algunos elementos para ser considerados en mi análisis.

La “colonización de la selva” no se produjo como parte de la “integración de estas zonas al resto del estado u otras regiones del sureste, ni mucho menos a los procesos de expansión de la economía nacional.” (Olivera, Toussaint y Castillo, 2006: 194).

La “política de colonización” convertida en “estrategia para frenar las presiones a la propiedad” (García y Villafuerte,1995:56) debe ser vista como parte de la respuesta del Estado, la que dará lugar al surgimiento de “conflictos entre la federación y grupos sociales que son

¹³⁵ Ver CAPÍTULO IV. Apartado 6. La Región de frontera, de zona de conflicto a zona de contacto: entre la defensa territorial y el apoyo a la guerrilla.

¹³⁶ En orden de edición de sus publicaciones, tenemos entre otros las siguientes: (Deberé, 1978), Ascencio y Leyva,1996,1997, 2002) (González,1983), (Reyes,1992), (Arizpe, Lourdes, et.al. 1993), (De Vos, 2004), (Legorreta , 2008)

afectados por las políticas económicas (...) en torno a Chiapas por parte del gobierno central.” (García y Villafuerte, 1995: 56). En esta misma dirección puede considerarse la redistribución de la Selva Lacandona al crearse la Reserva por parte del gobierno de Luis Echeverría e iniciar los trabajos de la “brecha” para demarcar este territorio, lo que dará lugar e inducirá a algunas organizaciones campesinas ya asentadas en esta región, a inclinarse a emplear la lucha armada para defender sus tierras.

En el ensayo denominado “El estudio de la colonización: algunos enfoques” de (Ascencio y Leyva, 1997) ambos investigadores concluyeron después de haber realizado una “revisión bibliográfica inicial (...) que el proceso de colonización ha sido estudiado tanto por geógrafos como por historiadores, economistas, sociólogos y antropólogos”, pudiéndose distinguir tres tipos de estudios, de acuerdo a los fenómenos que son enfatizados, estos serían de carácter “productivo-demográficos, los histórico-estructurales, los socioagrarios, o bien los socio-culturales.”

De mi propia lectura, puedo comentar que encontré algunos trabajos en los cuáles sus autores han coincidido en considerar y situar a la colonización como parte de la política agraria del gobierno federal y a la vez una desviación de ese mismo proceso, formando parte de las políticas públicas del desarrollo regional orientadas con especial énfasis hacia el sureste mexicano.¹³⁷

De otra parte, coincido con una de las conclusiones en el texto anteriormente comentado, cuando sus autores señalan que la “colonización extractiva y la agrícola no son fenómenos inconexos” y que ambas formas “han jugado un papel importante en la formación de las

¹³⁷ Consideradas por algunos autores como “políticas públicas del desarrollo regional” (Mendoza, 1997:95), “política agraria basada en la colonización” (Legorreta, 2008:285), o bien la colonización es considerada como “una desviación del proceso agrario [...]” (Macías, 1980, citado por Reyes, 1992:74).

fronteras y la consolidación del territorio” así mismo, éstas “generan nuevas regiones y hacen surgir nuevas sociedades locales”. (Ascencio y Leyva, 1997: 18-30).

Así mismo, a finales de esta década, en 1958, el presidente de México Ruiz Cortinez anunciaba el fin de la distribución agraria, dejando a miles de campesinos fuera de la posibilidad de adquirir tierra alguna. (Hernández, 2001:102-103).

La repercusión de este acontecimiento tuvo efectos distintos en Chiapas, por ejemplo, encontramos que en los años sesenta se inicia la migración masiva a los llanos de Comalapa y a la selva de Las Margaritas. Una década anterior, hacia 1950, se daría inicio a importantes flujos de migración a la Selva provenientes de grupos indígenas de los Altos de Chiapas en tanto los indios tzeltales de Bachajón, Tumbalá, Tila y de otros lugares, emprendieron el retorno a la selva. En este caso, quiénes iniciaban la colonización lo hacían de manera espontánea pero pronto descubrieron que la selva ya estaba ocupada por parte de la Vancouver Playwood Company iniciándose así una lucha entre ésta y los pueblos que constantemente llegaban a poblar la selva. (González,1983:176).

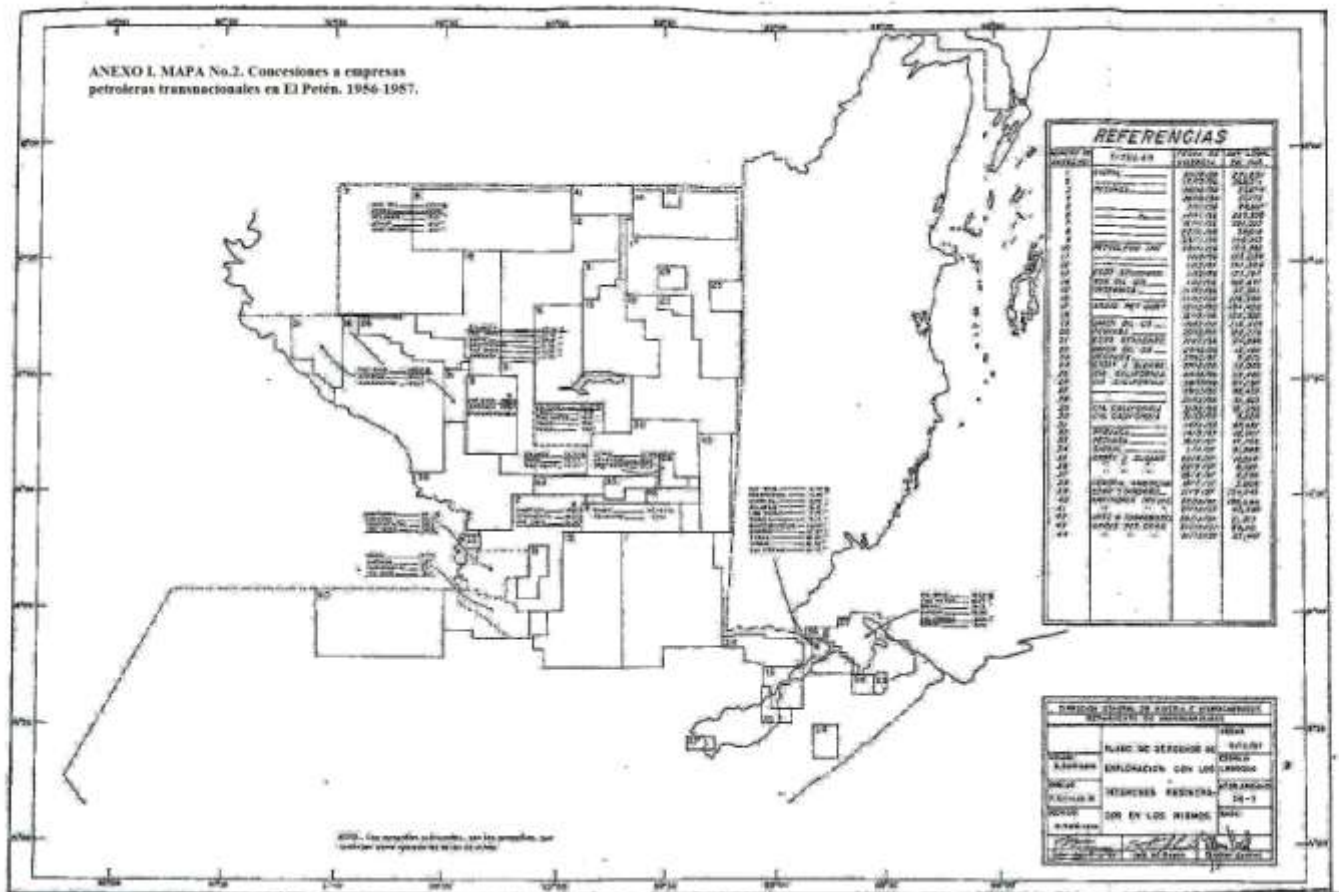
En la década de los años sesenta, el gobierno federal va a dar un importante giro en su política de colonización al establecer una legislación por medio de la cual se crean los Nuevos Centros de Población Ejidal (NCPE) que constituiría las nuevas formas de tenencia de la tierra. Se cancelan las posibilidades de la “colonización privada de los terrenos nacionales y estableció que esos terrenos serían utilizados exclusivamente para fines de reparto agrario.” (Reyes, 1992:93). Se complementarían las nuevas disposiciones agrarias con las funciones que asumiría el gobierno central con los NCPE, al dirigir y hacerse cargo de “todas las obras de infraestructura necesaria para los programas, a la vez que se responsabilizaba del traslado de campesinos desde sus sitios de origen hasta las nuevas áreas.” (Mendoza, 1997:95)

Cabe mencionar aquí el inicio de la campaña de colonización que por medio del Instituto Nacional Indigenista y el Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización (DAAC) estaban promoviendo para los campesinos carentes de tierra. Es durante el gobierno del presidente Adolfo López Mateos (1958-1964) que había surgido el DAAC, el cual tenía como uno de sus objetivos, el de ampliar la frontera agrícola por medio de la colonización de terrenos nacionales, se trataba de evitar afectar los intereses de los grandes terratenientes. (Hernández, 2001:104).

Además como parte de la política de implementación del *modelo de desarrollo de colonización-poblamiento* del gobierno del general Miguel Idígoras Fuentes (1958-1963) se crea en 1962 el Instituto Nacional de Transformación Agraria (INTA) por medio del decreto 1551, esta institución al igual que el FYDEP tenía como cometido la repartición de tierras nacionales pero la colonización se orientaría hacia la Franja Transversal del Norte. (Valenzuela,1996:56). Esta amplia franja comprende de poniente a oriente, parte de los departamentos de Huehuetenango, Quiché, Alta Verapaz e Izabal. Finalmente podríamos decir, en un rápido balance que el resultado en uno y otro caso, de la aplicación de las políticas de desarrollo (o políticas públicas) emprendidas en la amplia región de la Selva Lacandona y el noreste de Guatemala, se ha reconocido que ni hubo solución a las demandas campesinas ni los finqueros cambiaron de mentalidad. Después de los últimos veinte años de luchas agrarias (1974-1994), los finqueros siguen queriendo administrar Chiapas como si fuera una finca y tratan de impedir a cualquier precio (incluso la guerra) la Reforma Agraria. (Cruz, 1998: 60).

ANEXO I

MAPAS



MAPA No. 2. Concesiones a empresas petroleras transnacionales en El Petén. 1956-1957.

El Usumacinta: delimitación geo-histórica del más importante sistema orográfico en El Petén.



ANEXO I. Mapa No. 2-A Actividades de exploración y explotación petrolera en El Petén.

(C00113) 12-00

CAPÍTULO III.

2. La insurgencia territorializada en El Petén guatemalteco. La segunda etapa formativa fase “A” de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR). (1969-1981)

**Breve síntesis sobre los orígenes de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR).
La primera etapa *fundante*” (1962-1968).**

INTRODUCCIÓN.

El presente capítulo III y los subsiguientes capítulos IV y V de mi tesis doctoral se han inspirado y tomado forma, a partir de varios elementos intrínsecamente vinculados no sólo con algunos de los protagonistas centrales del Movimiento Revolucionario guatemalteco de manera específica, de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) durante dos de sus principales etapas y una última etapa final- en algunas de cuyas fases, tuve una participación directa-; por otra parte, pretendo lograr un acercamiento en esta investigación a la problemática planteada en el nivel discursivo como a nivel de las diferencias táctico-estratégicas en la fase de implantación territorial de las otras organizaciones político-militares como el Ejército Guerrillero de los Pobres-EGP- y la Organización del Pueblo en Armas-ORPA.

Dichas etapas las he caracterizado tomando en cuenta consideraciones tanto de orden espacio-temporal como del carácter y profundidad de las mismas, en consecuencia, la periodización no responde en estricto sentido, a la cronología tradicional que otros autores o en su caso, las propias historias oficiales- que han comenzado a escribirse tanto de parte de la insurgencia como de la contrainsurgencia-, han planteado, sino que ha sido propuesta partiendo de mi propia apreciación en el análisis en conjunto de esta totalidad histórica que abarcan estas casi tres décadas. De tal suerte, que he decidido dividir el proceso revolucionario guatemalteco en tres etapas, pero debo advertir que esta propuesta está referida de manera única y particular a las tres etapas que considero atravesaron las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) y las cuales denomino como *Fundante* (1962-1968), *Formativa Fase “A”*(1969-1981) *Formativa Fase “B”*

(1982-1990) y “*terminal*” (1991-1997). Las dos primeras, se encuentran inexorablemente relacionadas con el proyecto político de las fuerzas de izquierda derrotadas en 1954 por la intervención norteamericana y de la nueva izquierda emergente y la tercera etapa que llamaré “*terminal*” y que constituye desde mi punto de vista, la etapa final del Movimiento Revolucionario. Cabe sin embargo señalar, que esta investigación pondrá su acento principal desde la fase última de la primera etapa “*fundante*” en 1968, hasta la conclusión de la etapa “*terminal*” (1987-1997), intentando realizar una reconstrucción partiendo no solo desde la narrativa histórica de las (FAR) sino desde una reinterpretación de la misma.

Habría que señalar que en opinión de diversos investigadores tanto guatemaltecos como extranjeros (entre ellos, algunos cubanos que han investigado los movimientos revolucionarios en América Latina), la primera etapa o “*fundante*” (1962-1968), ha sido la más tratada en la literatura política que se ha difundido acerca de este periodo, particularmente por los propios medios impresos editoriales de Cuba. Esto quizás pueda explicarse debido a la permanencia de varios dirigentes revolucionarios guatemaltecos en La Habana, que no sólo escribieron pasajes de este periodo y en algunos casos, fueron publicados en Europa en idioma francés¹ (CEH, 1999: 76) sino que además establecieron centros de documentación e información que pasarían más tarde a engrosar los archivos de sus futuras organizaciones político-militares contando con el apoyo de la Revolución Cubana, como parte de lo que alguna literatura cubana denomina las llamadas actividades “*inter-solidarias*”. No ha ocurrido lo mismo con la segunda etapa o “*formativa*” y sus dos fases “*A*” (1969-1980) y “*B*” (1981-1987) y la etapa “*terminal*” del movimiento revolucionario de Guatemala (1987-1997), las menos conocidas y las que desde mi punto de vista es la parte más controversial.

¹ Ramírez, Ricardo 1970 “Comment est née la lutte armée”, *Lettres du front guatémaltèque*, Masperó, París.

Sin embargo, en términos de procedimiento, buena parte de este trabajo, tendría que ser una reconstrucción de estas tres últimas etapas, intentando llegar a lograr una “síntesis lógico-histórica”. En todo caso, esta propuesta pienso que a pesar de que es un buen camino metodológico para abordar esta problemática, debe ajustarse a las necesidades propias de esta tesis, lo que nos obliga a tener que realizar únicamente una breve síntesis sobre los orígenes de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR), la primera etapa *fundante*” (1962-1968).

Se omitirá en consecuencia, la profusa información que aunque podría resultar sustantiva debido a que forma parte de los antecedentes del Movimiento Revolucionario, corre el riesgo de que nos desviemos y se amplíe de manera indebida este trabajo. En consecuencia, no nos referiremos por ejemplo, al alzamiento militar del movimiento 13 de noviembre de 1960 y las Jornadas Cívicas preinsurreccionales de Marzo y Abril de 1962 o los primeros alzamientos en la región nororiental del país. Así mismo, a lo que un intelectual cubano ha referido como las primeras *operaciones político-militares* “inter-solidarias” de la revolución cubana con el movimiento revolucionario guatemalteco en el periodo 1960-1970 o también al papel de la Dirección Federal de Seguridad de México, la estación de la CIA en México y las actividades de algunos funcionarios político-diplomáticos acreditados en la Embajada de Cuba en México relacionados también con la primera etapa o *“fundante”* (1962-1968), salvo cuando este tipo de información esté comprendida en la periodización objeto de análisis de este trabajo.

Si cabe sin embargo, referirnos de una manera muy general, a cuál era el cuadro que presentaba el movimiento revolucionario en Guatemala a finales de la fase última de la primera etapa *“fundante”* en 1968, a efecto de poder hilvanar todo el demás entramado con las dos siguientes etapas *“formativa”* y sus dos fases *“A”* y *“B”* y la etapa *“terminal”*.

— **Reimplantación de la guerrilla en una región de frontera tras el repliegue y derrota política y militar del Movimiento Revolucionario durante la primera etapa *fundante*.**

Para referirnos a este apartado, considero imprescindible como ya hemos explicado anteriormente, referirnos a manera de resumen a lo que había acontecido al interior de las organizaciones que integraban el movimiento revolucionario durante la primera etapa o “*fundante*” (1962-1968) así como a las consecuencias que derivaron en el repliegue y la derrota política y militar del mismo.

1°. El agravamiento de las diferencias político-ideológicas interiorizadas en el movimiento revolucionario guatemalteco, conllevó a diversas divisiones durante esta primera etapa “*fundante*” las cuales determinaron a la postre, primero la división del movimiento revolucionario en 1964 como consecuencia de la virtual desintegración de las primeras FAR y de su mando central, luego la reunificación de las FAR en marzo de 1965 con la integración del Centro de Dirección Revolucionaria (CDR) lo cual daría origen a las segundas (FAR) y posteriormente tras la muerte accidental del Comandante Turcios Lima acaecida el 2 de octubre de 1966, se produce un cisma al interior de todo el movimiento revolucionario guatemalteco, particularmente porque como bien lo caracterizó Orlando Fernández ² en el llamado Documento de Marzo, su muerte: “[...] privó al movimiento no solamente de su mejor jefe sino de un dirigente que sabía usar su autoridad para unificar las tendencias que compiten en el seno del movimiento revolucionario de nuestro país. El enemigo también sabía que la ausencia de Turcios llevaría de nuevo a flor de piel las contradicciones que ha estado latentes en las FAR y en el Partido, y aprovechó su muerte para reiniciar las hostilidades.” (Fernández, 1967:14).

² Se trata de Ricardo Ramírez, quien escribió el documento “Situación y perspectivas del movimiento revolucionario guatemalteco” 7 de marzo de 1967. Rolando Ramírez, Orlando Fernández y/o Rolando Morán (una trilogía de pseudónimos, utilizados durante casi todo el proceso revolucionario en Guatemala), cuyo nombre legal es el de Ricardo Ramírez de León, miembro fundador de las primeras Fuerzas Armadas Rebeldes, FAR y posteriormente lo sería del Ejército Guerrillero de los Pobres EGP.

2°. César Montes asume la dirección de las segundas (FAR) en los momentos de una coyuntura política determinante para el curso del desarrollo de la guerra así como la existencia del propio movimiento revolucionario guatemalteco. El cambio de la dictadura militar de Peralta Azurdia al nuevo gobierno civil de Méndez Montenegro (1966-1970) emanado de un proceso electoral al cual se había opuesto las FAR considerando al mismo como una “farsa electoral” y fijando su posición en el sentido de “[...] la necesidad de mantener el curso de la lucha revolucionaria como la base principal para desalojar las fuerzas contrarrevolucionarias del poder y realizar la revolución. [...] el Comité Central, [del PGT] ‘tomando en cuenta la necesidad de agudizar las contradicciones en el seno de las clases dominantes y reducir la base política y social de la dictadura militar, llamó a votar por la candidatura de Méndez Montenegro...’”³.

3°. Cabe señalar aquí que “[...] Para evaluar esa nueva situación, se convocó clandestinamente en febrero de 1966 una conferencia del CPDR ⁴y acto seguido una Conferencia Nacional del PGT, en el que a decir de Julio César Macías⁵ se ‘reunió la vieja dirigencia del PGT con los nuevos dirigentes jóvenes, forjados en la lucha armada, en las FAR, provenientes de la Juventud Patriótica del Trabajo y de los combatientes de la Resistencia Urbana’ (Macías, 1997: 112).⁶ En dicha Conferencia manifestaron su oposición a apoyar la candidatura presidencial de Julio César Méndez Montenegro, César Montes y Néstor Valle, futuros comandantes de las FAR. Sobre este particular, algunos de los futuros jefes de la insurgencia guatemalteca, fijaron su posición durante la segunda etapa “*formativa*”, entre ellos mencionamos al Comandante Pablo Monsanto, quien señaló que : “[...] cuando caímos en la trampa política que el imperialismo y la oligarquía nos tendieron al hacernos participar en la campana electoral del 66,

³ *Declaración de las FAR de Guatemala*, Sierra de Las Minas 10 de enero del 68. Comandancia de las FAR.

⁴ Centro Provisional de Dirección Revolucionaria de las FAR.

⁵ Julio César Macías es el nombre legal de César Montes.

⁶ Citado por Luis Suárez Salazar..2010. “El ‘primer país socialista del hemisferio occidental’: baluarte de solidaridad” en www.clacso.org c303_suares_capitulo_ii_utopia_nuestramerica_de_la_rc > acceso 11 de octubre de 2011.

apoyando a Julio Cesar Méndez Montenegro. Nosotros hacíamos propaganda armada y en la propaganda incluíamos la consigna: “Vote por Julio Cesar Méndez Montenegro”... Esa fue la campaña que la guerrilla realizó durante los primeros meses del año 66.” (Harnecker, 1983:123).

4°. También debe aclararse que la llamada “reconstrucción” de las FAR, fue un proceso que permitió de manera temporal, un acercamiento entre las diferentes tendencias existentes en el movimiento expresadas en el Frente Guerrillero “Edgar Ibarra”, las otras organizaciones armadas y el PGT y la JPT, lo cual daba la impresión de un “[...] franco acercamiento ideológico de todos.” Sin embargo, fueron quedándose de lado importantes aspectos táctico-estratégicos de la guerra revolucionaria del pueblo, además de “[...] otros temas básicos, como el carácter de la revolución, la elaboración de un programa [...] de una política internacional propia” con el supuesto que serían “[...] discutidos y resueltos ya en la unidad, a medida que la organización avanzara. Discusión y resoluciones a las que se les dio largas, que en el momento de la ruptura entre las FAR y el PGT, en 1968, no se habían producido.” (Del Valle, 72) Con este rompimiento en 1968 entre las FAR y el PGT, se debilitaría aún más al movimiento revolucionario en su conjunto y de esta manera, surgirían las terceras (FAR).

5°. Frente a este escenario, se presenta el repliegue y derrota política y militar del Movimiento Revolucionario durante la primera etapa *fundante* que podemos sintetizar así:

Se creó y fortaleció una estructura de contrainsurgencia en el país la cual obedeció a los siguientes hechos ocurridos durante el gobierno de Méndez Montenegro, por una parte se adoptó “[...] en Guatemala el modelo estadounidense de guerra especial y pacificación tomado directamente de Vietnam. Los escuadrones de la muerte del gobierno infligieron una represión masiva en la ciudad y el campo. Un programa de pacificación brutal en Zacapa y Chiquimula,

dirigido por unos mil boinas verdes, segó la vida de entre cinco mil y diez mil campesinos.” (Schirmer, 2001:67). Y el otro hecho, es que “[...] entre 1967 y 1968 [...] [la] estructura guerrillera tuvo su mayor actividad y sufrió sus mayores derrotas, en medio de la ofensiva general del Ejército. [...] En consecuencia, concentró su accionar en la ciudad de Guatemala, donde muchas personas fueron secuestradas o murieron en atentados de la guerrilla. Las operaciones más sonadas fueron los asesinatos de los oficiales norteamericanos John D. Weber y Ernest A. Munro y del empresario Alfonso Alejos, llevadas a cabo el 17 de enero de 1968. La ofensiva militar del Ejército implicó el desmoronamiento de los frentes guerrilleros y la muerte de varios de sus principales líderes. La guerrilla se concentró en la ciudad de Guatemala, donde desde 1964 operaba la denominada Resistencia.” (CEH, 1999: 225).

El resumen de estos hechos precipitaron los acontecimientos que provocaron que “[...] Tanto la guerrilla de César como la guerrilla de Camilo fueron aniquiladas...,” (Harnecker, 1983:123). Tendríamos también que comentar como parte de nuestro análisis del cierre de esta etapa *fundante* del Movimiento Revolucionario en Guatemala y de manera particular, de las Fuerzas Armadas Rebeldes, que fueron varios los errores que se cometieron en estos seis años en esta primera etapa *fundante*, que están relacionadas con las causas, repliegue y la derrota política y militar del Movimiento Revolucionario durante los años de 1967 a 1970. Nos apoyaremos en algunos elementos a partir de diversas reflexiones que elaboraron en el pasado de este proceso tanto académicos como protagonistas de la insurgencia, los cuales exponemos a continuación:

5.1 Gabriel Aguilera, es uno de los primeros investigadores académicos de las ciencias sociales en Guatemala que abordó desde el enfoque de la violencia del Estado, las acciones de contrainsurgencia del ejército, apoyándose en manuales de la Escuela de Guerra Especial de los Estados Unidos. Por otra parte, también he recurrido a la búsqueda de fuentes militares

norteamericanas complementarias, -algunas de las cuales hemos empleado para contraponerlas a las propias declaraciones de algunos de los principales jefes militares de las Fuerzas Armadas Rebeldes- durante la etapa *fundante*, lo cual nos ha permitido llegar a realizar nuestras respectivas conclusiones de esta conflictiva etapa.

5.2 De acuerdo a los análisis efectuados por la Escuela de Guerra Especial de los Estados Unidos, entre algunas de las condiciones básicas requeridas para que la “*subversión*” tenga posibilidades de triunfar, se encuentran las siguientes:⁷

“[...] a) *Apoyo de la población*. Las fuerzas insurgentes tienen que recibir la ayuda de la población local. Esta ayuda puede ser voluntaria o puede forzarse por medio del chantaje o el terrorismo.”

Refiriéndose concretamente a lo que serían las “bases sociales” del movimiento revolucionario, este autor señala entre otros aspectos que “[...] Un buen porcentaje de la base de pequeños propietarios rurales del FGEI* desertó en cuanto la represión se hizo intensa, pasando incluso a formar parte de las bases paramilitares al servicio de la represión, lo que indica que la motivación para la participación en la guerrilla tenía mucho de aventurerismo y de inclinación a la violencia, propio de los habitantes del oriente del país, antes que cambios en la posición de clase.” (Aguilera, 1981:114).

“b. *Asistencia externa*. La ayuda de una potencia externa, incluso la asistencia diplomática, el sabotaje económico y la propaganda constituye aún más el apoyo a la fuerza insurgente.”

En este sentido ha quedado clara la enorme importancia que representó para las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) en particular así como a las diferentes organizaciones que formaban

⁷ *Guía para el planeamiento de la contrainsurgencia*. (Texto Especial 31-176). Departamento de Contrainsurgencia, Escuela de Guerra Especial de los Estados Unidos. Fuente BRAGG, Carolina del Norte. S.F. pág.28. Citado por Aguilera Peralta, Gabriel, *Dialéctica del terror en Guatemala*. Op. Cit. Pp.54-55.

* Frente Guerrillero “Edgar Ibarra”. Debo mencionar que estuve en la Sierra de Las Minas a mediados del año de 1965, realizando un intercambio con los guerrilleros de este Frente, como parte de un acuerdo político entre el Partido Guatemalteco del Trabajo (PGT) y el FGEI para que la delegación de la Juventud Patriótica del Trabajo (JPT) que viajaba a la antigua Unión Soviética a un curso de formación político-militar en ese mismo año, visitara primero ese Frente.

parte del Movimiento Revolucionario guatemalteco durante la primera etapa “*fundante*”, (1962-1968) la vinculación con las estructuras político-militares cubanas, dado que ya se habían establecido los mecanismos de solidaridad cubana con los “movimientos de liberación nacional”, independientemente de los partidos comunistas en este caso, del PGT.

“c. *Terreno favorable*. El terreno proporciona ventajas a las fuerzas guerrilleras en razón directa de las desventajas que presentan a las fuerzas regulares.”

Al respecto, otro de los protagonistas de la insurgencia de esta etapa, señala:

“En 1963, año en que se inicia la lucha armada guerrillera en el país, buscamos la sierra de Las Minas como escenario de implantación de las primeras guerrillas, valorando fundamentalmente las ventajas topográficas del macizo montañoso. El epicentro de la lucha de clases estaba entonces en la capital del país, donde se habían escenificado las jornadas de marzo-abril 1962; la zona del nororiente elegida representaba el teatro de operaciones menos propicio para insertarse en esas luchas.” (Payeras, 2007:123).

“d. *Jefatura*. Una jefatura efectiva debe establecer una dirección significativa y la organización necesaria al triunfo de la insurgencia.”

“e. *Unidad de esfuerzo*. Los insurgentes no pueden tolerar facciones rivales, fuertes e internas. Es indispensable un sistema unificado para coordinar y centralizar todas las funciones del movimiento.”

“f. *Disciplina*. Se establece la disciplina en todo el movimiento insurgente para asegurar una operación cohesiva por los diversos elementos.”

Sobre estas tres últimas condiciones, (d, e, f) se debe reconocer que de hecho constituyeron el eje sobre el que se marcaron las profundas diferencias entre el Movimiento Revolucionario durante esta primera etapa “*fundante*”.

Sobre el inciso d. *Jefatura*:

“[...] frente a un enemigo en plena ofensiva, que ha logrado cierto grado de unidad interna, los revolucionarios *no pueden, no deben, propiciar* condiciones para que proliferen las rivalidades y más que nunca se hace necesario unificar a todo el movimiento alrededor de su destacamento más importante y vital, y por lo tanto reforzar la autoridad de su jefe. “[...] La ofensiva del enemigo nos encontró *sin una verdadera unidad*. La esencia de esta debilidad reside en la fase del proceso que atravesamos y en las circunstancias históricas en que actuamos, y consiste en que existen *dos concepciones fundamentales* en el seno del movimiento acerca del papel de la guerra en la Revolución y sobre la Revolución misma. (Fernández, 1967:14-15).

En este mismo sentido, otro de los protagonistas que participó en funciones de conducción, se refiere a la “crisis de dirección” en el Movimiento Revolucionario guatemalteco:

“Desvinculación de la dirección del Partido y de sus integrantes en particular, de la dirección real de la guerra. Ningún miembro del Comité central estaba al frente de las organizaciones armadas y ni siquiera era miembro de su personal, a pesar de que la línea del Partido era la de la violencia. Una dirección que continuaba realizando su principal esfuerzo alrededor de la lucha política tradicional. Las unidades militares no recibían orientación política, ni orientación militar y estratégica o táctica-, de esa dirección. La atención logística a los frentes era deficiente en la medida en que se concebía que todavía la forma principal de lucha era la tradicional.

En el MR-13 no ocurrió un fenómeno semejante por cuanto carecía de organización política y todo su personal estaba destinado a la lucha armada, e integrado a las FAR.” (Del Valle: 56).

Acerca del inciso e. *Unidad de esfuerzo*:

“[...] desde el punto de vista de la dirección de la Guerra, que estaba en sus manos, [del MR-13] resultaba inoperante su dirección por la dispersión de los frentes y por la carencia de una concepción común para el desarrollo de la Guerra entre sus componentes y entre las organizaciones que formaban las FAR. Sin embargo, como en las unidades armadas alternaban

elementos del MR-13, especialmente de su dirección, y elementos del PGT y de la Juventud Comunista, todos de la base, la lucha interna abarcó a la generalidad de los combatientes.”

“El desarrollo y consolidación de los frentes guerrilleros y de las zonas de resistencia, generó agudas crisis orgánicas e ideológicas- crisis de dirección [...]”. (Del Valle: 57).

Y en lo que concierne al inciso f. *Disciplina*:

En voz de uno de los últimos sobrevivientes de esta primera etapa *fundante* y que continuaría durante la segunda etapa *formativa* y sus dos fases “A” y “B” y la etapa “*terminal*” al frente de las cuartas FAR, Pablo Monsanto⁸, señala:

“[...] Julio Cesar ganó las elecciones. El gobierno actuó con mucha inteligencia; primero llamó al movimiento armado a que depusiera las armas, a que se integrara de nuevo a las actividades civiles, en paz; anunció que se iba a realizar un programa de gobierno progresista, que se iba a hacer una reforma agraria, que se iba a permitir la organización popular, la organización campesina, obrera, etcétera. Y se dio una amnistía general para todos los presos políticos y para todos los guerrilleros. La condición era que entregáramos las armas.

[...] Por otra parte, la organización se abrió, perdió su verticalidad, se horizontalizó, toda la gente participaba abiertamente en las organizaciones de masas, todo el mundo sabía quienes eran guerrilleros. Todo el mundo se conocía.”... (Harnecker, 1983:123)

6°. Habría que indicar como conclusión de esta primera etapa *fundante* e inicios de la segunda etapa *formativa* fases “A”, que este es el tiempo en que el comandante Marco Antonio Yon Sosa y el Capitán Socorro Sical del Movimiento Revolucionario 13 de Noviembre, son capturados y asesinados en mayo de 1970, por tropas del ejército mexicano en tierras chiapanecas a orillas del Lacantún, con lo cual se cierra y se abre a la vez un nuevo capítulo para el movimiento insurgente en Guatemala.

⁸ Cuyo nombre legal es el de Jorge Ismael Soto.

“Después de la muerte del comandante Marco Antonio Yon Sosa y de Socorro Sical a manos del Ejército mexicano, en mayo de 1970, lo que quedaba del MR-13 siguió siendo golpeado duramente por la contrainsurgencia hasta su desaparición en 1973.” (CEH, 1999: 229).

Haciendo un balance de lo que afirmó Pablo Monsanto en la entrevista que sostuvo con Martha Harnecker, en el sentido de que había que reconocer la existencia de “[...] un enemigo que había logrado el objetivo de la derrota política y de la derrota militar parcial contra el movimiento revolucionario” (Harnecker, 1983:124)⁹ durante la primera etapa *fundante*, convendría hacer algunas últimas precisiones:

1º. Lo que he denominado como la *insurgencia territorializada* implicó no como podría parecer una *estrategia político-militar* tendiente a obligar al enemigo a dispersarse y no concentrar sus fuerzas para golpear en un solo frente, sino que provocaría el surgimiento de rivalidades “regionalistas” obligando a una dispersión de esfuerzos que a la larga provocaría el debilitamiento de una “dirección nacional” al incentivarse sentimientos localistas.

2o.La experiencia descrita anteriormente, nos ha permitido compenetrarnos acerca de los errores que se cometieron en esta década *fundante*, que están relacionadas con las causas del repliegue y la derrota política y militar del Movimiento Revolucionario durante los años de 1967 a 1970. Como ha quedado demostrado líneas arriba, los militares especialistas en contrainsurgencia con cursos en Guerra Especial en los Estados Unidos, estudiaron a fondo la problemática existente al interior de las fuerzas insurgentes y actuaron en consecuencia.

Legítimo es reconocer que dos de los principales jefes militares insurgentes, el teniente segundo Luis Augusto Turcios Lima y el teniente Marco Antonio Yon Sosa, (grados obtenidos en el ejército profesional de Guatemala), recibieron entrenamiento militar en contrainsurgencia en Fort Gulick en la Zona del Canal de Panamá y del Fort Benning, Georgia, respectivamente,

⁹ En dicha entrevista Pablo Monsanto no se refiere de manera autocrítica a los problemas derivados de la falta de aplicación de una correcta *estrategia político-militar* por parte del movimiento insurgente.

de tal suerte que su presencia contribuyó en buena medida a superar la época pasada de desconocimiento e improvisación en el terreno de la táctica guerrillera,¹⁰ elevando la calidad de las operaciones de la insurgencia.

3o. Al emplear el concepto de estrategia político-militar, me refiero al uso de la misma tanto por las fuerzas insurgentes como de las contrainsurgentes, es decir, hablamos en el caso de los primeros, como quiénes propugnan el enfrentamiento armado contra el régimen establecido dentro de un Estado, en este caso, Guatemala. En el segundo caso, nos encontramos con aquellos que buscan enfrentar esta insurrección armada y que están representados por las fuerzas armadas del país.

4o. Considero que el Movimiento Revolucionario guatemalteco, desarrolló una estrategia militar basada en una estructura de carácter regionalista lo cual imposibilitó el establecimiento de una línea táctico-estratégica que permitiera una dirección y un mando político-militar único. La experiencia demuestra que la dispersión de las fuerzas fue un factor que contribuyó fuertemente al debilitamiento de las FAR, apoyados en “oponer concepciones militares y políticas” a través de la regionalización. Esto hizo posible que las “[...] rivalidades y la oposición entre un frente y otro... [...] crearan condiciones para que en el futuro se desarrollara la lucha interna desde posiciones de fuerza...” (Del Valle: 69). Es decir, lo acontecido contribuyó a acelerar la derrota política y a la derrota militar del movimiento revolucionario como consecuencia de lo que las consideraciones teóricas de Gramsci denomina *relaciones de fuerza*. Pero que en este caso fueron empleadas no como parte del enfrentamiento armado contra el régimen establecido, sino que paradójicamente, aplicadas contra sí mismo, es decir, contra el propio movimiento revolucionario.

¹⁰ La emboscada realizada en el paraje de Sunzapote, Zacapa, es ampliamente conocida debido a la difusión que se le dio en aquella época, en la que se produjo el aniquilamiento de una columna militar. Cabe mencionar que ésta en opinión de Pablo Monsanto, fue “[...] La única emboscada que tuvo éxito en la sierra durante los cuatro años [...] que dirigió Turcios. En ella, con sesenta guerrilleros, aniquilamos once elementos enemigos; esa fue la operación más grande que hizo el frente guerrillero en cuatro años. (Harnecker, 1983:123).

Cabe a manera de resumen señalar las diferencias interpretativas de dos de los sobrevivientes de las FAR de esta primera etapa *fundante*, y quienes jugarán un papel como protagonistas pero en diferentes organizaciones y escenarios durante la mayor parte de la segunda etapa *formativa* y sus dos fases “A” (1969-1980) y “B” (1981-1987) respecto a lo que significó el fin de esta primera etapa *fundante*: uno hablará de la “*derrota parcial* del movimiento guerrillero en oriente” (Monsanto, 1989:22) mientras que otro señalará por el contrario que: “Eran años de derrota y en las selvas del norte aún habrían de batirse con brío la (*sic*) últimas fuerzas rebeldes.” (Payeras, 1987:37).

Antes de referirme a la forma que adoptó la experiencia de la reimplantación de la guerrilla en una región de frontera, particularmente en El Petén, considero necesario explicar las consecuencias de la fractura del movimiento revolucionario guatemalteco y las diversas formas que adoptó lo que produjo situaciones y características muy particulares al producirse la reorganización de las antiguas organizaciones político-militares y el surgimiento de sus nuevas expresiones.

Efectivamente la división del movimiento revolucionario guatemalteco durante la fase última de la primera etapa “*fundante*” en 1968 dio origen al surgimiento de la segunda etapa “*formativa*” (1971-1987) situación que se expresaría inicialmente en la aparición de dos *vertientes* sobrevivientes: una corriente que se quedaría en el país: la *vertiente reorganizativa interna* y que continuaría asumiéndose como la continuación de las Fuerzas Armadas Rebeldes y la otra corriente, la *vertiente reorganizativa externa* que terminaría reagrupándose desde territorio cubano. Una tercera *vertiente*, que surgiría un poco más tarde dentro del país, aunque su futuro dirigente máximo, haya permanecido durante algún tiempo en México lo que le permitió aprovechar su estancia aquí para establecer relaciones políticas con funcionarios cubanos de diverso rango.

Las ***fuerzas centrífugas***. Lo que fue el signo que caracterizó la estrategia político-militar de la primera etapa *fundante* del Movimiento Revolucionario guatemalteco, conocida como la regionalización, -la que he denominado como la *insurgencia territorializada*-, es un fenómeno que cobrará nuevamente vigencia al plantearse la reorganización de las organizaciones político-militares durante la segunda etapa *formativa* y sus dos fases que abarca un periodo de 18 años (1969-1987). Otro elemento que determinó en gran medida esta reorganización, fue la influencia política de las que denomino como *fuerzas centrífugas*, caracterizadas porque los distintos proyectos insurgentes de la primera etapa *fundante*, fueron impulsados de la ciudad al campo, situándose los primeros escenarios de implantación en la Región nororiental de Guatemala, dando lugar a la *insurgencia territorializada*.

Fuerzas centrípetas vrs. fuerzas centrífugas.

Durante la segunda etapa *formativa*, las nuevas fuerzas revolucionarias, recurrirán además de la experiencia anterior a la reorganización de sus fuerzas en el extranjero, de manera particular en Cuba y México. Cabe en este sentido, referirse a lo que considero dio origen a las tres vertientes sobrevivientes de la insurgencia revolucionaria: una corriente que se quedaría en el país: la *vertiente reorganizativa interna* (expresión de la corriente de las *fuerzas centrífugas*) y que daría origen a una segunda expresión también de carácter interna y la otra corriente, la *vertiente reorganizativa externa* que derivaría en la (expresión de la corriente de las *fuerzas centrípetas*) cuyo principal contingente se reorganizaría en el extranjero. Las tres vertientes anteriores fueron desde su origen, expresión de las fuerzas centrífugas durante la primera etapa *fundante* pero se verían sometidas a profundos cambios, por ejemplo, la *vertiente reorganizativa interna* que estaba representada en las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) mantuvo este carácter hasta que decide dar su primer viraje estratégico al tomar la decisión desde su Tercera Conferencia realizada en 1971 de reconocer el carácter *foquista* de la guerrilla y la necesidad de “salir” del foquismo y

vincularse al movimiento de masas. En este momento, se produce su conversión de *fuertza centrífuga* a *fuertza centripeta*, al volver su mirada hacia el centro, la capital del país. Igual situación atravesaría la *vertiente reorganizativa externa* encarnada en el Ejército Guerrillero de los Pobres (EGP) al volver a Guatemala y plantearse la lucha del campo a la ciudad.

Debo comenzar señalando de manera breve, que entre los principales dirigentes revolucionarios guatemaltecos que fueron recibidos en Cuba, durante la anterior primera etapa “*fundante*”, como parte de las primeras *operaciones político-militares* llamadas por algunos investigadores cubanos “inter-solidarias” de la revolución cubana, (Suárez:17), se encontraban de manera particular Turcios Lima, Yon Sosa, Rolando Ramírez y Pablo Monsanto. Los dos primeros, como ya ha sido señalado anteriormente eran suboficiales del ejército guatemalteco que habían recibido entrenamiento en contrainsurgencia en Fort Gulick en la Zona del Canal de Panamá y del Fort Benning, Georgia, respectivamente; la llegada de ambos militares por primera vez a Cuba, contribuiría a su formación política esencialmente, asimilando sin embargo, la experiencia que vive el proceso cubano, de manera particular el Comandante Luis Augusto Turcios Lima quien a partir de su gran contribución en el movimiento revolucionario de Guatemala, llevará la representación de las “segundas” (FAR) al participar en la Conferencia Tricontinental en la Habana, realizada en Cuba en enero de 1966, en donde cumplirá un destacado papel.

En el caso de Ricardo Ramírez de León o de Rolando Ramírez, Orlando Fernández y/o Rolando Morán, el conocimiento que tuvo del liderazgo político-estatal cubano, fue muy temprano a la vez que cercano.¹¹ El es el autor del llamado Documento de Marzo cuyo título

¹¹ Conoció al Che Guevara en Guatemala durante la Revolución democrático-burguesa de octubre de 1944-1954 y trabaron amistad, la cual fue ampliándose cuando compartieron la embajada de Argentina en la capital guatemalteca al producirse el derrocamiento del gobierno electo democráticamente de Jacobo Arbenz en junio de 1954. Rolando Morán, salió hacia Argentina en dirección a Checoslovaquia y el Che Guevara viajó a México, donde conocería a Fidel y a Raúl Castro. (Porrás: 176, 2009). Como militante del Partido Guatemalteco del Trabajo fue designado a formar parte del Consejo de la Unión Internacional de Estudiantes (UIE) cuya sede se encontraba en Praga, además desempeñó funciones en la Revista Internacional (que era el medio de difusión de los Partidos Comunistas), permitiéndole establecer amplias relaciones con

oficial es el de “*Situación y Perspectivas del Movimiento Revolucionario Guatemalteco*” que bajo el seudónimo de Orlando Fernández escribió en el año de 1967 y en el cual hace un balance crítico al movimiento insurgente y a las propias Fuerzas Armadas Rebeldes. Es alrededor de estos planteamientos que tras la ruptura FAR-PGT, “[...] se evidenciaba otra, al interior de las FAR. De un núcleo que se encontró en el exterior desde 1967 nació la Guerrilla Edgar Ibarra...” (Martínez: 73). Estas contradicciones trajeron como consecuencia, la formación de un “[...] nuevo grupo guerrillero...” el cual

[...] fue producto de la convergencia de algunos miembros del Frente Guerrillero Edgar Ibarra de las FAR que se entrenaban en Cuba, de miembros de la Juventud Patriótica del Trabajo (JPT) que estudiaban en la República Democrática Alemana y de estudiantes católicos del grupo CRATER que apoyaban a campesinos en Huehuetenango.

“Se trató de una agrupación formada en el exilio, producto de la decisión de sus integrantes de continuar la lucha armada, consecuencia de la crisis de las FAR, de la cual se separaron parte de sus militantes y que contó con apoyo inicial de Cuba.”¹² (CEH, 1999: 324).

Precisamente, varios de los pasajes que aún permanecen parcialmente investigados, son los que corresponden a la reorganización de las organizaciones político-militares de Guatemala, luego de la derrota política y militar del Movimiento Revolucionario durante los años de 1967 a 1970 así como de la segunda etapa *formativa fase “A”* (1969-1981), de la segunda etapa *formativa fase “B”* (1982-1987) y de la etapa *terminal* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR), (1987-1997)

militantes principalmente de Europa Oriental, algunos de los cuales ascendieron a puestos dirigentes en varios países socialistas. (Porras: 340, 2009). De regreso a Guatemala en 1959, militó en las filas de la Juventud Patriótica del Trabajo hasta 1962 y le correspondió durante ese periodo “trabajar políticamente con los oficiales recién rebelados, Marco Antonio Yon Sosa y Luis Turcios Lima. En 1962 fue fundador de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) hasta 1965, año que sale a Cuba.” (Porras: 341, 2009). Rolando Morán, permanecerá durante varios años en Cuba, llegando a mantener relaciones con el propio comandante Fidel Castro, quien fue su amigo personal.

¹² Véase Porrás Castejón, Gustavo. 2009. *Las huellas de Guatemala*. F&G Editores, 2da. edición. Guatemala.

La falta de mayor información y en consecuencia, de mayor análisis acerca de la participación del Partido Comunista y el de las propias Fuerzas Armadas Revolucionarias de Cuba en algunas operaciones político-militares llamadas “inter-solidarias” (Suárez:17) en apoyo directo o discrecional con los antiguos y nuevos integrantes de organizaciones revolucionarias guatemaltecas constituidas o en proceso de constitución durante la segunda etapa “formativa” desde territorio cubano como fue el caso de la Nueva Organización Revolucionaria de Combate (NORC), germen del futuro Ejército Guerrillero de los Pobres (EGP), es una de las limitantes existentes en la historiografía del proceso revolucionario guatemalteco.¹³

En este sentido, intentamos realizar durante el año de 2010 una estancia académica en Cuba con el fin de acceder a fuentes documentales de primera mano, sin embargo, esto no fue posible porque tuvimos la información de algunos investigadores cubanos con quienes establecimos previamente comunicación, que ni a ellos mismos les permitían el acceso a información política clasificada, dado que la misma estaba bajo resguardo del Partido Comunista debido a que ésta había sido entregada por las propias organizaciones político-militares, en este caso de Centroamérica para su protección. Pero a requerimiento sobre información del Estado de Cuba acerca de acontecimientos que ya cumplieron los 40 años de haber ocurrido y que continúan siendo mantenidos herméticamente cerrados, recibimos la misma respuesta negativa. Esto nos llevó a señalar que no entendíamos cómo en otros países donde habían ocurrido serios quebrantamientos al estado de derecho, como era el caso de Guatemala, la presión de la sociedad civil con el respaldo internacional, había conseguido que se abrieran archivos policiales anteriormente secretos conteniendo documentación sumamente

¹³ Cabe señalar que particularmente el caso de la fundación del Departamento América del Comité Central del Partido Comunista de Cuba se da en el año de 1975. Aunque algunos oficiales de la DGLN (Dirección General de Liberación Nacional) pasaron a formar parte de ese Departamento, éste no cumplía tareas de "inteligencia estratégica, en tanto su misión era mantener las relaciones políticas con diferentes partidos y organizaciones políticas o político-militares de América Latina y el Caribe; incluso con partidos y organizaciones que no estaban colocados en el campo de "la izquierda"; pero que mantenían relaciones oficiales con el PCC. Contribución del Dr. Luis Suárez.

valiosa. Teniendo en cuenta estas limitantes, decidimos retomar en todo caso, algunos extractos de una publicación de Luis Suárez Salazar, un reconocido académico cubano con quien establecimos relación a través de la red virtual,¹⁴ y quien nos proporcionó importante información que resultó esclarecedora para escudriñar algunos episodios que se sucedieron en la década de los años sesenta y que se encuentran relacionados con la participación de algunos revolucionarios guatemaltecos por una parte y con la actuación por otra parte, de militares en misiones de inteligencia así como de funcionarios político-diplomáticos cubanos en actividades de apoyo solidarios,¹⁵ en todo caso, su análisis excede y se encuentra fuera de la naturaleza de este trabajo y requerirían de un abordaje por aparte.

Sin embargo, consideramos que no es posible referirse a las tres vertientes sobrevivientes de la insurgencia revolucionaria, particularmente a la *vertiente reorganizativa externa* que como ya señalamos con anterioridad fue expresión de la corriente de las *fuerzas centripetas* y cuyo principal contingente se reorganizaría en el extranjero, sin mencionar los vínculos que la misma estableció con la dirigencia cubana.

“[...] la solidaridad de la Revolución Cubana se redujo a la atención de los dirigentes y militantes de las FARG [FAR] que, desde 1967, estaban recibiendo entrenamiento en Cuba. Y, un poco más tarde, a la preparación militar de los integrantes de la fugaz Nueva Organización Revolucionaria Centroamericana [de Combate] (NORC), fundada en La Habana en 1968 e integrada por ex jefes y combatientes de las FARG [FAR], por algunos de los militantes del

¹⁴ Básicamente por medio de un Curso de Formación a Distancia denominado las Utopías de la Revolución Cubana: una mirada desde el pensamiento crítico, Cátedra Virtual Florestan Fernandes CLACSO, coordinado por el Profesores: Dr. Luis Suárez Salazar del Instituto Superior de Relaciones Internacionales Raúl Roa (ISRI, Cuba) en el año de 2010.

¹⁵ Es el caso del Comandante Manuel Piñeiro Losada, quien es uno de los fundadores “del Ministerio del Interior en 1961, y en él permanece hasta el 75, casi una década, como responsable máximo del Viceministerio Técnico; y luego, de la Dirección General de Liberación Nacional.” (Suárez, Suazo, Mari). Este Viceministerio dejó de existir en el año de 1970 y un periodo intermedio que lo constituyó la fundación de la Dirección General de Inteligencia que permanecería hasta finales del año de 1974, principios de 1975 que era un organismo especializado en actividades de “(la inteligencia estratégica) y la Dirección General de Liberación Nacional (especializada en la inter solidaridad con el Movimiento Revolucionario de diferentes países del tercer mundo y en particular de América Latina y el Caribe).” Elementos aportados por el Dr. Luis Suárez.

FSLN que habían sobrevivido a la frustrada experiencia del denominado “brote guerrillero de Pancasán” (mayo-septiembre de 1967) y por el afamado poeta y ensayista nuestro americano, nacido en El Salvador, Roque Dalton.¹⁶ (Macías, 1997: 208-209). Sabiendo de la dificultad ya apuntada de acceder a documentación clasificada existente en Cuba, continuaremos con el trabajo de reconstrucción partiendo de algunas de las fuentes secundarias de que disponemos. En este mismo sentido, como parte de nuestra labor, se encuentra la de investigar acerca de las tendencias existentes entre algunos revolucionarios guatemaltecos y cubanos que se pronunciaban por la expedición (o desembarco) naval desde Cuba a Guatemala durante la etapa de la reorganización de algunos de los agrupamientos de revolucionarios guatemaltecos en el extranjero, de manera muy particular, en Cuba, luego de la acción contrainsurgente del ejército que originó el repliegue y la primera derrota política y militar del Movimiento Revolucionario durante el periodo de 1967-1970. Suponemos que las características insulares de Cuba, que permitió el desarrollo de la Revolución Cubana, bajo condiciones muy diferentes a las existentes en Guatemala, pudo haber sido un obstáculo fundamental para no obtener la autorización de las instancias políticas correspondientes. Sin embargo, otras fuentes procedentes de antiguos líderes y combatientes que vivieron este periodo, se han referido a lo acontecido con este núcleo de combatientes guatemaltecos que recibieron formación militar en Cuba y difieren entre las mismas.

De acuerdo con César Montes, quien asumió el cargo de Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) luego de haber transcurrido algún tiempo después de la muerte del Comandante Luis Turcios Lima, reconoce en efecto la ayuda recibida de Cuba, por parte de este contingente guerrillero, pero señala también que “Los cubanos recomendaban no volver a

¹⁶ Citado por Luis Suárez Salazar. Luis Suárez Salazar en CAPÍTULO II. *El PRIMER PAÍS SOCIALISTA DEL HEMISFERIO OCCIDENTAL*.; BALUARTE DE SOLIDARIDAD. P.40.

Guatemala en vista del reflujo de la guerra de guerrillas en el continente, de la división entre la izquierda radical en Guatemala y de la creciente represión en este país. No obstante, sus sugerencias fueron desoídas, por lo que el Gobierno de la isla retiró la ayuda y rompió la comunicación con el grupo que pretendía regresar a Guatemala, la que no se volvió a restablecer sino después de varios años de fundado el EGP...” (Macías, 208-211: 1997). (CEH, 1999: 236).

Otras fuentes sostienen por el contrario que efectivamente se estaba preparando “[...] un desembarco guerrillero en las costas entre Belice y México” en el cual participaría una importante fuerza integrada por combatientes cubanos. (Ramírez, 212-213:2004)

Por otra parte, la formación del núcleo de Dirección Nacional al interior de la Nueva Organización Revolucionaria de Combate (NORC), en la cual se encontraban entre otros, el propio Rolando Morán y César Montes, ambos provenientes de la antigua experiencia de la Guerrilla Edgar Ibarra en la Sierra de Las Minas y Julio del Valle (Sebastián) designado miembro en 1966 del Centro de Dirección Revolucionaria de las segundas FAR, en cuya calidad asiste como delegado a la I Conferencia de la Organización Latinoamericana de Solidaridad (OLAS) desarrollada en la Habana, Cuba en 1967,¹⁷ presentará en el corto plazo, sus primeras fisuras.

Una vez llegados de México procedentes de Cuba en el año de 1971, se planteará el inicio de un conflicto de poder el cual se manifestará en el estallido de una rivalidad que venía de tiempo atrás, dado que la misión que llevó a César Montes a Cuba, fue la de [...] forzar que el grupo de combatientes que Rolando retenía regresara a Guatemala para integrarse a las FAR...” [...] sin embargo, durante su ausencia del país, es formalmente separado de sus funciones como Comandante en Jefe y relevado por Camilo Sánchez que “(...) era el segundo al mando [...] (Porrás, 300: 2009). Éste formaba parte de la Comandancia de las Fuerzas

¹⁷ Su nombre legal era Antonio Fernández Izaguirre. Es detenido en un retén de control del ejército entre Suchitepéquez a Retalhuleu en 1981 y luego en un intento de escapar es muerto. Revista Internacional del Ejército Guerrillero de los Pobres. EGP-URNG. No.6, Julio de 1982, Guatemala, C.A. P.25.

Armadas Rebeldes (FAR) con el grado de Comandante junto a los Capitanes Pablo Monsanto y Socorro Sical y a los tenientes Androcles Hernández y Ramiro Díaz.

La interrogante que se plantea aquí, es si la Dirección General de Liberación Nacional que se encontraba a cargo del Comandante Manuel Piñeiro Losada, tendría la suficiente información de lo que acontecía en Guatemala, ante todo, después de la decisión de retirar la ayuda y romper la comunicación con el grupo de la *vertiente reorganizativa externa*, ¿cuál sería la relación de la Dirección General de Inteligencia frente a la otra *vertiente reorganizativa interna* que decidió quedarse en el país? y la cual “[...] mantuvo su trabajo durante el periodo más oscuro [...] por ello es la organización que ha garantizado la permanencia del movimiento guerrillero.” (Martínez: 73).

Para responder en parte esta pregunta, tenemos que referirnos necesariamente al cuarto revolucionario guatemalteco que a diferencia de los otros tres dirigentes ya mencionados, Turcios Lima, Yon Sosa y Rolando Ramírez, no llegó a Cuba en misión oficial durante la anterior primera etapa “*fundante*”, como sí ocurrió con los otros líderes que le antecedieron.

Se trata del caso de Pablo Monsanto, cuyo origen político se remonta a su militancia en la Juventud Patriótica del Trabajo (JPT)- Juventud Comunista en donde se incorporó en 1962 como estudiante de secundaria y posteriormente en circunstancias casuales -se requería una aportación de \$ US 300.00 per cápita para poder tener acceso- viajaría al Octavo Festival Mundial de la Juventud realizado en Helsinki, Finlandia, lo que le permitiría visitar Cuba y conocer personalmente al Che Guevara. (Monsanto, 1989: 20). Se sabe que a solicitud expresa y bajo la presión de un pequeño grupo de militantes de la Juventud Comunista –en el que se incluía Monsanto- que venían de regreso del Festival Mundial, obtuvieron la autorización para “[...] ser entrenados militarmente” en la Isla. (Ramírez, 120:2004) Ese sería su primer y último

viaje a Cuba en la década de los años sesenta, tendría que esperar casi una década para regresar en condiciones diametralmente distintas a las que presentaba en 1962.

Conoció a Turcios Lima y Rolando Morán en la ciudad capital de Guatemala en 1963 cuando se incorpora a las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) formadas a finales del año anterior, siendo ambos sus jefes político-militares. Recibió órdenes de parte de Turcios para incorporarse a “[...] estructurar el aparato que iba a llevar a todos los compañeros que conformaron la guerrilla Edgar Ibarra”, así como “[...] preparar el terreno para la penetración de la guerrilla comandada por Turcios Lima en la Sierra de las Minas.” (Monsanto, 1989: 20. Harnecker, 1983:121).

Pablo Monsanto permaneció durante cuatro años (1963-1967) en la guerrilla Edgar Ibarra y se inició como combatiente, al año era jefe de escuadra, a los dos años, ascendido a teniente, jefe de una guerrilla; luego de cumplir un poco más de tres años, obtuvo el grado de capitán “[...] por parte de la Dirección de las FAR de aquella época, que estaba conformada por el Partido y las fuerzas guerrilleras.” (Monsanto, 1989: 22).

Habría que recordar que Pablo Monsanto formaba parte de la Comandancia de las Fuerzas Armadas Rebeldes durante la jefatura de Camilo Sánchez quien desconoció a César Montes durante su estancia en Cuba, como Comandante en Jefe de las FAR.

El periodo en que las primeras Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) en Guatemala, sufren la “derrota parcial del movimiento guerrillero en oriente” (Monsanto, 1989:22), significó una etapa interrumpida transitoriamente en la Sierra de las Minas, la cual ha quedado registrada de manera testimonial por algunos de sus protagonistas y estudiosos de la problemática en las selvas del noreste guatemalteco.

El proceso de reorganización de las organizaciones político-militares que habían venido operando desde la primera etapa *“fundante”*, como ya explicamos con anterioridad, quedó

planteado inicialmente entre dos *vertientes*: la *vertiente reorganizativa interna* que encabezaría Pablo Monsanto y la *vertiente reorganizativa externa* que cobraría expresión con la fundación de la Nueva Organización Revolucionaria de Combate (NORC) y la formación al interior del núcleo de Dirección Nacional encontrándose al frente del mismo, Rolando Morán y César Montes.

Existe bastante confusión en la información que Pablo Monsanto vierte en una entrevista que le concedió a una agencia de prensa guatemalteca que operaba en el extranjero¹⁸, al señalar que estando en El Petén

[...] fui nombrado tercer Comandante de las FAR, y en el año 70, cuando murió Camilo que era el jefe de las FAR en ese tiempo, me tocó asumir a mí- en las peores condiciones de la historia de la Organización y del movimiento revolucionario guatemalteco-, la máxima responsabilidad de la organización. (Monsanto, 1989: 22).

De acuerdo a otras fuentes consultadas (Kruijt, 2009: 135), la Memoria del Silencio publicada por la Comisión para el Esclarecimiento Histórico (CEH), quien en su pormenorizado informe, revela que:

“El 24 de agosto de 1968, las fuerzas del Gobierno capturaron a Carlos Francisco Ordóñez Monteagudo (Camilo Sánchez),¹⁹ quien había quedado oficialmente al mando de las FAR desde marzo de 1967. Ese mismo día, con el propósito de forzar un canje, un comando de las FAR trató de secuestrar al embajador norteamericano John Gordon Mein, quien fue muerto en la operación. El mando de las FAR pasaría a manos de Jorge Soto (Pablo Monsanto).”

“Memoria del Silencio. (CEH, 1999:I).

¹⁸ Entrevista de prensa para la Agencia CERIGUA. Comandante Pablo Monsanto, Miembro de la Comandancia General de la URNG. Colección *Documentos Históricos FAR* 1988 (Guatemala) Diciembre.

¹⁹ Carlos Ordoñez fue miembro de la Juventud Patriótica del Trabajo (JPT) y representante estudiantil ante el Frente Unido del Estudiantado Guatemalteco Organizado (FUEGO) durante las jornadas de Marzo y Abril de 1962 por el Instituto Industrial para Varones.

En este sentido, existen dos documentos suscritos ambos en el mes de enero de 1968, el primero de ellos, *Declaración de las FAR de Guatemala*, firmado en la Sierra de Las Minas de fecha 10 de enero en el que aparecen los nombres de los integrantes de la Comandancia de las Fuerzas Armadas Rebeldes: Comandante Camilo Sánchez y de los Capitanes Pablo Monsanto y Socorro Sical y los tenientes Androcles Hernández y Ramiro Díaz y el otro documento *Declaración de César Montes* con fecha de enero 21, sin indicar lugar y suscrito por César Montes como Comandante en Jefe de las FAR. Ambos documentos coinciden en señalamientos críticos al Partido Guatemalteco del Trabajo (PGT), aunque en el último documento, con un carácter oficial se manifiesta que

“[...] los jefes guerrilleros del Frente Edgar Ibarra y de la Resistencia de la Zona Central han asumido la histórica responsabilidad de romper públicamente, a nombre de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR), toda vinculación orgánica e ideológica con el Partido Guatemalteco del Trabajo (PGT) y de constituir la Comandancia de las FAR como organismo independiente y centralizado.” (Montes, 1968:162).

Sin embargo, esta decisión se derivaba del llamado *Documento de Marzo*, el cual había sido elaborado por Rolando Morán y César Montes en 1967. De manera que está documentada la salida de Guatemala hacia Cuba de César Montes en junio de 1967, (Porrás: 234-236, 2009) dos años después que lo hiciera Rolando Morán y el Comandante Camilo Sánchez asume el mando de FAR en marzo de ese año.

De manera que es obligado hacer las siguientes precisiones en aras de la transparencia y de la verdad histórica:

A partir de la salida de César Montes en junio de 1967 hacia Cuba, asume el mando *real* aunque no *legal* el Comandante Camilo Sánchez. Permanece en esa condición por aproximadamente 17 meses (casi año y medio) tiempo en el cual se produce el desconocimiento de sus funciones

como Comandante en Jefe y relevado por el propio Camilo, de manera que el documento denominado *Declaración de César Montes*, fue elaborado por él, estando en Cuba y no en Guatemala. Queda claro en todo caso, que la misión por la cual viajó y permaneció en Cuba por cerca de cuatro años, había fracasado, tanto por la pérdida de autoridad en su rango de jerarquía político-militar como el no poder conseguir que el grueso del contingente que permanecía en Cuba al mando de Ricardo Ramírez, una vez decidido su regreso a Guatemala, optara por integrarse a las FAR. Tampoco en la sucesión del mando como Comandante en Jefe tras la muerte de Camilo Sánchez en agosto de 1968 por parte de Pablo Monsanto, hubo la intención de revisar la legitimidad o no de lo actuado por la Comandancia de las FAR con la separación de su antiguo máximo jefe, César Montes. Quedaba claro a partir de este momento, que la *vertiente reorganizativa interna* no negociaría ningún tipo de condiciones con la *vertiente reorganizativa externa*, que implicara la cesión del mando o compartir el mismo.

De manera que ante ese cuadro existente, la *vertiente reorganizativa externa*, conformados como la Nueva Organización Revolucionaria de Combate (NORC), ya tenía una decisión la cual como se ha visto antes, no era compartida por el liderazgo político-estatal cubano, esto provocaría una especie de “cisma” en las llamadas *operaciones político-militares* “inter-solidarias” de la revolución cubana para con el proceso revolucionario guatemalteco. Habría que esperar la conversión de la NORC en el Ejército Guerrillero de los Pobres (EGP) para conocer el desenlace que tendría una vez que habían penetrado a territorio guatemalteco y consolidaran la fase de implantación. “Este nuevo grupo guerrillero fue producto de la convergencia de algunos miembros del Frente Guerrillero Edgar Ibarra de las FAR que se entrenaban en Cuba, de miembros de la Juventud Patriótica del Trabajo (JPT) que estudiaban en la República

Democrática Alemana y de estudiantes católicos del grupo CRATER que apoyaban a campesinos en Huehuetenango.”²⁰ (CEH, 1999:I).

La vertiente reorganizativa interna representada en las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) y su primer intento de formación de una columna madre por medio de la “concentración” de sus fuerzas dispersas procedentes de las regiones nororiental y central en la región de Las Verapaces. 1968-1969.

A raíz de la derrota militar en la región nororiental y los golpes infringidos a la estructura urbana en la región central de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR), la *vertiente reorganizativa interna* representada en las FAR, procedió durante los años de 1968 y 1969, a llevar a cabo lo que se ha denominado como los “intentos de concentración” y penetración” que se traduciría en el esfuerzo de reunir en El Petén a “[...] todas las fuerzas guerrilleras.” (Ramírez, 216:2004).

“[...] dos intentos para recuperar la iniciativa, el primero llamado la ‘concentración’ de 1968, que intentó reunir los restos de los grupos diezmados para abrir un nuevo frente, esta vez en la zona selvática del norte del país. En efecto, en 1968 y 1969 columnas guerrilleras se internaron en la selva tropical que separa el norte de los departamentos de Alta Verapaz y Quiché del departamento de El Petén.” (Peralta, et al., 1981:116; 1980:93 énfasis propio).

“Después se hace otro intento de la columna madre [...], perdieron en oriente”, con la ofensiva contrainsurgente de [...] Arana, “finalmente bajan a Rabinal,²¹ en Rabinal el Regional “D” que es puramente del Partido, [...] les da gente, intentan subir, allí muere Mario Botzoc, se le despepita la mazorca a Manzana,²² regresan, se vuelven a integrar a la mazorca, se vuelven

²⁰ “Cráter: organización juvenil de inspiración social cristiana fundada en 1965...” Véase Porras Castejón, Gustavo. *Las huellas de Guatemala*. Guatemala F&G Editores, 2009, 2da. edición.

²¹ Rabinal municipio indígena ubicado en el departamento de Baja Verapaz.

²² “Manzana” es el sobrenombre que recibe el Comandante Pablo Monsanto desde sus días de estudiante de secundaria.

²³ Entrevista del autor con Gilberto Morales, antiguo militante de las FAR y de ORPA. Ciudad de Guatemala, el 12 de julio de 2010.

a meter al Petén y al Petén lo que van buscando es crear un corredor logístico para apoyo a la columna madre”.²³

Las primeras Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) en Guatemala, reconocen que sufren la “[...] *derrota parcial* del movimiento guerrillero en oriente” (Monsanto, 1989:22 énfasis propio) y se ven obligados a replantearse la continuidad de su lucha así como el desplazamiento geográfico de su zona de operaciones.

“La columna en su segunda intentona permaneció algunos meses en la selva, realizando operaciones de hostigamiento, como la captura del campamento petrolero de ‘Las Tortugas’²⁴ y eludiendo las patrullas militares enviadas en su contra; fueron, sin embargo, diezmados por la selva. En esa intentona murió el último militar que permanecía con las FAR, el teniente Rodolfo Chacón.” (Peralta, et al., 1981:116; 1980:93-94).

i) Reagrupamiento y reimplantación en los ríos La Pasión y Usumacinta en El Petén, región selvática de frontera con Chiapas, entre 1970 y 1972.

“A partir de 1970, las unidades armadas se trasladaron al Petén para crear ahí una retaguardia estratégica y un corredor de armas que les permitiera operar con mayor seguridad por las condiciones geográficas del lugar.” (CEH, 1999:I).

Lo anterior es corroborado por el propio comandante Pablo Monsanto:

“Tuvimos que retirarnos para el norte, estuvimos un tiempo en Baja y Alta Verapaz y, finalmente, en Petén; para construir, inicialmente lo que se pensaba sería corredor logístico con la idea de abastecer a través de ese corredor, a la columna guerrillera que se iba a formar en las montañas de Alta Verapaz.” (Monsanto, 1989:22).

“El segundo intento, similar en concepción táctica al primero” [...] realizado durante la primera etapa *fundante*, se efectuó “en 1971-72 buscando la apertura de un nuevo frente

²⁴ Ubicado en el norte del departamento de Alta Verapaz.

guerrillero en El Petén, para lo cual se penetró en esa región con efectivos de una columna de las FAR. Las actividades rebeldes tuvieron algún éxito inicial, infringiendo varios reveses a las tropas del gobierno. A la postre, sin embargo, sufrieron varias derrotas acabando por desmovilizarse. (Peralta, et al., 198:116-117; 1980:94).

“En marzo de 1972 las FAR habían logrado establecer tres columnas en el sur de Petén, sufrieron un cerco operativo del Ejército, en el que murieron varios jefes guerrilleros, por lo que la presencia de esta organización en aquel departamento se limitó fuertemente. Entre 1975 y 1979, las FAR intentaron reconstruir su frente en Petén y los regionales de occidente, sur y la capital.” (CEH, 1999:I).

Cabe mencionar dentro de este accionar una operación militar de trascendencia conocida como la emboscada de Yaltutú,²⁵ a este respecto, es de suma importancia mencionar lo declarado en otra entrevista de campo por parte de Gilberto Morales, antiguo militante de las FAR y de ORPA, quien refiere que “Desde la emboscada de Sunzapote que se da en el 66 hasta 1971, se vuelve a dar otra emboscada, ya Pablo no está en la montaña.” Se trata de Yaltutú, y de manera categórica manifiesta que “Quien hace la emboscada de Yaltutú es el *chino*.”²⁶

Dentro de los aspectos abordados en esta importante entrevista, Gilberto Morales manifiesta de manera contundente lo que él denomina “[...] la concepción fabista de Pablo.”²⁷ Imaginate vos, cuál era el sentido de una fuerza militar que no combatía.” “[...] Bueno el hecho real,

²⁵ Este lugar se encuentra ubicado cerca del municipio de Santa Ana, Petén.

²⁶ El sobrenombre del *Chino*, es referido al comandante Daniel Ruíz (Arnoldo Villagrán) quien fuera el segundo comandante de las FAR cargo que ocupara desde mediados de los años ochenta hasta la firma de la Paz en 1996. Cursivas nuestras.

²⁷ Lo que pudimos investigar acerca de la concepción fabista como acertadamente señala Gilberto Morales que mantuvo Pablo Monsanto en su carácter de Comandante en Jefe de las FAR durante la mayor parte de su accionar militar, podemos sintetizarlo en el siguiente párrafo. “Las **Tácticas Fabianas** son una serie de [estrategias militares](#) que tienen como objetivo vencer a un oponente mediante una [guerra de desgaste](#). Estas tácticas evitan librar batallas decisivas y acosan al enemigo de manera que éste se desmoralice. El empleo de esta estrategia implica que el lado más débil considera que el tiempo corre a su favor, pero también puede ser utilizada cuando no es posible valerse de una estrategia alternativa. Esta estrategia toma su nombre de [Quinto Fabio Máximo](#), político y militar romano que ostentó la [dictadura](#) durante la [Segunda Guerra Púnica](#) (218 a. C. - 202 a. C.)” http://es.wikipedia.org/wiki/T%C3%A1cticas_Fabianas. acceso 24 de febrero de 2012.

histórico que desde Sunzapote cinco años después o casi cinco años después se vuelve a hacer una emboscada. ¿Cómo vas a consolidar una fuerza militar sin atacar al enemigo?. ¿Cómo vas a consolidar el apoyo y la simpatía de la población sino combatis y si no explicás las razones de tu lucha? . Claro que todo ese juego le sirvió para irse colocando y quedarse.”²⁸

Este es un momento especialmente difícil desde el punto de vista militar para las FAR, dado que la ‘concentración’ de 1968 y las operaciones militares iniciadas entre 1969 y 1972 no pudieron concretarse al fracasar en la intención de “formar una columna madre en la región de las Verapaces” por lo que la construcción de la retaguardia estratégica en El Petén, finalmente tendría que esperar algunos años más y el corredor logístico de las FAR terminaría estableciéndose en lo que en la década de los años ochentas sería la Zona base-Zona de retaguardia en Chiapas y Tabasco desde donde se realizaría la logística, el trasiego y avituallamiento así como la red de correos de la selva.

c) Las bases sociales en las regiones de frontera.

Es necesario precisar que a diferencia de lo que ocurrió con la primera etapa “*fundante*” (1962-1968) concluida con la derrota política y militar del movimiento revolucionario que obligó a las FAR a abandonar la región del nororiente su antigua zona de operaciones y desplazarse hacia la región central primero y luego a la *concentración* y *penetración* en la región de Las Verapaces hasta el *reagrupamiento* y *reimplantación* entre 1970 y 1972 en El Petén, que si bien es cierto, le son infringidos serios reveses a estos primeros núcleos guerrilleros, -lo que ha sido señalado como una desmovilización de su incipiente fuerza militar-, podría sintetizarse en lo declarado en una importante entrevista que realicé, de esta manera: “ Bueno, yo digo se quedaron en El Petén por eso, por el apoyo y porque finalmente El Petén significaba un

²⁸ Entrevista del autor con Gilberto Morales, antiguo militante de las FAR y de ORPA. Ciudad de Guatemala, el 12 de julio de 2010.

territorio de refugio ²⁹[...] Se abandona hasta cierto punto la organización militar, digo hasta cierto punto, porque Nicolás ³⁰ me sostiene que por lo menos un guerrillero siempre hubo..., la verdad es que se incorporan a la población e ingresan en un proceso de organización de la población que viene a explicar después la reconversión [...] en ese momento que están incorporándose a la población, aquí se empiezan a dar unos eventos, se incorporan allá”... Esto significa que algunos de los guerrilleros sobrevivientes de esta última experiencia, se quedan en esta región selvática petenera, “[...] allá están organizando campesinos pero es más que nada para mimetizarse entre los campesinos que después eso tiene sus beneficios, ¿verdad? cuando se viene de nuevo la reconversión con la guerra que se parte de ese campesinado.”³¹ Es decir, se trata que durante esta segunda etapa “*formativa*”, las FAR pondrán el acento principalmente en el trabajo de organización.

Con respecto al origen de las bases sociales en Petén, que establecieron relaciones con las FAR durante esta segunda etapa *formativa fase “A”*, lleve a cabo una entrevista de campo a través de la cual logré establecer un interesante intercambio de opiniones, por lo que transcribo aquí parte de la misma:

“Cuando yo te digo que suben y se apoyan en cooperativistas que vienen de la costa que militaron con el PGT, estoy fundándome en dos testimonios: uno el del propio “manzana” ¿verdad?, aunque él no reconoce tanto al PGT sino dicen eran bases de las FAR, pero ¿cuál FAR en ese momentito? Y además no había una separación del Partido. Dos, el otro testimonio es el de Nicolás, pero como Nicolás ahora anda de pegetiano rabioso, ¿verdad?, hay que descontarle esa parte de la contaminación. Ahora pueden ser las dos cosas, entendés,

²⁹ De acuerdo a Edelberto Torres Rivas, es necesario distinguir “(...) entre el territorio ‘en que se apoya a la guerrilla’ que correspondería a lo que se llama ‘zona de refugio’ y, con otra intención, el ‘territorio liberado’”. (Torres, 2011:283).

³⁰ Conocido como el Comandante Mena, llegó a ser miembro de la Dirección Nacional Ejecutiva y segundo Comandante de las FAR entre 1971 y mediados de los años ochenta.

³¹ Entrevista del autor con Gilberto Morales. Ibid.

porque es muy probable que no todos los campesinos de oriente que fueron a través de la política de colonización del Petén ubicados en cooperativas a lo largo del Usumacinta, no todos hayan sido del PGT, pero algunos si puede haber sido que es donde se apoya *manzana*. De hecho *manzana* pasa allí convaleciendo una tifoidea cuidado por ellos, cuidado por una familia que seguramente fue la misma que lo contaminó porque en la montaña donde putas tifoidea, pues. Ellos eran del Partido, no quiere decir que todos ni tampoco quiere decir que ya a la altura de los años setenta-ochenta, todos vengan del Partido. Allí la cosa fue más rica. Allí ingresaron más elementos, ¿verdad?...”

Esta sería la principal razón por las que los pequeños núcleos guerrilleros se establecerían en las márgenes de los ríos La Pasión y Usumacinta en El Petén desde donde se desplazarían por medio del transporte lacustre a través de una intensa red fluvial con el fin de entrar en contacto con los cooperativistas aquí asentados con quiénes irían tejiendo la redes de sus futuras bases sociales en las regiones de frontera.

Finalmente habría que considerar que el abandono por parte del gobierno central en el caso de Guatemala de los colonos peteneros convertidos en cooperativistas en la región del Usumacinta y del río La Pasión así como en El Ixcán en El Quiché, condujo a propiciar los nexos con las organizaciones político-militares que ya habían iniciado su asentamiento en estas regiones de frontera. En el siguiente ejemplo, podemos mostrar la anterior aseveración:

“ Mi seudónimo es Ovidio. Tengo treinta siete años. Soy originario de Salamá, Baja Verapaz. Fui miembro de las Fuerzas Armadas Rebeldes, donde llegué a tener el grado de Comandante. Mi incorporación a la lucha se dio por la situación en que el campesino vive siempre en la miseria; nosotros no teníamos tierra propia allí donde vivíamos y por eso emigramos al Petén donde conseguimos dos parcelas que empezamos a trabajar.

En el Petén inicié mi militancia (...) En noviembre del setenta y nueve nos invitaron a una reunión formal. Esa reunión la hicimos en la selva, ahí nos conocimos con otros compañeros vecinos de las aldeas de por ahí (...)

Esa reunión la hicieron precisamente para ver cuál era la posición de nosotros. Nos informaron que en ese momento no habían guerrilleros armados en la selva, y que se proponían organizar un ejército guerrillero en esas fechas; nos preguntaron si nosotros queríamos incorporarnos definitivamente a la guerra.” (López Herrera, 106-107).

2. Del foquismo al movimiento de masas: el caso de las Fuerzas Armadas Rebeldes en el Petén. Primer viraje estratégico.

Se debe considerar que a partir de que hay un reconocimiento implícito por parte de las FAR en voz del propio Pablo Monsanto de que en la pasada primera etapa “*fundante*” del Movimiento Revolucionario Guatemalteco, “Sí hubo una desviación foquista en Guatemala al inicio de la guerrilla, principalmente en la Guerrilla Edgar Ibarra. Esa desviación se manifestaba en creer que la guerrilla iba a ser el centro de donde iba a partir el desarrollo general de toda la organización revolucionaria. Y que las masas iban a incorporarse en forma espontánea, estimuladas por la acción guerrillera.” (Harnecker, 1983:121) Podríamos decir, que el tránsito del foquismo al movimiento de masas, constituyó de hecho el segundo viraje estratégico del Movimiento Revolucionario Guatemalteco en su conjunto y en este sentido, algunos analistas e incluso protagonistas de este proceso, hablan de la *crítica y la autocrítica* como un paso previo al tránsito a la línea de masas en el caso particular de las FAR.

“[...]cuando uno habla de línea de masas de las organizaciones, tiene que tener cuidado, porque se asume como que línea de masas es un momento de perspectiva, un momento en que se hace el análisis de la situación concreta actual para formularse una estrategia futura. Pero realmente no se da así. La línea de masas se elabora después que ha caminado de manera

espontánea las relaciones [...]” La búsqueda de las relaciones con los sindicatos se da “[...] de manera casi espontánea. [...] no obedece a una línea.”³²

— Del discurso a la praxis política.

De las publicaciones aparecidas en los últimos años en Guatemala, poco se ha escrito de este tema y por otra parte, me parece que es hasta recientemente que se comienza a hablar acerca del mismo.³³ En este sentido, me parece que se debe partir por definir con claridad este concepto y luego abrir o contribuir a la discusión sobre la teoría del “*foco*” en el movimiento insurreccional guatemalteco.

Para referirnos al foquismo debemos remitirnos al libro clásico de La Guerra de Guerrillas de Ernesto Che Guevara y de manera particular en la parte referida a los Principios generales de la lucha guerrillera, se resume lo que ha sido considerado como la teoría del “*foco*”:

“Consideramos que tres aportaciones fundamentales hizo la Revolución cubana a la mecánica de los movimientos revolucionarios en América, son ellas: (1) Las fuerzas populares pueden ganar una guerra contra el ejército. (2) No siempre hay que esperar a que se den todas las condiciones para la revolución; el *foco insurreccional* puede crearlas. (3) En la América subdesarrollada el terreno de la lucha armada debe ser fundamentalmente el campo.”

(Guevara, 1960)

Esta tesis central en el pensamiento guevariano, llevó en el caso de la experiencia del movimiento revolucionario guatemalteco, a aplicarse durante la década de los años sesenta, teniendo un significado importante en la derrota parcial de los primeros alzamientos insurreccionales.

³² Entrevista del autor con Gilberto Morales. Ibidem.

³³ Edelberto Torres Rivas en su reciente publicación *Revoluciones sin cambios revolucionarios* se refiere de manera específica a las experiencias revolucionarias en Nicaragua, El Salvador y Guatemala, y asevera que “Los intentos ‘foquistas’ fueron reiniciados varias veces en razón de que su aparecimiento no creaba sino cerraba posibilidades revolucionarias...” (Torres, 2011:285).

“De estas tres aportaciones, las dos primeras luchan contra la actitud quietista de revolucionarios o seudorrevolucionarios que se refugian, y refugian su inactividad, en el pretexto de que contra el ejército profesional nada se puede hacer, y algunos otros que se sientan a esperar a que, en una forma mecánica, se den todas las condiciones objetivas y subjetivas necesarias, sin preocuparse de acelerarlas. Claro como resulta hoy para todo el mundo, estas dos verdades indubitables fueron antes discutidas en Cuba y probablemente sean discutidas en América también.”

“Donde un gobierno haya subido al poder por alguna forma de consulta popular, fraudulenta o no, y se mantenga al menos una apariencia de legalidad constitucional, el brote guerrillero es imposible de producir por no haberse agotado las posibilidades de la lucha cívica.”

“Donde un gobierno haya subido al poder por alguna forma de consulta popular, fraudulenta o no, y se mantenga al menos una apariencia de legalidad constitucional, el brote guerrillero es imposible de producir por no haberse agotado las posibilidades de la lucha cívica.”

(Guevara, 1960)

La estrategia que se plantea en la teoría del “foco”, se puede resumir de esta manera:

“La guerra es siempre una lucha donde ambos contendientes tratan de aniquilar uno al otro. Recurrirán entonces a todas las triquiñuelas, a todos los trucos posibles, para conseguir este resultado, además de la fuerza. Las estrategias y las tácticas militares son la representación de las aspiraciones del grupo que analiza y del modo de llevar a cabo estas aspiraciones, y este modo contempla el aprovechamiento de todos los puntos débiles del enemigo.”

(Guevara, 1960)

Con respecto al tercer elemento del pensamiento guevariano, considero que éste ejerció un poderoso aliciente durante la primera etapa *fundante* para aquellas fuerzas políticas de la izquierda en Guatemala que eran partidarios de emprender las acciones fundamentalmente en

el área rural y restarle importancia al incipiente o maltrecho movimiento urbano que comenzaba a intentar despuntar en los albores de los finales de la década de los años sesenta.

“El tercer aporte es fundamentalmente de índole estratégica y debe ser una llamada de atención a quienes pretenden con criterios dogmáticos centrar la lucha de las masas en los movimientos de las ciudades, olvidando totalmente la inmensa participación de la gente del campo en la vida de todos los países subdesarrollados de América. No es que se desprecie las luchas de masas obreras organizadas, simplemente se analiza con criterio realista las posibilidades, en las condiciones difíciles de la lucha armada, donde las garantías que suelen adornar nuestras constituciones están suspendidas o ignoradas. En estas condiciones los movimientos obreros deben hacerse clandestinos, sin armas, en la ilegalidad y arrastrando peligros enormes; no es tan difícil la situación en campo abierto, apoyados los habitantes por la guerrilla armada y en lugares donde las fuerzas represivas no pueden llegar.” (Guevara, 1960)

Para el caso del estudio de la experiencia guerrillera en América Latina, ha sido recurrente el uso de la bibliografía basada en los textos de Régis Debray, el teórico de origen francés que habría sistematizado varios de los escritos de Ernesto Che Guevara.³⁴ En uno de sus escritos, él afirma que en Guatemala por lo menos han fracasado cuatro focos guerrilleros antes de que se consolidaran las unidades guerrilleras ubicadas en Zacapa e Izabal en la región nororiental del país. (Debray, 1976: 168)

Siguiendo con la experiencia guatemalteca, en un trabajo de tesis doctoral, señala de manera contundente la responsabilidad por parte de “(...) la dirección del PGT” en el fracaso de “(...) la primera guerrilla guatemalteca” a la que llama “(...) la debacle de Concuá”,³⁵ la que en su

³⁴ Una de las últimas publicaciones escritas por Edelberto Torres Rivas, desde la perspectiva de la sociología histórica, somete a una demoledora crítica los diversos planteamientos de Régis Debray relativos a las tareas del *foco insurreccional*, señalando que “En toda América Latina, el ‘foco’ no creó condiciones para el cambio [del Estado y la sociedad] sino que las cerró. (Torres, 2011:287).

³⁵ Guerrilla de Concuá, que se instaló el 11 de marzo de 1962 en la sierra de Chuacús en el departamento de Baja Verapaz y cuyo desenlace fatal, se produjo 48 horas después con la derrota total por parte del ejército.

opinión “(...) había actuado en la práctica conforme a los principios del *foquismo*, malinterpretando la propia experiencia de la Revolución Cubana. (Ibarra, 2000:202).

En otra parte de su tesis doctoral, el mencionado autor señala por ejemplo que “La fracasada guerrilla llamada después “de Concuá”, no cuestionaría el *foquismo* como lo demuestra el que en los balances de la derrota las fallas operativas y técnicas ocuparan un primer lugar.” (Ibarra, 2000:257).

Sin embargo, habría que indicar que Carlos Figueroa Ibarra, no hace ninguna alusión en la bibliografía que escribió acerca de la vida del coronel Carlos Paz Tejada sobre la responsabilidad contraída por su parte, como el jefe principal y único en el fracaso de la guerrilla de Concuá. Sobre este particular, en entrevista realizada a Gilberto Morales y en respuesta a esta misma situación, advierte que:

“El partido es responsable indudablemente porque bueno, porque esa guerrilla fue impulsada por él. Militarmente y esto es algo que también me decía Edelberto Torres, no se ha deslindado la responsabilidad y es concretamente Paz Tejada ¿Verdad? porque, puta, de jefe militar no tenía allí la menor idea, porque los llevó allí ha...puta, cuanto le dura su fuerza, vos, 24 horas, qué jefe militar es aquel...y crítica de paso a Carlos Figueroa de que en la biografía que hizo de Paz Tejada no...le menciona...”³⁶

En ese tenor, otro estudioso de la realidad guatemalteca y centroamericana, el sociólogo Edelberto Torres Rivas, coincidiendo con el planteamiento anterior señala que “(...) El Partido Guatemalteco del Trabajo (PGT), después de 1960, aceptó la lucha armada como la forma fundamental de la lucha de clases, y se sumó a ella con todas las improvisaciones del foquismo de ese período. El PGT salió de esa experiencia casi liquidado.” (Torres, 1981)

³⁶ Entrevista del autor con Gilberto Morales. Ibid.

Por su parte, Gilberto Morales, en un diálogo abierto que sostuvimos ambos sobre diversos temas pero a una pregunta expresa que le realicé: ¿El tránsito del foquismo al movimiento de masas y la incorporación indígena al movimiento revolucionario guatemalteco, constituyó de hecho el segundo viraje estratégico, en este sentido, se habla de la crítica y la autocrítica a la línea de masas. Podrías comentarnos cómo fue el caso de las FAR?, dada su gran trascendencia, transcribo una parte de su respuesta que considero de importancia, la misma fue en este sentido:

G.M.: “Bueno, tu pregunta es sumamente compleja y contiene un montón de aspectos por donde uno podría agarrar, pero aquí acaba, no acaba sino que hubo una discusión entre *pizarrón*,³⁷ el *patojo* Paz³⁸ y Edelberto,³⁹ sobre si hubo o no hubo foco, y yo comparto la opinión, yo creo que de Edelberto, ya no se de quien, de él debe haber sido porque cuando lo entrevisté, me dijo aquí no hubo *foco*, hubo foquitos, (risas).”⁴⁰

MV.: ¿Edelberto te dijo?

G.M.: Yo sí creo que aquí no hubo *foco* y eso de repente estuvo bien... aunque por los resultados está cabrón decir que estuvo bien, ¿verdad? No hubo foco realmente, aquí no hubo una guerrilla madre en la cual se consolidara y a partir de su consolidación se enviaran a crear nuevos frentes guerrilleros como pasó en Cuba. Yo creo que de hecho *focos* sólo en Cuba hubo, de allí no se ha dado ¿verdad?

³⁷ Se trata de Carlos López García conocido como *Pizarrón*, uno de los primeros integrantes de la guerrilla urbana de las FAR y miembro del Frente guerrillero “Edgar Ibarra” y quien logró salir con vida de La Sierra de Las Minas, durante la etapa de la campaña contrainsurgente de 1966-1967.

³⁸Guillermo Paz Cárcamo, otro de los primeros combatientes de las FAR, quien luego de separarse de su antigua militancia, se trasladó durante un tiempo a Europa a realizar estudios profesionales.

³⁹ Edelberto Torres-Rivas, sociólogo guatemalteco, con estudios de posgrado en Chile e Inglaterra, radicado durante mucho tiempo en Sur América y Centroamérica.

⁴⁰ En adelante, se emplearán las siglas **G.M.** para nombrar a Gilberto Morales y **MV.** para designar a Mario Valdez autor de las entrevistas. Entrevista del autor con Gilberto Morales. Ibidem.

MV: (...) yo creo que hace falta digamos, no sólo documentar si no hacer un análisis más teórico, ¿no? sobre cierto tipo de características digamos suigéneris o particularidades sobre esos intentos de *foco* que hubo en varias parte porque al menos de las FAR yo sí te puedo decir que sí se llegó a fundamentar digamos que El Petén se convertía digamos en la región central que daría origen digamos a los otros frentes que se fueron extendiendo, ¿no? entonces nunca se perdió, aunque bueno...

GM: ya estás hablando de los ochentas allí...

MV: Estoy hablando exacto de los setentas a los ochentas, aunque no se hablara exactamente en la intención que el Che y después Debray de otra manera, que ha sido cuestionado en fin, toca este punto de que ese *foco* va a generar y va a acelerar las condiciones subjetivas, estando las objetivas, desde allí se insufla el proceso revolucionario. Pero como centros bases que dan orígenes a procesos periféricos, etc. Siguió manteniéndose entonces yo no sé si...negar totalmente que tuvo carácter de *foco* no en su forma clásica pero digamos como tipo de variantes, ¿no? esto también me parece que sería como algo que hay que seguir ¿no? profundizando sobre esa parte.

GM: Pues como te decía, aquí hubo una discusión que se les he pedido tanto a *Pizarrón* como al *patojo* que me manden, porque fue una discusión vía internet, ¿verdad? yo no sé si lo colocaron en algún punto para que todo el mundo tuviera acceso o solo fue entre ellos. Ya no recuerdo, me imagino *Pizarrón* a de haber dicho que sí, yo se que el *patojo* sabe que no hubo *foco* o tiene la concepción que no hubo *foco* y Edelberto que tampoco comparte la opinión de que hubo *foco*. Yo creo que desafortunadamente en Guatemala, los revolucionarios guatemaltecos nunca estuvimos en la capacidad de formularnos nuestra propia teoría, hacer la teoría a partir de nuestra especificidad histórico y social y al contrario yo creo que hubo una sujeción a los cubanos lindante en la vergüenza, ¿verdad? todavía en los últimos tiempos la gente de FAR

puta... y yo (no) sé hasta donde la de ORPA y EGP, aunque me parece que no excluían mucho, puta, iban a pedir línea, mano, a Cuba, ¿verdad? yo creo que en esa medida, entonces el intento fue hacer un *foco* , ¿verdad? pero primero quien decide donde se instala guerrilla es el PGT ¿verdad?...”⁴¹

Cabe recordar que como señalamos anteriormente, el sociólogo guatemalteco Edelberto Torres Rivas reconocía en una publicación suya la responsabilidad del Partido Guatemalteco del Trabajo (PGT) como partícipe de “(...) todas las improvisaciones del foquismo de ese período” de tal suerte que este intelectual vinculado inicialmente al Partido Comunista, sí admitió al menos hace algunos años atrás, la existencia de ese fenómeno en el proceso revolucionario guatemalteco y lo ha afirmado nuevamente de manera reciente en su última publicación *Revoluciones sin cambios revolucionarios*, lo que difiere con lo manifestado por Gilberto Morales en la entrevista de marras.

Continuando con la entrevista y a manera de cierre de este apartado concluyo con esta parte:

MV: “Entonces yo no sé si vos estarías de acuerdo un poco con este ejercicio de reconstrucción ¿no? y de revisión del manejo de la terminología teórica política de los movimientos revolucionarios latinoamericanos de hablar que fueron expresiones de *neo foquismo*, pero algún nombre se le tiene que dar porque hubo rasgos que sí eran propios del *foquismo* pero no en toda su dimensión y con características particulares digamos a la realidad guatemalteca, habría que decir que cuando vos hablás del caso cubano efectivamente hablamos de una Sierra Maestra que atraviesa la isla, ¿no? con características muy distintas a las que en términos digamos geográficos tendría Guatemala, ¿no?”⁴²

⁴¹ Entrevista del autor con Gilberto Morales. Ibidem.

⁴² Ibid.

— **Los planteamientos teóricos y los documentos históricos de la segunda etapa formativa fase “A” de las (FAR). (1969-1981).**

d) **La Tercera Conferencia de las FAR en 1971. *Fundamentos teóricos de las Fuerzas Armadas Rebeldes*, agosto de 1971.**

La Tercera Conferencia de las FAR celebrada en el año de 1971, tuvo una importancia cardinal dado que después de la “derrota parcial” del movimiento revolucionario durante la primera etapa *fundante*, por vez primera era reconocida la situación en la que se encontraba el proceso revolucionario a nivel nacional. Así mismo, este examen de la realidad al que se vieron obligados llevar a cabo sus militantes, permitió la revisión de su accionar de la década pasada, lo cual llevó a la organización a reconocer entre otras cosas, al menos dos aspectos esenciales: por una parte, someter a un análisis crítico su desvinculación con las masas y por la otra parte, el papel que deben cumplir las áreas de implantación guerrillera para poder cumplir con el propósito fundamental de vincularse con la población para apoyarlas en sus luchas reivindicativas.

Siguiendo las propias declaraciones de Monsanto, en la entrevista realizada por Martha Harnecker, él señalará que:

“En la Tercera Conferencia de las FAR, en 1971, hicimos un análisis de la situación en que se encontraba el movimiento revolucionario. En primer lugar, un movimiento desorganizado, desarticulado, sin fuerza militar real, aislado de las masas, y aislado internacionalmente. Con un enemigo que había logrado el objetivo de la derrota política y de la derrota militar parcial contra el movimiento revolucionario.”(Harnecker, 1983:124).

De esta Tercera Conferencia de las FAR, surge un importante documento, citado con fechas distintas: *Fundamentos teóricos de las Fuerzas Armadas Rebeldes*, agosto de 1971 (Payeras, 2007: 19) y *Los fundamentos teóricos de las FAR* de 1973, (Martínez: 79) datos aparecidos en

dos publicaciones diferentes, pero que de acuerdo con nuestras propias indagaciones, la fecha correcta, es la del año de 1971.

“Durante la conferencia que las FAR llevaron a cabo entre diciembre de 1970 y enero de 1971, y que coincidió con la ofensiva urbana del Ejército en la capital, se analizó la derrota militar y política del movimiento revolucionario, juzgada como "parcial". En la misma reunión resolvió acercarse al movimiento de masas para impulsar sus luchas reivindicativas y generalizar la guerra de guerrillas en cualquier terreno, así como tomar en cuenta a los indígenas.” (CEH, 1999:I).

La realización de esta Conferencia y sus resultados, tendrán una significación muy especial, dado que este periodo se convierte en un momento político coyuntural en el que la organización da un vuelco casi de 360°, como Pablo Monsanto ha reconocido: “Eso explica por qué en un momento determinado tuvimos que desmovilizar a gran parte de las guerrillas para dedicarnos al trabajo de masas.” (Harnecker, 1983:125).

“(…) esa situación había provocado toda una serie de cambios que señalaban, en primer lugar, que una de las tareas principales del movimiento revolucionario era lograr la vinculación con las masas. Sosteníamos que no podríamos reorganizarnos ni desarrollarnos si seguíamos desvinculados de las masas; que no podríamos seguir construyendo una organización clandestina al margen de las luchas reivindicativas de las masas, sino que era importante empezar desde ese momento a vincularnos con los sectores organizados y más avanzados de las masas, para impulsar sus luchas reivindicativas, por un lado.

Por otro lado, planteábamos la necesidad, no de integrar una columna madre, sino de generalizar en todo el país el trabajo político clandestino, con el propósito de generalizar la guerra de guerrillas con las tesis, por la misma experiencia que nosotros habíamos vivido, de que la guerrilla como método de combate, como método de acción militar, podía ser

aplicada en cualquier terreno, que no era necesaria una montaña ni una selva para tener guerrillas, que lo básico y lo fundamental era tener a la población organizada. Y que para eso debíamos de aprovechar las condiciones sociales, económicas y también decíamos que era necesario tomar en cuenta a los indígenas, sus costumbres, su cultura, su idioma, etcétera.” (Harnecker, 1983:124).

En otra parte de los *Fundamentos teóricos de las Fuerzas Armadas Rebeldes*, se señala lo siguiente: “Es obvio que lo que se pretende es determinar una zona que brinde ventajas para el combate, que nos proporciona encubrimiento y abrigo y que dificulta la movilidad del enemigo. Pero si nuestra tarea es incorporar al pueblo a la lucha armada y ligarnos a las masas, para nosotros la pita también es más delgada. Si en estas zonas tenemos montañas, pero no hay condiciones subjetivas en la población para el desarrollo de la guerra, si las contradicciones principales no se asientan en la zona montañosa, nuestro camino es buscar otra forma de aplicar la táctica guerrillera. (...) Las condiciones topográficas son secundarias, deben ser aprovechadas en la táctica guerrillera cuando se cuente con una fuerza militar capaz de aprovechar pero en ningún caso deben influir para determinar la fuerza principal de la revolución.” (Payeras, 2007:19).⁴³

e) El Problema agrario en Guatemala. Informe sobre la situación agraria en el país, presentado por la Dirección Nacional Ejecutiva al Pleno Ampliado de abril de 1979.

Otro de los documentos con una importancia histórica, fue el Informe sobre la situación agraria en el país, presentado por la Dirección Nacional Ejecutiva de las Fuerzas Armadas Rebeldes al Pleno Ampliado de abril de 1979. Este material comprende seis capítulos cuyos títulos son los siguientes: CAPÍTULO I: LA INJUSTA DISTRIBUCIÓN DE LA TIERRA. CAPÍTULO II:

⁴³ *Fundamentos teóricos de las Fuerzas Armadas Rebeldes*, agosto de 1971, documento interno. Ver Mario Payeras. *Los fusiles de Octubre. Ensayos artículos militares sobre la Revolución guatemalteca 1985-1988*. Ediciones del Pensativo. Segunda edición, Guatemala, 2007.

LOS TERRATENIENTES TAMBIÉN PUEDEN SER BURGUESES. CAPÍTULO III: FORMAS DE TENENCIA DE LA TIERRA Y LAS CONTRADICCIONES QUE ENGENDRAN. CAPÍTULO IV: POLÍTICA AGRARIA EN LOS ÚLTIMOS 20 AÑOS. CAPÍTULO V: POLÍTICA DE ‘COLONIZACIÓN’ EN EL PETÉN. : CAPÍTULO VI:: POLÍTICA DE COLONIZACIÓN EN LA FRANJA TRANSVERSAL DEL NORTE.

En la parte introductoria del documento, se comienza señalando las peculiaridades que adopta “la lucha de la clase obrera por la instauración de la democracia” en un país como Guatemala, en donde “el proletariado es numéricamente inferior” lo que plantea la ineludible necesidad de buscar diverso tipo de “alianzas con otras clases y capas explotadas” que se identifican con el proceso revolucionario. De tal manera que se afirma en el documento en cuestión que no es posible [...] “negar...el carácter democrático de la revolución en los actuales momentos”, dado que ello derivaría en “reducir las fuerzas de quienes luchan por el socialismo”.

En lo que respecta a la definición que hacen acerca de la forma en que se constituirá este tipo de alianzas, advierten que: “El centro de alianzas de la clase obrera, deberá estar constituido por la alianza obrera campesina. Esta es, a su vez, una condición fundamental e imprescindible en la lucha contra el imperialismo, los burgueses, terratenientes, burgueses-terratenientes y su Estado.”

“(...) la participación de los campesinos en la lucha política, no debe verse como una participación consciente en la lucha por el socialismo. Para hacerla consciente se necesita que el movimiento obrero, dirigido por su organización de vanguardia, ligue su lucha con la de los campesinos sobre la base de objetivos comunes. Al impulsar la actividad política de los campesinos en contra de los terratenientes y ligarla con la lucha de la clase obrera y del pueblo

en general, se rebasa el marco de la lucha campesina y se convierte en revolucionaria, por el progreso social y la independencia nacional.”⁴⁴

f) **Línea Política. Síntesis de los planteamientos políticos de las Fuerzas Armadas Rebeldes expresados desde la Tercera Conferencia de 1971 hasta 1982 referidos a la concepción sobre el proceso de Guerra Revolucionaria y Popular.**

La Línea Política de las Fuerzas Armadas Rebeldes, se encuentra condensada en una publicación en donde se presenta una síntesis de los planteamientos políticos expresados desde la Tercera Conferencia de 1971 hasta 1982 aparecida en la Colección *Documentos Históricos* Ediciones FAR en el año de 1988. Se excluye en este documento, la línea militar de la organización.

De la misma, hemos seleccionado algunas partes que considero revisten importancia dado que éstas se enmarcan dentro de la crítica y autocrítica a la línea de masas en las organizaciones revolucionarias, lo que nos permite revisar el caso de las FAR.

“3. Como se Expresa la Lucha Revolucionaria:

La lucha revolucionaria, popular y democrática, en la actual etapa, se convierte en el objetivo de la lucha política de nuestro pueblo. Pero en nuestro país, en el proceso de lucha política por la libertad y la democracia, el enemigo mantiene la represión constante y se vale de sus instrumentos militares y paramilitares para aplastar cualquier intento del pueblo por conquistar su libertad. Por eso, la instauración de la democracia revolucionaria para el pueblo y por el pueblo solo es posible a través de la lucha armada.

La lucha política en nuestro país tiene que ser masiva. Nuestro propósito estratégico al impulsarla es lograr la *sublevación de las masas* y el propósito estratégico en lo militar es aniquilar (poner fuera de combate) al enemigo.

⁴⁴ El Problema Agrario en Guatemala. Informe sobre la situación agraria en el país, presentado por la Dirección Nacional Ejecutiva de las Fuerzas Armadas Rebeldes al Pleno Ampliado de abril de 1979. Colección Estudios de la Realidad Nacional. No.1. Guatemala, 1979.

De manera que la lucha revolucionaria y popular en Guatemala, se expresa a través de la combinación de los enfrentamientos políticos de las masas contra el poder político enemigo, con las acciones armadas que realizan las fuerzas militares populares.

Así mismo, el documento de marras reafirma que para poder cumplir con el objetivo estratégico en la etapa presente de “debilitar, destruir y aniquilar al enemigo para tomar el poder del Estado” se requiere “impulsar tres formas de organización: legal, semilegal y clandestina.” Con respecto a la organización legal, señala que “Es aquella que, por el momento, persigue organizar a las masas sin el objetivo público inicial de desarrollar la lucha política.” En cuanto a la organización semilegal, la describe de la siguiente manera: “Es la forma que debemos dar a las organizaciones populares existentes y a todas aquellas que se formen con el propósito de que los trabajadores luchen por sus reivindicaciones inmediatas, ya sea de tipo económico, político y social.” Finalmente, referido a la organización clandestina, nos dice que “La constituyen los elementos más conscientes del pueblo de Guatemala. Son quienes de una u otra forma, ligados con las masas, en todos los frentes de lucha, transmiten las orientaciones revolucionarias y las conducen en las luchas por sus objetivos tácticos y estratégico. Son los agitadores y los propagandistas y a la vez organizadores y combatientes revolucionarios.”⁴⁵

3. Del movimiento insurgente al movimiento popular: el segundo viraje estratégico de las Fuerzas Armadas Rebeldes.
— **Consolidación y extensión de su zona de influencia: continuación del fenómeno de la regionalización.**

g) Regional Central. (Ciudad de Guatemala-Chimaltenango).

Como ya hemos señalado con anterioridad, las FAR se plantearon la reconstrucción entre 1975 y 1979 no sólo de su frente en Petén que se conformaría siguiendo el mismo esquema de la regionalización, es decir, operando como la *insurgencia territorializada*, por lo que de acuerdo a

⁴⁵ Colección *Documentos Históricos...Op.Cit.* Pp.53-55.

esta misma lógica, implementará esta misma estructura intentando además reconstruir sus regionales en el occidente, del sur y la ciudad. En este sentido, cabe referirse a la pasada experiencia del movimiento revolucionario guatemalteco, la cual se encuentra sintetizada en un extracto de la siguiente entrevista:

“(…) luego lo que hace el Partido es replicar su estructura, crear los regionales, ¿me entendés?, no sucede con lo que sucede con la columna madre. La columna madre, crece, consolida un territorio y consolida gente. Al punto en que está por decirlo de alguna manera, desbordando su territorio, entonces escoge otro punto en donde se manda una columna hija que va a crecer y se espera que llegue también a alcanzar el nivel de la columna madre y así se va dando un proceso de “gemación” en donde se van instalando los frentes. Aquí no, aquí primero la gente de oriente...el trece ⁴⁶ se fue a oriente porque el partido le ofreció el apoyo de sus bases organizadamente que ya la habían tenido de manera no organizada cuando se alzaron en oriente. Entonces, es decir, los campesinos que espontáneamente apoyaban a los insurgentes, eran del PGT. Y eso los influye a ellos profundamente para dejar de ser soldados golpistas e intentar ser soldados revolucionarios. Lo que viene todavía a ser definitivo, es el viaje a Cuba pero que hacen ellos, aún antes de tomar contacto con el Partido. Ese apoyo de esa gente lo tiene espontáneamente y después de manera organizada. Por eso el trece se va a donde se va. Luego hacen los *regionales*...en el momento que se hacen los regionales ya se dio el problema del 13 de Noviembre y eso aísla al Frente Alejandro de León de los frentes del Partido. La guerrilla Edgar Ibarra surge ya dentro del marco de esa división territorial con la concepción de los *regionales del Partido*. De hecho la guerrilla Edgar Ibarra es considerada el regional de Oriente, pero está la Región Central, la región de Occidente (...)” ⁴⁷

⁴⁶ Se refiere al Movimiento Revolucionario 13 de Noviembre.

⁴⁷ Entrevista del autor con Gilberto Morales.Ibid.

Lo anterior fue una manifestación característica de la primera etapa *fundante* del movimiento revolucionario guatemalteco, los distintos proyectos insurgentes fueron impulsados de la ciudad al campo, situándose los primeros escenarios de lucha en la Región nororiental de Guatemala, seguidos posteriormente en las regiones central y occidental del país dando lugar a la regionalización, un fenómeno basado en la lucha interna orgánica desde posiciones de fuerza, que como ya he explicado anteriormente, correspondió al fenómeno que le he llamado como la *insurgencia territorializada*.

Pero llevar a la práctica esta decisión, le significó a las FAR realizar un desplazamiento de sus principales cuadros político-militares de la reducida fuerza que operaba en El Petén, quienes tendrían que cumplir diversas funciones para reconstruir inicialmente el Regional Central.

Se trata de un periodo todavía oscuro, (1969-1971) que falta investigar más, porque existen muchas imprecisiones y de hecho implicó un momento en El Petén donde se dieron desde desmovilizaciones, hasta el fusilamiento de un combatiente en condiciones muy extrañas.

Presento a continuación el extracto de la entrevista que realicé, en donde abordé este periodo:

“El hecho es que allí es donde se da el fusilamiento del “Águila”,⁴⁸ donde se baja un montón de gente, el mismo “chino” Villagrán⁴⁹ se baja de la montaña, después de ese periodo, más o menos en el año 69, 68, quien sabe cuánto, “Manzana”,⁵⁰ sale a Cuba...”

[...] cuando Pablo se va a la Habana, un año dice él, cinco dice Nicolás,⁵¹ habría que hacer una investigación más al “centavo” de cuánto tiempo estuvo fuera; el hecho es que estuvo fuera.”⁵²

⁴⁸ Estudiamos en la Escuela Central del Komsomol Soviético y ambos pasamos el curso de formación política y de entrenamiento militar en Moscú, actividades realizadas entre agosto de 1965 y febrero de 1967 por medio de un acuerdo conjunto entre el PCUS y el PGT, formando parte posteriormente durante un tiempo de las Fuerzas Armadas Revolucionarias (FAR), brazo armado del PGT surgidas luego del rompimiento entre las Fuerzas Armadas Rebeldes y el Partido Guatemalteco del Trabajo en enero de 1968.

⁴⁹ Se trata de Arnoldo Villagrán, conocido con el seudónimo de Daniel Ruiz, quien llegó a ser el Comandante segundo de las FAR desde mediados de los ochenta hasta 1996. (Kruijt, 2009: 298).

⁵⁰ Pablo Monsanto conocido legalmente como Jorge Soto.

⁵¹ Ver nota 30.

⁵² Entrevista del autor con Gilberto Morales, Ibid.

La importancia que reviste el hecho de reconstituir el Regional Central, es que es a partir de aquí, es donde se impulsarán distintas operaciones político-militares (acciones de recuperación económica y acciones armadas, sabotaje y ajusticiamientos de elementos represivos, entre otros), acciones que irán permitiendo consolidarse en la ciudad y gradualmente, extenderse hacia el occidente y el sur del país. En el plano de la actividad política, había sido reconocida la desvinculación existente con el movimiento popular y en el plano militar, la debilidad de su aparato armado. En razón de lo anterior, es importante apuntar que el desplazamiento de los principales cuadros que se encontraban en El Petén, se da en un momento particularmente difícil. Por una parte, Pablo Monsanto sale hacia Cuba⁵³ y varios de los militantes se dirigen del Petén hacia la ciudad capital. Como ya se indicó el “Chino” Arnoldo Villagrán deja la montaña y es quien tendría la responsabilidad de estructurar el aparato militar urbano o Comisión Militar hasta finales de la década de los setenta.⁵⁴ Posteriormente, durante la segunda etapa *formativa fase “B”* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) (1982-1987) y de la etapa *terminal* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (1987-1997), cumpliría la misión de hacerse cargo también de montar “[...]la red de guerrilla urbana de las FAR –‘con un hombre y una pistola’- tras el desastroso periodo de la represión, entre 1980 y 1983.” (Kruijt, 2009: 151).

Con respecto al trabajo de masas, las FAR parten de cero. Ha sido reconocido y señalado con anterioridad, que la relación con los sindicatos se da de una manera prácticamente espontánea y que como consecuencia, su accionar no responde a una línea de masas.

⁵³ Es un viaje del cual se tienen pocos detalles así como se manejan diferentes fechas tanto de su salida del país como de su regreso de la Isla. La importancia de obtener una información con mayor precisión, es con el fin de conocer el año que Pablo Monsanto en su condición de Comandante en Jefe de las FAR, restablece relaciones y es reconocido políticamente por el Partido Comunista de Cuba, luego de la división de las FAR durante la primera etapa *Fundante* (1962-1968) e inicios de la segunda etapa *Formativa Fase “A”* (1969-1981)

⁵⁴ A principios de la década de los ochenta, se haría cargo de una columna guerrillera en El Petén, sería conocido con el seudónimo del comandante Daniel Ruíz.

Continuando con la entrevista de marras, allí se señala la manera como se iniciaría el acercamiento con unos pocos sindicatos, entre ellos, el sindicato de la Universidad de San Carlos de Guatemala:

“Pero en ese periodo en interés de la respuesta, se queda casi sin nada, [se refiere a Pablo Monsanto] ‘Manzana’⁵⁵ se va a Cuba, Juan ⁵⁶ se viene a Guatemala, contacta con Higinio,⁵⁷ Higinio es el marido de la hermana mayor de Pablo [...] y ellos empiezan a hacer el trabajo organizativo en la ciudad...contactan con algunos sindicatos y de allí se deriva la relación, después la relación que ya vos viviste con CNT.”⁵⁸

El trabajo político en el altiplano central, particularmente en el departamento de Chimaltenango, se realizará partiendo de los vínculos existentes con la Central Nacional de Trabajadores (CNT) y ésta con algunas Ligas Campesinas en la región. Cabe señalar que como parte del trabajo de extensión de las FAR de su zona de influencia, Chimaltenango, dada la relativa cercanía con la ciudad capital donde opera el Regional Central, pasará a ser uno de los objetivos principales a principios de la década de los ochentas, al crearse el Frente Tecún Umán (FTU) el cual estaría a cargo del comandante Juan Bravo y cuyos integrantes alrededor de unos ochenta combatientes, llegarían a establecer contacto de manera casual e incluso a operar de manera conjunta con el Frente Javier Tambriz de ORPA, aunque esta operaciones fueron por poco tiempo, terminarían por reducirse al máximo, al ser seriamente golpeado el Frente Tecún Umán por la ofensiva contrainsurgente en el norte del departamento de

⁵⁵ Pablo Monsanto.

⁵⁶ Mario René Robles, fue miembro de la Dirección Nacional Ejecutiva constituida a partir de la Tercera Conferencia de las FAR de agosto de 1971 y ascendió al grado del Tercer comandante.

⁵⁷ Ante la salida de Monsanto hacia Cuba, “[...] quien asume el mando, realmente es Higinio. Higinio era una persona con mucha capacidad militar, aunque se lo nieguen, se lo discutan pero tenía experiencia militar urbana y también mucha capacidad intelectual y formación política. Entonces él empieza a jugar el rol de jefe, cuando regresa *Manzana* [...]” luego de divergencias de carácter interno manifestadas por una intensa lucha de poder, “[...] logran hacerle presión a tal punto de que Higinio renuncia de las FAR.” Luego se incorporaría al PGT formando parte de su Comisión Militar. Entrevista del autor con Gilberto Morales. Ibid.

⁵⁸ La experiencia de mi participación en la Central Nacional de Trabajadores-CNT-será abordada en el apartado 3. Del movimiento insurgente al movimiento popular: el segundo viraje estratégico de las Fuerzas Armadas Rebeldes. Los Movimientos sociales regionales. Entrevista del autor con Gilberto Morales, Ibid.

Chimaltenango y agudizada su situación operativa tras la expulsión del comandante del Frente⁵⁹ y la muerte en combate del capitán Ayala.(Santa Cruz, 2006: 82,84,136)

h) Regional de Occidente.

En la región de Occidente, tradicionalmente había existido un trabajo previo del Partido Guatemalteco del Trabajo-PGT- y durante la etapa *Fundante* (1962-1968) a partir de la conformación de los regionales durante la formación de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) en 1962, se realizó un trabajo conjunto. Sin embargo, a raíz de la ruptura entre las FAR y el PGT, en 1968, seguiría prevaleciendo como Regional de Occidente la presencia por una parte de las llamadas Fuerzas Armadas Revolucionarias (FAR) expresión del brazo armado del PGT y un contingente de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR). Con respecto al desenlace que tendría el Regional de Occidente de las FAR durante la segunda etapa *formativa fase "A"* de las (FAR) (1969-1980), nos obliga a referirnos a la división del Regional de Occidente de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) en 1972 y el surgimiento público en 1979 de la Organización del Pueblo en Armas (ORPA), en la región suroccidental del país, pero ese aspecto se abordara en el capítulo IV, apartado 4 , inciso q).

En la nueva etapa posterior a este rompimiento, se restablecería el trabajo siempre bajo la denominación del Regional de Occidente pero orientando más el trabajo hacia la organización política y la vinculación con el movimiento sindical y popular. Su estructura en consecuencia, puso mayor énfasis en el trabajo organizativo que en el plano militar.

De hecho, el compañero Juan José (Gilberto Morales), que era el responsable de la atención política del organismo clandestino en el Regional de Occidente, renuncia de la organización pero finalmente su retiro se da junto a un grupo que sale de las FAR, debilitando aún más, el incipiente trabajo organizativo que existía.

⁵⁹ Ver en este mismo capítulo, el apartado Vínculos con el movimiento sindical y popular, nota 65.

ii) Regional del Sur “Santos Salazar”.

Tomando como base el trabajo que durante muchos años desarrolló el Partido Guatemalteco del Trabajo en la región de la Costa Sur y en donde se articuló el Regional del Sur como parte de la participación del Partido en las FAR durante la Primera Etapa *Fundante* (1962-1968), se iniciaría en la segunda etapa *formativa fase “A”* de las (FAR) (1969-1980), la rearticulación orgánica y en infraestructura del Regional del Sur que adoptaría el nombre de “Santos Salazar” en homenaje a uno de los dirigentes de FAR responsables de este trabajo y que cayera en combate. La presencia del proletariado agrícola en las numerosas empresas agroindustriales ubicadas en la Costa Sur, muchos de ellos organizados en distintos sindicatos afiliados a la Central Nacional de Trabajadores (CNT), permitió que se pudiera desarrollar un importante trabajo de reclutamiento político consiguiendo incluso que un importante contingente de sus militantes, fuera a recibir entrenamiento militar a Cuba. Este Regional se mantuvo en actividades permanentes convirtiéndose a partir de la segunda etapa *formativa fase “B”* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) (1982-1990) en el Frente Santos Salazar (FSS) de FAR de la Costa Sur, estructura que mantendría durante toda la etapa *terminal* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (1991-1997), hasta su desmovilización en este último año. Sería durante esta última etapa *terminal* de las Fuerzas Armadas Rebeldes en que dicho frente se agregaría al frente del altiplano central formando parte del Frente Unitario de la URNG que se encontraba operando en Chimaltenango y Sololá, tan sólo a 40 kms. de la capital.⁶¹ Como parte de la ampliación de sus operaciones en esta última etapa, varios cuadros fueron trasladados de los frentes del Petén hacia el frente de FAR de la Costa Sur pero a costa de importantes bajas. Ese fue el caso del comandante Martín con quien conviví en el Frente Lucio Ramírez del Petén⁶² cuando él tenía

⁶¹ Entrevista concedida por el Comandante Pablo Monsanto para “*Il Manifesto*”-Milan, Italia, “*Die Tageszeitung*” (El Diario)-RFA, “Radio 100”-Berlín Occidental- y “*Pensamiento Propio*” –Nicaragua-, el 29 de agosto de 1988. Citado en Colección *Documentos Históricos*. Comisión Nacional de Propaganda, FAR. 1988 (Guatemala) diciembre No.2.

⁶² Cabe señalar que una parte de este contingente estuvo operando durante algún tiempo en el Frente Lucio Ramírez que fue la zona de la retaguardia estratégica de las FAR en El Petén desde su formación en 1981 hasta el final de la guerra. Aunque

el grado de sargento bajo el mando del capitán Osvaldo. Participó como comandante del Frente Santos Salazar (FSS) en la ocupación de la ciudad de Escuintla formando parte del Frente Unitario situándose en el sector de Guanagazapa al mando de sesenta y dos combatientes.

— **Vínculos con el movimiento sindical y popular.**

m) La Central Nacional de Trabajadores (CNT) y el Comité Nacional de Unidad Sindical. (CNUS).

La Central Nacional de Trabajadores (CNT) jugó un papel destacado en el proceso de unificación del movimiento sindical por medio del Comité Nacional de Unidad Sindical. Uno de los principales sindicatos afiliados a esa central obrera el de la embotelladora Coca Cola, surge en agosto del año de 1975 en medio de una creciente ola de movilizaciones sindicales y populares y a partir de la ayuda solidaria prestada a los trabajadores de este combativo sindicato- quienes se enfrentaban a las medidas impulsadas por la parte empresarial y a la intervención de la policía para desalojarlos de la empresa que habían tomado-, consiguen el apoyo a sus principales demandas las que eran respaldadas por un poderoso movimiento por el derecho de contratación colectiva y de libre organización sindical. Estas acciones desembocaron en la fundación del Comité Nacional de Unidad Sindical (CNUS).⁶³ Este acontecimiento al igual que el triunfo del sindicato de la Coca Cola, “constituyeron un salto cualitativo del movimiento obrero guatemalteco.” El CNUS. Comenzó a tener una intensa presencia a nivel nacional, “sosteniendo causas laborales y campesinas y luchando en torno a

algunos de los primeros combatientes que habían sido entrenados militarmente en Cuba y que provenían del entonces Regional del Sur Santos Salazar, no soportaron las condiciones de la vida guerrillera en El Petén y pidieron su baja y su salida de la montaña, lo cual les fue permitido; se destacan otros casos como el del compañero Martín a quien conocí personalmente como Sargento, ascendiendo gradualmente a Subteniente, Teniente, Capitán hasta el grado de Comandante, formó parte del Estado Mayor y quien fue trasladado posteriormente al frente de la costa sur, donde fue capturado por el ejército.

⁶³ Aglutinaba en su seno a “las diferentes organizaciones (cuantitativamente las más numerosas en la historia del país), el Comité de Unidad Campesina (CUC), la Central Nacional de Trabajadores (CNT), el Movimiento Nacional de Pobladores (MONAP), la Coordinadora de Pobladores (CDP), organizaciones estudiantiles y una tendencia cristiana aglutinada en el Comité Pro Justicia y Paz.” *Noticias de Guatemala*, Tercera Época, Año XIX, (Guatemala) No.238, enero.

problemas nacionales como el alza en el costo de la vida, la represión, los bajos salarios, la ausencia de derechos laborales, el derecho de organización y expresión de los sectores democráticos. (...) Los sectores populares, pobladores, estudiantes, etc., se agruparon en torno a la lucha sindical. (Martínez, 84)

— **La coyuntura electoral y su influencia en el movimiento revolucionario y popular.**

n) Incorporación de un sector del liderazgo partidista demócrata-cristiano y de los sindicatos bajo su influencia a las Fuerzas Armadas Rebeldes.

Cabe señalar que como parte del propósito fundamental que las FAR habían planteado en la Tercera Conferencia de la organización realizada en el año de 1971 de vincularse con la población para apoyarlas en sus luchas reivindicativas, cuya finalidad era finalmente “(...) la de ir creando una organización política en todo el país y las condiciones para que fuera desarrollándose una lucha política de masas a nivel legal y a nivel clandestino, que hiciera posible el surgimiento de la guerrilla del seno mismo de las masas” (Harnecker, 1983:125), la Dirección Nacional Ejecutiva (DNE) emprendió un importante trabajo tendiente a asegurar su presencia por medio de cuadros políticos asignados a las tareas relacionadas con el movimiento de masas. Dada las dificultades que tenía por falta de experiencia en el campo sindical para delegar esta responsabilidad en algunos de sus militantes y combatientes con una probada trayectoria, terminó apoyándose en dos abogados laboristas, Leonel Luna y Danilo Rodríguez, dos militantes cuyo origen político procedía del Partido Democracia Cristiana (DC). Ambos habían sido miembros y/o cofundadores del Frente Estudiantil Social Cristiano (FESC) y en el año de 1972, decidieron junto con otros dirigentes, ⁶⁴ romper con la (DC) y pasar a integrarse a las Fuerzas Armadas Rebeldes.

⁶⁴ Debemos mencionar también a Miguel Ángel Reyes quien llegó a ser miembro de la comisión político- diplomática de la URNG, Enrique Torres Lezama, (ya fallecido) quien desde los primeros años de los setenta asumió la dirección del Equipo Jurídico de la Central Nacional de Trabajadores (CNT), así mismo, durante los inicios de los años setenta asumió la dirección del Equipo Jurídico de la Central Nacional de Trabajadores (CNT). En el plano político, como militante de las FAR, llegó a coordinar el trabajo internacional (fue representante del trabajo político en Canadá) y tuvo la responsabilidad de la comisión de masas de la organización, participando también en las negociaciones de paz las que

A través de su participación como asesores laborales en la Central Nacional de Trabajadores (CNT) y su relación con una de las ONGs dedicadas al trabajo de desarrollo comunitario, se encargan de asegurar el papel vinculante de la organización política con los sindicatos con quienes mantienen relación. Danilo Rodríguez fue nombrado responsable político de este trabajo ante las FAR quedando subordinado a esta estructura legal, Leonel Luna.

Es importante hacer referencia a este periodo porque es prácticamente de esta relación con la Democracia Cristiana por parte de las Fuerzas Armadas Rebeldes, que se establecerá un vínculo político a través de estos ex militantes demócratas cristianos con con el movimiento sindical y popular. A continuación transcribo un segmento de una entrevista en la que se hace referencia a este momento en particular:

“Como te digo el cambio en la línea de masas se da por la contingencia política no fue una cosa pensada. Se truena el movimiento guerrillero finalmente en El Petén, se incorporan allá, Juan ⁶⁵ se viene, [a la capital] empiezan a tener esas relaciones, se vinculan a la DC, la DC por su propia dinámica va rompiendo con los niveles de dirección de la DC, según el choco ⁶⁶ algo que los marcó fue la posición de la DC en Chile para el golpe con Pinochet y yo creo que eso si está cercano porque son las fechas en las cuales ya se vinculan directamente con FAR.”⁶⁷

Debe advertirse sin embargo, que el rompimiento de un sector del liderazgo partidista demócrata-cristiano, y su incorporación a las FAR, podría tratarse de dos momentos relativamente cercanos, por una parte, la postura asumida por la DC chilena frente al derrocamiento del gobierno de Salvador Allende ocurrido en septiembre de 1973 y luego por

culminaron el 29 de diciembre de 1996. Cabe señalar que durante el tiempo que duró su permanencia en el exilio por cerca de dos décadas, siempre mantuvo la vinculación con las organizaciones sindicales de Guatemala, asesorándolas desde el exterior en sus luchas y demandas reivindicativas.

⁶⁵ Como ha sido señalado con anterioridad, fue miembro de la Dirección Nacional Ejecutiva constituida a partir de la Tercera Conferencia de las FAR de agosto de 1971 y ascendió al grado de comandante, llegando a tener el tercer grado en jerarquía. Debido a ser señalado como responsable por la caída en poder del ejército de importante documentación en el Frente Tecún Umán (FTU) de Chimaltenango, es separado de sus responsabilidades y trasladado a comparecer ante un posible tribunal militar en El Petén para ser juzgado. Aprovechando un descuido de quien se encontraba a cargo de su custodia, se deserta y se interna en territorio mexicano. Ya falleció en Guatemala.

⁶⁶ Se refiere al “Choco Luna”, Leonel Luna.

⁶⁷ Entrevista del autor con Gilberto Morales, Ibid.

otra parte, el fraude electoral de 1974. Es posible a nivel de conjetura, que este rompimiento con el Partido Democracia Cristiana Guatemalteca (PDCG) se diera antes y posteriormente a la coyuntura electoral de 1974.

— **Los Movimientos sociales regionales. Consideraciones teóricas.**

Consideramos el estudio de los alzamientos insurreccionales en las regiones de Frontera surgidos entre las décadas de los setentas y noventas, como los “*nuevos sujetos*” expresión de los movimientos sociales regionales y su vínculo con lo que denomino como *fuerzas centrifugas*, entendiéndose como la influencia política ejercida por los distintos proyectos insurgentes de la primera etapa *fundante*, los que fueron impulsados de la ciudad al campo, sin embargo, durante la segunda etapa *formativa fase “A”* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) (1969-1981), ésta produce su conversión de *fuerza centrifuga* a *fuerza centrípeta*, al volver su mirada hacia el centro, la capital del país. Es decir, se plantea la consolidación de su influencia con el movimiento sindical y popular teniendo presente que de acuerdo a la línea Política de las Fuerzas Armadas Rebeldes, ésta se plantea la *sublevación de las masas* que “la lucha revolucionaria y popular en Guatemala, se expresa a través de la combinación de los enfrentamientos políticos de las masas contra el poder político enemigo, con las acciones armadas que realizan las fuerzas militares populares”. De manera tal que de acuerdo a la estrategia que se planteaban las FAR, todos los esfuerzos que se dieran a nivel de los movimientos sociales regionales, deberían tender a dirigirse a agudizar las contradicciones de clase existentes y cuyo desenlace tendría que desembocar con la insurrección de las masas, entiéndase, urbanas. En otras palabras, se trataba de crear la alianza obrero-campesina.

Me apoyo también en la noción teórica de los movimientos sociales antisistémicos de Wallerstein, que en esencia significa la conjunción de dos conceptos que se han utilizado desde el siglo XIX: los “movimientos sociales y los movimientos nacionalistas.” “Ambos tipos de

movimientos comparten algunas características esenciales” entre ellas, destaco las que representan “una fuerte resistencia al sistema histórico existente (...) incluyendo el deseo de derrocar al sistema.” (Wallerstein, 2006: 133).

Definición de los Movimientos sociales regionales.

El estudio de los movimientos sociales, ha sido un tema recurrente por los historiadores, sin embargo, han sido señalados cuestionamientos en lo que respecta a la investigación en sí de los movimientos sociales regionales: “(...) el concepto está pobremente definido y en la mayoría de los casos un mismo autor maneja diferentes acepciones.” (Romero, 1991:53). Este cuestionamiento está referido a la experiencia mexicana. Para el caso de Guatemala, estimo que falta aún desarrollar un estudio que permita integrar todos los niveles que requiere un análisis de los movimientos sociales desde una perspectiva de totalidad histórica, dado lo profuso y complejo que significa llevar a cabo dicha tarea.

Mi propuesta teórica en esta tesis doctoral, es concebir a los movimientos insurreccionales en las regiones de frontera, como movimientos sociales regionales contestatarios, asumiendo un claro carácter de confrontación con el Estado.

Un aspecto novedoso para realizar el abordaje de los movimientos sociales a los cuales denomino movimientos insurgentes formando parte de los procesos contestatarios en las regiones de frontera de la región estudiada, es el empleo de la “geopolítica de la resistencia”⁶⁸ que me ha permitido apuntalar desde la noción de los “contraespacios” y las prácticas espaciales de las fuerzas contrahegemónicas, el concepto de estrategia político-militar; apoyándome en la noción teórica de *relaciones de fuerza* las que Gramsci distingue en grados o momentos diversos, aunque las caracteriza para situaciones particulares, retomo básicamente de su análisis, las *fuerzas sociales* y las *fuerzas políticas*:

⁶⁸ Ver Capítulo El Territorio y la Geopolítica Crítica. 1.2 El estudio político espacial de una región de selva: El Petén, desde las nuevas perspectivas de la geopolítica crítica en América Latina.

Las continuidades y rupturas de los movimientos sociales de carácter insurreccional de las regiones de frontera, se pueden sintetizar de la siguiente manera:

a) Cambios estratégicos:

- Estructuras de corte político-militar no partidistas.
- Abandono de la teoría del “foco” por parte del movimiento revolucionario guatemalteco.
- Incorporación de la línea de masas en los movimientos revolucionarios involucrados.
- Integración de los indígenas a los procesos de insurrección armada.

b) Cambios políticos.

- Adopción de un discurso ideológico permeado por la democracia, eliminando de su lenguaje la lucha por el socialismo y reduciendo el papel de sus tácticas de la lucha armada.

c) Continuidades y rupturas:

- Se trata de movimientos históricos que ocurren y aprovechan las experiencias del pasado histórico de los proyectos anteriores socialdemócratas, nacionalista-revolucionarios y comunistas, y que se funden en nuevas experiencias dando origen a los movimientos sociales regionales, en el afán de no repetir los errores políticos que aquéllos cometieron.
- El movimiento insurgente de Guatemala, acepta iniciar negociaciones de paz con el fin de incorporarse a la vida política nacional para participar en futuros procesos electorales.

- 1) Surgimiento del Frente de Trabajadores del Sur Occidente (FETRASO) vinculado a la Central Nacional de Trabajadores (CNT) y al Comité Nacional de Unidad Sindical (CNUS).

El Comité Nacional de Unidad Sindical (CNUS) y la Central Nacional de Trabajadores (CNT) tuvieron presencia en la región de la costa sur y el occidente del país por medio del Frente de Trabajadores del Sur Occidente-FETRASO-.

Mi participación en el trabajo de masas en el Occidente del país, se dará en dos niveles: el legal y el clandestino. Las orientaciones que me son transmitidas son del todo precisas: fortalecer los

vínculos políticos y organizativos de FAR con el movimiento sindical y popular en esta región. Los primeros esfuerzos van orientados a estrechar relaciones con los sindicatos ya existentes y a impulsar la organización de los trabajadores en aquellas empresas que carecían de los mismos. Es importante indicar, que la estructura política-clandestina conformada en el Regional de Occidente, no mantenía relaciones directas con la estructura legal que funcionaba en la ciudad capital, cuyo responsable político era como ya se indicó Danilo Rodríguez. En reuniones realizadas con algunos miembros de la Dirección Nacional Ejecutiva, entre ellos el propio Pablo Monsanto y Juan, siempre manifestaron su desconfianza política a estos militantes, no haciéndolos partícipes de todas las informaciones y decisiones tomadas por la organización.

La orientación que llevaba de parte de la estructura legal, fue la de abrir en 1976 una sede regional de la Central Nacional de Trabajadores (CNT) en la ciudad de Quezaltenango, la capital departamental y la segunda en importancia a nivel nacional. Se trataba que a partir del reconocimiento que se tuviera de nuestra presencia allí, se pudiera ir ganando espacios y se procediera a agilizar la estructuración también de una especie de seccional del Comité Nacional de Unidad Sindical (CNUS). Sin embargo, la presencia durante una de las sesiones definitivas de organizaciones sindicales cuya orientación político-ideológica no coincidía con la de las FAR y tenían una vinculación con el Partido Guatemalteco de Trabajo (PGT) así como de otros sindicatos independientes relacionados a nivel de la social democracia, fue determinante para concluir que no aceptaban constituirse como una extensión más del CNUS sino que fuese un frente amplio que representara los intereses de la región suroccidental del país. Por tal virtud, el sentimiento regionalista prevaleció sobre la idea del centralismo que era sostenida por los miembros del aparato de la estructura legal. De esta suerte, nació en el año de 1977 en la ciudad de Quetzaltenango, el Frente de Trabajadores del Sur Occidente (FETRASO),

integrado por organizaciones sindicales que abarcaban los departamentos de Quezaltenango, Huehuetenango, Retalhuleu,⁶⁹ entre otros, el cual no estaba orgánicamente vinculado con la Central Nacional de Trabajadores (CNT), aunque sí recibía un apoyo estrecho por medio de la representación regional de la CNT cuyas sedes estaban en Quezaltenango y Huehuetenango. Por otra parte, era un hecho que ambas sedes estaban a cargo de dos cuadros políticos militantes de las FAR pero dada la naturaleza del trabajo legal que realizábamos, no podíamos hacer ninguna actividad de proselitismo político, labor que sí se ejercía a través de la influencia política por medio del equipo de asesores laborales de la CNT que o bien eran ya militantes o eran al menos simpatizantes de las FAR. Llama la atención en este sentido que uno de los principales dirigentes sindicales quien desde la década de 1960 se relacionó con la CNT y se convirtió en su secretario general durante la época de mayor represión del movimiento sindical y popular, Miguel Ángel Albizúres, haya declarado en una entrevista de prensa hace algunos años la forma cómo se relacionó con el movimiento revolucionario:

“Estuve relacionado con las diferentes organizaciones revolucionarias a partir de algo que en lo que he creído siempre como es la unidad de lucha. No me cabía ni me cabe ahora, la dispersión que había en el movimiento cuando se tenía un mismo objetivo que era la transformación de la sociedad guatemalteca. Estuve ligado con gente del Ejército Guerrillero de los Pobres, las Fuerzas Armadas Rebeldes, traté a mucha gente del Partido Guatemalteco del Trabajo. A ellos les hice planteamientos de la unificación del movimiento, pero nunca estuve en la montaña con el movimiento armado.”⁷⁰Sobre el destino de dos de los principales miembros del equipo de asesores laborales de la CNT y cuadros políticos de las FAR y de la URNG, Leonel Luna y Danilo Rodríguez, con quienes me tocó relacionarme tanto en Guatemala como en México, podemos concluir que el primero durante su estancia en México y Canadá, fue responsable

⁶⁹ En este departamento, la organización sindical se encontraba relacionada con la Federación Autónoma Sindical de Guatemala-FASGUA- orientada por el PGT.

⁷⁰ Albizúres, Miguel Ángel 2005 “Soy un sobreviviente” en *Revista D Prensa Libre* (Guatemala), No.78 31 de diciembre.

político del trabajo unitario con refugiados de la Vertiente Norte durante finales de la década de los ochenta y mediados de los noventa y el segundo, luego de una permanencia de varios años en México en donde era responsable de una estructura política de apoyo al movimiento sindical y popular, instancia orgánica de las FAR, se acogió a la amnistía en marzo de 1992, rompiendo todo vínculo con la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG) en donde fue miembro de la dirección política y con las Fuerzas Armadas Rebeldes donde militó durante 20 años.⁷¹ En la actualidad, situado en el extremo opuesto y como un renegado de su pasado, se ha desempeñado como asesor jurídico en la defensa del ex dictador Ríos Montt.

m) El Movimiento minero de Ixtahuacán, Huehuetenango (fronterizo con Chiapas), irrumpe en la movilización de masas con la marcha de los mineros hacia la ciudad de Guatemala en 1977.

Las “Minas de Ixtahuacán” fue explotada por la Compañía Minas de Guatemala, en donde figuraba como el socio principal José Luis René Abularach, integrante de una de las familias prominentes del país. La explotación de estas minas comenzó a principios de la década de 1970, logrando colocar a Guatemala “(...) en el tercer país productor de antimonio de Latinoamérica, sólo detrás de Bolivia y México.” (Solano, Luis, 2005:41).

A raíz de los diversos atropellos y violaciones a las condiciones laborales de los trabajadores por parte de los empresarios de las minas, 80 hombres y mujeres mineros del tungsteno y el antimonio y originarios en su gran mayoría del pueblo mam de San Ildefonso Ixtahuacán, departamento de Huehuetenango, cercano a la frontera con Chiapas, México, el 11 de noviembre de 1977, emprendieron una marcha con destino a la capital de Guatemala en un recorrido de 300 kilómetros, protagonizando una enorme movilización en torno suyo, logrando convergir con otras fuerzas sindicales en la ciudad de Guatemala y reunir a cerca de 150 mil personas, en el que se incluían sindicalistas, estudiantes y pobladores. (CEH, 1999:I).

⁷¹ *Excelsior* 1992 (México) 20 de marzo. *Siglo Veintiuno* 1992 (Guatemala) 27 de marzo. *Crónica* 1992 (Guatemala) 3 de abril.

Este “(...) movimiento minero marcó la segunda cúspide del movimiento de masas del año”, logrando además concitar “(...) localidad por localidad la más amplia y festiva solidaridad de la población, en su mayoría campesina e indígena.” (Martínez, 85).

Es de suma trascendencia señalar la activa presencia del Frente de Trabajadores del Sur Occidente (FETRASO) en donde mi participación como miembro de la representación regional de la CNT en Quezaltenango junto al compañero Mario Mujía Córdoba que representaba la sede de Huehuetenango, permitió a su vez, que se mantuviera la representación del Comité Nacional de Unidad Sindical (CNUS) ante los movimientos sociales regionales que comenzaron a descollar en esta amplia región de frontera. Nuestra presencia fue de un acompañamiento constante y permanente, habiendo asegurado tanto a los miembros del sindicato de mineros como a sus familias, la garantía que contarían con el apoyo incondicional tanto de la Central Nacional de Trabajadores (CNT) así como del Comité Nacional de Unidad Sindical (CNUS). Antes de llegar a la ciudad capital, ya habían conseguido el triunfo de su movilización, al conseguir que se firmara un acuerdo de la parte patronal, el Ministerio de Trabajo y el Comité Ejecutivo del Sindicato, dándole cumplimiento a todas sus demandas, por lo que el gobierno les pidió que suspendieran en ese punto (se encontraban en el departamento de Chimaltenango a 55 kilómetros de la capital) la marcha. La intención gubernamental era impedir que se generalizaran las protestas sociales dado que proveniente de la costa sur, había salido otra marcha de obreros agrícolas del ingenio Pantaleón en dirección también a la ciudad capital.. Los dirigentes sindicales, luego de realizar la consulta a sus bases y analizar la situación política prevaleciente,- había el temor que se produjera alguna reacción de represalia por parte del sector de la ultraderecha representado por el vicepresidente de la República Mario Sandoval Alarcón, máximo dirigente del Movimiento de Liberación Nacional (MLN), partido anticomunista surgido a raíz de la intervención norteamericana que dio origen a la

contrarrevolución de 1954,- tomaron la valiente decisión de continuar en dirección a la capital, para manifestarle su solidaridad a todas las organizaciones que les habían apoyado y fundirse en una enorme concentración junto a las principales centrales sindicales y organizaciones estudiantiles y de pobladores.

Esta gran movilización considero que forma parte de los movimientos sociales regionales contestatarios en donde las *relaciones de fuerza* de las *fuerzas contrabegemónicas* se miden en la capacidad desplegada de las *fuerzas sociales* y las *fuerzas políticas contendientes*. Es decir, las *fuerzas sociales* representadas en el movimiento de masas y las *fuerzas políticas* expresadas en las organizaciones político-militares, permitirá paralelamente la “rearticulación” de las organizaciones armadas, que irán nutriéndose de los movimientos sociales regionales.

Cabe señalar también que nuestra presencia dentro de estos movimientos sociales regionales, obedecía a una decisión de la Dirección Nacional Ejecutiva de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR), de fortalecer el trabajo sindical y popular como parte de su línea de masas.

“Ya desde 1976 el movimiento social y especialmente la denominada alianza obrero campesina que aglutinaba a sindicatos de las empresas de la capital con los trabajadores migrantes a la Costa Sur y ligas campesinas, había dejado de ser un movimiento que buscaba sólo logros económicos para involucrase en luchas más política, impulsando de manera creciente las medidas de hecho para lograr sus reivindicaciones.” (CEH, 1999:I).

—Ascenso y represión al movimiento social en Guatemala. 1976-1980.

La extensión de la militarización de las áreas rurales y urbanas en Guatemala y en consecuencia, el cierre de los espacios políticos, significó que los diversos movimientos sociales regionales que se habían venido desarrollando particularmente entre los años de 1976 y 1980, asuman un franco carácter contestatario, adoptando en consecuencia una clara postura de confrontación con el Estado.

“Este nuevo carácter del movimiento social afectó la relativa tolerancia que los Gobiernos militares de inicio de la década le habían dado. Se arreció entonces una estrategia de represión selectiva que afectó a sus principales líderes, entre ellos a Mario Mujía Córdoba⁷² principal asesor de los mineros de Ixtahuacán, quien fue asesinado el 20 de julio de 1978. A pesar de la intimidación que provocaba esta represión selectiva se siguió promoviendo la unidad y articulación del movimiento social e indígena en el país, así como se potenció la capacidad de movilización.” (CEH, 1999:I).

Se presentan las condiciones para la irrupción de diversos grupos político-militares y sociales en esta amplia región de frontera cuyo detonante serán distinto tipo de reivindicaciones. En lo que concierne al establecimiento de las organizaciones de corte político-militar, les favorece lo selvático e intrincado y abrupto del territorio, para el caso del Petén, el teatro de operaciones serán las regiones de frontera con Belice, Tabasco y Chiapas y para la región nor-occidental, (los departamentos de El Quiché y Huehuetenango) y el sur-occidente (el departamento de San Marcos), todos colindantes básicamente con el estado chiapaneco.

“Durante el período comprendido entre 1979 y 1985 la espiral de violencia siguió aumentando hasta alcanzar niveles inimaginables. Los Gobiernos de los generales Romeo Lucas García y Efraín Ríos Montt concentraron sus esfuerzos en aniquilar al enemigo interno, limitándose no sólo a combatir a la guerrilla sino atacando sistemáticamente al movimiento social y a la población en las áreas de fuerte presencia guerrillera, principalmente población maya.” (CEH, 1999:I).

Se puede considerar que durante el periodo de 1973 a 1980, en Guatemala se produjo un proceso gradual de concientización que abarcó a amplios sectores de la población

⁷² Fue delegado sindical de la Central Nacional de Trabajadores (CNT) en la región de occidente y miembro de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR).

guatemalteca: obreros, campesinos, asalariados agrícolas y jornaleros, pobladores y las clases medias urbanas, estudiantes, profesionistas.

Pero lo singular de esta segunda etapa *formativa* del proceso revolucionario es la irrupción de los movimientos insurreccionales en las regiones de frontera, como movimientos sociales regionales contestatarios, asumiendo un claro carácter de confrontación con el Estado. Esta sería la simbiosis que permitiría fortalecer los vínculos políticos y organizativos en este caso de FAR con el movimiento sindical y popular en esta región.

CAPÍTULO IV.

Los territorios se mueven a través del conflicto: captura y control territorial.

La segunda etapa *formativa fase “B”* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR).

— **Principales diferencias táctico-estratégicas en la implantación guerrillera de las FAR con las otras organizaciones político-militares:**

n) **La *vertiente reorganizativa externa*: el Ejército Guerrillero de los Pobres (EGP) en el Ixcán, Quiché, área norte del Sistema de los Cuchumatanes, frontera con Chiapas en 1971.**

El preámbulo a la etapa de reorganización para su implantación en el noroccidente de Guatemala, es el tiempo en que el comandante Marco Antonio Yon Sosa y Socorro Sical del Movimiento Revolucionario 13 de Noviembre, son capturados y asesinados en mayo de 1970, por tropas del ejército mexicano en tierras chiapanecas a orillas del Lacantún, con lo cual se cierra y se abre a la vez un nuevo capítulo para el movimiento insurgente en Guatemala. Poco más tarde, en 1972, un grupo de 15 combatientes provenientes de la antigua guerrilla “Edgar Ibarra”¹ que había operado en la Sierra de las Minas y que como parte del repliegue estratégico llevado a cabo producto de esta “derrota parcial”, -otros la consideran como la “derrota de la década anterior”-(Payeras,2006:15),estaba reorganizándose en el extranjero; establece algunas redes en la ciudad de México y se interna hacia la Selva Lacandona, con la intención de penetrar a territorio guatemalteco. Estando ya en el terreno determinado, deciden llevar a cabo una acción de propaganda armada que tenía como fin alertar a “nuestros compañeros en ciudad de México, la otra parte de la guerrilla que, entre tanto, hacía preparativos para ingresar al país por otras vías...” (Payeras, 2006:20), esta acción se consumaría al ser tomada la “pista de aterrizaje y las estaciones de aforo, les dimos fuego a dos avionetas cuyos propietarios estaban vinculados al asesinato de Yon Sosa, desarmamos y advertimos severamente a los

¹ Fue un antiguo dirigente estudiantil del Frente Unido del Estudiantado Guatemalteco Organizado (FUEGO), quien cayó en acción en la región nororiental en el año de 1963.

supuestos agentes enemigos y, luego de comprar suficiente cantidad de víveres, en lanchas de motor requisadas emprendimos la aparatosa retirada Lacantún abajo.”²(Payeras, 2006:20-21).

Este grupo de 15 combatientes, sería el “núcleo principal del cual habría que surgir años después el Ejército Guerrillero de los Pobres.” (Payeras, 2006:15).

De acuerdo a lo expresado por el comandante Rolando Morán conocido legalmente como Ricardo Ramírez, respecto a los aspectos de complejidad que reviste el país, tanto a nivel de su geografía como de su estructura económica y social, el EGP considera la existencia de “tres planos estratégicos” que deben ser considerados para el correcto análisis, a saber: el primero es el que corresponde a la montaña en donde se presentan características particulares tales como la prevalencia en la estructura económica de “[...] relaciones de producción pre-capitalistas, por una intensa densidad demográfica, y por la presencia en ella de los grupos de minoría nacional, que nosotros llamamos minorías étnicas nacionales. Además, una topografía que favorece la lucha guerrillera y una débil presencia del poder central.” (Harnecker, 1983:131).

Un segundo plano estratégico, estaría representado por el llano en donde se presentan grandes extensiones de tierras las que se encuentran conectadas por diversas redes viales y cuya vocación agrícola, es la dedicación a actividades de agro exportación y en donde el desarrollo de relaciones de producción de franco carácter capitalista, permite que el aparato político-administrativo del poder central, se manifieste de manera más directa. El origen social de su población, ya es mayoritariamente proletariado agrícola y en donde como consecuencia, la guerrilla como tal, no puede operar de manera permanente.

² “Un grupo al parecer guatemalteco asaltó el campo aéreo de Lacantún”. *El Día* 1972 22 de enero p. 4^a. Citado por Guillén, Diana. “Las distintas caras de la violencia” en *Chiapas: rupturas y continuidades en una sociedad fragmentada*. Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, México, 2003. P.32.

Y finalmente, para el EGP, existe un tercer plano estratégico, el cual se encuentra ubicado en “[...] los centros urbanos industriales o semi-industriales, rodeados de cinturones de producción campesina, donde la masa fundamental está constituida por la clase obrera, por sectores de las capas medias y sectores marginales, pero que tiene la característica de ser el centro nervioso del enemigo, donde están concentrados sus aparatos de represión, su aparato administrativo, su burocracia, sus aparatos militares, sus aparatos económicos. Por lo tanto aquí la táctica de organización tiene que ser también distinta.” En resumen, Rolando Morán concluye con esta sentencia: “La estrategia de la guerra popular revolucionaria en nuestro país debe conjugar estos tres planos estratégicos.” (Harnecker, 1983:132).

o) Segunda *vertiente reorganizativa interna*: la Organización del Pueblo en Armas (ORPA), en la región boscosa de la Sierra Madre occidental, también fronteriza con México. 1972.

Uno de los aciertos en la implementación táctico-estratégica de la región escogida para iniciar operaciones por parte de la Organización del Pueblo en Armas (ORPA), fue que lograron encontrar en la que consideraron su “zona estratégica”, el lugar que les ofrecía las mejores condiciones naturales para la reproducción del movimiento guerrillero, lo que implicaba asegurarse la sobrevivencia para los primeros años de presencia en la franja cafetalera occidental del país debido al contacto directo que mantuvieron con la población originaria del Altiplano así como también la posibilidad de influir sobre dos áreas convergentes y sus respectivas poblaciones: la boca costa y la costa. En resumen, el mando de ORPA había llegado a la conclusión que dicha zona “[...] era la columna vertebral del país.” Sumado a lo anterior, el comandante Gaspar consideró que además esta zona “[...] brindaba las condiciones de carácter militar, de refugio y combate.” (Harnecker, 1983:142).

En estas circunstancias, en la concepción táctico-estratégica de ORPA, se daba en la práctica misma una dualidad en cuanto que las que eran consideradas “[...] zonas de refugio también

eran zonas de trabajo organizativo, no estábamos aislados, hay muchas aldeas en la sierra; nosotros acampábamos a cinco minutos, había veces que acampábamos a dos minutos o en la misma aldea, dependiendo de las condiciones que hubiera. La zona de refugio era también toda una gran zona de trabajo de organización; y lo que son ahora las zonas de combate eran las zonas de las fincas y las zonas de las aldeas del altiplano, que también entonces trabajábamos.” (Harnecker, 1983:143).

En este sentido, un antiguo militante de FAR y de ORPA, señala las diferencias existentes en cuanto a las zonas de operaciones de las organizaciones que integraban la URNG:

“Pero por ejemplo no es lo mismo tener el Frente en la profundidad del Petén que tener el Frente entre los cafetales de la costa, hay más niveles de riesgo de chocar continuamente con el ejército. O el EGP en el Ixcán que puso cercos de dos meses a destacamentos militares.”³

4. Las nuevas organizaciones político-militares: análisis de su experiencia precedente, replanteamiento y revisión de las estrategias de la lucha política ideológica (doctrinaria) y el protagonismo personalista.

p) La alianza táctica de las FAR con el Partido Guatemalteco del Trabajo. (1971-1973).

El acercamiento que a inicios de la segunda etapa *formativa fase “A”* (1969-1981) tuvieron las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) con el Partido Guatemalteco del Trabajo (PGT) ha sido interpretado desde distintos puntos de vista. Por una parte se ha señalado que “[...] La insistencia en el trabajo de politización y organización de las masas y el rechazo al voluntarismo político acercaron reiteradamente, en el primer lustro de los setentas, a las FAR y al PGT, que por su cuenta tenía en Guatemala el trabajo de masas más antiguo y profundo. Nunca fue posible, sin embargo, el afianzamiento de esta alianza. (Martínez: 80).

³ Entrevista del autor con Gilberto Morales, *ibid.*

Para contar con más elementos acerca de este acercamiento y posterior alejamiento entre el PGT y las FAR en los primeros años de la década de los setenta, transcribo algunos párrafos de una entrevista realizada en donde se abordan algunos aspectos de esta relación.

El acercamiento que a inicios de la segunda etapa *formativa fase "A"* (1969-1981) tuvieron las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) con el Partido Guatemalteco del Trabajo (PGT) ha sido interpretado desde distintos puntos de vista. Por una parte se ha señalado que “[...] La insistencia en el trabajo de politización y organización de las masas y el rechazo al voluntarismo político acercaron reiteradamente, en el primer lustro de los setentas, a las FAR y al PGT, que por su cuenta tenía en Guatemala el trabajo de masas más antiguo y profundo. Nunca fue posible, sin embargo, el afianzamiento de esta alianza. (Martínez: 80).

Para contar con más elementos acerca de este acercamiento y posterior alejamiento entre el PGT y las FAR en los primeros años de la década de los setenta, transcribo algunos párrafos de una entrevista realizada en donde se abordan algunos aspectos de esta relación.

“[...] Las FAR siempre, siempre, en distintas ocasiones tuvo relación con el Partido, finalmente las FAR no divergía en su concepción en nada del Partido. Y es en otro periodo en época de la CNT que me llevaba a decirles, [...] nosotros parecemos anticomunistas, porque estamos esperando ver que dice el Partido para ponernos en contra de él como que...para tener la identidad de organización teníamos que ubicarnos en contra de los otros lo que al final es que somos iguales. Y sí, la ortodoxia del PGT es la misma ortodoxia que FAR y en distintas ocasiones se buscó la relación.”⁴

Lo anterior es nuevamente refrendado en este otro comentario:

⁴ Ibid.

⁵ “Guatemala: el proceso revolucionario visto por el PGT” (Entrevista con un miembro del PGT, por José Antonio Cedrón), Ko ‘eyú’, p.22. (Martínez: 81).

“Si la línea de trabajo de masas acercó al PGT y a las FAR, así como otros aspectos comunes, como una línea general ortodoxamente marxista-leninista (necesaria hegemonía proletaria; señalamiento que la contradicción principal en Guatemala no es étnica sino clasista), lo que impidió su acercamiento más profundo y duradero fue el mismo problema que en los sesentas, con la diferencia que esta vez la total separación orgánica y política permitía a las FAR tener una posición más sólida. El PGT aclaraba que: ‘el hecho de adoptar una vía violenta, no implicaba necesariamente que desde el principio todas las formas de lucha estuvieran dirigidas a ese objetivo.’⁵

Para el PGT, la posición de las FAR, que definían siempre que el eje efectivo del proceso es la lucha armada, significaba la confusión entre táctica y estrategia; para las FAR, la posición del PGT desvinculaba de hecho los dos niveles y así, trastrocaba la estrategia. Estos puntos de vista políticos correspondían a la naturaleza misma de cada organización: las FAR concebían el trabajo abierto, de masas, a partir de su existencia como organización ‘político-militar’. El PGT, al ser un partido que, aunque clandestino desde 1954, no era una organización militarizada, concebía a la forma de la lucha armada como una evolución que sucedería al mismo tiempo en el movimiento y en su interior.” (Martínez: 81).

q) División del Regional de Occidente de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) en 1972 y el surgimiento público en 1979 de la Organización del Pueblo en Armas (ORPA).

Como parte del trabajo de investigación, llevé a cabo una larga entrevista con el compañero Gilberto Morales, antiguo militante en organismos de Dirección de las FAR y de ORPA a quien pregunté como parte de su experiencia político organizativa, me explicara ¿cuáles fueron las razones que provocaron la división del Regional de Occidente de las FAR en 1972 y que dieron origen al surgimiento público en 1979, de la ORPA?, además de la información

obtenida en esta entrevista, también indagué en otras fuentes secundarias acerca de este rompimiento.

Habría que recordar que en este periodo al que nos estamos refiriendo, aproximadamente hacia el año de 1972, se produjo un nuevo desprendimiento de la tercera *vertiente reorganizativa interna* encabezada por militantes del Regional de Occidente de las Fuerzas Armadas Rebeldes, uno de cuyos dirigentes conocido como Gaspar Ilom, correspondería al nombre legal de Rodrigo Asturias, regresa de su exilio en México. Se sabe por otra parte, que durante su estancia en este país, mantuvo relaciones políticas con organismos cubanos. “Rodrigo Asturias era quien originalmente tomaría el mando de las fuerzas suroeste de las FAR en Guatemala.” (Kruijt, 2009: 114). Posteriormente sería el comandante en jefe de la futura Organización del Pueblo en Armas-ORPA. Se trataba de uno de los sobrevivientes de la *Guerrilla de Concuá*, una de las primeras expresiones armadas de la década de los años sesenta.

Acerca de este acontecimiento, se ha sostenido en declaraciones públicas, las razones oficiales de este rompimiento, las cuáles serían básicamente las siguientes: “[...] en primer lugar, el acercamiento que alrededor de 1972 se dio entre las FAR y el PGT y, en segundo lugar, la línea ‘indigenista’ que define la Organización del Pueblo en Armas desde su fundación, línea que nunca fue avalada por las FAR más ortodoxamente marxistas.” (Martínez: 73).

También otro de los jefes militares de ORPA, que fuera comandante del Frente Javier Tambriz, manifiesta al respecto que “El planteamiento de la dirección de las FAR, de la que era comandante en jefe Pablo Monsanto, de abandonar la lucha guerrillera e integrarse al trabajo urbano de masas, su desacuerdo en integrar al ‘pueblo natural’ a la guerra, provocó una ruptura irreconciliable y definitiva.” (Santa Cruz, 2006:20).

A este respecto, le pregunté a Gilberto Morales en la entrevista:

MV: “[...] A partir de algunos escritos de Martha Harnecker, que bueno hay que recordar...

G.M.: Las entrevistas...

MV: Que seguramente vos ya las viste y algunos otros recortes que fui encontrando....se menciona que una de las consecuencias de este rompimiento del regional de Occidente de 1972, es que Rodrigo va cuestionar el acercamiento de las FAR al Partido que se da allí y nada más quisiera así matizarlo para que le entrés, ¿no?.

G.M.: Es muy probable que se haya dado. [...]Es muy probable que se haya dado y es muy probable que Gaspar haya asumido eso como un argumento para retirarse porque yo no me explico el antipegetianismo de Gaspar, ¿verdad?, no me lo explico porque era visceral y así educó a toda su gente. Al punto de invisibilizar lo que hacía el partido, ¿verdad?. Hablarle del partido a él, era como mencionarle al diablo a un monaguillo, a un creyente, mano, y eso lo confirma él en distintos lados, no solo era del partido sino que también del marxismo que él tomaba distancia, la formación de él es una formación liberal y [*sic*] influido grandemente por toda la teoría de la descolonización, toda la teoría europea y concretamente francesa, de la teoría de la descolonización. Recordate vos que estamos hablando de los años sesenta y en los cincuenta, se empieza a resquebrajar el mundo colonial..."⁶

MV: “Esta cuestión de Franz Fanon, decís vos.

G.M.: Estaba Franz Fanon, entre otros, claro...pero también estaba Sartre, recordate vos que en el 58, se libera Argelia, ¿verdad? y aquí estamos hablando de cinco años después. Entonces se libera Argelia, no por la vía de la guerra de liberación, porque la guerra de liberación, el Frente de Liberación Nacional Argelino, lo pierde, ¿verdad? ahí está la famosa llamada batalla de Argel, donde a nivel urbano los acaban y después se van al campo y siguen destruyendo el FLN, el huevo es que la metrópoli ha caído en desgracia, la posición esa y el mismo Degaulle tiene que transar. Ya no apoya a los colonos franceses en Argelia, es decir, la liberación de Argelia es producto de un triunfo político antes que militar y como la ola que venía de todo el

⁶ Entrevista del autor con Gilberto Morales, Op.Cit.

proceso de finalización del mundo colonial, donde jugaron, como te digo, gran papel los intelectuales franceses, Fanon entre ellos obviamente, todos esos influyeron a Gaspar, como influyeron a otras gentes que después tuvieron vinculación con Gaspar como Edgar Palma Lau, por ejemplo, que se polarizaban del marxismo, pero se polarizaban del marxismo, sin contra argumentar. Entonces eso quedaba en un plano emotivo. En un plano de no me gusta, pues, sin ninguna razón y es además estaba cabrón refutar al marxismo.”⁷

Edgar Palma Lau fue uno de los protagonistas en la División del Regional de Occidente de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) hacia 1976 encabezando el mando de la facción llamada Nuestro Movimiento, mientras que Rodrigo Asturias se encargó de la facción que en 1979 salió a la luz pública con el nombre de Organización del Pueblo en Armas (ORPA). El autor del ensayo *Guatemala, sociedad de violencia*, “(...) cayó en combate a principios de 1982, en su calidad de comandante de una fuerza guerrillera que se caracterizó por un estilo de trabajo organizativo distinto al de las organizaciones de izquierda”.⁸

En respaldo a estos últimos elementos, agregamos esta otra declaración:

“Los planteamientos de un grupo de integrantes de la Regional de Occidente de aquella organización (Gaspar Ilom y otros militantes campesinos y mayas) sobre la necesidad de incorporar a la población indígena dentro de un enfoque que trascendiera la visión clasista de la lucha revolucionaria, fueron rechazados por la dirigencia de las FAR, por lo que decidieron retirarse de tal organización en junio de 1972 y constituir otra.” (CEH, 1999:I).

Sin embargo, se sostiene por otra parte, que detrás de los documentos, existe una realidad diferente. Uno de los entrevistados, declara que:

Gaspar sostiene y sostuvo siempre que él llegó aquí de *mutuo propio* por su propia decisión personal. ‘Manzana’ sostiene que lo mandó a traer y eso fue una cosa que siempre se lo echó de

⁷ Ibid.

⁸ Palma Lau, Edgar. *Guatemala, sociedad de violencia*. Guatemala: Dirección General de Investigación, Universidad de San Carlos de Guatemala, abril 2009, 1ra. edición.

alguna manera en cara, ‘Manzana’, como que lo había mandado a traer y luego lo había traicionado. Cuando Gaspar y esto es una indagación reciente, cuando Gaspar regresa ¿verdad?, ya viene con la idea de ser jefe, porque tanto Luis Cardoza y Aragón, Pablo González Casanova, etc., lo veían como un dirigente nato, digamos de la Revolución. Él llega a Guatemala ingresa en el año 70, noticia dada por Pablo [Monsanto] recientemente y se incorpora al Regional de Occidente.

Entonces la apariencia y probablemente más que la apariencia con un alto nivel de realidad, es que Rodrigo ⁹ regresó a ser jefe y encontró en el regional de Occidente, el punto donde se iba a ser jefe en principio de ese Regional y quien sabe que otras pretensiones tendría posteriormente. Eso genera incluso conflictos internos, porque Gaspar empieza a desarrollar su propia concepción que siempre estuvo vinculada a considerar o a incorporar a los indígenas al proceso revolucionario. Las FAR tenía una visión más ortodoxa que aunque hablaba de las cuatro clases, a los indígenas los asimilaba como campesinos, no hubo allí demandas de tipo cultural como tampoco las tuvo ORPA. Eso hay que ser objetivo, ORPA no llegó a desarrollar mucho la tesis pero sí fue motivo de discordia, por lo menos eso sirvió para encubrir ese fenómeno de liderazgo que ya se comenzaba (...) de disputa de liderazgo que ya se empezaba a dar allí.”¹⁰

Como se desprende de las declaraciones anteriores y haciendo una especie de parangón con lo ocurrido en la *vertiente reorganizativa externa* con respecto a la *vertiente reorganizativa interna*, en ambos casos, se observa que más allá de lo declarado en los documentos “*fundacionales*” de cada una de estas tres estas organizaciones en ciernes, lo que permanece oculto, es la lucha primero

⁹ Se refiere a Rodrigo Asturias, nombre legal de Gaspar Ilom.

¹⁰ Entrevista del autor con Gilberto Morales, Ibid.

por el poder personal y después faccional el cual en esta segunda etapa *“formativa”* (1971-1987), será una constante.

Finalmente ampliando más la respuesta a una pregunta que le formulé a Gilberto Morales, en el sentido de que sí hubo razones de tipo externo a Pablo Monsanto, a las FAR, en las pretensiones de Gaspar de ser jefe, manifestó que:

“Hubo un enfrentamiento supuestamente teórico concepcional allí entre esta visión de acercamiento a los indígenas a través de asumirlos como colonizados con las posiciones ortodoxas marxistas de FAR. Pero te digo todo es la apariencia en el fondo lo que los enfrentaba era de que “manzana” sentía, que Rodrigo lo podía desplazar en la dirección de FAR. Me lo acaba de ratificar Nicolás,¹¹ ese fue un problema personal, sí no conocés esos detalles que están dados debajo del documento, ¿verdad? cualquier investigador viene, lee los documentos y se va por otro lado. Pero lo esencial era eso. Lo de desplantes teóricos y esas mierdas, solo disfrazan lo que era una pugna de poder, pero también habían malas condiciones de organización en el Regional de Occidente que exigían una orientación, cualquiera que fuera, mano. La de Gaspar incluso, porque te digo esos cuates andaban tirando tiros y con una visión muy corta, estrictamente militar.”¹²

Algunos de los aspectos que prevalecían al interior del Regional de Occidente que estaban fomentando la descomposición tanto de sus bases como de sus postulados, merece ser dado a conocer y en ese sentido, el excombatiente y antiguo militante de las FAR así como de ORPA, Gilberto Morales, se refirió a este fenómeno en los siguientes términos:

“(…) hay también razones por las cuales fue positivo que él (Gaspar Ilóm) asumiera la conducción del Regional de Occidente. El Regional de Occidente había derivado en un grupo

¹¹ Comandante Mena.

¹² Entrevista del autor con Gilberto Morales. Ibidem.

de tira tiros de lo más políticamente elemental, yo lo entiendo bien porque es un fenómeno que no se dio solo en occidente sino que se repitió en distintos lados, yo mismo participé en una organización en la que la gente, puta, lo único que sabía hacer era atentados, fumes, secuestros, cosas así, incluso hay un documento que hay que perseguir que se llama sobre... ajustes y chipilines, los ajustes eran los ajusticiamientos y los chipilines, eran los robos de reses que se compartían con la población como una política de propaganda, pero fijate vos en qué nivel se estaba allí, un planteamiento teórico, ya no digamos un programa, hoy diría un planificador, un plan operativo anual por lo menos, (risas) qué vamos hacer de aquí a seis meses, ¿Verdad? ya ni siquiera cuál es el carácter de la revolución y las fuerzas... esos eran temas que puta, estaban en venus...en marte, saber en donde putas...Entonces él cae ahí y para bien o para mal reorienta esa cosa, obviamente que hay gente que se separa, que se pelea con él ¿Verdad? y gente que se le une en la concepción, desarrollando la concepción que más tarde iba a ser la concepción de ORPA. Así pues, con fuerte presencia teórica de toda la teoría de la descolonización que yo no comparto, porque si bien es cierto, nosotros fuimos colonia y país subdesarrollado, digamos que todo el calco de los conceptos que podían funcionar en ese mundo colonial que se estaba resquebrajando no cabían en lo nuestro que veníamos siendo república entre comillas, si vos querés, pero república al fin, desde hacía más de 150 años 75, ya precisarás vos con tu afán de puntualidad. Entonces no entraban allí los conceptos, pero ellos lo manejan de esa forma y genera con su antipegetianismo un foco de atracción hacia todos aquellos revolucionarios cristianos que miraban tanto en FAR o en el partido, porque el EGP todavía no aparecía como oferta alternativa, un lugar en donde se pudiera creer en Dios y hacer la revolución, que no se daba ni en el partido ni en las FAR, allí teníamos que ser ateo juramentado, ¿Verdad?, por lo menos para estar en la militancia interna, porque su base, eso era lo que yo le decía a la gente de ORPA, la base era cristiana, incluso, los mismos dirigentes eran cristianos pero no sabían

que eran cristianos. Todos éramos cristianos, teníamos planteamientos éticos más cercanos a ser mocho, mano, a ser cachureco que a ser realmente un revolucionario y muchas cosas de tipo ético se definieron sobre el principio de la ética y moral cristiana que sobre una ética y moral revolucionaria que en otro lado, debería estar en proceso de construcción en tanto revolucionaria (risas) pero no había, pero no había capacidad de elaborar una nueva teoría, además tampoco es fácil, pero entonces se sustentaba sobre la base de los principios cristianos. La gran base campesina del partido, era cristiana y católica. Lo mismo pasaba con las FAR, que no era gran base pero sí tenía su base campesina católica.”¹³

Ese aspecto del bandolerismo prevaeciente en la región de la boca costa en donde estuvo asentado el Regional de Occidente antes del arribo de Gaspar Ilóm a la región, lo confirma él mismo en una de las entrevistas que le concedió al Dr. Kruijt. (Kruijt, 2009: 42-43).

r) Elementos de estrategia común y razones determinantes que influyeron en el crecimiento desigual entre las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR), el Ejército Guerrillero de los Pobres (EGP) y la Organización del Pueblo en Armas (ORPA) durante el periodo de implantación y consolidación de las tres organizaciones.

Algunas consideraciones necesarias para poder comprender las diferencias políticas y táctico-estratégicas entre ambas organizaciones:

Ejército Guerrillero de los Pobres. (EGP):

- ✓ La estrategia de la guerra popular revolucionaria (GPR) en el caso del Ejército Guerrillero de los Pobres (EGP), partía de reconocer la existencia de tres planos estratégicos, a saber:
 - a) la montaña, b) el llano y c) los centros urbanos industriales o semi-industriales.
- ✓ A cada uno de los planos estratégicos, le corresponde un determinado tipo de relaciones sociales de producción: a) relaciones pre-capitalistas. b) y c) relaciones de carácter capitalista.

¹³ Ibidem.

- ✓ En igual sentido, los tres planos estratégicos, se encuentran representados por determinado componente social: a) presencia de grupos de minoría nacional, que el EGP denomina “minorías étnicas nacionales,” b) proletariado agrícola y c) integrado por la clase obrera, por sectores de las capas medias y sectores marginales.
- ✓ Desde el punto de vista de la táctica de organización, cada uno de los tres planos estratégicos, debía plantearse formas de trabajo político-militar distintos.
- ✓ La línea de masas del (EGP) planteó desde su inicio la incorporación de la causa indígena.
- ✓ La zona de implantación de la guerrilla fueron precisamente en el área del primer plano estratégico, las montañas ubicadas en el noroccidente de Guatemala y como consecuencia, eran las que se encontraban más aisladas y con débil presencia del poder central dominante y en donde se presentaban las mejores condiciones para el desarrollo de la lucha guerrillera.
- ✓ Las formas de organización que estableció la primera columna con la población desde los dos primeros años de permanencia en El Ixcán previo a dirigirse a la sierra, le aseguraron la consolidación de una estructura política basada en el respeto a las prácticas comunales y en donde la dirección política se fundía con la población. Esto incidió en un incremento sustancial de su militancia (combatientes) así como de los simpatizantes y colaboradores.
- ✓ Para referirnos a la experiencia del Ejército Guerrillero de los Pobres, retomamos algunos extractos de la tesis doctoral de Margarita Hurtado Paz y Paz, quien realizó un trabajo de reconstrucción histórico-social acerca del desarrollo del trabajo del EGP a partir de su implantación en una región de frontera en el departamento de Huehuetenango, Guatemala.
- ✓ “Es importante comenzar diciendo que extender la lucha revolucionaria a Huehuetenango fue parte sustancial de la estrategia del Ejército Guerrillero de los Pobres desde principios

de la década de los años 70. Desde su fundación y ratificado en la Primera Conferencia Guerrillera de 1974, uno de los planteamientos esenciales del EGP fue precisamente la incorporación de los pueblos indígenas a la Guerra Popular Revolucionaria (Línea de Masas del EGP, 1974).

Para referirnos a la experiencia del Ejército Guerrillero de los Pobres, retomamos algunos extractos de la tesis doctoral de Margarita Hurtado Paz y Paz, quien realizó un trabajo de reconstrucción histórico-social acerca del desarrollo del trabajo del EGP a partir de su implantación en una región de frontera en el departamento de Huehuetenango, Guatemala.

“Es importante comenzar diciendo que extender la lucha revolucionaria a Huehuetenango fue parte sustancial de la estrategia del Ejército Guerrillero de los Pobres desde principios de la década de los años 70. Desde su fundación y ratificado en la Primera Conferencia Guerrillera de 1974, uno de los planteamientos esenciales del EGP fue precisamente la incorporación de los pueblos indígenas a la Guerra Popular Revolucionaria (Línea de Masas del EGP, 1974).

Además de ser Huehuetenango uno de los departamentos indígenas y campesinos más pobres y poblados del altiplano occidental, el mismo presentaba otra serie de ventajas de carácter político estratégico. Su diversidad topográfica y ambiental, la débil presencia local del poder estatal, la escasa presencia de las fuerzas de seguridad fueron, entre otros, elementos importantes para la definición estratégica de finales de los años 70.” (Hurtado, 2009:4)

Por otra parte, en un extracto de una publicación realizada por el Centro Rolando Morán, encontramos una referencia explícita a lo que fue la línea de masas del Ejército Guerrillero de los Pobres:

“La línea de masas del EGP es un análisis del rumbo que encuentra el Ejército Guerrillero de los Pobres en la década de los setenta al proceso político militar tratando de superar las limitantes del *foco guerrillero* que fueron el centro de la lucha de la guerrilla en la década de los años sesenta.”¹⁴

Fuerzas Armadas Rebeldes. (FAR)

- ✓ En cuanto al planteamiento de la estrategia de la guerra popular revolucionaria (GPR) por parte de esta organización, aunque no plantea una caracterización del país en los términos que fueron señalados por el EGP, en la línea política sí hace una descripción general del país por las siete regiones que lo conforman. Mencionaremos únicamente aquellas regiones en las cuales las FAR tuvo actividad política y militar hasta el final de la guerra.
- ✓ La región a) de la Costa Sur que es donde se concentran las mismas características que el (EGP) señala para su segundo plano estratégico, el llano, las FAR, sin embargo, agrega un aspecto esencial en el sentido de señalar que dadas las características económicas, esta región es donde se expresan de manera más intensa a nivel nacional, las contradicciones del capital-trabajo. De acuerdo a lo que esta organización manifiesta en los *Fundamentos teóricos*, el asentamiento de la guerrilla en una determinada zona, debe considerar si en la misma hay condiciones subjetivas en la población para el desarrollo de la guerra y si se presentan las contradicciones principales y estos aspectos fueron considerados para la formación primero del Regional del Sur “Santos Salazar” y después de mediados de la década de los ochentas, la transformación de éste en el Frente Santos Salazar de FAR abarcando los departamentos de Escuintla y Santa Rosa en la Costa Sur.

¹⁴ Ver Centro Rolando Morán. Construyendo caminos. Tres documentos históricos de la guerrilla guatemalteca. Guatemala: Centro Rolando Morán, septiembre 2008, 1ra.edición. Énfasis propio.

- ✓ Región c) del Altiplano. Se identifica con el primer plano estratégico propuesto por el (EGP), aunque con algunas diferencias en cuanto al espacio que abarcó su actividad. Para el caso del EGP, cubre básicamente los departamentos de El Quiché, Huehuetenango, Chimaltenango y la Ciudad de Guatemala. Se agregaría el departamento de Quezaltenango donde las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) tuvo presencia política al igual que en el norte de Chimaltenango donde se formó el Frente Guerrillero Tecún Umán (FTU) y la Ciudad de Guatemala donde operó el Regional Central.
- ✓ Región d) de las Verapaces. Comprendería una combinación entre los planos estratégicos uno y dos del EGP (montaña y llano) formando parte Alta Verapaz, en donde tuvo presencia en la parte este del El Quiché donde estableció un frente guerrillero que operó en todo el departamento. Por su parte, las FAR operó en las Verapaces, cubriendo los departamentos de Alta y Baja Verapaz donde montó el Frente Guerrillero Panzós Heroico. (FPH).
- ✓ Región g) del Norte. Coinciden también los planos estratégicos uno y dos del EGP (montaña y llano) y abarca la parte norte de los departamentos de Huehuetenango, del Quiché, de Alta Verapaz, parte de Izabal y todo El Petén. En este último departamento, las FAR mantuvieron varios frentes guerrilleros que operaron durante la segunda etapa *formativa fase “A” y fase “B”* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) y la *etapa terminal*.
- ✓ La zona de implantación de la guerrilla de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) en El Petén, se dio a nivel de la montaña y el llano, zona que brindó ventajas para el combate, que proporcionó encubrimiento y abrigo y que dificultó la movilidad del enemigo.
- ✓ En el Informe sobre la situación agraria en el país, presentado por la Dirección Nacional Ejecutiva de las Fuerzas Armadas Rebeldes al Pleno Ampliado de abril de 1979, se planteaba la imprescindible necesidad de la alianza obrera campesina.

- ✓ Las bases sociales en las cuales descansó el trabajo político organizativo de las FAR en El Petén, fueron esencialmente campesinos colonos peteneros convertidos en cooperativistas quienes provenían de la costa sur y del oriente del país, siendo en su gran mayoría ladinos, muchos de los cuales pasaron a engrosar las filas de la insurgencia.

En resumen, habría que indicar los siguientes aspectos que a mi parecer determinaron el crecimiento desigual entre las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) y el Ejército Guerrillero de los Pobres:

1°. Las desproporciones en cuanto a la extensión del espacio en cuyos territorios debían desplazarse ambas organizaciones. Para el caso del Ejército Guerrillero de los Pobres, La región a) de la Costa Sur ocupa aproximadamente el 9% del territorio nacional. La Región c) del Altiplano, abarca una superficie aproximadamente del 26% del total del territorio nacional, aunque de esta extensión, quedarían excluidos los departamentos de San Marcos, Quezaltenango, Sololá, Totonicapán y La Antigua donde no hubo actividad militar de envergadura. La Región d) de las Verapaces cubre el 12% del área total del país. Finalmente la Región g) del Norte que abarca la parte norte de los departamentos del Quiché y de Alta Verapaz, excluyendo Izabal y El Petén. Le corresponde el 33% del territorio nacional.

En cuanto a la Región g) del Norte, donde se ubicaron los principales frentes guerrilleros de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) en el Petén, la extensión del departamento es de 35,854 km. cuadrados, representa casi la tercera parte del territorio nacional y mayor en extensión que la república del Salvador.

2°. Las distancias que debían recorrer desde las zonas de la retaguardia (o lugares de refugio) hasta los principales frentes de guerra en el caso del Petén, implicaba grandes desgastes físicos y el agotamiento de los recursos de la logística, tomando en

consideración que atravesaban por lugares deshabitados sin posibilidades de que las fuerzas militares pudieran ser abastecidas.

3°. La situación de los desplazamientos que debían realizar en las regiones donde operaba el Ejército Guerrillero de los Pobres, eran distancias más reducidas y con territorios mayormente poblados. Esta era una ventaja comparativa que les permitía mayor movilidad en menor tiempo y tener resuelto lo del abastecimiento, dado que contaban con diversas redes de apoyo entre la población simpatizante.

4°. La convivencia desde los orígenes del EGP con la población indígena, creó lazos muy fuertes de solidaridad que es uno de los rasgos que conforman a las comunidades y lo cual contribuyó a que el reclutamiento fuera masivo, es decir, se integraban familias completas.

5°. La gran dispersión de los efectivos guerrilleros de las FAR en El Petén, contribuía a dificultar las concentraciones de las tropas debido a lo que ya se señaló en el apartado 2, por lo que la actividad militar, salvo en pocas ocasiones, tuvo resultados contundentes. A esto le he denominado la estrategia defensiva.

6°. Las distancias menores, la facilidad del desplazamiento de sus fuerzas en el territorio, la cercana relación y comunicación con sus redes de apoyo, facilitaban la logística y el avituallamiento, lo cual redundaba en una mayor capacidad de operatividad reflejándose en el número de acciones militares y la destreza para cercar a destacamentos militares por varios meses.

7°. De acuerdo a ciertas informaciones, para los años de 1980-1981, los efectivos del “[...] EGP sumaban 5000. Había además otros 50,000 combatientes en las filas de las milicias aliadas al EGP. Según la inteligencia del ejército, 100, 000 civiles apoyaban al

EGP. [...] La inteligencia del Ejército, calculaba en 500 los soldados de las FAR con otros 1000 aliados a los miembros de la milicia.” (Kruijt, 2009: 137)

Organización del Pueblo en Armas (ORPA).

Es necesario destacar que durante la segunda etapa *formativa fase “B”* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) en el periodo de 1982 a 1990, la Organización del Pueblo en Armas (ORPA) tenía escasos tres años de haberse dado a conocer de manera pública pero contaba con una existencia previa de 10 diez años que le había posibilitado establecerse en su “zona estratégica” la que como se ha visto anteriormente le permitió reunir de manera simultánea las condiciones de “carácter militar, de refugio y combate.” De manera relativamente temprana esta organización debe enfrentar su primer cisma a su interior cuando hacia el año de 1976, apenas a cuatro años de haberse constituido orgánicamente, surgiría un desprendimiento al frente del cual estaba Edgar Palma Lau encabezando el mando de la facción llamada Nuestro Movimiento, su hermano el comandante Pancho que llegó a ser miembro de la Dirección Nacional y comandante del Frente Javier Tambriz de ORPA, -demostró en ese momento difícil para la supervivencia de la naciente organización,- plena lealtad al comandante Gaspar Ilom, - Rodrigo Asturias- lo que contribuyó a que finalmente en 1979 éste apareciera como comandante en jefe, al salir a la luz pública el nombre de Organización del Pueblo en Armas. (ORPA). El fenómeno de liderazgo que se impuso en esta oportunidad, ya tenía su origen en la *disputa de liderazgo* que como ya fue observado a raíz del desprendimiento en 1972 de la tercera *vertiente reorganizativa interna* encabezada por militantes del Regional de Occidente de las Fuerzas Armadas Rebeldes, que dio origen a (ORPA), enfrentó a Gaspar Ilom y a Pablo Monsanto lo cual precipitó una “(...) ruptura conceptual y personal”. (Santa Cruz, 2006: 170) De manera que a lo largo de esta segunda etapa *formativa fase “B”* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) que comprende ocho años de acuerdo a otro de los comandantes de ORPA,

no pudo concretarse “(...) una sola estrategia para la tomar del poder. Las tres organizaciones político-militares desfasadas y con conceptos desiguales, a lo más que pudieron llegar fue a la coordinación de acciones militares, basados en las posibilidades de cada uno de ellas.” (Santa Cruz, 2006:168-168) Sin embargo, cabe señalar que en el propio seno de (ORPA) prevalecían dos concepciones estratégicas que a veces se contraponían o se complementaban. Éstas estaban representadas en los comandantes que en orden de jerarquía, le seguían al comandante Gaspar, se trataba de Isaías y Pancho. El primero “(...) respondía en cierta forma, al concepto tradicional implantado por los cubanos. Se vanagloriaba de tener un campamento base en el volcán Tajumulco, ocupado desde hacía varios meses y con instalaciones que denotaban su intención de hacerlo permanente. Esto permitía que los combatientes interiorizaran el concepto de ‘territorio liberado.’ ”

En lo que respecta a “(...) La variante de Pancho tomaba en cuenta su experiencia personal y los intercambios tenidos en el exterior con los cubanos, los nicaragüenses y sobre todo con los vietnamitas”. En su opinión en lo relativo al “(...) manejo del terreno y la dislocación de la fuerza” de acuerdo a la experiencia de los dirigentes vietnamitas, éstos eran del criterio de que “(...) dada las características de la guerra en Guatemala, convenía contar con varias retaguardias montañosas para cambiar de forma constante el teatro de operaciones.”

En otras palabras, ambas concepciones que expresaban no sólo la experiencia sino el sentir de los Frentes Ixmatá y Tambriz, se pretendía por parte de su comandante en jefe, que ambas se amalgamaran; el primero diversificando “(...) su concepto táctico-operativo en la disputa de terreno y la población, mientras que el segundo debería imprimirle “(...) contundencia a su constante accionar.” (Santa Cruz, 2006: 169-170).

La relación de ORPA) con las FAR surgida durante esta segunda etapa *formativa fase “B”* de las Fuerzas Armadas Rebeldes, no estuvo exenta de serias diferencias y de pocos intentos fallidos

por operar de manera conjunta, hemos explicado en otra parte de esta tesis¹⁵, la manera como se produjo el encuentro casual con el Frente Javier Tambriz de ORPA, de parte de cerca de ochenta combatientes del Frente Tecún Umán (FTU) de las FAR al mando del comandante Juan Bravo llegarían a operar de manera conjunta quienes se habían replegado debido al constante accionar como parte de la ofensiva contrainsurgente en los municipios localizados en el norte del departamento de Chimaltenango. La realización de algunas operaciones limitadas tanto en el tiempo como en el espacio, terminarían por reducirse al máximo, tanto por los golpes infringidos al Frente Tecún Umán así como por la problemática interna que estuvo caracterizada tanto por la separación de sus funciones y expulsión del comandante del Frente así como a las deserciones ocurridas al interior de éste y que culminarían con la incorporación de tres combatientes provenientes de FAR a ORPA).

Por otra parte, algunos de los dirigentes de (ORPA) han señalado la similitud de las estructuras entre el EGP y las FAR y la tendencia que las mismas tenían de proyectar una imagen de fortaleza, lo cual dañaba al movimiento revolucionario porque “(...) se seguía respondiendo a varias iniciativas particulares. Condiciones de unidad más evolucionadas pudieron haber garantizado un mejor uso de los recursos humanos y materiales con los que llegamos a contar. En retrospectiva, no hay duda que de que el mantenimiento de diferentes proyectos y prácticas no ayudó a obtener mejores resultados.” (Santa Cruz, 2006: 152).

Pese a lo anterior, a lo largo de la experiencia de las fases de implantación y desarrollo de las tres organizaciones político-militares, encontramos un elemento de estrategia

¹⁵ Ver capítulo III 3. Del movimiento insurgente al movimiento popular: el segundo viraje estratégico de las Fuerzas Armadas Rebeldes. Apartado — Consolidación y extensión de su zona de influencia: continuación del fenómeno de la *regionalización*. g) Regional Central. (Ciudad de Guatemala-Chimaltenango).

común y fue el que todas ellas a la par que se “(...) multiplicaban los frentes guerrilleros y las zonas de operaciones, pero la idea principal siguió siendo la de prepararse en territorios fronterizos de difícil acceso, poca población y retaguardia segura” (Santa Cruz, 2006: 168-169). Se aseguraron de establecerse y prepararse en regiones de fronteras, así tenemos que las FAR consiguieron reagruparse y reimplantarse en los ríos La Pasión y Usumacinta en El Petén, en la región selvática frontera con Chiapas, entre 1970 y 1972. Por su parte, la *vertiente reorganizativa externa*: el Ejército Guerrillero de los Pobres (EGP) se estableció en el Ixcán, Quiché, en el área norte del Sistema de los Cuchumatanes, igualmente frontera con Chiapas en 1971 y finalmente, la segunda *vertiente reorganizativa interna*: la Organización del Pueblo en Armas (ORPA), se fincó en la región boscosa de la Sierra Madre occidental, San Marcos, también fronteriza con México. 1972.

Podría a manera de resumen, señalarse que la presencia en un esfuerzo de unir fuerzas por parte del Frente Tecún Umán (FTU) de las FAR y del Frente Augusto César Sandino del EGP con las fuerzas del Frente Javier Tambriz de (ORPA), fracasaron. Los dos primeros frentes, se vieron sometidos “(...) a una serie de consideraciones estratégicas equivocadas, fallas de conducción y operacionales, aunados a los golpes recibidos, los redujeron al mínimo y les impidieron trascender, anulando sus posibilidades para disputar un territorio y una población.” (Santa Cruz, 2006: 186).

6. La estructura política y militar de los frentes guerrilleros en El Petén.

— **Algunos antecedentes. Los frentes guerrilleros históricos (antes de 1980):
Regional Norte Capitán “Androcles Hernández”.**

El nombre que recibe este Regional, corresponde a uno de los antiguos integrantes de la Comandancia de las Fuerzas Armadas Rebeldes en 1968 cuando ostentaba el grado de

teniente y quien cayera durante la segunda etapa “*formativa*” del Movimiento Revolucionario guatemalteco.

El desarrollo de todo este apartado, se ha estructurado de acuerdo a las entrevistas de campo que realizamos con antiguos oficiales de las FAR que operaron en El Petén, por lo que sus respuestas a las preguntas que les formulamos en distintas entrevistas, han sido de gran valor para nuestro trabajo.

— **La formación de los nuevos frentes guerrilleros: (a principios de la década de los 80):**

El Frente Norte.

Entrevistamos al Teniente Raúl, combatiente que a temprana edad se incorporó en 1981 a las Fuerzas Armadas en el territorio del Petén. A pregunta expresa que le hicimos acerca del conocimiento que tenía de la estructura política y militar de los frentes guerrilleros en El Petén, respondió:

TR: “Sí. La estructura militar digamos tuvo sus cambios de acuerdo a las coyunturas que se daban no sólo en el territorio a nivel nacional sino como departamento y las condiciones que el ejército también nos ponía, se daban las estructuras militares. Por ejemplo a un inicio sólo se conocía como Regional Norte, ... la estructura militar del Petén, ya luego se hicieron columnas, estas columnas operaban en diferentes lugares y por la necesidad siempre de la estructura militar, se deshicieron las columnas, se disolvieron, y se formaron los frentes. Entonces los frentes eran unidades más pequeñas que se ubicaron en diferentes municipios a nivel de Petén, para operar y dispersar de esa forma al enemigo. Y habían también estructuras más pequeñas que los frentes, que los frentes estamos hablando de dos pelotones, algunos tenían tres que en veces sumaban 80 o 100 guerrilleros cada unidad. Los frentes tuvieron una vida

bastante larga, fue muy buena esa táctica de la guerrilla porque empezaron a funcionar prácticamente del 85 y se finalizó a la firma de la paz todavía existían los frentes.”¹⁶

Como ya quedó señalado en la respuesta anterior, inicialmente la estructura militar estaba representada en el Regional Norte, posteriormente la coyuntura política que se presentó en el país, obligó a la creación de columnas que operaron en distintos lugares. La experiencia participativa del Teniente Raúl, le permite explicarnos la ubicación de algunos de los principales frentes surgidos a inicios de la década de los años 80.

MV: ¿Indique en cuál frente participó o en cuáles frentes?

CR: “Yo estuve principalmente en el Frente Mardoqueo Guardado. Este frente operaba en el municipio de Sayaxché, esa era el área de operaciones del Frente, allí estuve la mayor parte del tiempo, luego estuve una temporada muy corta en el Lucio Ramírez que operaba en la Libertad, también estuve en el FAR que operaba en el área de Santa Ana-Dolores y una temporada corta que estuve en la zona base, que la zona base era el área de...digamos de retaguardia de todo el Frente Norte donde era un área bastante segura podríamos decir no sólo por la distancia en que se encontraba que al ejército se le hacía más costoso llegar hasta esa áreas y era un área que se aprovechaba para tener los centros de comunicación, los centros médicos, este...últimamente, talleres de explosivos, campos de entrenamiento que se hicieron desde los años 80 casi hasta la firma de la paz, se mantuvo esa área como un área principal de retaguardia.

Con respecto a si tenía información sobre el surgimiento de los frentes guerrilleros históricos antes de 1980: nos respondió lo siguiente:

¹⁶ Entrevista realizada con el Teniente Raúl. Lugar: Comunidad de Nuevo Horizonte, El Petén, Guatemala. 09 de julio de 2010. 09-07-10/ P.II.a.

TR: Sí, de algunos no todos. Por ejemplo antes de los años ochenta en El Petén operaba una guerrilla por ejemplo que como ya le dije antes, se denominaba únicamente como Frente Norte que por ejemplo la acción más resaltante fue una que hicieron en Yaltutú aquí cercano a Dolores que allí fue una unidad de la guerrilla dio una emboscada al ejército y le recuperaron el armamento. En esos tiempos el ejército usaba carabinas y máuser que eso fue lo que se le quitó al ejército.

MV: ¿Se acuerda del año?

TR: En el 76, en el 76 creo que fue. Y luego las demás unidades que operaron más antes...que únicamente por la historia, ¿verdad? que se yo, la guerrilla Edgar Ibarra, las unidades que operaron en Río Hondo al mando de Turcios Lima y...

MV: pero eran áreas diferentes al Petén, ¿verdad?"¹⁷

— **Feliciano Argueta Rojas, Lucio Ramírez y Raúl Orantes.**

En otra entrevista que realizamos con el compañero Martín Jiménez Rivas, quien es conocido como el Comandante Fernández, fue el jefe máximo del Frente Guerrillero Feliciano Argueta Rojas,¹⁸ conocido como FAR y además encabezó el nuevo Mando Militar reestructurado de la fuerza militar en El Petén. También él desde su óptica nos da a conocer su valiosa experiencia.

CF: “Mirá, al principio yo conocí lo que le llamaban *columnas*, *columnas* le llamaron...una columna lo que tenía era un número de hombres indefinido, lo miraba yo...incluso que yo lo veía a mi apreciación, no lo veía bien organizado, tenía su estructura. Tenía su jefe máximo esa columna, al principio no le tenían ni grado, una columna te puedo decir de 30-35 hombres, era indefinida, era un gran grupo, era un poquito, eran bastantes pero era una columna, ya por un hombre nada más...yo no le conocí más...porque te digo porque al principio fuimos a hacer

¹⁷ Ibid.

¹⁸ Cuyo nombre legal fue el de Rodolfo Payeras Solares quien obtuvo el grado de capitán en 1968 durante el periodo en que fue degradado César Montes, el antiguo comandante en jefe de las FAR.

algunas acciones que yo le digo acciones incipientes porque era cómo te ibas a forjar y cómo se iba a especializar y cómo se iba a dar cuenta en el combate, primero cómo iba a ser, bueno un desorden del demonio...terrible eso. Posteriormente la guerrilla ya toma como su forma en el ...eso que te estoy hablando en el ochenta...en el ochentuno siempre sigue siendo columna y algunos grupos no bien estructurados, la guerrilla comienza a estructurarse a final del 82 se estructura ya haciendo *frentes guerrilleros*, frente, y al principio andan haciendo acciones así aisladas en columna, no tiene un...

MV: Un territorio fijo...

CF: Exacto no tiene un territorio fijo, sino que anda deambulando de arriba para abajo, andaba por un municipio a otro, de allí se iban pero en ese Petén hacían las acciones muy dispersas y huían mucho y no conquistaban nada, eso era lo terrible de las columnas, esa experiencia se va forjando poco a poco, después cuando ya viene el final del 82, se empiezan a constituir los *frentes guerrilleros* que eso tiene otra estructura y allí primero que tiene una *zona territorial* establecida, delimitada, que decían que ese frente guerrillero opera en esa zona y no se sale de ese marco. Y así hicieron porque hicieron el Feliciano Argueta Rojas que fue ese en donde yo vine a operar, porque a mí me mandaron para acá...

MV: el FAR no?

CF: el FAR, después al mismo tiempo establecieron el Lucio Ramírez, después establecieron el Mardoqueo Guardado más por último, establecieron el Panzós Heroico, se llama PH, nosotros le decíamos Puro Huevo...(risas).

MV: Pero está el otro también, el Tooj...

CF: el Tooj, también, entonces cada uno de esos tenía al mando un capitán o un teniente, que ya les comenzaron a dar grado y después ese teniente ya con esa fuerza los dividía en pelotones y ese pelotón estaba estructurado con sus respectivos sargentos que son jefes de escuadra y un

pelotón lo representaba un teniente que era jefe de pelotón, podía en ese frente tener dos, tres pelotones, pero no tenía también número pero ya eso sí recuerdo muy bien después de esa experiencia que conquistó terreno, conquistó población, porque además el *frente* tenía también una cosa también importante que establecía organización de base, clandestina, por supuesto, pero establecía toda esta relación, cada frente tenía que hacer esto. Es donde el *frente* tuvo mayor éxito porque si hacemos un recuento de allá donde vos estuviste allá en la sierra lacandona, hasta allá, era terrible, porque allí solo eran selvas y todo eso y se alimentaban nada más de zapotes, de corozos y toda esa cosa, era terrible y no había que comer, o sea, no había tortillas, maíz, frijol y todos esos granos básicos que uno necesita.

En cambio nosotros ya cuando se constituyó el *frente guerrillero* sí, era una cuestión de hacer la base social, conseguíamos información, obteníamos también la cuestión de abastecimiento, logística y lo que fuera lo teníamos, ya establecido, lo estructuramos, así es como yo me vine aquí a hacerme cargo, porque yo cuando me mandaron, a finales de 1982, pues te estoy hablando en diciembre más o menos yo vine acá, porque aquí mataron al compañero que estaba, que era un grupo que tampoco estaba estructurado, mataron al compañero Rigoberto Floreano que se llamó Chavelo, precisamente por eso es que a mí me llaman y me llamaron precisamente para la sierra de allá de aquella retaguardia y me llamaron Pablo Monsanto (...) yo no tenía ninguna jerarquía, no tenía ninguna responsabilidad...

MV: No tenías ningún grado militar...

CF: No, yo no tenía ni nunca tuve aquí ningún cargo, lo tuve después en el 85. Lo que pasó es de que me llamó el comandante Pablo Monsanto allá por La Técnica, me mandaron a llamar, yo dije estos me van a fusilar, saber que van a hacer conmigo, porqué me mandan a llamar. Y me dijeron, ahorita usted lo que mandamos a llamar para que se vaya a hacer dos cosas: así tan simplistas las vi yo, simplistas pero están comprometidas, va a ser organización de base y va a

hacer la guerrilla y usted va ser el jefe de la guerrilla. ¡Juela gran suerte. Me están dando una misión por hacer. Y cuando yo estoy empezando a salir allá, matan al compañero que yo podía tener un vínculo con él que tenía ocho aquí, que era un grupo (...) de guerrilleros locales, no tenían nada de otra estructura, pero él lo mató el ejército aquí en El Chad, incursionaron ellos a una acción para matar a un esbirro, que si lo mataron a él, así es como yo vengo al final del 82 hacerme cargo aquí, pero ya lo estructuramos con ese carácter de *frente guerrillero* Feliciano Argueta Rojas.”¹⁹

— Frente Mardoqueo Guardado (1985-1986), Frente Toon-Toh (1986-1987) y Frente Panzós Heroico (entre 1886 y 1990).

En la búsqueda de la información que nos permita ir reconstruyendo la estructura política y militar de los frentes guerrilleros en El Petén, entrevistamos también al compañero Faustino Sarceño Martínez, conocido como el teniente Lima, pasó un curso de formación militar en Cuba, al momento de la Firma de la Paz en Guatemala, le fue otorgado el grado de capitán. Sin embargo, nos manifestó que él considera como válidos únicamente los grados ganados durante la guerra, por lo que se reconoce simplemente como teniente que fue el grado que ganó como combatiente. Lo conocimos precisamente en la zona de operaciones del Frente Lucio Ramírez en el año de 1982 y luego de casi 25 años después, nos hemos vuelto a reencontrar. A continuación algunos extractos de dicha entrevista:

MV: “ ¿En qué frente guerrillero participaste desde el inicio?

TL: mirá, yo eh cuando nomás entré, estuve en todo lo que es el Frente Norte, vea, que el Frente Norte está dividido en 2, 3, 4 zonas de operaciones, después habían varias zonas de operaciones, pero inicialmente habían 3 zonas de operaciones (que) yo estuve inicialmente en el Raúl Orantes que estuvieron unos pocos días, de ahí me pasé pues...estuve como unos 8 días

¹⁹ Entrevista realizada con el comandante Fernández. Lugar: Comunidad de Nuevo Horizonte, Santa Ana, Petén, Guatemala. 09 de julio de 2010. No. 09-07-10/II-P.

ahí en el Raúl Orantes, ... me pasé a la zona de operaciones que era el FAR- Feliciano Argueta Rojas-, que es aquí la zona de Santa Ana, Dolores, Poptún, ahí estuvimos, anduvimos como otros 15 días y finalmente me fui a quedar en el Lucio Ramírez que es una zona de Libertad ²⁰ donde estuve más o menos unos 4 años y de ahí prácticamente me convertí en una pieza móvil porque al convertirme en instructor militar del Frente Norte tuve que ir a todas las zonas de operaciones incluso a la zona de operación que abrimos después aquí en Sayaxché que era el frente Mardoqueo Guardado, también estuve ahí, me tocó ir también a la zona de operaciones que abrimos en Fray Bartolomé de las Casas que era el Frente Panzos Heroico, así se le llamaba a ese frente conocido en sus siglas como PH, vea, yo estuve ahí pues, buen tiempo.”²¹

— **Fuerza Principal o Formaciones mayores.**

Continuando con las entrevistas anteriores, el Teniente Raúl se refiere a los cambios operados en la estructura militar cuando se conformaban fuerzas mayores en las áreas de guerra:

“(...) el 87 se hizo una fuerza principal o sea, esta fuerza se mantenía con cierta cantidad de hombres que no sobrepasaba los 150 que era la que se encargaba de hacer acciones de mayor envergadura contra el ejército mientras que los frentes nos manteníamos en operaciones de hostigamiento y de ese tipo, ¿verdad? Pero cuando se consideraba un golpe más grande al enemigo, se reforzaba la fuerza principal, entonces esta fuerza principal recibía hasta un pelotón de los diferentes frentes para convertirla que se yo, en 150-200 personas que era para dar un golpe más fuerte al enemigo. Esta fuerza principal no tuvo tanta vida, surgió en el 87, 89 se disolvió porque costaba también mucho el abastecimiento y la mantención en ciertos lugares del Petén de esta fuerza, a pesar de que El Petén era un área que se prestaba mucho para ocultar fuerzas grandes. Por ejemplo, cuando esta fuerza principal se movió al municipio

²⁰ Se refiere al municipio de La Libertad, El Petén.

²¹ Entrevista realizada con el teniente Lima. Comunidad de Nuevo Horizonte, El Petén, Guatemala. 24 de julio de 2009. No. 24-07-09/I-P.

de Sayaxché cuando allí operaba el Frente Mardoqueo, allí tuvimos problemas, ¿verdad? porque era bastante reducido el terreno de operaciones y eso nos costaba a nosotros movilizar todo el personal y principalmente el abastecimiento, porque abastecer 150 o 200 hombres en esas condiciones era bastante difícil. Entonces la fuerza principal no tuvo tanta vida duró hasta el 89, mediados del 89 ya se había disuelto la fuerza principal y nuevamente se retomó la táctica de los frentes guerrilleros que ya existían pero se fortaleció la táctica de los frentes, se incorporó allí toda la gente de la fuerza principal a los frentes y se hicieron otras unidades también que se encargaban principalmente de la estructura política.”²²

— **Formación del Mando Militar y Estado Mayor.**

De manera introductoria, considero de importancia dar a conocer algunos rasgos biográficos sobre los combatientes entrevistados, dos de ellos, oficiales con el grado de tenientes y el otro, comandante y jefe del nuevo Mando Militar reestructurado de la fuerza militar en El Petén, quienes se iniciaron en la actividad guerrillera desde el final de la segunda etapa *formativa fase “A”* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR), (1981), continuaron durante toda la segunda etapa *formativa fase “B”* (1982-1990) hasta la etapa *terminal* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (1987-1997).

De las entrevistas realizadas, conocemos por otras partes transcritas y que ocuparía mucho espacio su transcripción, que los tres ex integrantes de la fuerza insurgente del Petén, nacieron o llegaron muy pequeños a este departamento acompañando a sus padres durante el proceso de colonización en las regiones selváticas de las márgenes de los ríos La Pasión y Usumacinta, durante la década de los años sesenta y setenta, por lo que de alguna manera, se consideran peteneros o “sureños” como se le denomina a quienes migraron de la costa sur o del oriente

²² Ibid.

del país. En el caso concreto del compañero Martín Jiménez Rivas, Comandante Fernández, habría que dar algunas referencias suyas, estuvo trabajando como catequista y estaba haciendo un trabajo de comunidad, trabajando a nivel de base, haciendo grupos, entre los cuales se destacan los Comités pro-mejoramiento, Comités por la tierra, Comités por el bien vivir de las comunidades, era una forma de organización y como él nos dijo en la entrevista “acompañado de la palabra de Dios que en ese tiempo nosotros no rezábamos sino lo que hacíamos era una enseñanza a través de la biblia.” Otro aspecto de suma importancia, fue la forma como se vinculó con la Central Nacional de Trabajadores de Guatemala (CNT), su relación se da a partir de la problemática de la tierra que tenían con el FYDEP, razón por la que sostenían reuniones con los abogados que los asesoraban “para legalizar la tierra en El Petén.” Y es precisamente en el 79, en Guatemala cuando comienza la represión “Ya los ochentas, a nosotros nos empiezan a buscar no para platicar con nosotros sino para matarnos y allí empiezan a descabezar a dirigentes cooperativistas. Y todo aquel que era cooperativista, sindicalista, trabajadores en grupo comunitario como fuera, era comunista, no le decían guerrillero todavía. Comunista y por comunista es que llega Comunista es que llegaban a buscarlo para matarlo.”²³ De esta manera, él se verá forzado a buscar contactos con la organización política para ingresar a la fuerza militar.

En el caso de los otros dos compañeros, con respecto al compañero Faustino Sarceño Martínez conocido como el teniente Lima, su ingreso a la guerrilla fue un motivo doble, por una parte mantenía un entusiasmo desde la edad de ocho años por integrarse a la guerrilla debido a la influencia de un tío suyo y luego el asesinato de su padre por parte del ejército, contribuirán a acelerar su organización primero “a las milicias populares digamos eran las células de bases, yo me organicé en el 78, yo tenía como 12 años” y posteriormente su

²³ Entrevista realizada con el comandante Fernández. Ibid.

incorporación “en el 80 que tenía los 14 años, fue cuando obtuvo un curso militar “tratando de internarme de una vez a la montaña”.²⁴

En cuanto al compañero teniente Raúl al igual que en el caso del compañero teniente Lima, conoció la organización por medio de sus padres desde la temprana edad de ocho años por lo que tenía pleno conocimiento de las razones por las cuales se libraba la guerra, su incorporación a la guerrilla, al igual que la de varios hermanos suyos, se da en el año 81.

Estos diversos aspectos personales tendrán una importancia primaria ya que muchos de los combatientes asentados en El Petén, obtendrán un papel destacado durante el conflicto armado y varios de ellos, ascenderán a importantes grados militares en la jerarquía de la estructura militar insurgente.

A continuación, entrevistamos al teniente Raúl:

MV: “Bien, ¿sabe acerca de la formación de los nuevos frentes guerrilleros a partir de la década de los años ochenta y conoce sobre la formación del Mando Militar y el Estado Mayor? ¿Si me puede indicar, los nombres de los nuevos frentes y de los integrantes del Estado Mayor?”

TR: Como le decía, los Frentes fue una necesidad militar que surgió a partir del 86, a partir del 86 se ve la necesidad de hacer los Frentes Guerrilleros, en ese tiempo, antes de los Frentes, existía por ejemplo, un solo Mando y este Mando lo encabezaba el capitán Osvaldo. Vah, luego surgieron problemas estructurales y hubo la necesidad de cambiar este Mando encabezado por el capitán Osvaldo²⁵ y se formó un Estado Mayor, este Estado Mayor, el jefe era el compañero

²⁴ Entrevista realizada con el teniente Lima. Ibid.

²⁵ Marco Antonio Garavito, psicólogo de formación, fue expulsado de las FAR luego de un juicio militar por la Comandancia de las FAR en donde intervino el propio FSLN con el fin de encontrarle una salida política a este conflicto. Lo conocí en 1981 en su calidad de Teniente en el Frente Lucio Ramírez, en la zona de la retaguardia. Bajo su mando, fui asignado como responsable médico del pelotón que operaba aquí.

Comandante Rigo,²⁶ él era el jefe del Estado Mayor, luego le seguían otros comandantes como este Orellana, como Gari, el Dr. Sebastián que era el servicio médico...

MV: El era teniente, si no me equivoco...²⁷

CR: En ese tiempo...bueno allí le dieron el grado de Capitán, allí le dieron el grado de Capitán a él. Martín también que era un...parte del Estado Mayor...

MV: ¿Martín había ya ascendido a grado? ¿A cuál grado?

TR: A Capitán, a Capitán, no, él ascendió a Comandante allí. El era Capitán antes de eso. El ascendió a grado de Capitán en el Estado Mayor. Luego este Estado Mayor también tuvo serios problemas, algunos por ambiciones, otros por negligencia que la Dirección de las FAR, tuvo que hacer otra reestructuración y cambiar casi todo el Mando y en esta ocasión se le llamaba Mando Militar que era siempre un Estado Mayor, ¿verdad? pero se le llamó Mando Militar. Y este Mando Militar, lo encabezó el compañero Fernández con el grado de Comandante, algunos compañeros que pudieron también seguir también fue como Gari, Orellana y todavía el Capitán Sebastián. Fueron los que continuaron. Los demás compañeros por ciertas razones tuvieron que excluirlos del Mando, algunos degradados [sic][degradados] y otros expulsados también de la organización, ¿verdad? porque los problemas eran ya más serios y no podían seguir tanto en el Mando como en la organización. Algunos sancionados temporalmente mientras se miraba el cambio, su actitud, y este Mando Militar prácticamente fue el que duró hasta la firma de la paz, desde el 90, desde el 90 que tomó el Mando esta estructura, luego se fueron retirando algunos compañeros por cuestiones de trabajo también y se fueron incorporando nuevos oficiales o oficiales jóvenes a este Mando Militar que estos

²⁶ Hermano del comandante Pablo Monsanto, asumió las funciones, posteriormente sería separado del cargo como jefe del Estado Mayor.

²⁷ Había obtenido un curso de cirugía de guerra en Cuba, fue mi responsable durante un tiempo cuando participé como paramédico en el Frente Norte.

oficiales eran salidos de los Frentes de Guerra para ocupar ese puesto en el Mando Militar por ejemplo podemos ver al Capitán Leandro que era un compañero muy joven, él era parte del Mando Militar ya en la última temporada del 92-93, estaba también el Capitán Méndez que era una persona muy joven, el Comandante Marvin también y no puedo recordar quien otro más pero ya eran oficiales que recientemente habían salido de los Frentes de Guerra para poder fortalecer el Mando y de esa forma seguir ...las operaciones militares ¿verdad?. Este mando ... a un principio se mantenía en la zona base, a partir de que se estructuró el mando militar encabezado por Fernández, el mando tuvo digamos un cambio porque cada oficial o cada Comandante del Mando Militar, se iba una temporada a los frentes de guerra, por ejemplo, un mes, dos meses para apoyar al compañero al mando del frente que estuviera allí y a darle órdenes directamente, ¿verdad? porque de esa forma los compañeros como jefes de los frentes se sentían más apoyados que estuviera allí alguien del mando sino permanente que los llegara a visitar, que estuviera allí una campaña para que mirara como se operaba, qué errores había, porque muchas veces sólo se daban órdenes pero nunca se sabía cómo había que hacerlo. Entonces estos compañeros del Mando Militar usaron esa táctica, ellos no sólo permanecían digamos en la zona de retaguardia sino que también iban a diferentes frentes en diferentes temporadas a apoyar los mandos. Y también el Mando...en la última temporada del 90 al 96, ya no permaneció únicamente allá en la zona base sino que aquí más cercano a las áreas de los frentes de guerra, ¿verdad? que digamos que eran las retaguardias de los frentes de guerra.”²⁸

También la opinión del teniente Lima respecto al proceso que siguió la conformación del Mando Militar y Estado Mayor en El Petén, contribuyó mucho a enriquecer esta parte de la investigación. Le preguntamos que nos informara quien era el comandante del frente así como quiénes eran los oficiales en el frente donde participó, su respuesta fue la siguiente:

²⁸ Entrevista realizada con el Teniente Raúl. Ibid.

TL: “Mira, este, el frente Norte estuvo dividido te decía en varias zonas de operaciones, vea, pero aparte de eso había lo que era un mando militar previamente establecido, un mando militar que era un comando de oficiales que se encargaban de planificar y realizar todas las operaciones militares del Frente Norte que después se le da no ya el nombre de mando militar sino de Estado Mayor de este Frente, que ahí estuvieron, pasaron por ahí varios oficiales dentro de ellos estaban el legendario Comandante Mena, el Comandante Ruíz, después otros compañeros que después llegaron a ser Comandantes, el comandante Gari, el comandante Fernández, otros compañeros capitanes ... ah el otro comandante que no mencioné, Martin que fue capturado por el ejercito allá en el sur pero ellos son oficiales, pero ellos eran los que estaban ahí en lo que era el bando líder y ya te dije comandante Ruiz, si entonces ellos eran el Estado Mayor, aparte habían los oficiales, los jefes de la zona de operaciones, habían capitanes o tenientes como los mencionaba algunos compañeros por los menos los que murieron están el teniente Guilber, el teniente Arturo, el teniente Águila, el teniente Sandocan.

MV: ¿Es teniente? ¿Pero Sandocan, se oía su nombre así como legendario. Es decir, en los ochentiuono cuando yo estuve allí, hablaban mucho los compañeros que estaban en la zona del Usumacinta.

TL: No, era teniente.

TL: Lo que pasa es que el teniente Sandocan, fue el primer jefe de la Zona del Lucio Ramírez y fue uno de los compañeros, muy aguerridos, que libró buenas batallas, buenos combates contra el enemigo. Sí fue muy bueno. Le decían..., sí algunos le decían Comandante Sandocan, pero era teniente. También antes de él, estuvo otro compañero que era el teniente Vidal, todos los oficiales que fueron jefes de la zona de operaciones, en el Lucio Ramírez, digo en el Raúl Orantes, estuvo también el teniente Ronald, que ahora al final de la paz, era Capitán Ronald, el teniente Marvin que después fue el Capitán Marvin, el Capitán Méndez, Capitán Santiago,

...bueno hubo muchos capitanes, el Capitán Rony en la zona de operaciones y otros compañeros que fueron jefes de las zona de operaciones, incluyendo yo que estuve de jefe de una zona de operaciones de un tiempo después de una ofensiva que nos hizo un poco de daño aquí en Alta Verapaz, en Panzós, tuve que irme en refuerzo de esa zona de operaciones estando allí, más o menos para estabilizarla, estando un tiempo allí, después continúe con mi labor que era instructor militar”.²⁹

7. La Región de frontera, de zona de conflicto a zona de contacto: entre la defensa territorial y el apoyo a la guerrilla.

— Papel del gobierno y ejército mexicano en la fase crítica.

En este apartado hemos contado con la colaboración a través de una entrevista de la compañera Rosa Arévalo, campesina y luchadora incansable, quien permaneció durante varios años refugiada, primero en los campamentos improvisados de Chiapas y luego, asentada de manera permanente en Campeche. Retornada al Petén, logramos conversar con ella y parte de sus respuestas, en palabras muy sencillas pero muy emotivas, nos sirve de base para desarrollar este apartado.

M.V.: “¿Cuándo usted y su familia salieron al refugio, atravesaron el río Usumacinta, ¿no? otro río o lo hicieron por tierra firme? Usted ya me dijo que atravesaron el río, ¿verdad? Bueno. ¿Recibieron apoyo de las comunidades mexicanas al internarse a territorio de México?

R.A.: Recibimos. Desde llegamos recibimos de los vecinos o sea los que vivían allí y de la que entendió [*sic*] [extendió] la mano como el segundo día, la Iglesia Católica. Para todos los miles de gentes de miles que llegamos, sipues. Y de allí ya apareció después de la Iglesia, ya apareció Naciones Unidas, el gobierno y ya las Organizaciones No Gubernamentales también, como ya

²⁹ Entrevista realizada con el teniente Lima. Ibidem.

se fue organizando por allí, puras organizaciones, ¿verdad? fueron ayudando, pero luego y ya después porque siguió yendo y llegando a masacrar el ejército, ¿verdad? a la frontera, no sólo por donde llegamos nosotros sino por todo el río habían refugiados, ¿verdad? y entonces siguieron llegando pues a masacrar por lo menos allí en Benemérito, allí llegaron a masacrar a unos compañeros que sí los mataron, los sacaron y los mataron unos en la orilla del río, otros se los llevaron, ¿verdad? Allá por un lugar el Chupadero que le dicen por ahí de Chajul, por ahí, también mataron parece catorce en la entrada que pegaron. Ahora ahí con nosotros gracias que la Migración, mi finado esposo ¿no?, él se organizó, o sea platicó, porque él era así muy para platicar muy diplomático, entonces eran muy amigos con el jefe de la Migración y él nos avisó cuando iba a ver problema un día 24 de (diciembre) septiembre avisó que va entrar el ejército en la noche porque allí se hizo en el lugar de La Técnica, allí se hizo un campamento que sólo es de cruzar el río ¿no? y dijo van a entrar y ya el ejército se vendió ahora yo no, porque yo sé ustedes son campesinos a mi me duele, yo estoy trabajando aquí pero no me voy a vender, no me hicieron para que mate gente, no que yo estoy cuidando la frontera y yo te aviso a ti pero no digas que yo te avisé le dijo a él y él mi esposo avisó a la gente que salieran esa noche porque iban a llegar. Cierito a media noche pues todos salieron a los rastrojos de los que vivían allí en Corozal y salimos al monte a dormir y luego a los doce de la noche era una gran fiesta que hicieron allí en el campamento donde estaba la gente haciendo tirasones pues, tirando por gusto de bravos que no hallaron a la gente y por dos veces entraron ¿verdad? entraron después, pero él siempre estuvo pendiente de avisar, pero investigaban e investigaban y él nunca le dijo a nadie que él había sido la migra le había avisado a él ¿verdad? Hasta hoy ¿verdad? en la entrevista tiene que salir, sípues.”³⁰

³⁰ Entrevista a Rosa Arévalo. Realizada el 21 de julio de 2009 en la Comunidad de Retornados San Martín, municipio de San Francisco del departamento del Petén.

Siguiendo siempre con nuestro interés en conocer acerca del comportamiento y de las actitudes tanto de las instancias gubernamentales así como de las diversas corporaciones policiales y militares mexicanas para con el conflicto armado guatemalteco así como durante el surgimiento del alzamiento del EZLN, decidimos indagar con el teniente Lima de quien obtuvimos otra declaración sobre el tipo de encuentros que las unidades guerrilleras llegaron a tener en la Región de frontera.

M.V.: “¿Vos o la unidad guerrillera a donde perteneciste, tuvo algún encuentro casual o formal con miembros del EZLN en territorio mexicano?”

TL: No lo tuvimos, al contrario, lo tuvimos con el ejército (hay risas).

M.V.: Con el ejército mexicano ¿Y en ese caso, cuál era la reacción de ellos con la experiencia que se había tenido ya del Comandante Yon Sosa en los setenta, cuál fue la experiencia del encuentro con ustedes?”

TL: En ese momento...platicamos con ellos y nos dijeron, muchá ustedes están haciendo uso de nuestro territorio, pero miren, yo soy un oficial de ha huevo, dijo así el mexicano, buena gente, pero traten de dejar de verse lo menos posible... (hay risas) y fue una relación en ese caso, con ese oficial, bastante bien. Incluso no fue la única que nos vio, nos vio otras veces y nunca tuvimos un altercado, para qué decirlo. Ahora en otros lados parece que sí había un poquito más especialmente, con ese oficial allí no tuvimos...

M.V.: ¿Y esto que estamos hablando corresponde al área de la Selva Lacandona?”

TL: Sí, estamos hablando aquí del área de arriba de la Técnica... (hay risas).

M.V.: Bien, ¿no sabés cuál era la reacción de las unidades del ejército mexicano o de la Marina mexicana cuando tenían encuentros con los kaibiles, alguna situación que conocieras?”

TL: Mirá, este...yo entiendo y reconozco que el ejército mexicano cuando nosotros teníamos combate con el ejército guatemalteco, ellos se mantuvieron siempre al margen y en vez de

decirle, hacer movilizaciones, ellos se quedaban, me imagino tomaban sus medidas de seguridad y todo, pero no se ponían en movimiento, porque yo me imagino que ellos pensaban que en un momento teníamos que cruzar la frontera... nunca lo hicimos...en un momento cruzamos la frontera, fue por cuestiones logísticas no porque le estuviéramos huyendo a la ofensiva., nunca la cruzamos así. Cruzamos sólo por cuestión logística. No porque fuéramos...teníamos todo el cuidado de no cruzar armados, solamente en algunos casos que se considerara que había presencia del ejército guatemalteco en la frontera, allí sí cruzábamos armados, porque el ejército guatemalteco sí en algunas veces, sí pasó armado con la intención de capturar a algunos compañeros nuestros en territorio mexicano.”³¹

- **Construcción de redes de apoyo militar y político en las Regiones de frontera.**
- **El vínculo político-organizativo de las FAR en Belice.**
- **Zona base-Zona de retaguardia en Chiapas y Tabasco. Trásiego, logística, avituallamiento.**
- **Correos y comunicaciones en los frentes guerrilleros.**
Relación de la guerrilla con los campamentos de refugiados en México.
- **Entrenamiento militar a bases de apoyo de Chiapas.**
- **La experiencia fallida de Radio Insurgente de las FAR en El Petén. (1983-1985).**

Hemos considerado que estos seis aspectos guardan estrecha relación entre sí y forman parte del último apartado 7 por lo que serán abordados de manera simultánea.

Estamos conscientes que se trata de asuntos de un interés cardinal para nuestra investigación y en consecuencia, nuestra tesis doctoral, por lo que concluiremos esta parte, con las respuestas de nuestros entrevistados, los tenientes Lima y Raúl quienes tienen sobradamente elementos de juicio debido a la experiencia que vivieron durante varios lustros en los frentes guerrilleros del Petén. En virtud de lo anterior, no me detendré a analizar sus respuestas, dado que ellas hablan por sí mismas.

³¹ Entrevista realizada con el teniente Lima. Ibidem.

M.V.: “Pero por ejemplo, ¿cuando ustedes llegaron a pasar armados, los veía de alguna manera la población mexicana, algunos de los ejidos, si los vio y si fue así, cuál era la reacción que tenían?”

TL: Nosotros siempre tuvimos el cuidado de pasar en los lugares donde menos hubiera (perdón) población mexicana. Más sin embargo, si lo hacíamos en algunas comunidades donde nosotros sabíamos que era parte de nuestra zona base. (Hay risas). Sí habían comunidades fronterizas que sí eran parte de nuestra zona base, zona de retaguardia.

M.V.: Bueno, estamos hablando de las zonas base, estamos hablando de que es población campesina mexicana que estaba de acuerdo con el movimiento.

TL: De acuerdo. Nos apoyaba y en esas zonas base, nosotros residíamos en algún momento, incluso tuvimos campamentos en territorio mexicano. Pero eran campamentos de descanso y de capacitación política y no militar. Nunca hicimos un campo de entrenamiento en territorio mexicano. Los campos de entrenamiento eran nuestros. Tuvimos que tenerlo para capacitación política y para tratamiento médico.

M.V.: ¿Consideras que el alzamiento zapatista en el territorio de Chiapas afectaba el proceso de negociaciones de la URNG con el gobierno de Guatemala así como las relaciones con el gobierno de México?

TL: No, no creo eso porque tanto el ejército y el gobierno mexicano fueron respetuosos de nuestra lucha. No se inmiscuían en estos asuntos. Como también nosotros respetamos la lucha de los compañeros zapatistas, la respetamos, pero si en algún momento hubiera que dar algún tipo de apoyo que se den dentro de nuestras posibilidades, sería una correspondencia digamos histórica con cuestiones que no sean puramente bélicas, sino morales, cuestiones políticas, si fuera necesario. Siempre y cuando que no riña con los principios digamos de la seguridad y el respeto entre los pueblos.

M.V.: Ahora bien. Conociste, había simpatía de los compañeros combatientes con el EZLN pero conociste si hubo algún tipo de apoyo de refugiados o de la propia guerrilla en algún momento con ellos.

TL: No eso si no lo sé, supe algunas informaciones de que podía suceder, que existían, (los) no tenía una relación así oficial digamos, no más, sin embargo, habían compañeros que venían con nosotros por un tiempo, se estaban preparando para eso, para ese levantamiento armado.

M.V.: En ese momento cuando esos compañeros estaban con ustedes preparándose, digamos, ustedes si tenían conciencia, estaban claros hacia los objetivos de ese alzamiento.

TL: Sí claro, sino todos por lo menos a nivel de algunos oficiales se manejaba esto, de ahí la mayor parte de los combatientes lo miraban como un aporte solidario a los compañeros.

MV: ¿Por qué fue importante la formación de varios frentes guerrilleros en dirección a las regiones de frontera, Chiapas, Tabasco y Belice?

TL: Mira lo que pasa es que digamos era parte de la estrategia guerrillera. La guerra como vos sabes se libró a través de la guerra de guerrillas, que es la guerra de pequeños grupos y hubo que ubicarse en el caso de ... así como te decía, verdá, la mayoría de mi familia vive en Belice, esto llevaban 2 objetivos principales primero la dispersión de fuerzas o sea nosotros nos dispersamos en varios lugares (para) dispersar al enemigo y además te vinculas con tu gente que esta fuera del país, esa era la idea.

M.V.: Ahora bien. Conociste, había simpatía de los compañeros combatientes con el EZLN pero conociste si hubo algún tipo de apoyo de refugiados o de la propia guerrilla en algún momento con ellos.

TL: No eso si no lo sé, supe algunas informaciones de que podía suceder, que existían, (los) no tenía una relación así oficial digamos, no más, sin embargo, habían compañeros que venían con nosotros por un tiempo, se estaban preparando para eso, para ese levantamiento armado.

M.V.: En ese momento cuando esos compañeros estaban con ustedes preparándose, digamos, ustedes si tenían conciencia, estaban claros hacia los objetivos de ese alzamiento.

TL: Sí claro, sino todos por lo menos a nivel de algunos oficiales se manejaba esto, de ahí la mayor parte de los combatientes lo miraban como un aporte solidario a los compañeros.

MV: ¿Por qué fue importante la formación de varios frentes guerrilleros en dirección a las regiones de frontera, Chiapas, Tabasco y Belice?

TL: Mira lo que pasa es que digamos era parte de la estrategia guerrillera. La guerra como vos sabes se libró a través de la guerra de guerrillas, que es la guerra de pequeños grupos y hubo que ubicarse en el caso de ... así como te decía, verdá, la mayoría de mi familia vive en Belice, esto llevaban 2 objetivos principales primero la dispersión de fuerzas o sea nosotros nos dispersamos en varios lugares (para) dispersar al enemigo y además te vinculas con tu gente que esta fuera del país, esa era la idea.

M.V.: Eh... bueno yo de alguna manera quizás después lo platicamos también, estuve haciendo un trabajo logístico en Belice pero hay algo digamos que yo quería preguntarte, el comandante Daniel que estuvo a cargo durante bueno me parece que un periodo importante de tiempo del frente que conectaba con la frontera de Belice, este era el Frente Raúl Orantes, bueno ahí hubo en el 81, se produjo una acción militar en la que se entró al museo de Tikal y fueron sacados una serie de piezas, la información que se sabía es que esto se había depositado en Cuba, al Partido Comunista Cubano y que se iban a regresar las piezas una vez digamos que en Guatemala o hubiera triunfado la revolución o se hubiera llegado no sé, no se hablaba de negociación en ese tiempo pero se hablaba más de que al triunfo revolucionario se iban a regresar estas piezas ¿si sabés algo de esto?

TL: No mira de que se tomó Tikal, si lo sé, pero de las piezas que se hayan sacado no, no tengo información, lo desconozco, yo participé en esa acción o sea yo estuve en Tikal pero de

esas piezas que sacaron si se sacaron, no me consta, no las vi si se mandaron, tampoco me consta, no las vi.”³²

Referente al vínculo político-organizativo de las FAR en Belice por parte de las FAR, este se estableció en dos niveles. En el nivel político, se encontraba preparado el escenario a nivel internacional para aprobar en las Naciones Unidas la independencia de Belice para el año de 1981, situación que la dictadura militar de turno encabezado por el general Lucas García rechazaba y para lo cual se sabía que había convenido con el régimen castrense de El Salvador, preparar una posible intervención militar en el territorio de Belice la cual tendría como finalidad, no sólo impedir la consumación de ese acto independentista sino que facilitar el asentamiento de población salvadoreña, dada la alta concentración demográfica que presentaba este país. Esta operación conjunta tendría un carácter de sorpresa actuando por tierra y aire.

Los sectores de la población beliceña que se identificaban con la independencia, se encontraban aglutinados en el Partido Unido del Pueblo (UPP) que encabezaba su dirigente George Price, por lo que habían desplegado una importante campaña de difusión buscando el apoyo de los países de la región. El triunfo de la revolución sandinista fue un acontecimiento que permitió a diversas organizaciones revolucionarias y partidos progresistas del área, establecer sus representaciones en Nicaragua. En esa coyuntura, las FAR se vincularon con algunos de los dirigentes del (UPP) beliceño quienes enterados de la postura que dicha organización tenía favorable a la independencia de su país y de la lucha armada revolucionaria contra la dictadura militar que se libraba en el departamento de El Petén fronterizo con Belice, accedieron a que las FAR pudieran realizar trabajo organizativo encubierto en su territorio. En ese sentido, fui designado para emprender actividades de exploración tendientes a establecer futuras áreas para desarrollar la logística y avituallamiento. Existían pequeños núcleos de

³² Entrevista realizada con el teniente Lima. Ibid.

militantes de origen guatemalteco, algunos ya radicados allí y también una creciente población refugiada salvadoreña que se había asentado cerca de la frontera política entre Guatemala y Belice, la cual se incrementaría con la presencia de varias familias guatemaltecas procedentes de Petén. Por medio de simpatizantes beliceños, establecimos relaciones con algunos compañeros mexicanos quienes radicaban en Mérida, Yucatán, los que realizaban un trabajo de apoyo y solidaridad hacia El Salvador y tenían interés en conocer nuestra experiencia, ya que tenían razones para llevar a cabo un trabajo también de carácter político-militar en ese estado. El interés por la importancia geoestratégica de Yucatán, cuya franja costera del Mar Caribe se extendía hacia la costa de Belice y en menor parte a Guatemala, llevó a que arribaran al área de Puerto Progreso a miembros de la entonces Dirección Nacional Ejecutiva de las FAR, encabezada por el comandante Pablo Monsanto y el comandante Daniel Ruíz así como la capitana María, esposa de Pablo. Las orientaciones que se giraban por parte de la Dirección de las FAR, era que los cuadros orgánicos no se debían mezclar ni intervenir en el trabajo político de los compañeros colaboradores mexicanos.

CF: “Si yo estuve prácticamente estructurado en la guerrilla pero nosotros teníamos un vínculo y ese vínculo porqué, porque nosotros necesitábamos también de aquello que se estableció que todavía no teníamos los radio-comunicación, tuvimos lo que se llamó *el correo*, un correo personal, era un correo de personas que iban púshica, te estoy hablando de aquí del FAR allá a la retaguardia y entonces venían esos compañeros de allá que mandaban dos o tres, y...pasaban hasta ocho o diez días para llegar aquí y hacer un vínculo y allí mandaba uno la correspondencia y se iba y...te estoy hablando de eso tan lento que olvidate eso de 15 días o se enfermaba el compañero en el camino, 15 días, entonces ellos fueron los que nos sirvieron a nosotros como correos entre el vínculo, lo único que tenía la respuesta hasta los dos meses porque ya venía el otro correo el otro mes lo juntábamos, y...cuando, eso fue al principio, fue

terrible lo que fueron las comunicaciones, unas comunicaciones terribles porque no se podían comunicar de la noche a la mañana y que tenía uno que hacer por cuenta propia, no estar recibiendo tanta orden, sino que hacíamos nosotros lo que realmente concebíamos que había que hacer. Si nos daban por ejemplo (sic) (una orden), usted o Pérez nos mandaban a decir, no dejen (...) y a mí me mandaron con una misión aquí que es importante: usted se va y nos va a mantener al enemigo fijado en esa carretera o en ese destacamento y usted lo va a tener fijado para que no se vayan las grandes ofensivas que le lanzaban para allá. Entonces me pusieron como un disuasivo aquí, pero mirá, ja hay Dios, yo tenía que hacer el hostigamiento todos los días, cada tres días, cada dos veces al día o y mayormente cuando venía un mensaje: mire, las ofensivas nos están viniendo, usted infórmese de esas ofensivas y opere, haga que el enemigo se quede allí y de verdad, eso es la único que hicimos nosotros sin radio te estoy hablando, porque los radios los comenzamos a conseguir, hasta 1985, empezar a conseguir un radio...”³³

MV: “Bien. ¿Tuvo usted familiares o personas conocidas en los campamentos de refugiados en México?”

TR: Sí. Para México se fue la gente en el 82, a finales del 82 se fue la gente una buena parte de aquí del Petén y la gran mayoría del Occidente del país. Entonces, la que se fue del Petén aquí, por ejemplo, mi familia, mis hermanos menores, mi mamá, algunos de mis tíos, sobrinos, primos, y amigos de las aldeas que se fueron para allá y que algunos retornaron a partir del 89, 88-89, por ejemplo, algunos de mis primos, sobrinos se vinieron de forma clandestina de Campeche y se incorporaron a la guerrilla. E igual mi mamá salió de Campeche y vino a formar parte de las CPR³⁴ ya en el 90.

M.V.: Muy bien. ¿Cómo se daba la comunicación entre lo compañeros guerrilleros y los refugiados en México?”

³³ Entrevista realizada con el comandante Fernández. Ibidem.

³⁴ CPR-P. Comunidades de Población en Resistencia del Petén.

M.V.: Muy bien. ¿Cómo se daba la comunicación entre los compañeros guerrilleros y los refugiados en México?

TR: Bueno era un tanto difícil porque únicamente a través del correo, de cartas y esto no era seguido, era muy muy eventual, entonces uno en veces pasaba hasta medio año, un año, sin saber de la familia, ¿verdad? O uno escribía una carta al principio del año y al final del año le iba llegando al familiar. Entonces era bien difícil la comunicación porque únicamente por correspondencia de cartas se hacía la comunicación. No había teléfono, no había radio (risas) no había internet...

M.V.: Y si había radio no se usaba para eso, ¿verdad?

TR: No...era exclusivo.

M.V.: ¿Durante su participación en el movimiento guerrillero en El Petén, considera usted que la región de frontera, la que está en el límite Usumacinta con Chiapas, pasó de ser de una zona de conflicto a una zona de contacto?

TR: Sí, dejó de ser una zona de conflicto, yo lo considero así porque como le explicaba a un principio, la mayor parte de fuerza guerrillera se concentró allá cerca de la frontera y eso mismo también conllevó a que el ejército lanzara grandes operaciones allá cerca de la frontera y ya luego se reestructuraron los frentes que se reubicaron ya más para el centro del Petén. Y esto de una u otra forma hizo que el ejército también se recogiera de sus lugares allá cerca de la frontera, se reubicara en las áreas donde estaba la guerrilla.

Entonces esto permitió de qué la zona fronteriza quedara digamos un poco más libre con menos tensión y que se pudiera usar como un corredor logístico.

M.V.: Bien, ¿tuvo información acerca de la construcción de redes de apoyo militar y político en las regiones de frontera? le voy a completar. ¿Sabe del entrenamiento militar a bases de apoyo en Chiapas (es decir mexicanos) por parte de las FAR en el territorio del Petén?

TR.: Allí hay una situación digamos bastante complicada ¿verdad? porque nosotros como estructuras no tuvimos por ejemplo, instructores o fuerzas guerrilleras que le dieran entrenamiento a los mexicanos. Pero sí tuvimos apoyo de la población mexicana. Los mexicanos como población en la frontera nos apoyaban a nosotros, nos apoyaban para el traslado de abastecimiento, nos prestaban sus medios de transporte, si era por el río, lanchas y con la estructura político-militar de alguna organización mexicana, no. Pero sí compañeros mexicanos que deseaban incorporarse, se venían para este lado, se les daba entrenamiento y se incorporaban a nuestra fuerza, porque si hubieron bastantes mexicanos que anduvieron en la guerrilla.

M.V.: Sí yo tuve información por otra entrevista que realicé que algunos de estos compañeros mexicanos que se entrenaron en El Petén, posteriormente regresaron a Chiapas y es posible que se hayan incorporado con el movimiento zapatista.

TR: Sí de eso sí se supo. Después que...digamos que los mexicanos venían, se entrenaban y venían por una campaña, un año pongamosle aquí, luego ellos retornaban para sus aldeas en México, algunos volvían a regresar con nosotros a Guatemala y otros ya no. Entonces algunos de ellos supimos que hicieron contacto allá con los zapatistas y se incorporaron con los compañeros zapatistas.”³⁵

Alrededor de la misma pregunta que realizamos acerca de que si se consideraba que la región de frontera que conecta con Chiapas y Tabasco pasó a ser de una zona de conflicto a una zona de contacto, obtuvimos la siguiente respuesta:

CF: “Mirá, lo que yo sí entendí en la política, eso sí fue bien clara, que fue una política de respeto que nosotros establecimos. Estoy diciéndote esto porque nosotros necesitamos de la logística, y para eso nosotros necesitamos comprar en todo el territorio mexicano por las

³⁵ Entrevista realizada con el Teniente Raúl. Ibidem.

condiciones que habían aquí feroces que no podía comprarse por mayor, estoy hablando de cantidades incluso nuestra propia logística que hicimos de avituallamiento que son vehículos que traíamos cargados de allá sobre todo para la retaguardia y hay que reconocer eso, que nosotros sí tuvimos lo que se llama una gran necesidad de jalar toda nuestra logística clandestina por ese entonces y que nos sirvió mucho y no había otro lugar más que era México. Verdad, porque te estoy hablando no solo la comida, te estoy hablando de armas también, las armas que conseguimos, las pasamos por allí, claro de forma ilegal rompiendo la cuestión legal, realmente era clandestino pero sí lo que nosotros establecimos fue relaciones de mucho respeto con la gente y te estoy hablando de respeto porque cuando nosotros nos encontramos con unos vínculos allí y querían los zapatistas que nosotros los entrenáramos, le dijimos que no, que no, hasta nivel de base nos llegaron información a nosotros que nosotros los entrenáramos porque éramos capacitados, les dijimos que no, porque ese respeto si lo tuvimos sinceramente, porque era ya violar nosotros una cuestión constitucional mexicana, romper una relación eminentemente de amistad, nosotros veíamos a México como una relación de amistad y nunca incursionando de forma de hacerle guerra allá a México aunque fuera por cuestiones internas. Yo me recuerdo bien, fue el respeto que tuvimos.

M.V.: Bueno yo tengo por otras entrevistas, me han dado otro tipo de información, de todos modos la idea aquí es compartir, ¿no? las opiniones de unos y otros.

Te hago la siguiente pregunta, si conociste sobre las operaciones me has dicho que sí que se realizaban en territorio mexicano de Chiapas y Tabasco por parte de la guerrilla de las FAR, bueno me has explicado que eso es en la cuestión logística y avituallamiento, ¿no? pero además de eso, ¿tuviste información acerca de la construcción de redes de apoyo militar y político en las regiones de frontera? A esto te agrego la siguiente pregunta:

¿ supiste del entrenamiento militar a bases de apoyo en Chiapas por parte de las FAR en el territorio del Petén? De acuerdo a tu respuesta, yo tengo un par de informaciones que me indican de compañeros mexicanos solidarios que venían a Petén, yo conocí alguno de ellos, pero yo me estoy refiriendo más que todo a bases que estaban del otro lado de la frontera que eran bases de apoyo de la organización que se les dio entrenamiento militar en El Petén, pero efectivamente no como un compromiso orgánico sino en términos de solidaridad. Me han comentado que luego ellos de estar un tiempo se regresaron nuevamente a Chiapas, ¿no? y que más tarde han sabido que ellos, algunos de ellos, se incorporaron al movimiento zapatista.

CF: Mirá yo la mera verdad que yo solamente conozco a uno que pero le decía uno, pero no como zapatista, él si fue claro que no era zapatista que lo podía ser después, eso es cosa de él, pero nunca se metió, incluso él estuvo como dos años con nosotros, que su seudónimo era el Coco, Coco le decían. El era de San Cristóbal, el Coco, porque incluso...nosotros lo que teníamos allá en México eran más que todo como vínculos para que nos apoyaran en la cuestión de información, si salía un compañero en su carro de ellos los conducían pues y el Coco fue uno de esos, nos apoyó a nosotros en la logística y él dijo quiero ir con ustedes a compartir una experiencia pero nada...si voy como zapatista, olvidate, decimos que no, porque nos pone entre la espada y la pared. El no, se vino dos años, incluso él dijo que estaba trabajando con la cuestión de los vínculos con los refugiados en Campeche, nos dijo, yo estoy trabajando o sea todas las relaciones que tengo con ellos en cuestiones de apoyo, logística y todo eso...de su construcción allá. Ya para el retorno, él sólo estuvo dos años aquí y se fue. Y él dijo que iba agradecido de eso incluso a nosotros nos vino a visitar todavía cuando salimos después de la desmovilización que tuvimos en Papalhá ³⁶ en la finca de Alta Verapaz, allí nos vino él a visitar todavía. Y ya después ya no. De ese si doy fe que sólo el Coco estuvo con

³⁶ Se trata de la Estación Papalhá, un albergue temporal para excombatientes de las FAR ubicada en el municipio de Panzós, departamento de Alta Verapaz.

nosotros, dos años, dos años. Que incluso estuvo después, si pues, después que surgieron los zapatistas, después mucho después. Pero solo ese de los demás no, como base, nosotros no.

— **La experiencia fallida de Radio Insurgente de las FAR en El Petén. (1983-1985).**

Con respecto a la experiencia fallida de Radio Insurgente de las FAR en El Petén durante los años de 1983 a 1985, es poco lo que se sabe. Una publicación aparecida hace algunos años y escrita por una compañera participante de esta experiencia, no permite conocer en toda su extensión, los hechos ocurridos alrededor de este evento. Escribe lo siguiente:

“Y fue la triste historia de una radio insurgente de Guatemala, que nació muerta. **La Voz Popular**, le decían.” (Ramírez, 277:2004 énfasis propio). Además comete algunas falacias como la de indicar que el nombre de esta radio clandestina era la de “La Voz Popular” y no precisamente la de “Radio Insurgente”.

El primer nombre corresponde a la radio que estableció ORPA en la Sierra Madre en las inmediaciones del volcán Tajumulco y que posteriormente fue la radio oficial de la URNG. El nombre de “Radio Insurgente” fue el que le designó el proyecto de las FAR.

La autora conocida como Chiqui Ramírez con quien compartimos un tiempo en la montaña coincidiendo en la misma estancia en este proyecto, realiza una crítica satírica llena de comentarios negativos sin profundizar en las verdaderas causas de esta experiencia fallida. Efectivamente si hay aspectos en los cuales coincido con ella pero no en la forma visceral en que señala los errores. Comenzaríamos por recordar que la planta de transmisión que se pretendía hacer funcionar, había sido donada por la solidaridad internacional y se comentaba que había pertenecido a un submarino durante la segunda guerra mundial. Efectivamente tenía un peso enorme cuya carga recaía sobre un grupo de combatientes cada vez que debíamos movilizarlos. El técnico llamado *Alfonsito* era un ex militante del Ejército de Liberación Nacional (ELN) de Colombia que había sido incorporado a esta misión. Los

demás integrantes cumplíamos diversas labores, desde la locución, grabación de los noticieros nacionales y escucha por la noche de las radios internacionales. Formación de un banco de datos, con los cuales se buscaba poder retroalimentar la información de la agencia de noticias de la organización que se encontraba en el exterior. Nosotros no sabíamos nada en términos técnicos de la radiotransmisión, por lo que me parece injusto que la autora señale la falta de conocimientos técnicos de quien estaba a cargo de esa función. El responsable político, el compañero Pepe, periodista de formación, nos habíamos conocido al igual que la Chiqui Ramírez durante el movimiento estudiantil de las heroicas gestas de “Marzo y Abril” de 1962 en la ciudad de Guatemala.³⁷ La descalificación que hace de su persona como alguien que no era político, claro, se cuida de no mencionar su seudónimo, es contradictoria, ya que fue por medio de Pepe como ingresó de México al Petén, luego que ella solicitara su incorporación a las FAR ya que se encontraba desvinculada políticamente con el movimiento revolucionario guatemalteco.

La verdad de las cosas, es que fue una decisión política tomada tanto por la comandancia de la organización como por la propia URNG la de cancelar este proyecto, la misma “(...) se convirtió en un vínculo entre todos los frentes de URNG, a la vez que en una expresión de unidad”. ((Santa Cruz, 2006: 149-150). Debe reconocerse que la ORPA ya tenía mucho más avanzado el trabajo de su radio “La Voz Popular” con emisiones haciendo uso de la tecnología más moderna, lo que hacía inviable a esas alturas la continuidad de “Radio Insurgente”, la que todavía no lograba avanzar tanto en términos técnicos como de una mejor infraestructura. Aquí si cabe señalar que el propio comandante Mena me manifestó en la propia montaña que él le había propuesto en cierta oportunidad a Pablo Monsanto en su

³⁷ Fallecido en abril del 2010 a quien se le hizo un homenaje público por parte de diversas organizaciones sociales en Guatemala.

calidad de Comandante en Jefe, que adquirieran computadoras personales para introducirlas a la guerrilla, pero lo rechazó señalando que serían “elefantes blancos”. Había un rezago en la falta de visión estratégica por parte suya para la implementación de nueva tecnología, esto provocaría por ejemplo, situaciones como la vivida con la experiencia fallida de Radio Insurgente en 1985. Faltó eso sí, una suficiente explicación por parte de la Comandancia General a todos los integrantes del pelotón “Otto René Castillo” que éramos los que conformamos esta unidad.

8. La tripartita y la cuatripartita, antecedentes del proceso unitario. Del surgimiento de la Unidad Nacional Revolucionaria Guatemalteca (URNG) en 1982 a la contrainsurgencia estratégica: el “holocausto guatemalteco”.

El proceso que dio lugar al trabajo unitario de tres de las organizaciones político-militares en Guatemala durante la segunda etapa *“formativa”* del Movimiento Revolucionario, se inicia a partir del año de 1979, cuando al interior del Partido Guatemalteco de Trabajo (PGT) se produce una escisión con el surgimiento del *Núcleo de Dirección del PGT* (Martínez: 90) “[...]se está dando en el Partido el problema entre el núcleo de dirección como se llamó originalmente y el PGT y se separa la Comisión Militar con dos o tres miembros más del Comité Central, entre ellos el maestro Chapas, que es el que viene de jefe del núcleo. Entonces se forma una instancia unitaria que se llamó Tripartita, integrada por el EGP, las FAR y el Núcleo de Dirección. En esas reuniones, sí me tocó participar a mí, [...]”³⁸

En la historia oficial de las organizaciones revolucionarias (teniendo claro que no existe ni la apertura ni la facilidad para acceder a la mayor parte de sus documentos internos, muchos de los cuales se encuentran bajo resguardo de las instancias políticas de Cuba), se conoce de manera parcial, sesgada en muchos casos o de manera fragmentada. Por esta razón, nos

³⁸ Gilberto Morales, antiguo militante de las FAR y de ORPA. Ibid.

apoyaremos básicamente en testimonios orales cuando no contemos con las fuentes escritas, para el desarrollo de este apartado.

La Tripartita fue el antecedente más temprano en donde se comienzan a gestar las primeras expresiones de coincidencia política e ideológica entre las organizaciones más afines. Habría que recordar que las Fuerzas Armadas Rebeldes habían tenido un acercamiento en el pasado reciente con el Partido Guatemalteco de Trabajo cuando convergieron en la línea de masas. Con respecto al Ejército Guerrillero de los Pobres, su reencuentro después de su desprendimiento durante la primera etapa *fundante*, va a ocurrir de manera casual:

“Sobre lo de la unidad, el EGP regresa a Guatemala y accidentalmente, el zurdo Sandoval³⁹ se encuentra con Manzana en la librería que parece que ambos conocían (un cuate de ellos, ex compañero del Central, entonces el zurdo propone entregarle un documento doctrinario del EGP a Manzana, entonces es un NORCO⁴⁰ todavía y se lo lleva, pero la gran sorpresa de Manzana es que es el viejo planteamiento de la situación del movimiento revolucionario, ese documento crítico que escribió Ricardo Ramírez en el año 65, hay un ejemplar de *Pensamiento Crítico* en Cuba, allí escribe como Orlando Fernández, pero este documento sale, yo no sé si antes o después de las Diez Tesis de Organización, donde hace un análisis coyuntural del movimiento revolucionario guatemalteco. Pues ese mismo documento según Manzana, fue el que le entregó el zurdo. (...) Lo interesante es que escriben a partir de ese evento de esa situación eventual y que se van a ver a futuro.”⁴¹

El otro elemento a considerar son las profundas diferencias existentes en el pasado común que dieron origen al surgimiento de la Organización del Pueblo en Armas (ORPA) como producto

³⁹ Apodo de Miguel Ángel Sandoval, fue miembro del equipo político-diplomático de la URNG durante una parte de las negociaciones del proceso de paz con el Gobierno de Guatemala.

⁴⁰ Se refiere a su origen político: (NORC) Nueva Organización Revolucionaria de Combate), germen del futuro Ejército Guerrillero de los Pobres (EGP)

⁴¹ Gilberto Morales. Antiguo militante de las FAR y de ORPA. Ibidem.

de su anterior desprendimiento de las Fuerzas Armadas Rebeldes.⁴² Esta situación vendría a constituir el “talón de Aquiles” de la Tripartita, la que tendría una corta duración.

“Hasta allí, precisamente se buscaba esa unidad para dejar afuera a ORPA. Y esto continúa así hasta enero del año 80, donde después del triunfo de los sandinistas a través de los sandinistas, las FAR es invitada a ir a Cuba, cosa que no había habido conexión con Cuba hacía ya casi diez años porque desde que Pablo[Monsanto] regresa en el 71, digamos 72 o 73 habría que fijar la fecha, yo creo que 73, casi siete años, ocho años no había habido relación con los cubanos ni los cubanos se daban por enterados de las FAR.”⁴³

— Papel del Estado, de la Revolución Cubana y de la Revolución Sandinista en el conflicto armado.

Dado que el periodo del presente trabajo parte desde la fase última de la primera etapa “*fundante*” en 1968, hasta la conclusión de la etapa “*terminal*” (1987-1997) y que en la parte del preámbulo abordé algunos aspectos relativos a la proyección externa de la Revolución Cubana y su influencia en el Proceso Revolucionario guatemalteco, en este apartado nos referiremos brevemente a la intervención del liderazgo político-estatal cubano y sandinista en la conformación de la Unidad Nacional Revolucionaria Guatemalteca (URNG).

El siguiente paso sería plantearse un esquema más amplio que el que se había propuesto la Tripartita, al conformarse únicamente con tres organizaciones, dos de ellas, de carácter político-militar y la otra política, pero había un fuerte escollo como era el hecho de que (ORPA) no estaba considerada su participación, ante todo, por la fuerte oposición que ejercían las FAR. A diferencia de Gaspar Ilom, Comandante en Jefe de ORPA, quien durante su permanencia en México antes de penetrar la región boscosa de la Sierra Madre occidental,

⁴² Ver apartado 5. Las nuevas organizaciones político-militares: análisis de su experiencia precedente, replanteamiento y revisión de las estrategias de la lucha política ideológica (doctrinaria) y el protagonismo personalista. Inciso c). División del Regional de Occidente de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) en 1972 y el surgimiento público en 1979 de la Organización del Pueblo en Armas (ORPA).

⁴³ Gilberto Morales. Entrevista. Ibid.

había establecido vínculos con funcionarios cubanos, podemos decir entonces que las FAR como tal y Pablo Monsanto al frente de ellas está desvinculado en términos políticos de los cubanos y un punto que yo también he encontrado en algunos materiales, es que tratan de reconocer que es la única fuerza que se quedó, la única fuerza que a diferencia de las otros dos, que se reorganizan contando con apoyo en el exterior, él se queda con lo que tiene independientemente de los traspiés que haya habido pero como que ese es un mérito que se trata mucho de reconocer de las FAR como tal y de Pablo en lo particular.

Para poder lograr un esquema participativo análogo al Frente Sandinista de Liberación Nacional o del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional, se requirió del factor externo para lo cual tendría que plantearse la formación de la cuatripartita con la intervención inicial de los sandinistas.

A continuación, parte de una entrevista que refiere la forma como se gesta la intervención de Cuba y Nicaragua:

Mario Valdez: “¿Decís vos a una reunión en La Habana, donde Pablo [Monsanto] iría a restablecer las relaciones suspendidas durante mucho tiempo atrás?”

Gilberto M.: y a establecer relaciones con Gaspar, con ORPA. Es que allí la invitación es a las FAR, pero los cubanos y concretamente Fidel Castro que es quien los invita a través de los sandinistas, es libre de invitar a quien quiera y al lugar donde quien quiera. Yo estaba en la Habana entonces, estábamos entrenando y una noche llegó un carro de la seguridad y nos dicen a tres de los que estábamos allí, miren pónganse, los tres éramos de la Dirección, pónganse ropa de civil porque estábamos entacuchados de chafas, [...]”⁴⁴ “[...]nos llevaron por barrios burgueses, puras casas lujosas, nos dejaron en un jardín y allí por las ventanas, por las cortinas vi que estaba Manzana y allí gran cuate, [...] un trago con mojitos [...] quesos, [...] una atención de los cubanos, de protocolo como que hubiéramos sido funcionarios de

⁴⁴Modismo guatemalteco que significa estar vestido como militares.

gobierno y ya cuando se fueron los cubanos que nos quedamos nosotros tomando cerveza, entonces contó [Pablo Monsanto] de la invitación de Fidel y que él llevaba la orientación de la Comisión Nacional Ejecutiva, ¿cual orientación?, si él era el Dios padre de esa mierda, de que no iba a estar ni siquiera en el mismo lugar, bajo el mismo techo con Gaspar. Eso fue en diciembre, en enero llega al campamento donde estamos entrenando nosotros, no era un campamento, era una unidad militar de las FAR cubanas y ya cuenta que estuvieron en grandes pláticas y que la unidad va, verdad y lo dice directamente para mí, ahora no va a poder renunciar cualquiera e irse [...] porque como hay unidad se va a quedar fuera.” Entonces allí fue el primer contacto, primer intento, pero [...] duró años hasta que se llegó a consolidar la URNG [...].”

Mario Valdez: “y frente a toda esta problemática, me imagino, que siempre el aparato político, está [presente] el Departamento de América, Barba Roja, allí, por ejemplo. Y el aparato de seguridad e inteligencia.

Gilberto M.: Había un grupo específico para Centro América. Barba Roja miraba todo lo...

Mario Valdez: lo global, ¿no?

Gilberto: Estaba Nardo, estaba, no me acuerdo, pero eran como tres cuates específicamente para atender Centro América.

Mario Valdez: ¿Ellos conocieron y estuvieron al corriente de estas problemáticas?

Gilberto M.: Totalmente, mejor que nosotros, incluso.

Mario Valdez: Porque tenían informes de cada uno de los comandantes...

Gilberto M.: De todas las fuentes...Y como buenos tiras, cruzaban la información, etc. Ellos sabían y saben más de nosotros que nosotros mismos.”⁴⁸ A este respecto cabe referirse a la

⁴⁸ Ibid.

forma en que se establecían las relaciones de carácter oficial con el Departamento de América⁴⁹ por parte de una de las organizaciones integrantes de la URNG, concretamente la ORPA. Uno de sus comandantes describe que estando de visita en dicha dependencia, le fue presentado un cuestionario en que le solicitaban información acerca de ORPA, sobre “(...) el estado de la fuerza guerrillera, cantidad de combatientes, conducción y capacidad operativa. Sobre esto último, el comandante Gaspar me había instruido desde que trabajamos en México, y me explicó que era una deferencia con los cubanos por el solidario apoyo que proporcionaban.” (Santa Cruz, 2006: 160).

A partir de informaciones compartidas y de los propios testimonios, nos queda claro la incidencia y el peso determinante que tuvo la intervención del liderazgo político-estatal cubano y la presencia directa de Fidel Castro en este proceso unitario con la intermediación de los sandinistas, lo que desemboca en la integración de la llamada cuatripartita dando lugar posteriormente a la conformación de la URNG en el año de 1982.

—Surgimiento de la Unidad Nacional Revolucionaria Guatemalteca (URNG) en 1982.

Mario Valdez: La aparición de la Unidad Nacional Revolucionaria Guatemalteca (URNG) se da en el 82 oficialmente.

Gilberto M.: oficialmente pero vos sabés que después de eso siguió la URNG, zancadillas, patadas, codazos y malos informes de la gente que daba pisto,⁵⁰ es decir, la URNG nunca fue realmente una instancia unitaria fue una reunión forzada por Fidel, lo mismo pasó con los guanacos. Pero realmente los guanacos se unen ante la posibilidad de toma del poder evidente.

⁴⁹ La fundación del Departamento América del Comité Central del Partido Comunista de Cuba se da en el año de 1975. Aunque algunos oficiales de la Dirección General de Liberación Nacional – DGLN- pasaron a formar parte de ese Departamento, éste no cumplía tareas de "inteligencia estratégica, en tanto su misión era mantener las relaciones políticas con diferentes partidos y organizaciones políticas o político-militares de América Latina y el Caribe; incluso con partidos y organizaciones que no estaban colocados en el campo de 'la izquierda'; pero que mantenían relaciones oficiales con el PCC." Contribución del Dr. Luis Suárez. RED DE CLACSO DE POSGRADOS EN CIENCIAS SOCIALES. ESPACIO DE FORMACION VIRTUAL.

⁵⁰ Sinónimo de dinero en el modismo guatemalteco.

Aquí como la cosa se vio tan distante y nunca se tomaron esfuerzos serios para acercarnos, entonces la división continuó.

Mario Valdez: Formalmente se mantenía.

Gilberto M.: Sí, Formalmente se mantenía. Por ejemplo las FARN ponía como condición para que el EPR se incorporara al FMLN la cabeza de Joaquín Villalobos porque él era el que había matado a Roque. Y entonces tuvo que mediar Fidel, Manzana dice que él hizo ese trabajo diplomático. No creo. Sí es cierto que había muy buena relación con las FARN Salvadoreña.

Mario Valdez: FARN

Gilberto M.: Sí, Fuerzas Armadas de la Resistencia Nacional. Pero realmente quien los define es Fidel. Y ni siquiera Fidel Castro hubiera sido suficiente, sino no es que vieron que tenían una fuerza capaz de derrotar al ejército. Y que si seguían con esas mierdas de divisiones no iban a hacer. Eso creo yo que es lo determinante en la unidad [...]”⁵¹

Las dificultades en la constitución de la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG), van a producirse en distintos niveles jerárquicos y cobrará expresión a través de procedimientos que no siempre eran los más adecuados. Hay una visión crítica que muestra en toda su crudeza esta problemática:

“Aquí no se llegó a eso cuando se pudo, hubo todas las condiciones para que se llegara a dar, pero esas diferencias, esos celos de liderazgo entre los tres, verdad, entre Ricardo Ramírez, Gaspar y Manzana nunca permitieron que se dieran porque que se dieran implicaban que las acciones conjuntas, unitarias, militares se dieran en un territorio y cual territorio iba a ser, el territorio de FAR, el territorio de EGP, de ORPA porque eso favorecía a cualquiera de las tres organizaciones, entonces siempre se metieron zancadilla.

⁵¹ Gilberto Morales. Entrevista. Ibid.

[...] la unidad eran movimientos de acercamiento pero que realmente no buscaban realmente la unidad. Y por eso en Guatemala, nunca hubo unidad. La URNG no fue una instancia unitaria sino fue una cosa para presentar una fachada común unitaria hacia fuera, internamente, fue un boicot interno.”⁵²

Por otra parte, en otro de los textos que hemos consultado, se afirma que la creación de la Unidad Nacional Revolucionaria Guatemalteca (URNG) fue una decisión esencialmente política y que en consecuencia, la misma “(...) no tuvo mayor significado sobre la conducción y las operaciones de las organizaciones guerrilleras que la conformaron. Cada una de ellas mantuvo su propia identidad y los frentes continuaron operando de forma independiente, acorde a sus posibilidades, atentos a sus comandantes en jefe y a la presencia y distribución del ejército en las diferentes áreas.

El momento de reflujo que se experimentaba era propicio para un golpe de efecto publicitario que estimulara a la militancia y nos acercara de nuevo a las masa, pero éste no se complementó nunca con una auténtica y consistente práctica de estrategia unitaria.” (Santa Cruz, 2006: 59).

— **Resolución del Pleno Ampliado de la Dirección Nacional de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR), Junio-Julio de 1984, realizado en el Regional Norte “Capitán Androcles Hernández”.**

Dada la importancia de esta Resolución, transcribo a continuación algunos aspectos que considero tienen trascendencia histórica.

“Reflujo relativo del movimiento revolucionario.

Las organizaciones revolucionarias atraviesan una situación difícil. Su accionar ha bajado sensiblemente. Su incidencia en el movimiento político es menor. Si bien es cierto el movimiento guerrillero ha mantenido su actividad combativa, ésta no ha sido continua y como movimiento, no ha logrado presentar alternativas inmediatas para la población.”

⁵² Ibidem.

“Levantarse de nuevo el movimiento de masas, tarea estratégica en el proceso de Guerra Popular y Revolucionaria.

Al analizar la situación del movimiento revolucionario en su conjunto, el Pleno Ampliado revisó con preocupación la situación actual del movimiento de masas y su falta de vinculación con las organizaciones revolucionarias.

Al revisar las causas de esta situación, el Pleno Ampliado hizo las siguientes consideraciones:

Uno de los errores que contribuyó a dañar seriamente la [el] movimiento de masas fue llevarlo a declarar públicamente la lucha para derrocar a Lucas García y enfrentarlo, de esa manera, contra el gobierno, el ejército y las fuerzas represivas en general. En primer lugar, esta tarea correspondería a la Unidad de las Fuerzas Revolucionarias y, en segundo, el movimiento revolucionario no estaba en capacidad de respaldar a las masas militarmente. Fue así como, cuando los sectores populares respondieron a esa orientación del movimiento revolucionario, éste no pudo respaldarlos militarmente y el gobierno y las fuerzas represivas dieron cuenta de él.”

“Avanzar en el proceso unitario, necesidad urgente.

Valoró altamente positiva la experiencia de la integración y accionar de fuerzas militares conjuntas. Pero vio con mucha preocupación, de que no se haya podido alcanzar, hasta ahora, un nivel de colaboración y coordinación más alto para resolver problemas estratégicos.”

“Concentrar y dispersar de acuerdo con las necesidades tácticas y estratégicas.

Para el movimiento revolucionario guatemalteco uno de los problemas principales en lo militar es precisamente el de la dispersión y concentración. Esto está íntimamente relacionado con el planteamiento estratégico que se tenga. Determinar el momento de concentrar y cuándo dispersar, es la clave del uso efectivo de nuestras fuerzas. La concentración y la dispersión deben responder a planes tácticos y estratégicos.

Aparte de ser un error concepcional, la dispersión se incrementó cuando como producto de la *lucha dentro del movimiento revolucionario*, se quiso *lograr la hegemonía a través de la presencia territorial*, partiendo de que *quien más guerrillas tuviera en el territorio nacional, sería la organización hegemónica.*”

“Práctica del centralismo, necesidad actual.

La conducción de la actividad en las distintas áreas o frentes de trabajo, quedó delegada en los organismos intermedios de quienes el organismo superior centralizará la orientación. De la máxima instancia saldrán las orientaciones políticas, militares e ideológicas para toda nuestra Organización. En cuanto a decisiones ejecutivas en las FAR, el Pleno Ampliado, por consenso, reafirmó que nuestro *Comandante en Jefe como el único con poderes plenos.*”⁵³

Como podemos inferir a través de estos extractos de este documento que fue resultado del Pleno Ampliado de la Dirección Nacional que se realizaba por primera vez en la zona de la retaguardia del Regional Norte “Capitán Androcles Hernández” en El Petén, se da conocer el primer balance ante la militancia de los resultados alcanzados así como de los graves errores cometidos a dos años de hacerse pública la Proclama Unitaria por parte de las cuatro organizaciones que conformaron la URNG.

Los aspectos que fueron aquí seleccionados, son medulares dado que reflejan la realidad que venía atravesando el movimiento revolucionario de manera general aunque no refieren un diagnóstico sobre la situación en particular de las Fuerzas Armadas Rebeldes, ya que varios de los señalamientos que aparecen en dicha Resolución, fueron manifestados críticamente por parte de varios de los compañeros que entrevisté. Desde las limitaciones que presenta el proceso unitario para poder alcanzar mayores niveles de coordinación y colaboración que les permita lograr objetivos de tipo estratégico hasta poner de manifiesto lo que he venido

⁵³ Resolución del Pleno Ampliado de la Dirección Nacional de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR), Junio-Julio de 1984, realizado en el Regional Norte “Capitán Androcles Hernández”. Comandancia General. Fuerzas Armadas Rebeldes. Guatemala, Octubre de 1984. Pp. 74, 76, 81,89, 90, 93.

describiendo como el fenómeno que he denominado como la insurgencia territorializada, el cual se manifiesta en la lucha interna orgánica desde posiciones de fuerza, provocando el surgimiento de rivalidades “regionalistas” obligando a una dispersión de esfuerzos y de fuerzas que a la larga provoca el debilitamiento del movimiento e impide la constitución de una “dirección nacional” al incentivarse sentimientos localistas y hegemónicos.

CAPÍTULO V

El “holocausto guatemalteco”: de la contrainsurgencia estratégica, a la ¿derrota estratégica del movimiento revolucionario o estrategia defensiva de la URNG?

8. La transformación territorial a través del conflicto y la acción política. Entre la vida y la muerte: la “tierra arrasada” y la desestructuración de las comunidades rurales (1981-1991)

- El éxodo de la población civil.
- La masacre de “Las Dos Erres” en El Petén perpetrada por un comando de Kaibiles.
- Coordinadoras interinstitucionales
- Polos de desarrollo: gestación de las aldeas modelo a enclaves militares.

9. De la libertad y la resistencia a la lucha por el espacio vital. (1991-1996)

- Integración del Comité de Ayuda a Desplazados del Petén. (CADIP).
- Las Comunidades Populares en Resistencia del Petén.(CPR-P).
- Negociaciones con las poblaciones desarraigadas:
 - Acuerdo Conjunto de las Comisiones Permanentes de Refugiados CC.PP.-Gobierno de Guatemala. 1992.
- Surgimiento de las tres Vertientes de Retorno de los Refugiados de México a Guatemala.
- La Vertiente Norte y sus lugares de retorno: El Petén, Las Verapaces y otros lugares.
 - Acuerdo para el Reasentamiento de las Poblaciones Desarraigadas por el Enfrentamiento Armado.1994.
- Retornos de refugiados y reasentamiento de la población desarraigada en El Petén. 1995-1998.

10. La etapa *terminal* del Movimiento Revolucionario:(1991-1997): De las Negociaciones a la firma de los Acuerdos de Paz y la desmovilización.

- ¿Derrota estratégica del movimiento revolucionario o estrategia defensiva de la URNG?
- Primera reunión Plenaria entre el Gobierno de la República, CNR, Comandancia de la URNG y Observación de Naciones Unidas. Negociaciones de paz entre las FAR-URNG-Gobiernos. 1991.
- La diplomacia cubana: auspiciadora en la etapa final de las negociaciones, en la reconciliación definitiva entre el ejército guatemalteco y la URNG. Firma de los Acuerdos de Paz. 1996.
- **La desmovilización de los ex combatientes de las FAR en El Petén. (1997).**

CAPÍTULO V

El “holocausto guatemalteco”: de la contrainsurgencia estratégica, a la ¿derrota estratégica del movimiento revolucionario o estrategia defensiva de la URNG?

8. La transformación territorial a través del conflicto y la acción política. Entre la vida y la muerte: la “tierra arrasada” y la desestructuración de las comunidades rurales (1981-1991).

— El éxodo de la población civil en El Petén.

La palabra “holocausto” tiene un origen semántico, cuya raíz viene del griego *holo*: todo, *cautos*: quemar. Se usa holocausto para referirse a desastres humanos. El Holocausto se refiere a la destrucción de los judíos en Europa por la Alemania nazi.⁴

Respecto al significado de “genocidio”, “(del griego, “geno” = raza o tribu, y del latín “cidio” = matar) es la matanza o atentados graves hacia grupos de personas, con vistas a su erradicación, y no de personas determinadas, que sería homicidio. También incluye otros actos que sin ser homicidios propiamente dichos, conducen a corto o largo plazo, a aniquilar a ese sector de seres humanos- Es un delito consistente en un asesinato en masa, ya sea por motivos raciales[...]El término fue acuñado por Rafael Lemkin en 1944, luego de los sucesos que enlutaron a la humanidad en las guerras mundiales,[...] La Organización de las Naciones Unidas en 1948 dictó la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, que entró en vigencia en 1951, donde estableció el verdadero alcance del término genocidio, como delito internacional, que puede cometerse no solo durante una guerra, sino también en épocas de paz, estableciendo que son actos que tienden a destruir en forma total o parcial, grupos étnicos, religiosos, raciales o nacionales, a través de matanzas, sometimiento doloso, lesiones graves, físicas o psíquicas, traslado de los niños de un grupo a otro grupo por la

⁴ http://redescolar.ilce.edu.mx/redescolar/act_permanentes/historia/html/holocausto.htm

fuerza, o medidas que tiendan a obstaculizar los nacimientos. Los juicios de acuerdo a esta Convención se llevarán a cabo en el lugar donde el delito se cometió.”²

Cabe señalar que para el estudio e investigación llevada a cabo por parte de la Comisión para el Esclarecimiento Histórico, CEE, con el fin de determinar “[...] la eventual comisión de actos de genocidio en Guatemala durante el enfrentamiento armado interno [...]” ésta se apoya en el marco jurídico con base en “[...] la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 9 de diciembre de 1948 y ratificada por el Estado de Guatemala en virtud del Decreto 704, el 30 de noviembre de 1949.” (CEH, 1999:I)

“El artículo II de dicho instrumento jurídico define el delito de genocidio y sus requisitos en los términos siguientes:

‘Se entiende por genocidio cualquiera de los actos mencionados a continuación perpetrados con la intención de destruir total o parcialmente, a un grupo nacional, étnico, racial o religioso, como tal:

- a) Matanzas de miembros del grupo;*
- b) Lesión grave a la integridad física o mental de los miembros del grupo;*
- c) Sometimiento intencional del grupo a condiciones de existencia que hayan de acarrear su destrucción física, total o parcial;*
- d) Medidas destinadas a impedir los nacimientos en el seno del grupo;*
- e) Traslado por fuerza de niños del grupo a otro grupo’.*

Sobre esta base, se definen dos elementos fundamentales constitutivos del delito: la intencionalidad y que los hechos cometidos sean al menos uno de los cinco citados en el anterior capítulo.” (CEH, 1999: 39-40).

² <http://deconceptos.com/ciencias-sociales/genocidio>. 20 Abril, 2009, en Ciencias Sociales

De acuerdo a las definiciones anteriormente indicadas, encontramos que existen muchos elementos coincidentes en el uso de los términos de “holocausto” y de “genocidio”. En mi caso, considerando que tanto el genocidio nazi como el genocidio en Guatemala, significó un *desastre humano*, en un caso, fue el exterminio masivo de los judíos y en el otro, lo constituyó la eliminación física de poblaciones mayas enteras junto a la desaparición y quema de sus poblados, de acuerdo a la Comisión para el Esclarecimiento Histórico,

“[...] las comunidades mayas también fueron convertidas en un objetivo militar durante los años más cruentos del enfrentamiento. [...] Con la militarización de las comunidades se trastornó su ciclo de celebraciones y ceremonias, y se profundizó la progresiva clandestinización de sus rituales. La agresión estuvo dirigida a menoscabar elementos con profundo contenido simbólico para la cultura maya, como se pretendió con la destrucción del maíz y el asesinato de ancianos. [...] Estos hechos vulneraron elementos de la identidad de los mayas y trastocaron la transmisión inter generacional de la misma. Asimismo fue agredida la cultura por la utilización que hizo el Ejército de nombres y símbolos mayas para denominar fuerzas de tarea u otras de sus estructuras.” (CEH, 1999: 30).

En razón de lo anterior, he considerado referirme a este terrible episodio de la historia reciente de Guatemala como el “holocausto guatemalteco.”

No pretendo dedicarme a escribir en extenso sobre lo que significó esta etapa, sino que básicamente referirme de manera puntual a algunos aspectos significantes del éxodo de la población civil en El Petén así como también, la relación de estos hechos a la presencia en este territorio de una de las principales fuerzas especiales de contrainsurgencia. Me apoyaré tanto en fuentes secundarias como en fuentes orales las cuales me permitirán ir reconstruyendo esta parte de la historia relacionada con aquellos pasajes que le darán forma a este apartado.

Cuando hablo del éxodo de la población civil, me estoy refiriendo también a lo que la CEH³ ha denominado como el desplazamiento forzado masivo. Tomando como base los trabajos de campo realizados por la CEH, damos a conocer las cifras que de manera oficial se han presentado sobre este fenómeno del desplazamiento humano:

“Las estimaciones sobre el número de desplazados va desde 500 mil hasta un millón y medio de personas en el periodo álgido (1981-1983), incluyendo las que se desplazaron internamente y las que se vieron obligadas a buscar refugio en otro país. La variabilidad de estas cifras refleja la naturaleza cambiante del desarraigo. Unas 150 mil personas buscaron su seguridad en México. (CEH, 1999: 31). Cerca de la tercera parte de ellas se ubicó en campamentos y contó con el reconocimiento del estatus de refugiado por la oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (acnur). Otras 50 mil personas vivieron como refugiados dispersos en Chiapas, mientras el resto se arraigó en la capital mexicana o en otras ciudades de dicho país. Hubo también flujos menores de personas que se encaminaron hacia Honduras y Belice, así como a los Estados Unidos de América.”⁴

Otras fuentes señalan un número total de 300 mil refugiados en México.⁵

De todo este total, nos interesa centrarnos por razones de nuestra investigación, en aquel segmento de familias esencialmente ladinas (mestizas) ubicadas de manera particular en las zonas de colonización colindantes con la frontera de México. De manera tal que trataremos de ir hilvanando la trama reconstructiva de una parte de este “holocausto guatemalteco”, apoyándonos en distintas fuentes de información.

Los primeros informes sobre el éxodo de la población civil de manera particular aquella procedente de las regiones de frontera con México, están fechados en el mes de mayo del año de 1981. La facilidad en el desplazamiento de los primeros refugiados guatemaltecos, se dio inicialmente por la falta de presencia militar en el área. La procedencia de cerca de 469 refugiados de las aldeas o poblaciones siguientes:

³ Comisión para el esclarecimiento histórico. En adelante, se indicará como CEH.

⁴ *Guatemala Polos de Desarrollo. El caso de la desestructuración de las comunidades Indígenas*. Vol.II, Primera edición, Centro de Estudios Integrados de Desarrollo Comunal. Editorial Praxis, México, 1990. P.17.

⁵ Semanario Proceso, No.239, 1º. de junio de 1981. Citado en *Informe de un genocidio. Los refugiados guatemaltecos*. Ediciones de la paz. 1983. Pp.47-48.

“ Tres aguadas, El Caoba, El Remate y Paxcanan, todos poblados del departamento de El Petén. Las razones que dieron los campesinos para migrar hacia México fueron las siguientes: Que en tres Aguadas la población había sido víctima de ataques de aviación de la Fuerza Aérea de Guatemala, versión que coincide con el comunicado de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR), quien denunció que el 30 de abril fueron bombardeados dichos poblados. [...] Los refugiados fueron deportados el miércoles 20 de mayo de 1981. ‘Todos los datos ponen en evidencia que desde el momento en que fueron localizados hasta el momento de su deportación, no transcurrieron más de 96 horas, de las cuáles una 30 fueron utilizadas en su transportación’. La deportación se hizo al margen de las autoridades mexicanas e internacionales cuya competencia es la de velar por la situación de los refugiados.”⁶

Durante el primer tiempo que siguió a la internación a territorio mexicano de algunos contingentes de refugiados guatemaltecos, se encontraron con fuertes tropiezos al enfrentarse con decisiones sumamente drásticas de las autoridades fronterizas de Gobernación las que tomaron la decisión de expulsar a cerca de 3000 guatemaltecos ya que únicamente habían dado asilo a unas cincuenta personas.⁷ Una de las zonas más vulnerables y que fue objeto de una severa represión, fue en la que se encontraban ubicadas las cooperativas asentadas en las márgenes del río Usumacinta. Localizamos tanto en las fuentes escritas como orales, la información que corrobora estos hechos de sangre. Tomando como referencia a las cooperativas “[...] como La Técnica, El Arbolito, para mencionar dos, en el Usumacinta y La Pasión, que eran los centros de desarrollo de las demás cooperativas,[...]”⁸, encontramos que estas dos cooperativas fueron objeto de un particular asedio:

⁶ Semanario Proceso, No.239, 1º. de junio de 1981. Citado en *Informe de un genocidio. Los refugiados guatemaltecos*. Ediciones de la paz. 1983. Pp.47-48.

⁷ Uno más Uno. 20 de julio de 1981. Citado en *Informe de un genocidio. Los refugiados guatemaltecos Op.Cit.* P.48.

⁸ Entrevista realizada a Jorge Alberto Colorado, director de COMADEP, Asociación Civil, ubicada en la ciudad capital de Guatemala el 27 de julio de 2009. Ver capítulo II 1. El Petén: Región de frontera, zona de contacto. — La experiencia de Petén. La organización cooperativa.

“Como producto de la represión desatada por el ejército, en la cooperativa ‘El Arbolito’, el 17 de junio de 1981 más de 3,500 campesinos buscaron refugio en México, ubicándose en las localidades de Frontera Echeverría, La fortuna, Benemérito, Macanchí.”

Hemos reunido diversos testimonios tanto documentales como orales de refugiados que narraron con detalle la experiencia que les tocó vivir.

“Mi nombre es Reginaldo Aguilar, soy campesino. El 17 de junio a la 9 horas, su servidor estaba trabajando en la tienda de la comunidad del Arbolito cuando sentimos varios disparos y vimos a un grupo de personas que se acercaban a la tienda hasta rodearla. ‘Salgan o les vamos a tirar una granada’, nos ordenaron.

Cuando salimos, ellos no se dijeron que no eran del Ejército ni eran guerrilleros, nos dijeron que eran del ESA (Ejército Secreto Anticomunista, y que combatían al comunismo.

[...] Después ‘llegaron unos encapuchados y empezaron a señalar gente...’ ‘allí nos dimos cuenta que al llegar al campamento con todos nosotros, les dieron una orden de ‘A uniformarse’; ahí nos dimos cuenta que eran todos militares...’ (el que relata este testimonio estuvo en el campamento del ejército guatemalteco, sujeto a crueles torturas).

Cuando volví, los ranchos estaban vacíos y saqueados. La gente del Arbolito con nosotros nos cruzamos el río.’”⁹

Para el caso que nos ocupa, podríamos señalar que uno de los objetivos que perseguía el ejército en el desarrollo de su accionar contrainsurgente, era el de la desestructuración de las comunidades rurales a partir precisamente de romper el núcleo integrado por aquellas cooperativas que ya habían alcanzado un grado importante de organización y que como consecuencia, influían a través de sus líderes, en las demás. Es el caso el compañero Lucas Lima, esposo de la compañera Rosa Arévalo “[...]quien se puso a organizar cooperativas y fue

⁹ El Día 3 de julio de 1981. Citado en *Informe de un genocidio. Los refugiados guatemaltecos Op.Cit.* P.49.

que el ejército fue investigando y el que averiguaba más o sea que hablaba mejor, ese lo iba secuestrando. Habían muchos secuestros. Pero él anduvo como gato entre un costal panza arriba que se defendía, porque lo buscaban, muy con ganas, verda. Entonces él organizó 28 cooperativas en El Petén, la mayoría aquí en el río de Usumacinta y entonces ya la gente, el ejército fue “represionando” más a esa gente porque ya estaba organizada verda...”¹⁰

A continuación dada su importancia, presentamos la transcripción de una entrevista realizada con la compañera Rosa Arévalo antigua refugiada en el estado de Campeche en México y retornada en la Comunidad de San Martín, Municipio de San Francisco, El Petén

MV: Ha bueno, muy bien. ¿Se acuerda usted cuál fue la fecha de salida al refugio? ¿En qué fechas salieron para México, refugiados?

R.A.: ¿Para cuándo venimos de México?

MV: No. Cuándo salieron del Petén para México. ¿Se acuerda en qué fecha fue? O el año.

R.A.: O sea que allí se fue por grupos también. El grupo de nosotros pasamos... el 9 de diciembre...en el... ochenta...y dos.

R.A.: Llegamos en ochenta y uno...estuvimos si pues en la montaña, pasamos en el ochentidos, pasamos nosotros, un grupo, pero ahí se pasaron más.

MV: Ajá, desde qué lugar salió del Petén?

R.A.: Nosotros salimos de aquí de la Cooperativa El Consuelo, Dolores, Petén.

E: ¿Usted dice que salió de un grupo? ¿En este grupo usted iba su familia o usted iba sólo con otras personas?

R.A.: O sea que iba mi familia y algunas otras personas. Si pues.

MV:: ¿Se recuerda más o menos cuántas personas eran?

¹⁰ Entrevista a Rosa Arévalo. Realizada el 21 de julio de 2009 en la Comunidad de San Martín, municipio de San Francisco del departamento del Petén. Ver capítulo II 1. El Petén: Región de frontera, zona de contacto. — La experiencia de Petén. La organización cooperativa.

R.A.: Pues en eso ya cuando pasamos a México, ya éramos poquitos, porque ya se quedaron, se dividieron, unos para allá y otros se hicieron, porque era la mucha que ajustamos, eran quinientas familias. Ha, entonces nos dividieron los mismos Comités para que no hagan tanta tría * cuando uno va caminando en la montaña, ya nos quedamos pocos. Ya cuando pasamos a México, ya solamente nuestra familia pasamos pues del río, porque nosotros nos habíamos quedado aislados por la enfermedad que todos mis hijos ya estaban enfermos, ha, entonces mi esposo pues, le digo que vamos a curarlos y salimos a un lugar que se llama el Centro Campesino y dejamos el grupo, allí los atacó el ejército, agarraron un compañero y lo andaban llevando, veá, torturándolo y golpeándolo y llegaron al Centro Campesino y nos encontraron a nosotros, pero Dios (...) verdá, Dios es grande, no nos hicieron nada, no que sólo solamente, pero ya allí iyéndose, porque el que andaba amarrado o sea lo andaban llevando, nos conocía muy bien pero no dijo nada.

Cuando le decía arriba soldado, decía el...ejército, mirá quien es, decía él no conozco a nadie y nosotros sí lo conocíamos y él también, verdá...pero no, ya en la noche onde se fueron en la madrugada, entonces allí lo apalearon y saber qué tanto le hicieron y le sacaron y se iba el ejército de vuelta cuando nos avisaron a nosotros que el ejército va de vuelta al Centro Campesino del lado de la Técnica al Centro Campesino y nosotros salimos como a las diez de la mañana, salimos de ese lugar, allí habían otros compañeros pero ellos se escondieron nomás veá y nosotros salimos al monte y allí buscamos el segundo día a pasarnos el río. Nosotros pasamos solos a las ruina de Yachilan llegamos primero. De allí lo organizamos, se fue mi esposo a hablar con la Migración allí a Corozal y así fue como nosotros pasamos detrás, nosotros este pasamos de día, el 25, 26 entró un gentío pues ya detrás de nosotros porque el ejército ya andaba con el compañero que agarró, uno de la guerrilla veá, y ese lo andaban

* Rastros dejados entre la maleza.

llevando registrando toda la montaña. Y empezó a llegar un grupo de allí ya más fuerte verdá, los que andábamos siempre juntos allá, sipués.

MV: Muy bien. ¿Y cuando ustedes atravesaron Yachilan lo hicieron en canoa?

R.A.: En canoga...

MV: En canoa. ¿Y cuando hablaron con la Migración que les dijeron para que los dejaran pasar ?

R.A.: Le dijimos que la milpa se la había comido el chapulín y los gusanos y no teníamos y estábamos pues, como teníamos bastantes niños, que si nos daban posada para ir a trabajar allá porque no podían y el ejército estaba molestando también y nosotros pues el trabajo se nos perdió y nos dijo Migración, está bien, se les va a dar un permiso para cinco meses y nos dio el permiso pero ya cuando llegó la gente, entonces nos dio un permiso ya como más grande, de seis meses; cada seis meses lo renovábamos. Así es.

MV: ¿Qué edad tenía usted cuando salió?

R.A.: Pues para recordarme...

MV: ¿O cuántos años tiene ahorita?

R.A.: Ahora tengo sesenta.

MV: ¿Cincuenta años? No tenía menos.

R.A.: A menos todavía...

MV: Unos cuarenta, treinta y cinco.

R.A.: Si por hay, treinta y cinco. Porque nos dieron todavía dos años en la montaña.

[...] y ya como a los dos años de estar allí tal vez o tres, como tres años o cuatro de estar en la cooperativa y haber organizado eso, llegaron este...a un lugar de un vecino de la cooperativa que se llamaba, se llama Santa Rosita de Colpetén pa' dentro del padre Consuelo nombre (inaudible). Y allí masacraron un día de noche o navidad 24 de diciembre tenían una gran

conferencia de todos los lugares evangélicos y en una casona que hicieron, allí se quedó la gente, pues y luego los masacraron, a todos los mataron. Y los de la aldea del parcelamiento Santa Rosita lo que hicieron fui huirse como ellos ya sabían que estaba peligroso se huyeron los hombres y quedaron las mujeres. Ah entonces llegaron a avisar a nuestra cooperativa y allí les daban una pequeña duda...ayuda, perdón y luego este... se fueron ellos o sea que a las mujeres las agarraron para cocinar y les dijeron que los van a mantener a nosotros, porque lo agarraron de destacamento allí. Ellos se fueron la misma noche porque a media noche llegaron y luego en la mañana llegaron a decir que la guerrilla mató y que ellos fueron los que llegaron con tanquetas y en fin todo y recogieron todos los muertos hicieron una fosa y allí los echaron. Vaya allí se quedó el ejército (...) un destacamento que allí pasó todo el tiempo. Y de allí iba a molestar la cooperativa porque el terreno colindaba con nosotros. Y ya fue que lo fueron a hostigar, a registrar a amenazar que si no decíamos donde estaban los guerrilleros que nos iban a matar. Y ya pues todos los hombres no dormían adentro sólo nosotras las mujeres con los niños, los más grandes muchachos se iban al monte porque sino los iban a matar. Pasamos unos cinco meses en eso, de allí la misma organización de la guerrilla dijo miren muchá eso está duro porque ellos tenían investigación, tenían información, aquí van a joder dijo porque van a dar dijo, igual como hicieron en Santa Rosa, van a masacrar, mejor dijo, sálganse, prepárense y sálganse, nosotros vamos a dirigir para qué lugar y ustedes empiezan a huir, ¿no?, porque esto dijo va a estar duro, porque los van a dejar sin ...o sea vida vea, pues no encerrados, mejor huir y no morir así. Pues ya decidimos que ni modo, había que ir, pero pensamos que un tiempo, empezamos a enterrar las cosas de más de valor, yo por ejemplo dejé unas ruinas de los finados mayas, dejé todas mis cosas, mi máquina de coser mis cosas mejores un poquito que uno tiene, verdá. La fuimos a dejar allí, papelería, recuerdos de mis hijos la foto de un mi hijo grande que el ejército no se que lo hizo si lo comió o qué verdá...pero se

desapareció y andaba en el monte él fue a una comisión o sea andaba en la guerrilla verdá, y tuvo un enfrentamiento pero nadie lo halló muerto se lo llevaron, supimos nomás que llegó aquí al Subín por el lado de Sayaxché y de allí dice que lo echaron a un helicóptero porque llevaba a un compañero que lo agarraron vivo también y él no se dio por vencido que él era no era de la guerrilla dijo no que él lo habían agarrado la guerrilla andaba allí y así los del ejército no lo mató ni lo llevó sino lo trajo y lo puso allí para cocinero allí en El Subín. Al mes de estar allí, dice pues que había un enfrentamiento el ejército y les avisaron, vea, porque él estaba cocinando a todos, dice que echaba unas tortillas feas, cocía los frijoles mal y le pegaban, lo pateaban, le sacaban verdad de que quien era su jefe y también cuando llegó vea mi hijo y otro muchacho herido allí porque lo balearon, dice que le decían y quien es el jefe de esos y él dijo que no los conocía porque a mí me agarró la guerrilla o sea el monte el mismo ejército vea pero no sabía que era dijo él, pues así torteaba mal y en fin, al mes ya le fueron confianza, le daba de comer aunque sea una tortilla, lo golpeaban pero esa vez que llegó el aviso de que hay él agarró y dice que se pusieron todos a inyectar ¡filas! dijeron que van a ir a reforzar ¿no? y lo agarraron a inyectar con cocaína todos los ejércitos, dice que iban a ir a este enfrentamiento que tenían y en eso él se logró escapar dice revolcándose en el campamento y se fue y se fue a dar a Belice, yo hablé con él, él vio a mi hijo cuando llevaron a mi hijo así malo o sea baleado ¿no? dice que lo vio a él estando allí lo echaron en un helicóptero y entonces por eso no sabemos si vive o muere, pero se lo llevaron. Y total de que así fue ese... el rollo para decir que por eso salimos. Pues entonces llegaron tres veces el ejército a la Cooperativa, la primera, registraron todo y amenazaban hasta a chicos de 12 años qué quien llegaba allí, porque tienen bastante maíz cocido y quien viene aquí, que viene la guerrilla y a mí me están entrevistando en otro lado y entonces yo me controlaba (inaudible) cuando miro al ejército me agarra un coraje y algo bastante duro pues yo les hablaba firmemente algo así como hablo y

entonces decían ¿porqué viene la guerrilla aquí? no los conozco y luego me decía otra cosa y el otro otra cosa y en fin me hablaban hasta tres cuatro en el mismo tiempo me tenían rodeada, les dije mire yo solo una sola boca tengo, Dios así me dejó, entonces a quien le contesto, entonces te mueres sino contestás, te estamos preguntando pues yo le voy a contestar a uno y de ahí le contesto a otro y ellos estaban mal así se estaban enojando y decían mis hijas pequeñas que tenía también, pues allí fuimos mediando y mediando y mintiendo y mintiendo, gracias a Dios que nos dio ese poder pa' mentir y sí (inaudible) pero si dijeron en la próxima si siguen con esas sus tonteras y no nos dicen quienes (inaudible) se perdieron y las mujeres se están perdiendo, porque ellas se fueron poco a poco ni las masacraron hasta que hubo un día en se fueron de acuerdo todas unas primero se fueron a traer leña y ya no regresaron, salían a lavar y no regresaban y así salieron varias así nomás las últimas que quedaron, salieron todas al mismo tiempo a lavar y se fueron. Entonces llegaron a buscarlas allí y nos (inaudible), nos echaban pues la grilla, ustedes los tienen y los van a entregar. Miren dijeron, la próxima aquí no va a quedar ni uno de ustedes, ni chico ni grande, pues de todos modos nosotros tuvimos que salir y abandonar todo, todo lo que teníamos allí, sólo algunas cositas enterramos, pero de todos modos se quedaron perdidas, pues... así es...¹¹

Los recuerdos se agolpan en la mente, los sobrevivientes remontan su pensamiento a lo largo del tiempo de casi tres décadas y dan cuenta de sus testimonios en las entrevistas que llevamos a cabo en nuestra investigación como parte del trabajo de campo. Entrevistamos a María del Carmen, antigua combatiente de las FAR y ex refugiada, conocida en la guerra con el pseudónimo de Lety “La China”, a quien conocimos en uno de los campamentos del estado mexicano de Campeche y actualmente retornada en el departamento del Petén:

¹¹ Entrevista a Rosa Arévalo. Realizada el 21 de julio de 2009 en la Comunidad de San Martín, municipio de San Francisco del departamento del Petén.

MV: ¿ El lugar donde usted vivía o su familia, fue reprimido directamente? ¿ Por quienes? ¿ Por el ejército? ¿ Por grupos paramilitares?

MC: En ese tiempo yo apenas estaba como de doce años. Directamente no llegó el ejército a sacarnos sino siempre por el temor y como la gente participaba directamente con la guerrilla, ¿vea? pero si habían comunidades vecinas que sí habían sido masacradas y precisamente por ese temor, la gente se retiró de ese lugar.

MV: ¿Hubo víctimas mortales en su familia?

MC: Sí. Tengo en este caso, puedo mencionar a mis dos hermanos mayores. Causa de eso también fue también la muerte de mi madre.

MV: A consecuencia de estos hechos. Bueno de otras personas que usted haya conocido.

MC: Sí muchos compañeros. Muchos compañeros de la organización.

MV: Bien. ¿Sabía usted a qué obedecían estas acciones represivas? ¿ Cómo represalias por la presencia de los guerrilleros en el Departamento, la localidad, o por qué razones?

MC: Cómo le mencionaba hace rato, a la edad que a lo mejor tenía no llegaba uno a entender realmente, pero como dentro de la organización habían personas también ¿vea? que lo capacitaban, lo orientaban a uno, debido a todo eso, pues uno se ubicó y también llegó uno a razonar, llegó a saber los motivos por qué y si realmente el motivo principal por la desigualdad que existía, las injusticias, precisamente por eso fue que se llevaron a cabo.

MV: Muy bien. ¿Cuándo usted y su familia salieron al refugio, atravesaron el río Usumacinta, otro río o lo hicieron por tierra firme?

MC: No. La gente cuando cruzó en ese tiempo, eh...tuvieron que cruzar el río Usumacinta, eh...con cayucos. O sea, con transporte acuático, muy pequeño en malas condiciones, pero así pasó la gente, ¿vea?

MV: Dentro de la gente que pasó el río, iba familia de usted?

MC: Sí. Ahí iban mis hermanos y mis padres, ¿vea?

MV:¿Recibieron apoyo de las comunidades mexicanas al internarse a territorio de México? Sea Chiapas o sea Tabasco.

MC: Según tengo entendido, que sí. Aparte de que el gobierno y la Iglesia en este caso, ¿vea? la Iglesia Católica, sí apoyó mucho a la gente. También los mexicanos se solidarizaron con la situación que llevaba toda esta población.¹²

Pero también encontramos al compañero Martín Jiménez Rivas, un antiguo catequista que pregonaba la palabra de Dios por medio de la Teología de Liberación y que ante el acoso de que fueron objeto los integrantes de su congregación por parte de las estructuras militares regionales, optaron por la incorporación al movimiento insurgente llegando en el caso suyo incluso a ocupar el grado de Comandante, un importante cargo dentro de la jerarquía militar de las Fuerzas Armadas Rebeldes-FAR.

CF: Ya nosotros para el 76, nos decían por la parte de la iglesia conservadora, que había una parte que no nos llevaba, nos decía que lo que nosotros estábamos haciendo era que estábamos trabajando fuera de la iglesia. ¿Pero cómo fuera de la iglesia? Si nosotros estábamos trabajando a través de la biblia, empezamos a preguntar. 76,77, 78, ya a nosotros nos empezaron el ejército a poner (...) vigilancia. 79 y 80, viene lo que se llama la represión, pero una represión selectiva, es decir, mataban a todos los dirigentes sindicales, cooperativistas sobre todo en la ciudad, yo me recuerdo bien 79, cuando quemaron la Central Nacional de Trabajadores que estábamos nosotros vinculados con ellos era por la cuestión de la tierra, íbamos nosotros a hacer reunión a través de abogados que estaban haciendo para legalizar la tierra en El Petén.

[...]Entonces por eso fue que nosotros comenzamos a tener relación con la Central Nacional de Trabajadores de Guatemala y ellos nos estaban asesorando. En el 79, en Guatemala fue

¹² Entrevista a María del Carmen. Lety "La China". Realizada el 21 de julio de 2009 en la Comunidad de San Martín, municipio de San Francisco del departamento del Petén.

cuando comienza la represión, quemaron esa sede, completamente, fijate. Ya los ochentas, a nosotros nos empiezan a buscar no para platicar con nosotros sino para matarnos y allí empiezan a descabezar a dirigentes cooperativistas. Y todo aquel que era cooperativista, sindicalista, trabajadores en grupo comunitario como fuera, era comunista, no le decían guerrillero todavía. Comunista y por comunista es que llegaban a buscarlo para matarlo.

Ya empezamos nosotros a tomar medidas de una u otra forma más (...) este, formal y en esos días de los ochentas, llega un(...)que éramos amigos con un señor muy amigo que se llamó Rodolfo Castro Lemus que vivía (...) yo viví en El Remate Petèn, allí cuando yo vine al Petén, en El Remate. Entonces El Remate, se llamó Remate porque llegaba nada más la carretera de Flores a esa aldea y en lancha y de allí para Tikal y todas esas rutas que tenemos ahora, no había nada, por esos se llamó El Remate. Entonces yo vivía allí, allí fue cuando llegaron a buscarme a través del comisionado militar que era un amigo mío y me dijo Martín quiero hablar contigo, que sos, catequista o guerrillero. No vos le dije, yo no soy nada, como va a hacer. No me dijo, pero a mí no me importa si sos o no sos, me dijo, lo que te vengo a decir que ahora en la noche te van a capturar y te van a matar, te vengo a decir que te van a matar. Te vengo a decir que te vayas y entonces a mí me han dicho que te entregue hoy esta noche, porque hoy vienen del Poptún, estaba la base militar y te van a llevar ahora y por favor vete de aquí me dijo lo más pronto de mis ojos que ya no te quiero ver, no es que seas mala gente yo sé que no sos nada pero te van a matar y a mí me comprometés y yo estoy bien comprometido me dijo porque me han elegido como comisionado militar que me han dado que yo tengo que ser el comisionado y que tengo que entregar a la gente, ala gran diabla...entonces no yo no estaba pensando en irme para la guerrilla, allí estás viendo que no está el pensamiento para allá, estamos trabajando, estamos trabajando decimos nosotros por un desarrollo comunitario, pero no sabemos la política de los Estados Unidos para América

Latina, prácticamente no sabemos nada. Es tal vez que uno como campesino como no se preocupa de todos esos temas a nivel internacional pero que son tan importantes para la vida de verdad comunitaria. Entonces no sabíamos de la política de seguridad nacional de los Estados Unidos para toda América Latina, eso no sabíamos. Lo que sí sabíamos era que (risas) nos iban a matar por comunistas sin saber que es comunista. No sabemos...comunismo es otra doctrina, otra...

M.V.: ideología...

CF: otra teología, pero (inaudible) no tiene nada que ver, por eso es que nosotros nunca nos imaginamos que nos iban a acusar de comunistas y entonces...porque todavía no estaba la guerrilla, por lo menos no estaba establecida, que si había en la ciudad y que habían surgido con Luis Augusto Turcios Lima y que estuvieron en las Sierra de Las Minas y que los diezmaron, que los deshicieron, fue una cosa pero de allí que se estuviera constituyendo en El Petén, yo en el caso mío no lo sabía. Otros te podrán explicar de otra forma pero yo no lo sabía. Entonces mi incorporación a donde iba, es a huir, mano, a huir, y yo lo primero que hice, pero me van a matar dije yo injustamente, no dije y me voy a mi casa a despedirme de mi familia, me van a matar, no te vayas me dijeron (risas)no te vayas, aquí no es cuestión de no te vayas, me van a matar, ni vivo ni muerto me van a querer ver ustedes, así que ya me voy. Y me voy, y me voy y me fui a apoyarme con otros compañeros catequistas de aquí de Colpetén y de aquí del Mango y de otras comunidades que estábamos ya vinculados pero como catequistas.

M.V.: Colpetén pertenece a Dolores.

CF: Colpetén pertenece a Dolores, pertenece al municipio de Dolores. Allí vine yo a dar y entonces me fui a encontrar, mire me dice otro catequista la cosa se está poniendo algo (inaudible), andan preguntando por nosotros, a la gran diablo, entonces como está esto...pues sí dijo, a todos los catequistas y así es como me comencé a dar cuenta que nosotros en verdad

estábamos trabajando y una cuestión que el ejército estaba vigilando y que nos estaban vigilando no para capturarnos sino para matarnos. Y sí empezaron haber muertes, los capturaban y los dejaban tirados en la calle. Ah..eso nos dio pauta a nosotros para agruparnos, empezamos a tener vínculos con catequistas de Colpetén que pertenece a Dolores, hablando de Poptún que habían también, estoy hablando del municipio de Melchor, estoy hablando del municipio de Flores, que es Las Viñas, El Remate, Macanché, El Naranjo, huy, muchas comunidades, empezamos a vincularnos, a preocuparnos, fíjense que nos tienen en el ojo a nosotros, les decíamos a los catequistas, comenzamos a salir, pero ya no por camioneta, sino que nos íbamos por caminos, y `por allí le prestábamos un pick up o un carro particular y nos íbamos a avisarle a otro catequista qué cómo está la situación aquí, pues igual dicen usted, pues así fue como empezamos nosotros a agruparnos y ahora qué hacemos y empezamos nosotros a hacer lo que se llaman grupos, tuvimos opciones, muchos se fueron a Belice, otros se fueron al Salvador, otros se fueron a Honduras, a huir, pero nosotros el gran valor que tuvimos es que nos quedamos, dijimos nosotros para mientras se sabe o a ver qué pasa o cual es la connotación de todo eso, quedémonos agrupados pero ya clandestinamente en las milpas, en los trabajaderos, en sus parcelas de los demás compañeros. Y yo me refugié prácticamente allí, que el ejército, a la gran diabla, empezó con comandos en la noche, a meter e introducirse en las comunidades y a sacar gente, ¡ja! más nosotros y ahora qué hacemos y ahora no podemos ir a las casas, ya no podemos retornar a las comunidades compañeros. ¿Y ahora qué hacemos? Púshica, fíjate, lo primero que nosotros pensamos, fue hacer acto de defensa, acto para nosotros , empezar a buscar, pistolas, escopetas, rifles y todo eso y agruparnos. Ha eso sí, que tenía que ser un tiempo, eso que qué hacíamos allí. Sí es como te digo, no lo motiva a uno más que...no sé cómo explicarte porque hay gente que sí se fue directo, otra que nos quedamos allí para mientras, claro que después allí, hay unos que tuvieron vínculos con la guerrilla con

algunos...yo siempre digo en las entrevistas que con algunos compañeros de la ciudad que conocíamos a través de los sindicatos, cuando estuvimos vinculados con la Central Nacional de Trabajadores y les dijimos Púshis, nosotros qué está pasando ah, sí en la ciudad está igual y ¿qué se viene para nosotros? Lo que se viene es una represión política del gobierno, entonces nos van a matar por eso, ah púshica, ¿ y porqué no nos busca un vínculo por allí a ver qué hacemos? un amigo de usted, les voy a buscar un vínculo, alguien está vinculado con las FAR, dijo. Pero nosotros ya teníamos más de seis meses y allí llega un compañero y empieza a hablar de política que estoy vinculado con las FAR y vamos a empezar a organizar la autodefensa pero y qué sabemos nosotros de organizarnos en autodefensa, sino nos vamos nosotros a Belice y todo eso o al Salvador, entonces fue como mandó uno que dice que sabía de entrenamiento pero urbano, qué tiene que ver lo urbano con lo rural, nada tenía que lo urbano con lo rural, que bombas de panfleto, ah puta, aquí no estamos para panfleto, ya el enemigo va a buscarnos y a matarnos, lo que nosotros queremos es que se va hacer en eso, si se va a hacer una defensa apoyado por usted o qué, empezó así vínculos con él para empezar, así fue como pasamos ese tiempo para...lo que lo motiva a uno, es la defensa de su vida vos...

M.V.: Es lo que se llama el instinto de sobrevivencia...no?

CF: Exacto.

A partir de las preguntas planteadas y las respuestas obtenidas durante la entrevista realizada al comandante Fernández, surgió una pregunta que no estaba contenida en el cuestionario original pero que era obligada realizarla debido a su trascendencia:

M.V.: Yo tengo información que hacia el año 79 cuando fue el triunfo de la Revolución Sandinista que había ya algunos compañeros que eran justamente de la teología de la liberación, ¿no? que era lo que le llaman los catequistas de base que fueron a la Diócesis de San Cristóbal en Chiapas y que tuvieron una reunión con monseñor Samuel Ruiz y él se reunió con estos

catequistas guatemaltecos y les dijo, miren hay que prepararse porque viene una gran represión, entonces me dicen a mí, que desde ese año 79, ellos ya estaban viendo cómo iban a recibir a la gente que se iba a refugiarse a Chiapas. Te comento esto porque en una de las entrevistas, varias me han comentado, ¿no? Bueno.

CF: Pero mirá, yo te voy a agregar un poquito. Te quiero decir, que en eso estábamos nosotros de buscar los vínculos, cuando yo...porque fijate que los sacerdotes cuando viene Lucas, de una vez les pone un ultimátum y los sacó de Petén. Cuando llega Lucas en...se me olvida la fecha ahorita.[1978-1982], pero se quedaron todavía algunos sacerdotes españoles que trabajaban en Guatemala en eso de San Marcos. Yo todavía tuve la oportunidad de vincularme con uno de ellos, mirá me dijo,-allá en la ciudad capital llegó él- nos viene una represión terrible política, nos viene para matarnos a todos, va ser una situación de masacres incluso me dijo, es igual que el Chile, me dijo, entonces lo que ustedes hagan busquen vínculos con la guerrilla. Busquen vínculos porque no hay otro camino y a ustedes es la única forma porque a nosotros ya nos pusieron ultimátum para que nos vayamos del país así que es una cosa importante que los curas españoles nos dijeron qué buscáramos vínculos con ellos.

M.V.: Ahora bien comentás de curas españoles, me han informado también de un cura belga que anduvo aquí desde los años sesenta pero vos llegaste en los setentas decís, ¿verdad?

CF: Sí ese anduvo, incluso estuvo después apoyando a la logística últimamente, yo recuerdo, lo conocí porque ya murió, murió en México. Pero él estuvo apoyando a la logística para las FAR aquí en El Petén. Se llamaba Renato.¹³

¹³ Entrevista realizada con el comandante Fernández. Lugar: Comunidad de Nuevo Horizonte, El Petén, Guatemala. 09 de julio de 2010. No. 09-07-10/II-P.

¹⁴ “El parcelamiento Las Dos Erres, en La Libertad, Petén, fue fundado en 1978 en el marco de una fuerte migración motivada por la búsqueda de tierra por campesinos y por efecto de la colonización promovida por la agencia gubernamental Fomento y Desarrollo de Petén (FYDEP). Los fundadores del parcelamiento fueron Federico Aquino Ruano y Marcos Reyes, a quienes la institución mencionada autorizó 100 caballerías de tierra, para que la repartieran en lotes de cinco, dos y una caballerías a quienes lo solicitaran?”. *Guatemala Memoria del Silencio*. Programa de Ciencia y Derechos Humanos de la Asociación

— La masacre de “Las Dos Erres” perpetrada por un comando de Kaibiles.

Antes de cerrar este primer apartado, habría que recordar la masacre de “Las Dos Erres”, un hecho que se inscribe dentro de lo que hemos denominado el *holocausto guatemalteco* ocurrida entre el 7 y el 8 de diciembre de 1982 en el parcelamiento del mismo nombre cercano a la aldea de Las Cruces, municipio de La Libertad en el departamento del Petén;¹⁴ ha cobrado inusitada importancia debido a que las investigaciones iniciadas en el mes de julio de 1994¹⁵ dieron como resultado el macabro hallazgo de diversidad de restos humanos en un pozo que resultaron ser de los pobladores de esta comunidad y luego de cerca de 17 años en que fueron descubiertas cientos de osamentas, la justicia guatemalteca consiguió detener, procesar y condenar a cuatro ex militares kaibiles. Es la primera condena por delitos de lesa humanidad cometidos durante la guerra civil que vivió ese país entre 1960 y 1996.¹⁶

La reconstrucción de los hechos, refiere que con anterioridad, el teniente Carías (quien fuera detenido y procesado recientemente por las autoridades de justicia guatemalteca) que estaba al frente del destacamento militar de Las Cruces había organizado una patrulla de autodefensa civil¹⁷ integrada por alrededor de 800 elementos en Las Cruces lo que pretendió realizar también en Las Dos Erres, pero sin conseguirlo dado que los pobladores de la misma, se

Americana del Avance de la Ciencia. Caso ilustrativo no. 31. Anexo I: Volumen 1. <http://shr.aaas.org/guatemala/ceh/mds/spanish/anexo1/vol1/no31.html>

¹⁵ El 4 de julio de 1994, iniciaron una parte de la excavación tres antropólogos argentinos a requerimiento de la oficina de Derechos Humanos del Arzobispado de Guatemala y de los Familiares de Desaparecidos de Guatemala (FAMDEGUA). *Revista Domingo, Prensa Libre* 696, Guatemala, 7 de agosto de 1994. P.12.

¹⁶ Se trata de los ex militares Carlos Carías López, Daniel Martínez, Reyes Collin Gualip y Manuel Pop. Los cuatro formaban parte de la brigada especial Kaibiles. Los sentenciados fueron condenados a 30 años de prisión por la muerte de cada uno de los 201 guatemaltecos de la comunidad Dos Erres. Además se le agregaron otros 30 años por delitos contra la humanidad. En total, la condena fue de seis mil 60 años. *Prensa Libre* Guatemala 26 de julio de 2011.P.10. PULSAR, Agencia informativa de AMARC ALC. 03/08/2011

¹⁷ Las Patrullas de Autodefensa Civil fueron creadas de manera formal de acuerdo al Decreto-Ley 160-83 (promulgado el 29 de diciembre de 1983. *Diario de Centroamérica*, 3 de enero de 1984), bastante tiempo después de las primeras patrullas que ya habían sido organizadas y bajo la supervisión de las unidades de Asuntos Civiles por encargo del Ministerio de la Defensa. Schirmer, Jennifer. 2001. *Intimidades del Proyecto Político de los Militares. Op.Cit.* P.156

opusieron. “¿Por qué tenemos que defender las casas de la gente de pisto¹⁸ en Las Cruces, decían. Algunos de ellos llegaron al destacamento y le comunicaron al comandante Carías que sólo defenderían sus propiedades. Él les contestó: allá ustedes, como quieran.”¹⁹ Frente a la negativa, el comisionado comenzó a propalar la información en el sentido de que los habitantes de Las Dos Erres eran base guerrillera. Dentro de las pruebas que presentó el ejército, mostró un saco empleado “[...] por Federico Aquino Ruano, fundador de la comunidad, donde figuraban las siglas FAR. Las mismas correspondían a las siglas de su nombre coincidiendo paradójicamente con las de las Fuerzas Armadas Rebeldes. En represalia, el comisionado militar no les permitió ingresar a la celebración de la " 'jura de bandera.' " “ La negativa a jurar la bandera significaba en esa época, a los ojos del Ejército, que se había tomado partido por la insurgencia.” (CEH, 1999:II) Debe recordarse que de acuerdo a la CEH existió una “complicidad forzada en la violencia” de manera particular su participación dentro de las Patrullas de Autodefensa Civil (PAC), las que tenían estructuras de carácter paramilitar organizadas y formadas por el propio ejército. De tal suerte, que si un poblado decidía no organizarse o en su caso, constituir sus propias PAC pero como en el caso que comentamos de Las Dos Erres, ocuparse de la propia seguridad de su poblado y no trasladarse hasta los lugares donde los enviaran las autoridades militares hacia las cuales estaban subordinados; esto en muchos les significó ser mal vistos y ser objeto primero de intimidaciones y amenazas hasta llegar a la eliminación masiva de sus miembros. Se encuentra documentada de manera amplia que en la masacre de “Las Dos Erres”, fueron asesinadas 201 personas de origen campesino entre hombres, mujeres y niños.²⁰ En el escenario cercano a esta fecha fatídica, se habían suscitado algunas acciones por parte de unidades guerrilleras de las Fuerzas Armadas Rebeldes entre la que se destaca la emboscada a un convoy del Ejército de Guatemala en las

¹⁸ Pisto significa dinero.

¹⁹ *Revista Domingo, Prensa Libre* 696, Guatemala, 7 de agosto de 1994. P.9.

²⁰ *Prensa Libre* Año XL No.19,952. Guatemala, 26 de julio de 2011.P.10.

inmediaciones del poblado de Palestina, a unos escasos kilómetros de Las Cruces. De acuerdo a información obtenida por parte de un informante, en el enfrentamiento murieron 21 soldados, en tanto que la guerrilla se llevó 19 fusiles. (CEH, 1999:I)

En respuesta a este y otros hechos acontecidos en el área, fue desplegado todo un operativo en el cual la zona militar 23, con sede en Poptún, Petén se encargó de solicitar “[...] el envío del pelotón especial de kaibiles ²¹ formado por 18 instructores de la Escuela Kaibil, ubicada en La Pólvara, Petén. El pelotón llegó a la base aérea de Santa Elena, Petén, el 4 de diciembre de 1982, procedente de Retalhuleu, y fue informado de que iba a estar bajo las órdenes de la zona militar 23. Otros 40 kaibiles destacados en la misma zona se unieron a los instructores.”²²

El despliegue ordenado dio inicio el 5 de diciembre tomando como base la información que la Inteligencia militar había proporcionado en el sentido de considerar a esta comunidad como “simpatizante de la guerrilla.” La instrucción era muy precisa y terminante: “[...] registrar la aldea, matar a los pobladores y recuperar los 19 fusiles perdidos en la emboscada de Palestina.” La incursión a la aldea fue precedida por un operativo en el que previamente los miembros de la tropa, se vistieron con vestimentas similares a la utilizada por los guerrilleros y el empleo de armas comunes a las que portan en la guerrilla. El fin que se perseguía era “[...] ‘para que la población se confundiera y dijera que no era el Ejército el que andaba haciendo esas matanzas, sino que era la subversión’ ” ²³

Por otra parte de acuerdo a uno de los testigos directos miembro del alto mando del Ejército,

²¹ “Testigo directo (ex kaibil) CEH. Tropas especializadas en operaciones de comandos y operaciones especiales. Ministerio Público. Expediente 541-94. Este pelotón especial de instructores kaibiles era itinerante, trasladándose de un lugar a otro del país según las necesidades del Ejército. Su objetivo era tanto dar instrucción a la tropa como conducir pelotones en combate o participar como grupo de asalto.” *Guatemala Memoria del Silencio*. Programa de Ciencia y Derechos Humanos de la Asociación Americana del Avance de la Ciencia. *Op.Cit.*

²² *Testigos directos (ex kaibiles) Ministerio Público. Expediente judicial 451-94. 21 y 22 de octubre de 1997. Ministerio Público (Expediente 541-94). De acuerdo con la información documental todo el pelotón que actuó en la masacre de Las Dos Erres era kaibil, pues se necesitaba ese tipo de personal especializado para esa operación debido a que se habían tenido noticias de que en esa zona la guerrilla estaba causando muchas bajas al Ejército.* Citado por *Guatemala Memoria del Silencio*. Programa de Ciencia y Derechos Humanos de la Asociación Americana del Avance de la Ciencia. *Op.Cit.*

²³ Testigo directo (ex kaibil) FAMDEGUA. 14 de noviembre 1996. *Ibid.*

que presentara su testimonio ante la CEH, señaló que “[...] Los kaibiles no dependían jerárquicamente de la zona militar de competencia territorial, sino directamente del director de operaciones, miembro del Estado Mayor de la Defensa Nacional”, lo que también asevera un testigo directo (ex kaibil) a la misma CEH. “Sin embargo, en este preciso caso, estaban bajo las órdenes de la zona militar 23.”²⁴ Cabe mencionar que quien se encontraba al mando de la zona militar # 23 de Poptún, El Petén, era precisamente el Comandante Coronel de Infantería de Estado Mayor Pablo Nuila Hub fundador de las fuerzas especiales de los kaibiles (quien fungió como jefe de la Escuela Kaibil entre 1959 y 1980 antes de 1981 en que cambiara su nombre por el de Centro de Adiestramiento y Operaciones Especiales Kaibil) y quien también había ejercido el cargo de Jefe del Centro Regional de Telecomunicaciones conocido como el Archivo. Como Director de Operaciones del Estado Mayor de la Defensa Nacional se encontraba el Teniente Coronel de Infantería DEM José Luis Quilo Ayuso y como Subdirector de Operaciones del Estado Mayor de la Defensa Nacional, el Teniente Coronel de Infantería DEM Edgar Justino Ovalle Maldonado.²⁵ (Schirmer, 2001:271). Todos estos altos miembros de la estructura castrense, mantuvieron comunicación por medio radial con el comando de Kaibiles como lo asegura otro informe obtenido por la CEH de manera que la orden que se dio para ejecutar a los pobladores de “Las Dos Erres” empleando la palabra “vacunar” en el léxico militar, significaba que “[...] En ese momento se había confirmado la decisión de matar a la gente.”²⁶ (CEH, 1999:I)

El amplio informe que presentó la Comisión para el Esclarecimiento histórico recoge de manera detallada los espeluznantes relatos de esta masacre que considero no es el fin de esta

²⁴ Ibidem.

²⁵ Doyle, Kate (2000), El Ejército Guatemalteco: Lo que Revelan los Archivos de los Estados Unidos en Proyecto de Guatemala del National Security Archive. National Security Archive Electronic Briefing Book No. 32 <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB32/indexesp.html> [10 de agosto de 2011]

²⁶ “El grupo de kaibiles que participó en la masacre utilizó un radio de fabricación mexicana tipo 74 en la frecuencia 5110 con enlace directo a través de la red de radio del Ejército y por tanto con cobertura nacional.” Testigo directo (ex kaibil) Ministerio Público. Expediente judicial 541-94.

investigación presentar la descripción de la misma, sin embargo, sí considero de suma importancia, presentar algunas consideraciones así como las conclusiones que la propia CEH ha presentado en el anexo dedicado a la masacre de “Las Dos Erres”, ya que las mismas nos permitirán contar con más elementos para el análisis de lo que significó el *holocausto guatemalteco* dentro de la contrainsurgencia estratégica.

En lo que respecta a la actuación de las fuerzas especiales de contrainsurgencia del ejército, representadas en los denominados kaibiles, señala que

“ [...] ha llamado poderosamente la atención de la CEH, al constatar los contenidos degradantes de su proceso de entrenamiento, que incluyó matar animales para posteriormente comérselos crudos y beber su sangre para evidenciar valor. La extrema crueldad de estos métodos de entrenamiento, según los testimonios de que dispone la CEH, fueron puesto en práctica en diversos operativos llevados a cabo por estas tropas , haciendo cierto uno de los puntos del decálogo de sus miembros: “ ‘ *El kaibil es una máquina de matar* ’ ”. (CEH, 1999: 26).

Por otra parte, el informe de la CEH, reconoce que a raíz de la masacre de “Las Dos Erres”, se creó una situación tal de inseguridad que constituyó el “detonante” que provocaría los desplazamientos de un número importante de personas que habitaban en lugares cercanos en dirección hacia el interior del Petén o bien buscando refugiarse en territorio mexicano.

Las medidas emprendidas por las instancias como la oficina de Derechos Humanos del Arzobispado de Guatemala y de los Familiares de Desaparecidos de Guatemala (FAMDEGUA) que llevaron adelante las labores de *exhumación de las víctimas de la matanza* trataron de ser obstaculizadas de distintas maneras, particularmente quienes llevaban a cabo el trabajo de campo ²⁷ Por otra parte, dentro de algunas de las conclusiones que la CEH

²⁷ “Mientras se desarrollaban las exhumaciones, las personas que participaban en ellas estuvieron sometidas a continuos actos intimidatorios, como disparos de ametralladoras hechos premeditadamente cerca del lugar de trabajo o donde se hospedaban, así como el robo del equipo, entre otros. Asimismo, los familiares de las víctimas de Las Dos Erres que vivían en la comunidad

presenta, se encuentra aquella en la que sostiene que la ejecución de la población inerte del parcelamiento de Las Dos Erres por parte de las tropas “kaibiles del Ejército de Guatemala,” obedeció “[...] a un plan previamente elaborado y con el conocimiento y aprobación del alto mando, constituyendo su muerte gravísima violación del derecho a la vida .” En este mismo tenor, la CEH ha estimado que este caso, ilustra de manera más que elocuente aquellas “[...] operaciones de aniquilamiento de población civil efectuadas por unidades del Ejército, las cuales consistieron en el asesinato indiscriminado de todos sus habitantes, la destrucción total de sus viviendas y en general de todos los bienes de las personas.” (CEH, 1999:I) En reforzamiento de los anteriores señalamientos, indica también que lo que constituyó el “[...] arrasamiento del parcelamiento Las Dos Erres no constituyó una operación aislada, sino fue la culminación de otras operaciones combinadas de inteligencia, desplazamiento y control de la población,[...]” Estas como las hemos venido analizando, no pudieron darse sin el conocimiento en la cadena de mando del ejército. Por último, en mi opinión la conclusión más importante y la que tiene mayor trascendencia en la historia reciente de Guatemala, es la última y que reza así:

“Finalmente, el caso evidencia un encubrimiento de los hechos, por los mandos superiores de los soldados que participaron. Dicho encubrimiento y las dificultades objetivas y subjetivas del sistema de justicia para lograr la sanción de los responsables, a pesar de la confesión efectuada por algunos de ellos, lleva a la conclusión que, en este caso, el Estado no ha dado cumplimiento a su deber de investigar y sancionar esta grave violación a los derechos humanos.” (CEH, 1999:I)

de Las Cruces recibieron amenazas de muerte si continuaba la exhumación.” Amnistía Internacional, *Guatemala, exhumación de las víctimas de la matanza cometida por el Ejército en 1982 en Las Dos Erres* (Octubre, 1995), pg. 7.

El establecimiento de las Coordinadoras interinstitucionales CII para la Reconstrucción y el Desarrollo siguieron al éxodo de la población civil, éstas obtuvieron rango institucional primero en el altiplano del país a partir de 1983, conforme el Decreto-Ley 772-83 y posteriormente se extendieron en todo el territorio nacional a través de la Ley Orgánica 111-84 de noviembre de 1984. (Schirmer, 2001:120. Polos de Desarrollo 1985:9-19). Las Coordinadoras interinstitucionales correspondían a las veintidós zonas militares existentes en el país y mantenían una estrecha relación estructural con las mismas básicamente podría decirse que se dedicaban a cubrir “[...] dos áreas principales de actividad: el mantenimiento de la presencia militar y acciones de contrainsurgencia, incluyendo el control de la población, trabajo administrativo y desarrollo. Su organización se presentaba como un plan de nivelación municipal, asumiendo la necesidad de militarizar la burocracia del Estado [...]” (Schirmer, 2001:120).

De acuerdo a la Comisión para el esclarecimiento histórico, es a partir del año de 1983 en que la estrategia del ejército se orienta a conseguir el control de la población desplazada empleando para ello diversos procedimientos los cuáles pueden sintetizar de la siguiente manera:

“[concesión de amnistías para el posterior reasentamiento de las personas en comunidades altamente militarizadas. La organización de los pobladores en las PAC²⁸, el nombramiento militar de los alcaldes y alcaldes auxiliares, la creación de las Coordinadoras interinstitucionales para asegurar el control castrense sobre las instituciones estatales y sociales en todos los niveles jurisdiccionales, la ampliación de las actividades de Asuntos Civiles del Ejército (S-5), que se encargaron de las operaciones psicológicas de *‘reeducación’* de la población, así como la construcción de aldeas modelos en las regiones más conflictivas, fueron los mecanismos más importantes para asegurar el dominio sobre los reasentamientos.” (CEH, 1999: 31).

Para el caso particular del Petén, la Coordinadora Inter- Institucional organizada por el ejército, se encuentra bajo el mando y control del FYDEP, que como ya hemos visto, es la institución encargada de la supervisión de todo el trabajo de desarrollo en dicho departamento. A partir de 1986, el gobernador departamental se encuentra oficialmente al frente de la Coordinadora Inter-Institucional y el director del FYDEP asiste a las reuniones ayudando a coordinar las actividades y contribuir con fondos. En declaraciones vertidas por el propio gobernador, ha

²⁸ PAC. Patrullas de Autodefensa Civil.

señalado que “ [...] soy el presidente de la CII, pero estoy bajo la supervisión del ejército. El jefe del FYDEP es un coronel.”²⁹

— Polos de desarrollo: gestación de las aldeas modelo a enclaves militares.

De acuerdo a lo que se ha venido explicando, la contrainsurgencia estratégica impulsada por el ejército guatemalteco consistió en la implementación de la “tierra arrasada” lo que conllevó a la desestructuración de las comunidades rurales y al posterior establecimiento de los llamados Polos de desarrollo y las aldeas modelo cuya finalidad principal era el de establecer “[...] áreas de alta seguridad construidas para servir de control de la población-llevando a los desplazados de los campamentos hacia programas modelo – así como para ‘integrar’ a la población indígena de la localidad tanto a la lucha antisubversiva como al proyecto ‘nacionalista’ de seguridad y desarrollo.”(Schirmer, 2001: 124).

Aunque la implementación de este esquema de la contrainsurgencia estratégica comprendió un vasto territorio conformado por “[...] cuatro grandes extensiones de terreno en el altiplano occidental que se habían ‘limpiado’ de insurgentes; el triángulo Ixil en la parte sur del Quiché, Chisec en Alta Verapaz y Chacaj en Huehuetenango y Playa Grande en la parte norte del Quiché”, (Schirmer, 2001: 125) para efectos de nuestra investigación, nos referiremos únicamente al Petén y de manera particular a los polos de desarrollo Yanahí y Laguna Perdida, ambos en el municipio de La Libertad.

La acción contrainsurgente del ejército provocó que una gran parte de las cooperativas existentes en El Petén con las que trabajaba el INACOP³⁰, tales como El Centro Campesino, La Lucha, La Técnica Agropecuaria, El Monte Sinaí y El Arbolito (o Nuevo Progreso), dejaran de existir y en otro caso, otras cooperativas y aldeas abandonadas como Salpuil, Playa Blanca y Nuevo Porvenir, fueran repobladas por el propio ejército. Producto de la acción represiva castrense fue el que muchos de los habitantes de estas cooperativas así como de otros lugares fueran asesinados o bien decidieran refugiarse en México, trasladarse a otras cooperativas, a la cabecera departamental de Flores o a los pueblos cercanos a Santa Elena y San Benito en el centro del departamento del Petén. Algunos pocos emprendieron el regreso a sus lugares de origen. El reasentamiento por parte del ejército se inició con dos grupos pequeños en los Polos de Desarrollo de Laguna Perdida y Yanahí. (Polos de Desarrollo, 1985:119).

²⁹ *Guatemala Polos de Desarrollo. El caso de la desestructuración de las comunidades Indígenas. Op.Cit.* P.128. Se trata del Coronel del Ejército de Guatemala, Francisco Ángel Castellanos Góngora, el último Promotor del FYDEP quien inició sus funciones en marzo de 1986 y concluyó en octubre del año de 1987.

³⁰ INACOP. Instituto Nacional de Cooperativas.

Como indicamos en el capítulo II de nuestra tesis, el surgimiento de la burocracia civil y militar y el debut de la alta oficialidad del ejército como élite, antesala de su inserción como “aparato dominante” al interior del Estado, se produjo precisamente en el departamento del Petén durante el periodo de 28 años, de 1962 a 1990, en que oficialmente se disolvió la Empresa Nacional de Fomento y Desarrollo Económico del Petén (FYDEP) institución a la cual arribaron representantes de las nuevas y viejas élites regionales en donde el ejército nacional pasó a convertirse en la fuerza hegemónica dominante por el control espacial y temporal en esta región de frontera.

En reafirmación de lo anterior, transcribo un párrafo de un interesante estudio llevado a cabo acerca de los Polos de Desarrollo que se establecieron en el país cuya finalidad-como ya quedó descrito anteriormente, era básicamente el del control de la población dentro de un marco de seguridad y desarrollo:

“En algunos aspectos El Petén puede ser visto como un precursor de los Polos de Desarrollo. La idea era controlar un área del país en donde una amenazante insurgencia estaba creciendo y a través de un plan de colonización, crear ‘desarrollo’ sin cambios sustanciales en la estructura social. Dicho desarrollo no significaba resolver, los problemas fundamentales que crean los problemas sociales, sino simplemente disminuir la presión social para que se dieran estos cambios básicos. Al igual que en los actuales Polos de Desarrollo, el área en su totalidad estaba bajo el control del ejército. El FYDEP como única institución, tenía las mismas funciones que las Coordinadoras interinstitucionales del presente: coordinación y control. Sin embargo, a pesar de la fuerte presencia del ejército, El Petén experimentó una fuerte penetración de la guerrilla. Todavía queda por verse si los nuevos Polos de Desarrollo tienen más éxito en su meta de controlar tales fuerzas sociales.” (Polos de Desarrollo, 1985:123).

Podríamos resumir lo ocurrido en Laguna Perdida y Yanahí, dos de los polos de desarrollo que se establecieron en El Petén con el fin de establecer cuál fue el impacto que provocó en la población su implementación. El establecimiento del polo de desarrollo de Laguna Perdida tiene su origen con los pobladores de la cooperativa del Centro Campesino ubicada en las márgenes del río Usumacinta. De acuerdo a las opiniones vertidas por trabajadores del desarrollo en El Petén, ésta era la cooperativa que mayor grado de organización había alcanzado a nivel departamental. Refieren que los habitantes tenían electricidad, contaban con sus propios medios de transporte como camiones incluyendo un tractor el cual había sido

producto de una donación de las iglesias católicas de Bélgica³¹ y Holanda, así mismo, entre sus pertenencias se hallaban lanchas, animales y tenían la capacidad suficiente para producir maíz y frijol, cuyo excedente lo vendían en Sayaxché. Esta cooperativa estaba integrada por cerca de 760 personas y tenía 146 caballerías las cuales trabajaban en comunidad. (Polos de Desarrollo, 1985:128).

Convertido su espacio en escenario del conflicto armado, -debemos recordar una de las entrevistas a profundidad realizada a la compañera Rosa Arévalo de la Comunidad de San Martín, municipio de San Francisco del departamento del Petén, quien nos narra lo ocurrido durante su huida en 1982 hacia la región de frontera con México precisamente en el Centro Campesino-; conforme la información vertida por el gobernador y el director del FYDEP, en el año de 1985, 25 o 30 familias del Centro Campesino presentaron una solicitud para su reasentamiento en un área menos conflictiva. Para el mes de septiembre de 1985, fueron trasladados los lugareños del Centro Campesino por parte del ejército y del FYDEP hacia Laguna Perdida ubicada en el noroccidente de la cabecera departamental de Flores con una carretera intransitable en diversas partes durante el año. Representantes del FYDEP aseguraron que tenían planeada la construcción de una carretera pero que las operaciones guerrilleras no les permitían trabajar. Las fuentes consultadas aseguraron que a las personas que se trasladaron se les entregaron 40 caballerías las que tienen un precio de Q 400.00 por caballería, cantidad que hasta ese momento, no habían conseguido pagar. Por otra parte, las prácticas comunitarias que habían adquirido en la cooperativa como el trabajo comunal de la tierra, se perdió cuando las fuerzas armadas y el FYDEP, procedieron a distribuir la tierra de manera individual con lo cual afectó seriamente la unidad comunal. Así mismo, los informantes declararon que por medio de los trabajadores del INACOP fueron enterados que el FYDEP tenía previsto la construcción en dicho lugar de una aldea modelo pero que no contó con los recursos para llevar a cabo esta actividad. Se ha considerado que en el caso de Laguna Perdida la tendencia fue la de encajarla en la creación de aldeas modelo. Sin embargo, los resultados obtenidos en los nuevos Polos de Desarrollo como Playa Grande ubicado en la parte norte del Quiché y la de la propia Laguna Perdida, es que recibieron poca o ninguna ayuda de los diferentes gobiernos militares e incluso el ejército se ha detenido en la ayuda argumentando que no tiene los suficientes recursos para su propia institución en igual sentido lo han manifestado las autoridades civiles en El Petén. Pese a lo anterior, la gente que se

³¹ Ver el capítulo II. Actores sociales en El Petén.

encuentra en Laguna Perdida tiene el deseo de regresar a sus antiguas tierras, pero han manifestado temor y saben que el ejército tiene el propósito de trasladar a otra gente en sus propiedades. (Polos de Desarrollo, 1985:128-130).

En lo que respecta a Yanahí cuyo significado es “nueva vida”, la situación era diametralmente opuesta ya que sí contaban con los recursos y la tecnología necesaria para ser utilizados, pero ningún grupo poblacional tenía el interés de vivir allí. Originalmente existía un plan que consistía en establecer un Polo de Desarrollo semejante a los del área Ixil que comprendía la parte sur del departamento de El Quiché, cabe mencionar que esta área conocida como el Triángulo Ixil representó la región que resultó más destruida por el ejército y es en donde el ejército ha impulsado en mayor escala su reestructuración con respecto a los demás Polos cuya intención principal es de carácter interno de “ ‘efecto demostrativo’ para las poblaciones que el ejército considera que están en ‘resistencia’ ”. (Schirmer, 2001: 126). El modelo sería construir “[...] 100 casas concentradas, carreteras, un centro de salud, escuela, criaderos de peces, electricidad y un destacamento del ejército para la seguridad. Según informes, había hasta un plan para construir una planta para crear energía, usando basura. Esto era con la intención de atraer a los refugiados en México en un área militarizada de Guatemala.” “[...] Los desplazados dentro del Petén, serían reasentados y los refugiados en México, viendo al nuevo y servicial ejército y una serie de servicios a su disposición estarían tentados a regresar. Todo ese plan era completamente dirigido por el S-5 (Asuntos Civiles del Ejército).” (Schirmer, 2001: 130-131). Debe agregarse que la mayor parte de la gente que está viviendo en Yanahí tienen su origen en la cooperativa de Monte Sinaí, la cual dejó de existir. Inicialmente el ejército decidió llevarlos a La Técnica, pero consideraron la peligrosidad del área y convinieron en llevarlos a Yanahí. Dentro de los planes iniciales de las fuerzas armadas, estaba la destrucción de la cooperativa de Bethel y trasladar a sus pobladores hacia Yanahí. Dentro de sus planes estuvo el arribo de asesores e ingenieros, se procedió a limpiar la tierra y el diseño de las casas estuvo a cargo del Cuerpo de Ingenieros del Ejército así como el S-5³² había preparado toda la madera y las láminas para los techos y la población de Bethel se había preparado, aunque no estaba de acuerdo para proporcionar la mano de obra. Así mismo, 23 familias de la cooperativa de La Técnica que estaban viviendo al otro lado de río Usumacinta

³² La Sección de Asuntos Civiles y Desarrollo Comunitario (denominada S-5 en 1983) entre cuyas funciones se encuentran las de “dar asesoría al comandante de la zona militar en lo referente a los aspectos políticos, económicos, sociales y psicosociales de las operaciones militares a nivel jurisdiccional de los comandos militares.” (Ejército 1987 *Forjar y libertar: Asuntos Civiles*. Guatemala: Editorial del Ejército. Citado por Schirmer, Jennifer. 2001. *Intimidaciones del Proyecto Político de los Militares*. Op.Cit. Pp.183 y 469.

en territorio de Chiapas, se negaron a trasladarse a Yanahí y procedieron a internarse más profundamente en la selva. Después de un año en el que se convencieron que sería muy difícil trasladar población a este Polo de Desarrollo, el comandante del S-5, se habría dado cuenta que el plan no sería exitoso. De acuerdo a la información proporcionada por trabajadores del desarrollo, se habría gastado un millón de quetzales en Yanahí, luego de este proyecto fallido, se procedió a desmovilizar a los trabajadores del desarrollo, quedando únicamente los soldados que forman parte del destacamento compuesto por alrededor de 70 efectivos militares.

El resultado final fue que ningún sector de la población pudo ser convencido de ser asentado allí por lo que Yanahí quedó convertida en un área descombrada con únicamente cinco casas establecidas en tierras que pertenecen a la cooperativa Bethel. Los habitantes de esta cooperativa a diferencia de otras muchas cooperativas, decidieron no marcharse de su lugar y adoptaron una postura diferente. Uno de los informantes de esta cooperativa manifestó que:

“ ‘ Tratamos de mantenernos neutrales, no tener que ver en nada ya sea con la guerrilla o el ejército, decidimos que así tenía que ser, íbamos a morir aquí. Es muy duro para uno vivir fuera del país. Los refugiados se fueron porque tenían miedo, pero perdieron todo: sus animales, sus casas y quizás también su tierra, porque en lugares como La Técnica, no tenían títulos y yo no sé qué va a pasar si tratan de regresar.” (Schirmer, 2001: 131-132).

A manera de cierre, el estudio de caso que hemos venido analizando acerca del establecimiento de los Polos de desarrollo: gestación de las aldeas modelo a enclaves militares en El Petén, finaliza de manera concluyente y categórica señalando el fracaso de los mismos. Por su importancia, reproduzco *in extenso* sus conclusiones:

“Yanahí representa la más grande derrota en el sistema de los Polos de Desarrollo. En Chacaj [ubicado en Huehuetenango] los residentes abandonaron el Polo, pero el ejército fue capaz de encontrar a otras gentes sin tierra para que tomaran sus lugares. En El Petén el ejército no pudo encontrar a nadie que poblara sus nuevas aldeas. Los trabajadores del desarrollo culpan de esto a varias cosas: el clima tan difícil, la continua actividad guerrillera, la falta de carreteras que permitan el desarrollo e insuficiencia de recursos en manos de las agencias de desarrollo. Un trabajador del desarrollo dijo: ‘no es culpa de ninguna de las instituciones que Yanahí fallara, sino el hecho de que los modelos culturales toman mucho tiempo para cambiar y la gente no quería vivir en el Polo de Desarrollo.

[...] Así pues que parte del fracaso en Yanahí, puede tener su base en el miedo de vivir con el ejército [...] la población que se tenía vista para Yanahí, había huido con miedo de la campaña

de terror del ejército, sin embargo, al vivir esparcidos por todo El Petén o como refugiados en México, muchos fueron capaces de encontrar tierra o un trabajo que les permitiera sobrevivir. Dado que tenía la alternativa de alimentarse a sí mismos, ninguno quiso ponerse bajo el control del ejército en Yanahí. Los actuales residentes fueron llevados allí por el ejército y quieren regresar a sus aldeas de origen tan pronto como sea posible.” (Polos de Desarrollo, 1985:135-136).

9. — De la libertad y la resistencia a la lucha por el espacio vital. (1991-1996)

— Integración del Comité de Ayuda a Desplazados del Petén. (CADIP).

La situación de inseguridad prevaleciente en muchas áreas del departamento, particularmente aquellas en donde la acción represiva de las fuerzas militares se hizo sentir en toda su intensidad, se puede considerar cronológicamente al menos en tres periodos: 1981,1982 y 1991. En junio de1981 se iniciaron las hostilidades en contra de diversas cooperativas localizadas en las márgenes del río Usumacinta, entre las que se destacan las cooperativas El Arbolito, Bonanza, La Bella Guatemala , La Técnica y La Esperanza. Si esta primera ola represiva produjo ya un desplazamiento de poblaciones que se refugiaron en México, la masacre de Las Dos Erres efectuada en 1982 provocó un verdadero éxodo de la población civil. Sin embargo, hubo un sector de la población que decidió internarse selva adentro para evitar concentrarse en una sola cooperativa como era la intención del ejército. De manera espontánea y con el afán de salvar la vida, los pobladores se dispersaron y con el paso del tiempo, lograron irse agrupando en pequeños campamentos “[...] lejos de las brechas del ejército y de parajes donde podríamos ser detectados por la aviación que nos estaba buscando. En cuatro zonas distintas de la amplia selva petenera nos fuimos agrupando y nos organizamos

para la sobrevivencia y para poder enfrentar nuestros problemas colectivos de una manera más eficaz.”³³

Dentro de las primeras medidas que se tomaron fue la de buscar la forma cómo, podían encontrar a sus familiares y conocidos que debieron salir refugiados hacia México. A partir de la salida que tienen de la selva, logran establecer diversas relaciones con otras instituciones de carácter solidario y se percatan que la represión no sólo se daba en El Petén, sino que ésta se ha extendido a una gran parte de Guatemala. En su condición de desplazados internos, y ya de regreso a sus campamentos, se constituyen en diversas comisiones cuyas tareas estaban relacionadas “[...] con la producción, el abastecimiento, la educación, la salud y finanzas, para organizar mejor las actividades dentro de los campamentos y prever la continuidad del apoyo exterior.” A efecto de viabilizar las medidas que se estaban adoptando y encontrar el medio de hacerse representar ante las agencias, decidieron realizar a principios de 1984 una “[...] Asamblea General a nivel de representantes de campamento y se eligieron a cinco responsables (uno por cada comisión) para formar en el exterior una red de apoyo que canalizara nuestras demandas. De esta reunión, nació el Comité de Ayuda a Desplazados Internos del Petén (CADIP). En la reunión se acordó que los representantes del CADIP tenían que estar trabajando dentro y fuera del Petén, con el objeto de canalizar las demandas de las comunidades hacia agencias de apoyo y la solidaridad mundial por el medio que consideraran pertinente.”³⁴

En cumplimiento de los acuerdos anteriores, el CADIP mantendrá una relación constante y permanente con una oficina de apoyo en el exterior que opera en la ciudad de México y que será conocida como la Instancia Obrero Campesina IOCE. Cabe señalar que dicha oficina de enlace y apoyo formaba parte de la estructura político-financiera de las Fuerzas Armadas

³³ *Comité de Ayuda a Desplazados del Petén. (CADIP)*. El Petén, Enero de 1993. Apartados M-7532 CUAUH TEMOC C.P. 06000, MÉXICO, D.F. P.8

³⁴ *Ibid.* Pp. 8-9.

Rebeldes en el exterior. Las otras organizaciones integrantes de la URNG, también contaban con oficinas similares en el Distrito Federal en México. Después de que el ejército guatemalteco lanzara a finales de mayo e inicios de junio de 1991 uno de los mayores despliegues de fuerza en El Petén como parte de lo que se conoció como la “ ‘Ofensiva Lacandona’ ” en la que participaron unidades militares por vía aérea y terrestre incursionando sobre el río Usumacinta y llegando hasta “[...] una vasta región petenera en donde están asentadas varias aldeas de desplazados [...]”³⁵ dos de las cuatro existentes, fueron atacadas sufriendo pérdidas humanas y materiales.

Posteriormente de realizar la debida evaluación acerca de los efectos de esta ofensiva del ejército sobre la población, se dieron los primeros resultados, al abordarse en francas discusiones la necesidad de revisar los “[...] métodos de trabajo, la participación de la población, el papel de los representantes y las medidas a implementar si se repetían estos ataques, etc.” Pero la parte medular de su evaluación, fueron la adopción de cinco acuerdos:

“- Fortalecer la organización interna y buscar los medios para vincularse al Movimiento Popular Guatemalteco especialmente con los grupos y organizaciones que integran el sector de damnificados por la represión [...]” “- Establecer mecanismos de comunicación más adecuados para hacer públicas las denuncias de las acciones del ejército contra la población civil. – Apoyar el proceso de diálogo para lograr una paz con justicia social para toda la población guatemalteca. – Promover una mayor participación de todos los miembros de las aldeas, a todos los niveles y en todas las actividades. – Incluir a las Comisiones de Mujeres en la junta directiva de CADIP.”³⁶

El proceso organizativo del CADIP le llevó a plantearse una reestructuración inicialmente orientada hacia las aldeas que se encontraban ubicadas en la zona que sufrió el ataque durante

³⁵ *Comité de Ayuda a Desplazados del Petén. (CADIP) Op.Cit. P.12*

³⁶ *Ibid. Pp. 12-13*

la “ ‘Ofensiva Lacandona’ ” debido a su “aislamiento geográfico y mayor vulnerabilidad, por lo que se propusieron el establecimiento de “[...] una organización más ágil, con un equipo directivo por aldea [...]” dando origen al “Comité de Desplazados Internos del Petén (CODIP)”. Sin embargo, esta reorganización de CADIP a CODIP fue transitoria, tan solo por algunos meses. Luego de la constitución del CADIP siete años atrás, las aldeas que formaron el CODIP, firmaron el 22 de octubre de 1991 un documento de carácter “público e internacional en el que se declaran COMUNIDADES POPULARES EN RESISTENCIA DEL PETÉN-CPR-P.”

El Comité de Desplazados Internos del Petén (CODIP) asumió sus nuevas funciones que son básicamente constituirse en “[...] organismo coordinador de las CPR-P y es el representante y portavoz oficial de las mismas.”³⁷

— Las Comunidades Populares en Resistencia del Petén. (CPR-P).

Dos años después que se dieran a conocer por medio de su documento constitutivo las Comunidades Populares en Resistencia del Petén. (CPR-P) en octubre de 1991, tomaron la decisión de presentarse de manera pública por medio de una conferencia de prensa realizada en la capital de Guatemala el 21 de octubre de 1993.

“Las CPR-P manifiestan que después de haberse declarado ante la opinión pública nacional e internacional, en sus pasados comunicados emitidos el 22 de octubre de 1991 y el 23 de enero de 1992 respectivamente, [...] han tomado la decisión de dar a conocer públicamente su posición.” “Las CPR-P se encuentran integrados por centenares de campesinos [...] procedentes de diversas cooperativas, aldeas y municipios localizados en el extenso departamento de Petén, quienes se han mantenido durante trece años en las selvas peteneras, ‘resistiendo las agresiones del ejército, el miedo, el hambre y las necesidades.’”³⁸

³⁷ Ibidem. P.13

³⁸ *El Correo del Refugiado*. No.100, Guatemala, septiembre de 1993.Pp.16-17.

Las Comunidades Populares en Resistencia del Petén (CPR-P) se han propuesto participar de las reivindicaciones de carácter popular sumándose también a denunciar a la opinión pública e internacional aquellas acciones dirigidas contra las organizaciones hermanas como es el caso de las Comunidades de Población en Resistencia del Ixcán (CPR) las que al igual que ellos, continúan siendo hostigadas por el ejército de Guatemala.³⁹

Como parte del trabajo de campo realizado en El Petén, presento a continuación la transcripción de una de las entrevistas que realicé al compañero Teniente Raúl, desmovilizado de las Fuerzas Armadas Rebeldes-FAR- acerca del conocimiento que tuvo sobre la existencia de las CPR-P.

E: ¿Conoció usted acerca de las Comunidades en Resistencia del Petén, CPRP? Tenía familiares o amigos?

CR: Sí conocí, tenía amigos, familiares. La CPR comenzó a funcionar a partir del 91, a partir del 91, se declararon a nivel internacional como poblaciones en resistencia. A un principio era bien difícil porque había mucha población clandestina entre las selvas, ¿verdad? Esta población era parte del movimiento, era parte de la guerrilla, lo que único que permanecía en las retaguardias de cada frente. Por ejemplo, el Mardoqueo⁴⁰ tenía una población que nos ayudaba para el abastecimiento, para el correo, para todo nos ayudaba, ¿verdad? Entonces, igual los otros frentes también. Entonces ya en el 91 a través de las coyunturas que ya se presentaban, se tomó la decisión de formar las poblaciones en resistencia y de esta forma, crear digamos un escudo de defensa para estas poblaciones y que estuvieran en un lugar más seguro, porque a partir de allí, por ejemplo, el campo internacional se da cuenta de la situación o de una parte de la situación de Guatemala, de la población de Guatemala, y a partir de allí, estas personas

³⁹ Comunidades Populares en Resistencia del Petén. (CPR-P). A la opinión pública nacional e internacional. Representación Internacional. Petén, Guatemala, 1º. de marzo de 1993.

⁴⁰ Se refiere al Frente Mardoqueo Guardado. Este frente operaba en el municipio de Sayaxché, esa era el área de operaciones del Frente.

tienen verificación internacional, por ejemplo, permanecía gente allí internacional con ellos, algunos de derechos humanos, otros nomás por solidaridad o la Iglesia incluso, y de esta forma pues se conseguía aún mucho más apoyo, no sólo para ellos como población en resistencia sino que también para todo el movimiento. Y yo pues tenía familia, en la última, allí estuvo mi mamá, mi mamá principalmente y un tío.

[...]E igual mi mamá salió de Campeche y vino a formar parte de las CPR ya en el 90.⁴¹

Cabe señalar que las Comunidades Populares en Resistencia del Petén (CPR-P) mantenían vínculos políticos de tipo orgánico con las unidades guerrilleras que operaban en aquellas áreas donde las CPR-P tenían presencia. La decisión que adoptaron de salir a luz pública, los obligaría igualmente a ampliar su difusión, organización y vinculación, teniendo primero una representación internacional la cual estaba directamente relacionada con El Comité de Desplazados Internos del Petén (CODIP) que realizaba diverso tipo de gestiones financieras relacionadas con ONG's y Fundaciones internacionales. Posteriormente, tendrían presencia en la ciudad de Guatemala y participarían junto a otras organizaciones de desplazados internos en la defensa de sus demandas comunes.

De manera extraoficial, nos enteramos que a raíz de la experiencia fallida de la Radio Insurgente en El Petén, el compañero Alfonso técnico de este proyecto fue transferido para trabajar en actividades educativas en las CPR-P y luego de algún tiempo de permanencia en las selvas del Petén, estuvo vinculado al trabajo de la representación en la ciudad de Guatemala.⁴²

— Negociaciones con las poblaciones desarraigadas:

- Acuerdo Conjunto de las Comisiones Permanentes de Refugiados CC.PP.-Gobierno de Guatemala. 1992.

⁴¹ Entrevista realizada con el Teniente Raúl. Lugar: Comunidad de Nuevo Horizonte, El Petén, Guatemala. 09 de julio de 2010. 09-07-10/ P.II.a.

⁴² Lo conocí con el diminutivo de *Alfonsito* debido a su escasa estatura, era de nacionalidad colombiana y había estado vinculado al Ejército de Liberación Nacional-ELN-de Colombia. En otro apartado me referiré a la experiencia fallida de la Radio Insurgente en El Petén.

Como hemos visto en el apartado anterior, hemos considerado para efectos de nuestro análisis, que la etapa que comprendió la política contrainsurgente de la “tierra arrasada” y la desestructuración de las comunidades rurales, cubre una temporalidad de diez años de (1981-1991) y es precisamente a partir de los años de 1992-1996, en que se iniciaría una nueva etapa que hemos denominado De la libertad y la resistencia a la lucha por el espacio vital, porque constituye un nuevo tiempo, la de las negociaciones políticas con el Estado de las poblaciones desarraigadas en sus distintas expresiones: “[...] refugiados fuera del territorio nacional, retornados y repatriados, desplazados internos, las Comunidades de Población en Resistencia, las viudas y huérfanos por causas del enfrentamiento armado.” (Hurtado, 2002: 13)

Debe reconocerse que la intensa lucha librada en distintos ámbitos por parte de la representación de los refugiados guatemaltecos en México, las Comisiones Permanentes de Representantes de los Refugiados Guatemaltecos en México,⁴³ permitió que se suscribiera un Acuerdo con el Gobierno de Guatemala, el 8 de octubre de 1992, siendo el primero que se logra por parte de este sector de la población desarraigada. El documento suscrito entre las partes, comprende siete acuerdos, los cuales de manera sintética, los enumeramos a continuación:

“Primero: El retorno de los refugiados tiene que ser una decisión voluntaria, expresada individualmente, llevado a cabo en forma colectiva, y organizada, en condiciones de seguridad y dignidad.

Segundo: Reconocimiento del derecho de libre asociación y organización de los retornados.

Tercero: Acompañamiento del retorno.

Cuarto: Libre locomoción dentro del país, salida y entrada del mismo, de los retornados y miembros de las Comisiones Permanentes.

Quinto: Derecho a la vida e integridad personal y comunitaria.

⁴³ En adelante se mencionará como las CCPP.

Sexto: acceso a la tierra.

Séptimo: Mediación, seguimiento y verificación.”⁴⁴

Este documento recibió el apoyo de las cuatro partes firmantes, representadas por el Gobierno de Guatemala, las Comisiones Permanentes, la Instancia Mediadora y miembros de GRICAR.⁴⁵

— Surgimiento de las tres Vertientes de Retorno de los Refugiados de México a Guatemala.

A raíz de este acuerdo, se abrieron las posibilidades para la formación de las tres vertientes de retorno de los refugiados: Vertiente Norte, Nor-occidental y Sur que correspondieron también a las regiones geográficas a donde se dirigirían los futuros bloques de retorno. Es muy importante señalar que esta fue una decisión política del más alto nivel. Varios de los principales dirigentes de las CC.PP mantenían relaciones de tipo orgánico con sus respectivas organizaciones político-militares representadas en la Comandancia General de la URNG. Incluso existía un trabajo con las instancias políticas de refugiados a través de una Comisión de tipo unitario y cuyos integrantes mantenían vínculos con sus propias estructuras a nivel de Comandancias. En el caso concreto de las Fuerzas Armadas Rebeldes, se implementó el trabajo político clandestino desde las estructuras regionales con cuadros profesionales quienes a su vez atendían los niveles de base con los dirigentes locales en los diferentes campamentos de refugiados ubicados en los estados de Chiapas, Campeche y Quintana Roo. Dentro de las funciones que nos tocó cumplir, asumí la responsabilidad política de dirigir el Equipo Técnico-Financiero de la Vertiente Norte de las CC.PP desde donde atendí el trabajo de la gestión

⁴⁴ Acuerdo suscrito entre las Comisiones Permanentes de Representantes de los Refugiados Guatemaltecos en México y el Gobierno de Guatemala, Guatemala, 8 de octubre de 1992 en *Acuerdos de Paz Firmados por el Gobierno de la República de Guatemala y la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG)*. Universidad Rafael Landívar, Instituto de investigaciones Económicas y Sociales, Misión de Verificación de las Naciones Unidas en Guatemala (MINUGUA). Guatemala, 1997. Pp. 171-183.

⁴⁵ Entre los firmantes se encuentran por el Gobierno: Ing. Jorge Serrano Elías (como testigo de honor), Ing. Sergio Mollinedo Buckley, Director Ejecutivo de la CEAR. Por las CC.PP firmaron 8 representantes y sus dos asesores jurídicos: licenciados Antonio Mosquera Aguilar y Alfonso Bauer Paíz. Por la Instancia Mediadora, Lic. Ramiro de León Carpio, Procurador de los Derechos Humanos de Guatemala. Señor Michel Gabaduan, Encargado de la Misión del Alto Comisionado de Naciones Unidas para Refugiados. Prebistero Toribio Pineda, Comisión de Derechos Humanos de Guatemala. Monseñor Jorge Mario Ávila del Águila, Presidente de la Instancia Mediadora. Miembros de GRICAR: Señorita Patricia Fuller, Segundo Secretario, Embajada de Canadá en Guatemala. Señor Gilbert Faulques, Asuntos Humanitarios, Embajada de Francia en Guatemala. Señor Michael Fruhlinh, Primer Secretario, Embajada de Suecia en Guatemala. Señora Cecilia Olmos, representante de ICVA. *Acuerdos de Paz Firmados Op.Cit.* Pp.182-183.

financiera ante distintas ONG's extranjeras y agencias de cooperación internacional, lo que me permitió participar junto a Leonel Luna quien era el responsable político del trabajo unitario con refugiados de la Vertiente Norte durante finales de la década de los ochenta y mediados de los noventa.⁴⁶

Considero de suma importancia transcribir otras entrevistas, una de ellas realizada a Jorge Alberto Colorado un activista social y una de las personas pioneras en el trabajo organizativo de apoyo a la colonización en El Petén y posteriormente uno de los principales impulsores en el trabajo de la cooperación financiera de apoyo a proyectos de refugiados y después a proyectos de desarrollo en varias de las comunidades de retornados al Petén.

M.V: El trabajo político en México orientado a apoyar primero el refugio y luego el retorno, llegó a plantear los bloques de retorno. En tu opinión, además de las razones de destino geográfico, estuvieron presentes las razones políticas de la URNG. ¿Esto provocó antes o después un conflicto entre los objetivos políticos de las CC.PP y la URNG o no?

A.C: Bueno, en todo ese proceso del refugio, hay que reconocer que la URNG jugó un papel sumamente importante, en toda la parte política. Ya desde antes, los dirigentes campesinos cooperativistas o no que salieron a México, tenían algún vínculo con la guerrilla. Estando allá, se creó todo un vínculo político particularmente de la dirigencia de los refugiados, pero no de todos los refugiados aunque eran conducidos por los dirigentes que posteriormente se llamó Comisiones Permanentes. El retorno fue influenciado bastante por la URNG y fue la URNG

⁴⁶ En el último tiempo, mantuve diferencias político-ideológicas con él debido fundamentalmente al uso de los recursos que debían utilizarse prioritariamente para apoyar el trabajo organizativo de los refugiados por encima del uso “*discrecional*” de los mismos, lo cual me llevó a separarme de dicha estructura y en consecuencia, de las propias FAR. El cuerpo de Leonel Luna fue encontrado el 15 de enero del 2011 en su apartamento frente al parque Morazán en ciudad de Guatemala. Ver el capítulo IV apartado: — Surgimiento del Frente de Trabajadores del Sur Occidente (FETRASO) vinculado a la Central Nacional de Trabajadores (CNT) y al Comité Nacional de Unidad Sindical (CNUS).

con sus dirigentes, quiénes definieron los tres lugares geográficos, El Ixcán, el Sur y Petén, esto fue un hecho, pues.⁴⁷

En respuesta a una pregunta realizada a una excombatiente y antigua refugiada en el estado de Campeche, nos responde en los siguientes términos:

E: ¿Cuándo usted se dirigió al refugio, cómo salió, sola o usted salió acompañada con familiares, con otras personas?

MC: No. Prácticamente a mí la organización, la URNG fue que me trasladó a Tabasco.

E: ¿Sabía usted por qué razones se dividieron los bloques de retorno? ¿Por razones del destino geográfico o por razones políticas de la URNG?

MC: Pues indudablemente la URNG tenía parte en todo esto, ¿vea? Partiendo de sus estrategias militares, políticas, ideológico. Y también parte de eso, también...partía de que la gente regresara donde más se sentía más cómodo, también.⁴⁸

— La Vertiente Norte para el retorno: El Petén, Las Verapaces y otros lugares.

El retorno en la Vertiente Norte debe ser visto como parte “[...] del proceso global de retorno, impulsado y conducido por las Comisiones Permanentes (CCPP), es decir que no es un esfuerzo aislado, sino que surge y se desarrolla como una parte de la lucha histórica de todos los refugiados por volver a Guatemala en forma colectiva y organizada y en condiciones de dignidad y seguridad.”⁴⁹

El Sexto apartado que forma parte del Acuerdo que fuera suscrito entre las CCPP y el Gobierno de Guatemala relativo al acceso a la tierra, viene a convertirse en el elemento principal a través del cual se aglutina una de las principales demandas de los refugiados y que se convierte al igual que en las otras dos vertientes, en la lucha por la tierra. En este sentido, se

⁴⁷ Entrevista realizada a Jorge Alberto Colorado, director de COMADEP, Asociación Civil, ubicada en la ciudad capital de Guatemala el 27 de julio de 2009.

⁴⁸ Entrevista a María del Carmen. Lety “La China”. Realizada el 21 de julio de 2009 en la Comunidad de San Martín, municipio de San Francisco del departamento del Petén.

⁴⁹ *El Porvenir* Revista de la Vertiente Norte para el retorno: El Petén, Las Verapaces y otros lugares. Campeche, Quintana Roo, Chiapas. Número 0, julio de 1993.

consideró que paralelamente a esta demanda, se deben alcanzar otros aspectos que guardan igual importancia. Los refugiados retornados deben volver de manera organizada, para ello, se hace imprescindible que desde el propio refugio, vayan construyendo “una organización comunitaria.” Para el logro de este propósito, la Vertiente Norte consideró la necesidad de alcanzar una amplia participación de los diversos sectores organizados en el refugio “[...] (promotores de salud, educación, derechos humanos, técnicos, catequistas, pastores, etc.) esta organización debe mantenerse cuando estemos en Guatemala y ser la base para el trabajo y la convivencia de la nueva comunidad.”⁵⁰ Para asegurar el cumplimiento de estos propósitos, se ha considerado la necesidad de formar una estructura que tenga como función la promoción y la organización del retorno integrada “[...] por representantes de todas las familias interesadas en él, llamada: Comité de Planificación y Seguimiento (CPS). Con esta organización pensamos impulsar un nuevo modelo de desarrollo, es decir una nueva manera de trabajar que permita la producción de alimentos suficientes para todos[...] y sobre todo, decidir cómo deben ser: la de educación, la salud, el desarrollo y el respeto de la cultura maya en nuestro pueblo. Siempre de una manera democrática y con la participación de todos.”⁵¹

No es parte de la presente investigación, entrar al análisis detenido de lo que constituyó el refugio y el retorno propiamente, por lo que únicamente presentamos un panorama muy general indicando cuáles fueron los principales lugares donde tuvieron la posibilidad de encontrar condiciones favorables conforme el apartado Quinto del Acuerdo suscrito entre las CCPP y el Gobierno de Guatemala por medio del cual se garantiza el Derecho a la vida e integridad personal y comunitaria.

En el cuadro que sigue a continuación, referido a la Vertiente Norte para el retorno al Petén, mostramos cinco indicadores: en el caso de las fincas, presentamos el nombre de siete fincas y

⁵⁰ Ibid. P.3

⁵¹ *El Porvenir* Revista de la Vertiente Norte, *Op.Cit.* P.3.

un número de seis cooperativas las que durante el proceso de retorno y reasentamiento como población desarraigada, (1995-1998) lograron sus respectivos registros del INACOP y se encuentran ubicadas en seis municipios del departamento del Petén

Cuadro No. 8
La Vertiente Norte para el retorno al Petén.

Nombre Finca /Cooperativa	Municipio:	Fecha de retorno:	No. de familias / Personas	Tipo de Comunidad/ Extensión
Finca La Quetzal Cooperativa Unión Maya Itzá. Registro INACOP: 8171040	La Libertad.	Abril de 1995.	225 familias, 921 personas.	
Finca Valle de la Esmeralda. Bloque Nueva Esperanza. Cooperativa Agroindustrial Nueva Esperanza. R.L. Registro INACOP: 8171041	Dolores.	Julio de 1995 Noviembre 1996	156 familias, 676 personas. 219 familias, 967 personas.	Integración de nueve etnias de la comunidad.
Finca Entre Ríos.	Sayaxché.	Mayo 1996		
Finca Santa Amelia Santa María Dolores.	Poptún.	Septiembre 1996	60 familias, 226 personas.	
Finca Huacutz Cooperativa Agroindustrial Nuevo Amanecer. Registro INACOP: 8171045	La Libertad.	Septiembre 1997	177 familias,	
Finca El Tumbo I Cooperativa Agroindustrial Nueva Guatemala. Registro INACOP: 8171044	Sayaxché.	Mayo 1996	97 familias 176 personas.	Reencuentro entre antiguos socios divididos durante la represión. La mayoría de los retornados vivían antes en esa comunidad.
San Martín. Cooperativa Agroindustrial Nueva Guatemala. Tecún Umán. Registro INACOP: 8171043	San Francisco.	Junio 1998		80 caballerías.
Finca del Río Subín	La Libertad.	Septiembre 1997		
Laguna Perdida. Cooperativa Agroindustrial Nuevo Campeche R.L. Registro INACOP: 8171050	San Andrés	Marzo 1998		

Fuente: Elaboración a partir de diversas fuentes biblio-hemerográficas.

- Acuerdo para el Reasentamiento de las Poblaciones Desarraigadas por el Enfrentamiento Armado.1994.

Este Acuerdo firmado en México, D.F. entre el Gobierno de Guatemala, la Moderación de las Naciones Unidas y la Comandancia de la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca se establece siete años después del inicio de las negociaciones de paz entre las partes en conflicto

y dos años más tarde del Acuerdo Conjunto de las Comisiones Permanentes de Refugiados CC.PP.-Gobierno de Guatemala suscrito en 1992.

Este Acuerdo toma en cuenta “[...] los planteamientos y propuestas de consenso elaboradas sobre este tema por la Asamblea de la Sociedad Civil, que incluye las demandas específicas de las organizaciones representativas de los distintos grupos de desarraigados.[...]” El documento consta de las siguientes partes:

- I. “Definiciones, Principios y Objetivos de una Estrategia Global de Reasentamiento de las Poblaciones Desarraigadas por el Enfrentamiento Armado.
- II. Garantías para el Reasentamiento de la población Desarraigada.
- III Integración Productiva de las poblaciones Desarraigadas y Desarrollo de las Áreas de Reasentamiento.
- IV. Recursos y Cooperación Internacional.
- V. Arreglos Institucionales.
- VI. Disposición final.”⁵²

Es importante comentar que este documento parte por dar una definición del término de lo que considera es una Población Desarraigada, indicando que se trata del “[...] conjunto de las personas que, desarraigadas por motivos vinculados con el enfrentamiento armado, viven en Guatemala o en el exterior e incluyen, en particular, los refugiados, los retornados y los desplazados internos, tanto internos como agrupados, incluyendo las CPR.”⁵³

Así mismo, extiende la definición del reasentamiento en los siguientes términos: es “[...] el proceso legal de retorno, ubicación e integración de las poblaciones y personas desarraigadas

⁵² *Acuerdo para el Reasentamiento de las Poblaciones Desarraigadas por el Enfrentamiento Armado. México D.F.17 de junio de 1994.* Recopilación cronológica Acuerdos firmados en la Negociación por la Paz en Guatemala. Fundación Casa de la Reconciliación. Guatemala, 1997.Pp.135-146.

⁵³ Ibid. P.136. CPR. Se refiere a las Comunidades Populares en Resistencia tanto del Ixcán (El Quiché) como del Petén.

en su lugar de origen u otro de su elección en el territorio guatemalteco, de conformidad con la Constitución Política de la República de Guatemala.”⁵⁴

Al igual que como en el caso del Acuerdo Conjunto de las Comisiones Permanentes de Refugiados CC.PP.-Gobierno de Guatemala en la parte relativa al acceso a la tierra, en el presente Acuerdo para el Reasentamiento de las Poblaciones Desarraigadas por el Enfrentamiento Armado, se consideró que “[...] un elemento esencial para el reasentamiento es la seguridad jurídica en la tenencia (entre otros, uso, propiedad y posesión) de la tierra. Al respecto, las partes reconocen la existencia de un problema general que afecta en particular a la población desarraigada”⁵⁵

Para el caso en particular que hemos venido analizando de los sectores que conforman la población Desarraigada: refugiados fuera del territorio nacional, retornados y repatriados, desplazados internos, las Comunidades de Población en Resistencia, la suscripción del Acuerdo para el Reasentamiento de las Poblaciones Desarraigadas por el Enfrentamiento Armado del año de 1994, pasó a formar parte del acuerdo de paz firme y duradera que se firmaría dos años después, el 29 de diciembre de 1996. Desde el momento de su firma en 1994 y después de la adopción de los Acuerdos de Paz, el Acuerdo para el Reasentamiento de las Poblaciones Desarraigadas por el Enfrentamiento Armado, se convirtió en la plataforma de lucha reivindicativa de las organizaciones representativas de la población Desarraigada.

— Retornos de refugiados y reasentamiento de la población desarraigada en El Petén.

1995-1998.

Como puede observarse en el Cuadro No.8, el proceso de retorno hacia El Petén estuvo conformado por nueve bloques de retorno, iniciándose en Abril de 1995 y concluyendo en Junio 1998. El procedimiento que se siguió desde los campamentos de refugiados era el

⁵⁴ Ibid.

⁵⁵ *Acuerdo para el Reasentamiento de las Poblaciones Desarraigadas por el Enfrentamiento Armado. Op.Cit.* P.140.

siguiente: primero nombrar a la delegación que realizaría las visitas a los lugares de su interés, posteriormente se informa en los campamentos durante asambleas con los interesados y de acuerdo a la factibilidad del lugar seleccionado, conformarse como bloque de retorno adoptando el nombre que los identificará para su retorno. Luego, constituirse como cooperativa dentro de la Vertiente Norte, “[...] organizados de esa manera les permite hacer todos los trámites legales para obtener el crédito para la compra de tierra, también han elegido este tipo de organización para lograr el desarrollo de sus comunidades en su país de origen.”⁵⁶

Existen otros estudios que han realizado investigaciones más puntuales y pormenorizados que dan cuenta del retorno de los refugiados al Petén,⁵⁷ en mi caso, abordaré algunos otros aspectos que han sido insuficientemente analizados.

Aparte de las razones que implicaron un gran esfuerzo, sacrificio y entrega de parte de las comunidades retornadas, existen otros aspectos que se encuentran subsumidos en otro tipo de investigaciones, me refiero a los elementos políticos que están situados detrás del retorno colectivo y organizado el cual indudablemente “[...] respondió a un verdadero proyecto político, no solamente por las intensas negociaciones que conllevó y las fuerzas que movilizó, sino porque el reasentamiento y la reintegración fueron concebidos como un gran proyecto de desarrollo económico social”. (Hurtado, 2010:169)

El trabajo de campo me permitió recabar información en dos planos distintos, a nivel de uno de los principales impulsores en el trabajo de la cooperación financiera de apoyo a proyectos de refugiados y a proyectos de desarrollo en varias de las comunidades de retornados al Petén y a una ex refugiada y retornada de uno de los bloques de retorno al Petén.

⁵⁶ *El Porvenir*. Periódico de las Cooperativas agroindustriales de retornados en El Petén y otros lugares. 4°. Año. Número 18. Agosto de 1996.

⁵⁷ Ver Van der Vaeren, Pierre. 2000. *Perdidos en la Selva. Un estudio del proceso de re-arraigo y de desarrollo local de la Comunidad-Cooperativa Unión Maya Itzá, formada por campesinos guatemaltecos, antiguos refugiados, reasentados en el Departamento de El Petén, Guatemala*. Thela Publisher, Ámsterdam y Hurtado Paz y Paz, Margarita. *Petén: ¿La última frontera? Construcción social de una región*. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO,-Sede Guatemala, Magna Terra Editores. Guatemala, 2010.

Retomo otra parte de ambas entrevistas las cuales se refieren al papel de los dirigentes de la URNG y de las CCPP.

Alberto Colorado: Ahora, es aquí al llegar a Guatemala en condiciones diferentes, en situaciones diferentes y en donde la URNG ya no tenía tanta incidencia que se van creando ese aislamiento, proceso de separación de la CC.PP y la URNG. La CC.PP como tal, no tuvieron una propuesta política en realidad que chocara con la propuesta de la URNG, fueron los procesos de la población, que fueron empoderándose, que fueron tomando sus propias directrices e incluso haciendo a un lado a las CC.PP y surgió nueva dirigencia.

Mario Valdez: En el caso particular de las FAR, ¿considera que las estructuras de las CC.PP (desde los estados mexicanos donde estaban asentados) hasta sus lugares de retorno, continuarían estando vinculadas de manera orgánica?

Alberto Colorado: Sí, yo creo que esto fue en las tres de las organizaciones que tenían influencia en las tres corrientes. Efectivamente, las FAR, el EGP y la ORPA consideraban que a través de las CC.PP, era un mecanismo de control, de conducción, de orientación. Pero en el caso de las FAR, yo entiendo que nunca hubo un plan bien definido, bien estructurado y al llegar aquí, insisto, realmente perdieron bastante poder las CC.PPP ante la población; ya estaban acá, estaban en su tierra, luego aparecían otras instituciones, otros actores que ya no era solamente la URNG nada más. Yo creo que sí, se planteaban las organizaciones guerrilleras seguir a través de las CC.PPP., los vínculos, la orientación, la conducción de la población refugiada, pero que yo recuerde, no había un plan estratégico, un plan político bien definido.

Mario Valdez: ¿Cuál fue la forma cómo se produjo la relación entre las antiguas CC.PPP. y la Comandancia de las FAR, una vez retornada la población al Petén? Tengo entendido por tu respuesta que ciertamente las CC.PPP. una vez llegado al lugar de destino, podría haber

cumplido, ya la misión que tenía encomendada pero entendí también que decías que la URNG consideraba que las CC.PPP. continuaban siendo la instancia válida y el vínculo de seguridad, digamos con la URNG.

Alberto Colorado: Sí. La consideración de que las CC.PPP., porque eran dirigentes políticos bien calificados, eh... , era el conducto, era el hilo a través de donde iban a orientar a la población, eso era un hecho que así se consideraba y en realidad las CC.PPP., históricamente jugó un papel fundamental, eh... , político sobre todo, sobre todo político, desde México en la negociación del retorno, la negociación de la tierra, el retorno mismo, hasta las poblaciones mismas acá en El Petén, por ejemplo. Pero ese hilo conductor se debilitó, sencillamente se debilitó al llegar acá. Surgieron nuevas dirigencias, nuevas propuestas y la parte política se debilitó para dar paso a otras actividades inmediatas de la población, de subsistencia, eh..., de desarrollo, etc. Ya era diferente que en México, porque en México el quehacer político digamos, cubría el mayor porcentaje de tiempo y esfuerzo. Aquí en Guatemala, las cosas se revirtieron. Aparte de que yo considero que la URNG entró aquí en crisis política y ya no tuvo la capacidad de orientar a las CC.PPP y mucho menos de orientar a la población refugiada. Quedaron en abandono. De esa manera, las CC.PPP y la URNG, que eran muy relacionadas, se pierde esa relación, de igual manera, que la población con las CC.PPP. Al poco tiempo de regresar acá, surgen nuevos dirigentes, las cooperativas se institucionalizan y hay una nueva estructura, y la CC.PPP. se debilita y automáticamente desaparece. En este momento, de la gente de las CC.PPP. que tuvieron un papel sumamente importante adentro de los retornados, prácticamente, casi no quedan, salieron afuera y cada uno buscó su forma de vida.⁵⁸

Mario Valdez: ¿Conoció a los principales dirigentes de las CC.PP. de la Vertiente Norte?

María del Carmen: Sí.

⁵⁸ Entrevista realizada a Jorge Alberto Colorado, director de COMADEP, Asociación Civil, ubicada en la ciudad capital de Guatemala el 27 de julio de 2009.

Mario Valdez: ¿A quiénes conoció?

María del Carmen: A Cristóbal García, a José Ambrosio, a otra señora que no recuerdo el nombre, Herminio Cardona, y muchos otros que ya no recuerdo el nombre.

Mario Valdez: ¿Confío usted en los dirigentes de las CC.PP. que dirigieron el retorno al Petén?

María del Carmen: No en su totalidad porque habían muchas debilidades.

Mario Valdez: Expliqué ¿porqué?

María del Carmen: Porque realmente...lo que yo pensaba, no, no satisfacía lo que ellos mostraban. Yo regresé al Petén porque en realidad quería regresar y por mis propios medios hice mis investigaciones también.

Mario Valdez: ¿Sabe qué ocurrió con ellos después que regresaron al Petén, de los dirigentes de CC.PP. que conoció?

MC: Sí.

Mario Valdez: Podría decirnos brevemente, hacernos una descripción.

María del Carmen: Fueron líderes muy frustrados, líderes muy pesimistas, no tenían futuro, realmente nunca ví futuro en ellos, los conozco, están muy restringidos con una ideología muy atrasada.

Mario Valdez: Bien, ¿usted considera que ellos se desgastaron como parte del proceso y concluyó su dirigencia al encontrarse con una realidad diferente y con retornados que tenían una visión diferente de su estancia, ya como retornados?

María del Carmen: Ellos simplemente quisieron aprovecharse de la población, de su misma situación que se encontraba.⁵⁹

⁵⁹ Entrevista a María del Carmen. Lety "La China". Realizada el 8 de julio de 2010 en la Comunidad de San Martín, municipio de San Francisco del departamento del Petén.

Con respecto a lo que significó el acopio de la experiencia pasada durante la década de los años sesenta y setenta relativo a la formación cooperativa comparándola con el propio proceso de retorno que en el caso del Petén concluyó en 1998 casi dos años después de la firma de la paz y la situación que se presentaba hasta el año 2000 en opinión de ambos protagonistas, el balance sería el siguiente:

Mario Valdez: Finalmente una última pregunta. Una vez concluidos los retornos en 1998 al Petén y realizada la firma de la paz, en 1996, ¿cómo podrías resumir lo acontecido hasta el año 2000?

¿Qué elementos en esta experiencia, considerás que son continuos (en la primera experiencia de las cooperativas de los años sesentas) y qué elementos habría de ruptura en el nuevo proceso? Concluido con esto, la Cooperativa Nuevo Horizonte en donde se ubican todos los desmovilizados, bueno, frente a otras experiencias de núcleos de retorno en otros lugares, podríamos decir, que...en este momento se podría hablar de que habrían algunas expresiones que son continuidad del viejo proceso y se podría hablar digamos, de otros lugares donde se plantean, digamos nuevos procesos, bajo un nuevo enfoque, una nueva visión.

Alberto Colorado: Bueno. La verdad es que en cuanto a los procesos de colonización por medio de la figura, la organización cooperativa, eh..., sus orígenes, las personas que lo forman, quienes los orientan, quienes los dirigen, fue un proceso completamente diferente de las cooperativas que surgen a partir del retorno. Las primeras, yo creo que eran cooperativas organizadas desde la base, con un proceso organizativo, educativo, filosófico, con un enfoque de desarrollo, que son precisamente las que se fundaron en río Usumacinta –La Pasión en Petén a través de lo que yo conocí con esta misión belga y otras instituciones y las que se formaron en Quiché, con los padres Mariknoll; estos eran procesos cooperativistas completamente diferentes. Los que se formaron desde México [y del] retorno para acá, es otra

historia. Realmente mucha de la gente que allá estuvo, no conocía nada de cooperativismo y sí conocía no quería mucho de cooperativismo. La cooperativa en México, se impuso desde Guatemala como una condición para dar la tierra. Entonces no se puede considerar que es un proceso que continúa desde las cooperativas iniciales, ¿verdad? Luego, la forma en que crearon las cooperativas, digo, impuestas, los procesos que se dieron, que les faltó bastante proceso de capacitación. Los líderes que formaron las primeras cooperativas, los primeros dirigentes, las primeras juntas directivas, eran líderes políticos tipo CC.PPP. , y no eran del desarrollo. Al final y ha este momento, la mayor parte de cooperativas que se han formado al menos en Petén y en el Sur y tengo entendido que también en Ixcán, lamentablemente, muchas han fracasado. Por una parte, porque desde México se creó una gran dependencia económica de la cooperación internacional, al llegar acá, se crearon muchas expectativas, pero al poco tiempo, fueron abandonadas. La cooperación internacional se fue y los ofrecimientos del gobierno, no llegaron, pues. Entonces se fueron truncando cada uno de los procesos y truncando cada una de las esperanzas de esta gente. De tal manera, que hay algunos ejemplos como Nuevos Horizontes, indudablemente han logrado descollar, ha habido una atención muy particular. Pero en el resto, en la mayoría, ha habido problemas sociales muy complejos. Por ejemplo, los jóvenes, se han regresado algunos a México y muchos para Estados Unidos o bien los jóvenes campesinos, ya no quieren ser campesinos, mucha gente también ha vendido su tierra, lamentablemente y otros están buscando una forma de trabajar, incluso adentro de las mismas cooperativas. Grupos de intereses, etc, etcétera.⁶⁰

Mario Valdez: ¿Cuál es su opinión sobre el proceso de retorno al Petén que concluyó en 1998?

⁶⁰ Entrevista realizada a Jorge Alberto Colorado, director de COMADEP, Asociación Civil, ubicada en la ciudad capital de Guatemala el 27 de julio de 2009.

María del Carmen: Mi opinión es que estuvo bien porque los retornos no fueron forzados, en mi persona decidí regresar porque así quise regresar.

Mario Valdez: ¿Bien, ampliando un poco más la pregunta, ¿de los objetivos que se trazaron del retorno al Petén los diferentes bloques, cree usted que la mayor parte de las demandas han sido cubiertas, podría usted cuantificarlas en un 100, en 70, 50%, qué porcentaje le daría?

María del Carmen: Totalmente todas las demandas, no. O sea que directamente el gobierno se haya preocupado por eso, realmente no. Sí se ha hecho algo es porque ha sido de la misma comunidad y allí, pues alguna buena relación con alguna persona importante, verdad? De allí que el gobierno por sus propios medios ellos, no, realmente no.

Mario Valdez: ¿Bien, pero podría decirme ya en una forma concreta qué porcentaje le daría al cumplimiento de las demandas que ustedes traían.

María del Carmen: Ah,... yo le doy un 40%.⁶¹

MV: ¿ Conocés cuál fue el comportamiento de las FAR-URNG ante la llegada de los bloques de retorno de los refugiados guatemaltecos que estaban en México al Petén?

CF: Porque todavía estábamos con ellos y no se había firmado la paz. Nosotros sí es verdad

MV: En 1995, más o menos como en junio se da la llegada del primer bloque de retorno aquí a la cooperativa Unión Maya Itzá. La firma de la paz fue en el 96. Bueno a partir de la llegada del primer bloque de retorno en adelante, ¿cuál fue la relación de las FAR-URNG con estos grupos de retornados?

CF: Pues yo bien recuerdo por ejemplo, que más recuerdo con la cuestión esto de los que están en Dolores, cómo se llama, La Esmeralda, nosotros solamente nada más al principio con ellos solo era de reconocimiento pero además de amistades, por ejemplo, en muchas hicimos visitas, de que cómo vienen, qué van a hacer, cómo piensan ustedes, y que bueno que han

⁶¹ Entrevista a María del Carmen. Lety “La China”. Realizada el 8 de julio de 2010 en la Comunidad de San Martín, municipio de San Francisco del departamento del Petén.

venido hasta eso, pues. Era más que todo, información de tanto tiempo de no vernos, porque de una forma u otra, uno se conoce con ellos, ¿verdad? Entonces fue una relación así de...además fue familiar. Fue familiar, puramente familiar esa relación porque todos teníamos un vínculo directo con ellos. Entonces sí se iban, muchas veces, porque yo fui a la Esmeralda a ver a unos compañeros. Por ejemplo yo, uno que estuvo que Domingo es su apellido que es de los Espinoza, vaya era un compañero catequista yo me interesó ir allá a la Esmeralda para...ir a platicar con él, qué púshica cómo se sentía, cómo miraba este proceso, de cómo él miraba la nueva Guatemala, sí un poco temerosos ellos. ¿Verdad? y ellos los que le sentían miedo es que nosotros no tuviéramos presencia con ellos, que los fueran a ver como vínculos guerrilleros, eso sí tenían miedo ellos. Al principio les dijimos que no que era simplemente una cuestión de nada más, de familiar, de conocer como es que ellos se iban ahora a encontrar en esta nueva vía, pero sí tuvimos relación...

MV: Fueron encuentros familiares..

CF: Puros familiares.

MV: Bueno, yo a partir de tu respuesta, tengo otra pregunta ¿Conociste de alguna problemática surgida entre la guerrilla y la nueva población retornada?

CF: Pues que yo sepa, no vos. Realmente no. Pues yo te digo solo ese ejemplo de la Esmeralda, ahora ya de estos de la Santa Rita, al contrario con buenas relaciones que tuvimos nada más, de allí no se de otro. Ah los de la Tecún también, lo que hicimos nosotros incluso fue no relacionarnos con la cuestión de la operación guerrillera todavía porque entonces estaban llegando fuerzas de paz ya menos..., nunca incursionamos como guerrilla con ellos, nunca, nunca, nunca, por el respeto, porque ellos sí traían su propia estructura, ya traían su

propia visión como iban a estar insertados y como iba a ser. Eso sí fue un respeto de mí, pero yo qué problemas, no.”⁶²

10. La etapa *terminal* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (1991-1997): De las Negociaciones a la firma de los Acuerdos de Paz y la desmovilización.

— ¿Derrota estratégica del movimiento revolucionario o estrategia defensiva de las FAR-URNG?

Para concluir el presente capítulo, nos hemos apoyado en fuentes orales, considerando que hay diversas publicaciones relativamente recientes que aseveran que el movimiento revolucionario guatemalteco o las guerrillas estaban perdiendo la guerra (Kruijt, 2009: 39). Desde otra perspectiva, otro intelectual habla de una situación de *impasse* que presupone la “(...) existencia de dos contrincantes, opuestos, que no se relacionan pero se necesitan.” (Torres, 2011:333-334) o bien dice francamente que “Se califica la derrota como ‘estratégica’ porque los objetivos trascendentales que animaron al movimiento insurreccional se volvieron imposibles. La guerrilla dejó de enfrentar un régimen militar; otra legalidad pretendidamente democrática acentuó el carácter de la derrota.” (Torres, 2011:459). Otros manifiestan que considerándose derrotados, negociaron para llegar a firmar los Acuerdos de Paz.

En lugar de someter a crítica estos los textos con el fin de abrir una discusión en torno a esta temática, decidí realizar entrevistas a profundidad con varios de los protagonistas quienes aunque hoy día se encuentren situados en trincheras diferentes, me permitieron recrear de manera más ilustrativa este último apartado de mi tesis.

De tal suerte, que la transcripción de las siguientes entrevistas estuvieron dirigidas a antiguos combatientes de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) formados en El Petén durante segunda etapa “*formativa*” del movimiento revolucionario (1971-1987). Partiendo de la jerarquía militar, fueron entrevistados el Comandante Fernández, quien llegó a desempeñar el cargo de Comandante del Mando Militar en El Petén en el último periodo de la década del noventa

⁶² Entrevista realizada con el comandante Fernández. Ibid.

hasta asumir las funciones de la desmovilización de la fuerza militar de las FAR en El Petén. Los siguientes oficiales: Teniente Lima quien fue ascendido al grado de Capitán al momento de la firma de la paz, grado que él me manifestó no aceptaba porque no había obtenido durante la guerra misma. Al momento de realizarle la entrevista, era el Presidente de la Cooperativa Nuevo Horizonte. El Teniente Raúl, con amplio conocimiento sobre la estructura político-militar de las (FAR) en todo el departamento, hijo de uno de los primeros responsables políticos de la organización en El Petén. Finalmente, un antiguo dirigente y militante de las FAR desde los años sesenta y setenta y posteriormente combatiente en la Organización del Pueblo en Armas (ORPA) hasta poco antes de la firma de la paz. Debo aclarar que los tres primeros compañeros, fueron entrevistados en diferentes lugares del Petén, en tanto al último compañero, le realicé la entrevista en la ciudad de Guatemala. Dichas entrevistas se llevaron a cabo entre los años de 2009 y 2010, respectivamente.

Comandante Fernández.

Mario Valdez: ¿ Considerás que se puede hablar de la derrota estratégica del movimiento revolucionario guatemalteco?

Cdte. Fernández: Yo digo que no. Derrota estratégica no. Yo si soy uno que digo que no ha sido derrota estratégica para muchos si vos hablaras con algunos que no tienen la madurez política, te hablan pestes que no lograron comprender, entendés, para mí fue un logro primero por la derrota de la contrainsurgencia que si no hubiera sido la guerrilla que derrota a la contrainsurgencia en Guatemala, se hubiera establecido un país con otra mentalidad y otra forma de estructura pero terrible en nuestro país, es una. La otra que rompió, que rompimos con la cuestión de la opresión política, de la represión política porque pushica esa sí para nosotros fue significativa, muy significativo. Lo que pasa es, los mismos acuerdos de paz, no se pudo lograr, lo que se pudo lograr porque nosotros no conquistamos un territorio, tuvimos los

grandes errores que tuvimos pero a nivel de URNG fue que no pudimos derrotar nosotros parte importante del ejército. Que te digo, que hubiéramos logrado a nivel de URNG, eso sí lo crítico yo pero a nivel de URNG porque *la concepción de la URNG no fue la misma de las FAR*. Nosotros planteábamos unificáramos todos los frentes guerrilleros y desagamos una base militar, desagamos la base 22, desagamos una base pero que quede echando humo y hubiéramos tenido nosotros otra connotación en cuanto al contenido de los acuerdos de paz, ¿sí?. Nosotros no logramos control territorial incluso no logramos así un control poblacional, pero fue significativo, yo de eso te digo que estoy absolutamente convencido que ...los mismos acuerdos de paz, claro no se logró todo el contenido que nosotros quisiéramos pero fue producto del respaldo del combate, al fragor del combate, que combatimos pero lo hicimos de forma, como te digo, de forma...que nunca le dimos golpes contundentes, no pasamos del hostigamiento, nos acabamos a todos los kaibiles eso sí, nos acabamos a todos los especialistas del ejército, que llegó un grado el ejército de decir que estaban afligidos que no podían hacer nada porque la guerrilla no la podían aniquilar, entonces la negociación para nosotros fue significativa . Lo que pasa es que también no pudimos realmente como movimiento, por las divergencias que se dieron a nivel de URNG, que es de criticarlo, pues. No se dio lo que se llama una concepción única de la izquierda guatemalteca para poderse crear un frente que se constituya como bastión de contrapropuesta a la (...) siempre a los privilegios políticos que había siempre en Guatemala. Entonces eso sí es una cuestión aparte pero como lucha fue muy buena. Lo que no logramos y eso te digo la población en Guatemala no pudo lograr por estos sectarismos, por esa polarización que existe en los grupos no pudimos lograrlo, los espacios que dieron estos vos, los espacios no se pudieron lograr, entonces al no lograrlo a nivel nacional que hubo oportunidad, no lo logramos como pueblo, como población, como sociedad civil no lo logramos los espacios, los espacios te abren la ventana, te abren todo pero

uno se queda esperando a ver qué sucede, quien le gana allí los espacios, la que gana es siempre la derecha, la derecha gana ese espacio y que vienen todas las empresas y que va a haber paz y se empiezan a hacer la cuestión de los negocios, la cuestión del mercado y todo eso y lo logran, pero nosotros nos quedamos a esperar nosotros mismos.

Mario Valdez: Bueno, de acuerdo a lo que me estás diciendo, yo entiendo, ¿es correcto hablar de la estrategia defensiva de la URNG después de la campaña de contrainsurgencia de 1982?

Cdte. Fernández: CF: La palabra lo dice, fijate fuimos sí, la estrategia defensiva, defensiva porque realmente se comenzó como defensiva y se terminó como defensiva como yo lo concibo en lo personal...

Mario Valdez: Sí porque yo también así la concibo y ahora me lo estás confirmando...

Cdte. Fernández: Sí porque solo fue de hacerle frente, frente y frente y frente y no lanzarse a una ofensiva y no se lanza por muchas situaciones pues, que se dan, pero sí debía tener la oportunidad de lanzar la ofensiva, de crear la iniciativa⁶³...

Teniente Lima.

Mario Valdez: ¿Consideras que los miembros de la organización del Peten se les dio suficiente información sobre el proceso de negociaciones de la URNG gobierno de Guatemala? y ahí mismo ¿cuál es tu opinión sobre la firma de la paz de 1996? y la URNG mantuvo un doble discurso sobre negociar y llevar adelante la guerra popular. ¿Cuál es tu opinión?

Teniente Lima Mira (este) en el Frente Norte nosotros si llevábamos en el caso de la columna de oficiales siempre llevábamos incluso incluíamos de alguna manera en algunos puntos (de) tratarse no en todos pero en algunos generalmente el comandante Pablo se reunía con todos los oficiales, nos daba a conocer todo el proceso cómo iba y salía la próxima reunión y qué

⁶³ Entrevista realizada al comandante Fernández. Lugar: Comunidad de Nuevo Horizonte, El Petén, Guatemala. 09 de julio de 2010. No. 09-07-10/II-P. Cursivas mías.

puntos a tratar y se aclaraba nuestros puntos de vista, eh, ya a nivel pues de los combatientes, pues se les estuvo dando siempre toda la información y (este) sí hubo suficiente información, eh que se hacía el diálogo, se incrementaban las acciones militares, o sea parte de la estrategia de la guerra, nunca podés negociar con alguien si no es con energía porque entonces no te toma en cuenta pues o sea la forma para imponer las cosas que querés lograr en la negociación, es a través de que seas (común) (hablando) con la boca hablando y con el fusil dando.

Mario Valdez: Se estuvo consciente, ustedes estuvieron conscientes de que era posible que no se llegara al triunfo, que hubiese un equilibrio de fuerzas en el que ninguna de las 2 fuerzas, iba digamos a imponerse sobre la otra o ustedes pensaron siempre en la posibilidad inminente del triunfo.

Teniente Lima: Por convicción siempre se pensó en la cuestión del triunfo pero a partir de que cambia la situación internacional, la correlación de fuerzas a nivel internacional, a nivel nacional, cambia y que [en] todo el mundo se empezó a hablar de hacer soluciones negociadas y que es importante reconocer que las FAR, específicamente las FAR a través del Comandante Pablo, es una de las primeras organizaciones del mundo que hablan de negociación desde mucho antes de que se empezaran las conversaciones, entonces cuando se da la negociación pues se sabía que íbamos ya hacia una situación negociable por que la situación nacional internacional a un movimiento guerrillero que pensara en seguir la guerra con posibilidades del triunfo era porque estaba fuera de la realidad y esta fue la visión que tuvo la comandancia y que este si no estuviéramos ahí todavía combatiendo y no estuviéramos en el triunfo, no estuviéramos te digo, mucho más fuertes como fuerzas guerrilleras quizás con alguna parte del territorio liberado pero esto fuera un desangramiento de sangre tremendo, nosotros tuviéramos muchos más fuertes tuviéramos muchas más tropas pero el ejército igual tuviera mucho más tropas y si yo te digo que hubiera mandado un territorio liberado pero hubiéramos

llevado una guerra tremenda con alto costo de vidas y económico para nuestra patria y era lo que no queríamos y entonces por eso fue que se tuvo que acelerar incrementar un poco más las fuerzas guerrilleras para dar mejores golpes, mejores ofensivas contra el ejército para poder imponer (en) la mesa de negociaciones los acuerdos de paz que se lograron, como es una negociación no se puede lograr todo lo que uno sueña, lo que uno piensa, pero por lo menos se lograron cuestiones muy importantes, los acuerdos de paz y si en los últimos meses en los últimos tiempos de negociación, no se hubieran cometido errores como los errores que cometió el ORPA en el caso Novelo, eh...se hubiera logrado en el punto, el Estado y el Ejército, mejores resultados, más sin embargo, no podemos decir que no se logró nada que es una de las cosas que ha manejado en su discurso la derecha, no se logró nada, cosa que no es cierto, sí se lograron abrir los espacios políticos para una Guatemala diferente pero como no hemos llegado al poder aún sigue estando la derecha en el poder, no se han cumplido los acuerdos de paz, no se ha visto el cambio de los logros; así es, hacia ahí vamos y esa es una preocupación del pueblo de unirse en la izquierda para poder lograr todas las metas, todos los sueños del sueño revolucionario, el sueño de nuestros héroes, el sueño de nuestros mártires que han ofrendado su vida por lo largo de la historia de la revolución guatemalteca. ⁶⁴

Teniente Raúl.

Mario Valdez: Bien. ¿Considera usted que se puede hablar de la derrota estratégica del movimiento revolucionario guatemalteco?

Teniente Raúl: Yo pienso que no. Nosotros como guerrilleros hicimos todos los esfuerzos que fueron posibles, estamos muy satisfechos de haber participado en el movimiento revolucionario, muy satisfechos de haber alcanzado todo lo que tenemos y que aún nos proponemos hacer. El problema fue de que la coyuntura política cambió no sólo en Guatemala

⁶⁴ Entrevista realizada con el teniente Lima. Comunidad de Nuevo Horizonte, El Petén, Guatemala. 24 de julio de 2009. 24-07-09/I-P.

sino que también el mundo. Ya prácticamente en esos años ya nadie quería la guerra ya nadie quería saber de conflictos y todos buscaban la negociación para una firma de la paz. Entonces aquí en Guatemala también tocó que negociar eso porque no había otra salida. Yo recuerdo que una de las cosas principales o primeras que el Mando Militar puso, quiero decir el Mando Militar del ejército propuso a la guerrilla fue de que se dejaran de usar los explosivos, entonces la Comandancia de la URNG le propuso al ejército de que nosotros dejábamos de usar los explosivos pero que ellos dejaran de usar al millón de patrulleros que tenían. Que eso también para nosotros nos causaba problemas ¿verdad?, entonces yo creo que no fue una derrota sino una necesidad de negociar la paz y otro elemento muy importante es que el 80% de oficiales, la mayor parte de oficiales del ejército, son de la población de escasos recursos, algunos de la clase media y la mayoría de los que andaban en los campos de batalla, eran los más jodidos porque los demás hijos de los grandes generales o coroneles, no venían aquí al campo de batalla. Pero el 80% de los oficiales del ejército en todas las bases militares extendidas a nivel nacional, optaron por una solución negociada al conflicto armado interno y el 20% dijo que había que darle una solución militar. Entonces ya era una cuestión de que había que negociar ¿verdad? porque ya no se podía seguir más de esa forma.

Mario Valdez: Muy bien. ¿Es correcto hablar de la estrategia defensiva de la URNG después de la campaña de contrainsurgencia de 1982 ?

Teniente Raúl: Yo pienso que en algún momento la URNG tuvo que utilizar una política defensiva, porque como le digo, este, no había la suficiente fuerza en ese momento para incrementar una contraofensiva, ¿verdad? porque yo recuerdo que gente había pero armas no. A veces andaba que se yo, un pelotón con compañeros desarmados, mientras que unos pocos andamos armas, entonces la política prácticamente fue defensiva y defensiva más o menos

hasta el 84-85 que ya se pudieron conseguir pertrechos militares y nuevamente retomar la actividad militar ya de más envergadura.⁶⁵

Gilberto Morales.

Mario Valdez: ¿Después de transcurrido más de una década, 14 años para ser más exactos de la firma de la paz en Guatemala, en tu opinión que es más correcto señalar de manera autocrítica, la derrota estratégica del movimiento revolucionario o la estrategia defensiva de la URNG.?

Gilberto Morales.: Mirá, después del proceso de la guerra interna, la guerra sucia, llegar, arribar a los acuerdos de paz para mí no era una derrota militar y hay incluso hasta tesis de carácter militar que las guerrillas son militarmente inderrotables. Como no sea el caso excepcional de los tigres tamiles que los arrinconaron contra el mar y los acabaron. Es más fácil derrotar a un ejército regular que a una guerrilla. Y entonces aunque la fuerza militar haya mermado terriblemente, todavía existía y podía pervivir. Y en espera de una coyuntura mejor, crecer probablemente. Claro la coyuntura internacional estaba en contra de esperar un crecimiento inmediato, pero derrotada militarmente no fue URNG ni los grupos de URNG. Yo creo que derrotados militarmente, políticamente, pero ni siquiera al arribar a la firma de los acuerdos de paz. Porque como quiera que sea, fuerza militar disminuida con apoyo internacional pero llegan a una mesa y son pares con el gobierno. ¿Verdad? incluso se subordina el ejército que en ese momentito seguía siendo el ejército poderoso aquel del tiempo de la guerra pero las decisiones son políticas al nivel de la relación política con el gobierno de Arzú. Arzú le jugaba la vuelta al ejército, había en la mesa una serie de planteamientos y había bajo la mesa otra serie de planteamientos a los cuales estaba totalmente permeado Arzú. Y había como siempre suele suceder, las negociaciones de ese tipo se resuelven más bajo la mesa

⁶⁵ Entrevista realizada con el Teniente Raúl. Lugar: Comunidad de Nuevo Horizonte, El Petén, Guatemala. 09 de julio de 2010. 09-07-10/ P.II.a.

que sobre la mesa. Sobre la mesa hay que mantener la compostura ante la opinión pública, bajo la mesa hablás a calzón quitado. Entonces había una serie de acuerdos, por ejemplo, un planteamiento en que el ejército no transaba y que la URNG exigía, era la disolución del Estado Mayor Presidencial. Entonces Arzú les dijo muchá, a través del Cholon Porras, miren no jodan, no planteen eso porque el ejército no va a aceptar, entonces esa mierda se estanca. Yo les prometo a ustedes que en mi gobierno le doy en la madre a esta mierda, pero después de la firma de los acuerdos de paz. Ahora todo eso cambió, había...según Manzana y yo creo que es cierto aunque está magnificado por otros. Había un acuerdo de crear un fideicomiso de 200 millones de quetzales para la reincorporación de los combatientes. 200 millones de quetzales ejecutados en un periodo de cuatro cinco años, es un chingo de pisto. Pero a raíz del fallido intento de secuestro de la Novela, todo eso lo mandó a la mierda Arzú. Esa fue una inversión en las ofertas debajo de la mesa. Yo creo que eso es cierto, porque el ejército filtró esa información a un montón de periodistas que hicieron un coro para echarle mierda a los comandantes y a la URNG, entre ellos Mario Roberto Morales, Zepeda acaba de volver abrir el tema y habla de dos mil millones de...eso ya es una mierda. Pero que por una fuente, Manzana me haya hablado de 200 y el otro lo multiplica por 2 mil, de alguna manera es cierto. No la cantidad de los 2 mil, un cero de más pero sí son dos fuentes, esta fuente y la del ejército que se la pasó a estos periodistas. Y esta otra fuente es interna en la negociación bajo la mesa. Entonces eso no es estar derrotado políticamente. Yo no estuve aquí en ese tiempo, yo regresé 6 meses después de la firma de la paz, pero en México me topé con un pisado que me habló de la derrota. ¿Cuál derrota? La URNG no está derrotada. La derrota vendrá en todo caso después de la firma de los acuerdos de paz si no hay una reconversión que se logre alcanzar el estilo de trabajo y cumplir con las necesidades que plantea un proceso democrático. Eso se lo

dije a él, yo estaba convencido que no había derrota pero también estaba convencido de que iba a ser derrotada porque por eso renunció. Yo renuncié diez días antes de la firma de la paz.⁶⁶

— **Inicio de negociaciones de paz entre las FAR-URNG-Gobiernos 1987-1996**

MV: “Muy bien, ¿tuviste conocimiento de las negociaciones de paz de la URNG y los gobiernos de Guatemala? Si tuviste información indicá ¿de qué manera y cómo lo discutían ustedes en el frente guerrillero o en los frentes?”

CF: Yo al principio en lo personal, no creí. No creí en estas negociaciones. Y no lo creí porque miraba en otro proceso como en El Salvador, ¿verdad? , que se hacía treguas, se publicaban treguas, y las treguas se volvían otra vez a romper. Y yo realmente nunca pensé que en ese proceso, íbamos a tener una seguridad con el ejército, ya con el ejército, pero se empiezan a dar pláticas informarles, así se llaman, pláticas que se establecen como para ir uno rompiendo el hielo y fijate que una cosa importante que los militares de verdad, los militares empezaron a decir, hablemos, pues nosotros les empezamos a decir, hablemos, pero nosotros no creíamos (risas) de veras en eso de hablar, hablemos, platiquemos, pues sí, pero así que platiquemos quedemos en algo...y como quedamos en algo, va quedemos en algo, suspendamos por probar...ya no... era la preocupación de no seguir teniendo bajas...fijate lo que uno no sabe también, es que los altos mandos guatemaltecos ...voy a tomar un agua, esperame...

MV: Sí, no te preocupés... Entonces me estabas, estamos retomando la pregunta en el sentido de qué manera ustedes discutieron en los frentes guerrilleros la información sobre las negociaciones de paz entre la URNG y los gobiernos de Guatemala.

CF: Primero te estaba terminando de decir eso que nosotros comenzamos a platicar a nivel con los militares, a informarles, que esas no son oficiales, comenzar como querer romper el

⁶⁶ Gilberto Morales. Entrevista realizada en la Ciudad de Guatemala, el 12 de julio de 2010.

hielo, a ver que cada quien pensaba, entonces, por supuesto, nosotros nunca creímos, pero ellos fueron haciendo propuestas, hablemos y concretemos algo. Y cómo concretamos, pues ya no nos enfrentemos, pues ya no nos enfrentemos, esa era la respuesta. Pero como lo concretamos, y la iniciativa sí que salieron de ellos, el decir, hagamos una práctica pues, que ya nos enfrentemos, ni ustedes nos atacan ni nosotros a ustedes. ¿Pero cómo se concreta eso? ¿Cómo lo concretamos? Porque no hay nada en serio, no hay nada que se firme y además de eso, sí pero hagamos práctica, pues hagámosla, hagámosla y es bien curioso eso, fijate porque la hicimos, eso sí, que yo...el Comandante mismo lo dijo, no se confíen dijo y quien se va a desconfiar, nosotros no desconfiamos, lo que hicimos fue concentrarnos, pero concentrarnos, no estoy hablando de campamentos, pero nosotros nos pusimos, púshica, con todos los cañones, ametralladoras, aéreos y todo eso y comenzamos a decir, por donde viene eso. Y no fijate, fue una cosa que te digo para nosotros fue muy importante y muy histórico. Hay anécdotas, yo te puedo decir una. Había un compañero que salió, porque lo que hicimos nosotros si nos vamos a acampar hagamos el vínculo con la población, no dejemos a la gente. Entonces empezamos otra vez a meternos de forma, ya no ha hacer emboscadas, pero hacer el vínculo y hay una cosa que no se me olvida a mí y que nos trasladamos para allá a Panzos Heroico, Panzos, es el municipio de Alta Verapaz al cruzarnos la carretera, mirá una escuadra, eso sí íbamos armados y chocamos con un comando de la número 23, de la zona número 23 de Cobán, no 22, porque la del Petén es 23. Y nos chocamos, fijate, nosotros cruzando y el comando vos, lleno, que hubiera sido allí, romper el fuego otra vez y no fijate, fueron tan cumplidores que ellos pararon el comando así, hasta frenaron mirá y se bajó el oficial, se tiraron otros soldados y los mandó arriba que se subieran y él solo el oficial dijo, señores, paz, dijo, no nos agarremos, eso es increíble lo que te estoy diciendo...

MV: Mirá, ¿de qué año me estás hablando? ¿ De qué año?

CF: Cerca de los noventa, te estoy hablando cerca de los noventa, no te digo el año así porque (...) te iba a decir 96, pero estoy hablando como dos años antes. Mirá, esas son anécdotas importantísimas y dijimos señores, por coincidencia pues, ni ustedes ni nosotros y nos dejaron, nunca creí yo eso, eso es anécdota histórica,...mirá, respetaron ellos, respetaron. Así fue como fue empezando el proceso y que hacíamos nosotros. Claro aparte de eso, tuvimos nosotros un equipo y eso sí, agradecerle a la Comandancia, nunca nos dejó sin el trabajo político, es decir, que estaba pasando en cada negociación, mandó un equipo, ese entraba y salía, entraba y salía, era un equipo de tres compañeros, mirá eso fue...la entrada a México, estaban en las negociaciones y sólo se terminaban, para acá para la guerrilla. Esas se llamaron escuelas políticas, já, que pasábamos debatiendo eso, nos pasaban informando y nosotros haciendo todas las preguntas, por ejemplo, qué...cada acuerdo que se firmaba antes en las discusiones y cuando se firmaba, que era el contenido, qué que pesaba más, que no pesaba más, porqué no logramos más, porqué logramos esto, bueno todos los pro y los contra, eso fue permanente, vos. Eso sí fue una cosa importante.

M.V.: ¿Esto se puede decir que era la Comisión Político-Diplomática de URNG o de FAR?

CF: No, sólo de FAR. Esa sí fue un equipo político solo de FAR que tuvo ese gran trabajo con nosotros. Y fue, mirá, pero excelente, porque no hubo nada de dudas, nada de cómo se llama, de apreciaciones falsas, sino que fue bien informado.

M.V.: ¿Sí podés mencionar alguno de los nombres de esos compañeros, sus seudónimos de esa Comisión?

CF: Sí, uno de ellos que le decíamos Capuca.⁶⁷

M.V.: Sí que él trabajo en cine, yo trabajé con él en video.

⁶⁷ Se trata de Rolando Duarte quien tuvo a su cargo actividades relacionadas con la difusión en video y de apoyo político a las FAR.

CF: Capuca te puede decir eso y también el compañero Monchito que es, se me olvida el nombre propio. Monchito, es abogado.

M.V.: Abogado que creo que es de apellido Zapata

CF: Ah, si pues...

M.V.: ¿Adrián Zapata?

CF: Adrián Zapata.⁶⁸ Mirá ellos fueron los dos que llegaron no recuerdo bien con que otro compañero, ellos fueron los encargados de esa Comisión Permanente o sea, estaban un tiempo en las negociaciones, estuvieron allá informándose permanentemente a nivel de Comandancia en las negociaciones, entonces, eso sí que no tuvimos nosotros ...al principio nosotros no la creíamos y todo eso, fue una cuestión de explicar que el proceso de paz era una salida política y es verdad, y era una salida política y plantearlo desde el punto de vista estratégico. Porque no era sólo la entrega de las armas sino que lo que podíamos tener nosotros como la lucha a continuar, después de la firma de la paz, qué podíamos hacer, todo eso sí lo vislumbramos nosotros con esas pláticas permanentes que tuvimos nosotros.”⁶⁹

CUADRO No. 9 RESUMEN DE ACUERDOS Y DECLARACIONES DEL PROCESO DE NEGOCIACIÓN HASTA LA FIRMA DE LOS ACUERDOS DE PAZ. 1987-1996

ACUERDO/DECLARACIÓN:	FECHA FIRMA:	LUGAR:	PARTICIPANTES:
1. Esquipulas II	7 de agosto de 1987.	Esquipulas, Guatemala, C.A.	Firmado por los presidentes del área. Pte. Inicio Cerezo.
2. Acuerdo de Creación de C.N.R. Acuerdo Gubernativo	11 de septiembre de 1987	Guatemala, C.A	Ministerio de RR.EE.
3. Acuerdo de Oslo. Acuerdo Básico para la Búsqueda de la Paz por Medios Políticos.	(Del 26 al 30 de Marzo de 1990). 30 de Marzo de 1990.	Oslo, Noruega.	C.N.R./Gobierno de la República y Comandancia de la URNG
4. Acuerdo de San Lorenzo, El Escorial Actos preparatorios de naturaleza jurídica.	(Del 27 de mayo al 1 de junio 1990). 1 de junio de 1990.	El Escorial, España.	Instancia Política, CNR, Comandancia de la URNG y Observación de Naciones Unidas.

⁶⁸ El abogado Adrián Zapata cuyo seudónimo en la insurgencia era de Ramón, ocupó responsabilidades políticas en las FAR durante la segunda etapa *formativa* y la etapa *terminal* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (1987-1997), se incorporó en enero del 2012 al gabinete presidencial del general Otto Pérez Molina.

⁶⁹ Entrevista realizada al comandante Fernández. Ibid.

ACUERDO/DECLARACIÓN:	FECHA FIRMA:	LUGAR:	PARTICIPANTES:
5. Encuentro de Ottawa.	31 de agosto y 1 de septiembre 1990. 1 de septiembre 1990.	Ottawa, Canadá.	Entre el sector empresarial – CACIF, CNR, Comandancia de la URNG y Observación de Naciones Unidas.
6. Declaración de Quito.	Del 24 al 26 de septiembre de 1990. 26 de septiembre de 1990.	Quito, Ecuador.	Entre grupos religiosos, CNR, Comandancia de la URNG y Observación de Naciones Unidas.
7. Declaración de Metepec.	Del 23 al 25 de octubre de 1990. 25 de octubre de 1990.	Metepec, Puebla, México.	Entre los sectores sindicales y Populares, CNR, Comandancia de la URNG y Observación de Naciones Unidas.
8. Declaración de Atlixco.	Del 27 y 28 de Octubre de 1990. 28 de Octubre de 1990.	Atlixco, Puebla, México.	Entre los sectores Académicos, Cooperativistas, Empresariales, de Pobladores y Profesionales Guatemaltecos con la CNR, Comandancia de la URNG y Observación de Naciones Unidas.
9. Acuerdo de México. Acuerdo del Procedimiento para la Búsqueda de la Paz por Medios Políticos. Acuerdo de Temario General. México, D.F.	Del 24 al 26 de abril de 1991. 26 de abril de 1991.	México, D.F.	Primera reunión Plenaria entre Gobierno de la República, CNR, Comandancia de la URNG y Observación de N.N.U.U. Presidente: Ing. Jorge Antonio Serrano Elías; Lic. Manuel Eduardo Conde Orellana, presidente Comisión de Paz del Gobierno COPAZ.
10. Acuerdo de Querétaro. Acuerdo Marco sobre Democratización para la Búsqueda de la Paz por Medios Políticos.	Del 22 al 25 de julio de 1991. 25 de julio de 1991.	Querétaro, Querétaro, México.	Entre Gobierno de la República, CNR, Comandancia de la URNG y Observación de Naciones Unidas.
Reunión inicial para la discusión del Tema Derechos Humanos.	Del 19 al 23 de septiembre de 1991.	México, D.F.	
11. Acuerdo Marco. Acuerdo Marco para la reanudación del proceso de negociación entre el Gobierno de Guatemala y la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca. Acuerdo Marco para la reanudación del proceso de negociación entre el Gobierno de Guatemala y la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca.	Del 6 al 9 de enero de 1994. 10 de enero de 1994.	México, D.F.	Entre el Gobierno de la República, la Moderación de Naciones Unidas y la Comandancia de la URNG. Presidente: Lic. Ramiro de León Carpio; Dr. Héctor Rosada Granados presidente Comisión de Paz del Gobierno COPAZ. (Creación de la Asamblea de la Sociedad Civil, Monseñor Rodolfo Quezada Toruño, Presidente.)

ACUERDO/DECLARACIÓN:	FECHA FIRMA:	LUGAR:	PARTICIPANTES:
12. Acuerdo Calendario. Acuerdo Calendario de las Negociaciones para una Paz Firme y Duradera en Guatemala.	29 de marzo de 1994.	México, D.F.	Entre el Gobierno de la República, la Moderación de Naciones Unidas y Comandancia de la URNG.
13. Acuerdo Global sobre Derechos Humanos.	29 de marzo de 1994	México, D.F.	Entre el Gobierno de la República, la Moderación de Naciones Unidas y Comandancia de la URNG
14. Acuerdo para el Reasentamiento de las Poblaciones Desarraigadas por el Enfrentamiento Armado. Con primer documento de consenso de la Asamblea de la Sociedad Civil.	17 de junio de 1994.	México, D.F.	Entre el Gobierno de la República, la Moderación de Naciones Unidas y Comandancia de la URNG.
15. Acuerdo sobre el Establecimiento de la Comisión para el Esclarecimiento Histórico de las Violaciones a los Derechos Humanos y los Hechos de Violencia que han causado sufrimiento a la Población Guatemalteca.	23 de junio de 1994	Oslo, Noruega	Entre el Gobierno de la República, la Moderación de Naciones Unidas y Comandancia de la URNG.
16. Acuerdo Sobre Identidad y Derechos de los Pueblos Indígenas. Con segundo documento de consenso de la Asamblea de la Sociedad Civil.	31 de marzo de 1995.	México, D.F.	
17. Acuerdo sobre Aspectos Socioeconómicos y Situación Agraria. Con Tercer documento de consenso de la Asamblea de la Sociedad Civil.	6 de mayo de 1996.	México, D.F.	Entre el Gobierno de la República, la Moderación de Naciones Unidas y Comandancia de la URNG. Presidente de la República: Sr. Álvaro Arzú Irigoyen; Lic. Gustavo Porras Castejón Presidente: de COPAZ.
18. Acuerdo sobre Fortalecimiento del Poder Civil y Función del Ejército en una Sociedad Democrática. Con cuarto documento de consenso de la Asamblea de la Sociedad Civil.	19 de septiembre.	México, D.F.	Entre el Gobierno de la República, la Moderación de Naciones Unidas y Comandancia de la URNG.

ACUERDO/DECLARACIÓN:	FECHA FIRMA:	LUGAR:	PARTICIPANTES:
19. Acuerdo para el Definitivo Cese al Fuego. Ayuntamiento de Oslo, Noruega.	4 de diciembre de 1996	Oslo, Noruega.	Entre el Gobierno de la República, la Moderación de Naciones Unidas y Comandancia de la URNG.
20. Acuerdo sobre Reformas Constitucionales y Régimen Electoral. Con quinto documento de consenso de la Asamblea de la Sociedad Civil.	7 de diciembre de 1996	Estocolomo, Suecia. Palacio Sofía Albertina.	Entre el Gobierno de la República, la Moderación de Naciones Unidas y Comandancia de la URNG.
21. Acuerdo sobre Bases para la Incorporación de la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca a la legalidad.	12 de diciembre de 1996	Madrid, España.	Entre el Gobierno de la República, la Moderación de Naciones Unidas y Comandancia de la URNG.
22. Acuerdo sobre Cronograma para la Implementación, Cumplimiento y Verificación de los Acuerdos de Paz.	29 de diciembre de 1996	Ciudad de Guatemala.	Entre el Gobierno de la República, la Moderación de Naciones Unidas y la Comandancia de la URNG.

Elaboración propia a partir del documento Recopilación cronológica Acuerdos firmados en la Negociación por la Paz en Guatemala. Fundación Casa de la Reconciliación. Guatemala, 1997

Es necesario destacar aquí la importancia que significó la conformación del Frente Unitario (FU) de la URNG en el año de 1991 luego de nueve años de fundada la URNG y cinco años de haberse creado la Comandancia General. Se tomó la decisión de llevar a cabo una operación de envergadura con la toma de la cabecera departamental de Escuintla con la participación de contingentes armados de las tres organizaciones para hacerla coincidir con la primera reunión Plenaria entre el Gobierno de la República, CNR, Comandancia de la URNG y la Observación de Naciones Unidas. Con esta acción la URNG buscó iniciar su participación mostrando una posición de fuerza en la mesa de negociaciones.

— **La diplomacia cubana: auspiciadora en la etapa final de las negociaciones, en la reconciliación definitiva entre el ejército guatemalteco y la URNG. Firma de los Acuerdos de Paz. 1996.**

Aunque ya abordamos algunos aspectos del papel del Estado y de la Revolución Cubana en el conflicto armado, a partir de las fuentes orales de las que hemos dispuesto, consideramos referirnos brevemente a tres fuentes escritas que dada su importancia transcribiremos de manera literal. La primera está referida a un documento de trascendencia histórica, se trata de *Guatemala Memoria del Silencio. Tz' Inil Na' Tab'al . Conclusiones y recomendaciones del Informe de la*

Comisión para el esclarecimiento histórico. CEH, cuya lectura nos ha permitido apoyar varios de los apartados de este capítulo. Aquí se habla del inicio de la insurgencia guatemalteca, la lucha armada y la influencia cubana. El segundo texto, Kruijt, Dirk, (2009), *Guerrilla: Guerra y Paz en Centroamérica*. Guatemala: F&G Editores, polémico por cierto, pero que no nos detendremos a su análisis, se refiere de una manera casi lacónica a narrar el papel de los máximos dirigentes de la Revolución Cubana, Fidel y Raúl Castro como auspiciadores en la reconciliación definitiva entre el ejército guatemalteco y la URNG en un encuentro entre ambas delegaciones en La Habana, Cuba, dando lugar, a acelerar las últimas etapas que marcarían el anuncio del cese al fuego unilateral por parte de la URNG y al desmantelamiento de las Patrullas de Autodefensa Civil por parte del ejército. Cabe referir aquí, que esta parte no se encuentra respaldada ni en fuentes orales o escritas por parte de su autor y dada la dificultad para acceder a los archivos clasificados en Cuba, habrá que esperar contar con más pruebas documentales, para confirmar esta información. Sin embargo, el tercer texto Santa Cruz Mendoza, Santiago (2006), *Insurgentes Guatemala, la paz arrancada*, México: Ed. Era, S.A de C.V., marca la diferencia porque se trata de un protagonista, es decir, un actor participante en el movimiento revolucionario, por lo que buena parte de su versión parte de hechos en los cuáles este comandante de ORPA participó de manera directa. Lo que rescatamos de esta versión nos permite establecer los siguientes hechos:

1°. Desde el año de 1991 en que se iniciaron las conversaciones entre el Gobierno de la República, CNR, Comandancia de la URNG y la Observación de Naciones Unidas, se estableció una comunicación entre el general Balconi que formaba parte de la delegación militar y el comandante Gaspar Ilom de manera secreta y sin conocimiento de los más cercanos entre ambos sectores.

2°. Estos encuentros bilaterales se tradujeron en intercambios entre el general y los cuatro dirigentes de la URNG realizados entre 1992 y 1995.

3°. En octubre del año de 1995 se efectuó en Cancún, Quintana Roo, México, la primera reunión al margen de los encuentros oficiales entre la URNG y la alta oficialidad castrense.

4°. Estos hechos facilitaron que posteriormente se produjera en un hotel de la ciudad de México un encuentro entre cinco jefes guerrilleros, “(...) Ruiz de FAR, Tomás y Alberto del EGP, Pancho y yo ⁷⁰ de ORPA” facilitado por el comandante Gaspar Ilom y el general Julio Balconi Turcios ahora convertido en ministro de la Defensa.

5°. Con la distensión que se venía produciendo, permitió que futuros encuentros fueran alcanzando mayor participación hasta lograr que una nutrida delegación de veintitrés oficiales viajara a Cuba siendo encabezada por el general Balconi en su condición de ministro de la Defensa , presentándose en esta ocasión a varios capitanes como una muestra a la URNG de la “(...) verdadera disposición que tenía de hacer el mejor esfuerzo por lograr la paz. Estuvieron tres días, y tuvieron la oportunidad de almorzar con el comandante Fidel Castro y su hermano Raúl y otros militares de alto rango. Esta reunión fue determinante.” (Santa Cruz, 2006: 318-319)

“La influencia de Cuba y su exaltación de la lucha armada incidieron en estos procesos tanto en Guatemala como en el resto del continente latinoamericano. Sobre este punto, la CEH concluye que el apoyo político, logístico, de instrucción y entrenamiento que prestó Cuba a la insurgencia guatemalteca durante todo el periodo, supuso otro factor externo importante que marcó la evolución del enfrentamiento armado. En el contexto de un Estado crecientemente represivo, sectores de la izquierda, en concreto aquellos que seguían la ideología marxista,

⁷⁰ Se trata de Santiago Santa Cruz Mendoza, comandante ORPA y autor del texto de referencia.

asumieron la perspectiva cubana de la lucha armada como vía única para la defensa de los derechos del pueblo y la toma del poder.” (CEH, 1999: 21).

“En Guatemala, donde las guerrillas estaban perdiendo la guerra, los comandantes intentaron asegurar, al menos, un radical programa de reforma económica y social. Entre 1986 y 1996 se celebraron negociaciones de paz; los acuerdos se alcanzaron, en gran medida, a través de discusiones informales y secretas entre la jerarquía militar del Estado y la dirigencia guerrillera- de hecho, un pacto entre las élites estatales y las revolucionarias tuvo lugar en Cuba, donde ambas delegaciones gozaron de la hospitalidad de Fidel y Raúl Castro.” “[...] A principios de 1993 trabajaron conjuntamente para establecer un diálogo directo entre el Estado Mayor del ejército y la URNG. Después de las sesiones iniciales entre Balconi, los cuatro líderes de la URNG, el Estado Mayor del ejército y el ministro de la defensa convencieron al presidente De Leon Carpio que era aconsejable tener pláticas entre una delegación del ejército y los líderes de la URNG. La primera sesión se dio con poca publicidad en Cancún, México. Cuando en 1996, el nuevo presidente electo, Arzú, nombró a Balconi como ministro de defensa, se intensificaron las negociaciones entre el ejército y los líderes de la guerrilla –con el total consentimiento del presidente -. Se preguntaron el uno al otro en confidencia: ‘¿Qué pasará con nosotros después que venga la paz?’ En esta sesión la URNG sugirió medio bromeando que la siguiente sesión debía ser en Cuba. Balconi aceptó el reto y organizó- por medio de intermediarios- una sesión de tres días en La Habana bajo el auspicio de Fidel y Raúl Castro. La sesión en La Habana marco la reconciliación decisiva entre ejército guatemalteco y la URNG.” (Kruijt, 2009: 39, 234).

— **La desmovilización de los ex combatientes de las FAR en El Petén. (1997).**

Este último apartado ha sido elaborado básicamente a partir de dos entrevistas, la primera que le realicé al Comandante Fernández, quien tuvo a su cargo la desmovilización de todas las

fuerzas militares de las FAR-URNG y la segunda, al teniente Raúl. Por tal razón, ambos testimonios han sido fundamentales para comprender tanto desde la perspectiva del Jefe del Mando Militar o Estado Mayor de las FAR en El Petén así como uno de sus oficiales, todo este proceso de la desmovilización de los ex combatientes del Frente Norte.

Entrevista al Comandante Fernández.

M.V.: Bueno habías comentado algo sobre algunos pasos previos a la firma de la paz. Me gustaría que me comentaras ¿ cómo se dio la desmovilización de los actuales excombatientes de las FAR en El Petén?.

CF: ¿De la desmovilización?

M.V.: De la desmovilización, ¿cómo fue? ¿ de qué manera se produjo? ¿ cuales son tus experiencias?

CF: No, la cuestión de nosotros, nos concentramos 603 guerrilleros al campamento de Sacolpa para la desmovilización. 603, eso sí porque yo estaba al cargo de eso (risas).⁷⁰

M.V.: ¿Sacualpa, donde está?

CF: Sacol está en la frontera de Alta Verapaz e Izabal, prácticamente. Allí está la finca Sacol, está en la carretera de la Franja Transversal del Norte.

M.V.: ¿Y por qué se hizo allí la desmovilización y no en El Petén que era la fuerza mayor.

CF: Eso es una pregunta buena, mira. Porque nosotros nos opusimos a que fuera allá, nos opusimos porque nosotros queríamos hacerlo en el centro aquí y sabés que fue la opinión de todos los de Naciones Unidas y del gobierno, era la cuestión de la logística. Ellos querían un lugar que fuera rápido y fácil de acceder y no venir al Petén a darle la gran vuelta dijeron para ellos, porque nosotros lo que queríamos era hacer un centro en La Libertad, por ejemplo,

⁷⁰ De acuerdo con las declaraciones del comandante Daniel Ruiz (Arnoldo Villagrán) segundo al mando en la jerarquía de las FAR, señala en respuesta a las informaciones proporcionadas por la inteligencia del ejército, que “A principios de los años ochenta tenían dos batallones operando en El Petén, con un total de 2,000 guerrilleros.” Ver Kruijt, Dirk *Guerrilla: Guerra y Paz en Centroamérica* 2009, p. 137. Si estos datos son correctos, significaría que al fin del conflicto armado, se habría producido una drástica reducción de alrededor de 1,940 combatientes.

Petén y nosotros pusimos los gritos, no que...si a nosotros nos costó como no te podés imaginar movernos para allá. Días de caminar con el armamento y todo eso hasta Sacol, que eso era, solo porque allá teníamos, porque nosotros casi teníamos la operación para operar en lo que se llama allá, Cahobón para abajo y estábamos nosotros llegando al Polochic allí...

M.V.: ¿Qué era límite de Panzos Heroico también?

CF: Exactamente, entonces allí que estábamos nosotros por hacer las operaciones, cuando se va viniendo el proceso de paz. Entonces prácticamente tenemos como una avanzada de base social que hay allí preparando las condiciones. Porque esos eran los planes de nosotros bajar hasta abajo, bajar, bajar ya no estar solo en El Petén y allí prácticamente nos agarra ya en el trabajo de hacer trabajo de preparaciones de logística, de base social y dijimos nosotros, pues si no quieren estos cabrones, entonces vamos a hacerla allí pues. Entonces por eso un finquero que se llama la finca Sacol, nos dio lugar allí. Una finca con un gran río que pasa allí, para nosotros fue muy difícil, muy costoso, fácil para ellos pero difícil para nosotros. Por eso es que nos desmovilizamos en ese lugar.

CF: ¿Y los demás compañeros de los otros frentes también eran de la misma opinión de ustedes aquí de que debía ser en El Petén la desmovilización?

CF: Ah sí olvidate todos los oficiales de jefes de frentes guerrilleros, todos nos opusimos pero que íbamos a hacer nosotros, si allí era una cuestión de la ONU, una cuestión del gobierno, una cuestión de la URNG, como lo negociaron y yo decía, ¿señores qué diablos vamos ir a hacer allí? No es nuestra tierra, no es nuestro combate todavía, no, no, no, y no aceptaron. Y como éramos disciplinaditos un poquito no nos opusimos mayor cosa y nos fuimos. Y comienzan a hacer allí la desmovilización con todas las condiciones y todas las leyes después de la cuestión de las condiciones que ponían los acuerdos y allí mi experiencia que fue muy buena. Fue buena en el sentido que nos reagrupamos todos, había entrenamiento siempre militar

guerrillero así y nunca bajamos la guardia, eso sí. Logramos tener una buena, también la cuestión de la capacitación, nos capacitamos internamente allí y lo que sí es difícil lo que nosotros no sabíamos era que alrededor de unos noventa o casi cien, no teníamos a donde ir. Entonces fue una cosa fortuita que nos encontramos, empezó la ONU a hacer toda la papelería, a hacer todas las condiciones logísticas y todo... hasta el día final y ya después que se entregan las armas, todos a empezar ...la Cruz Roja Internacional a llevarlos para los diferentes lugares donde se podía vivir. ¿Y nosotros a donde vamos? Nosotros no podíamos ir porque diecisiete años que estuvimos, yo estuve 17 años en la guerrilla, ¿a dónde voy? No tengo familia, no tengo parcela, no tengo nada, ¿dónde voy a ir? Y eso es lo que nunca se supo el gobierno, que a última hora es que nosotros ni lo sabíamos. Fíjate qué cómo es el proceso que no sabíamos, púshica, nos vamos a insertar a Guatemala, sí pero al país a la sociedad, ¿pero dónde diablos? Entonces cuando la misma ONU allí, bueno ya las camionetas están listas para mañana para ustedes, ¿dónde va usted? Y ya empezaron a agrupar para Melchor, para Flores, para diferentes departamentos, yo dije no tengo para dónde ir, y el fulano y vos... entonces nos fuimos agrupando alrededor de ochenta, noventa o cien o 96 ¿a dónde vamos? Esa fue la experiencia que sacamos de allá, ¿a dónde vamos? Y ya sin armas ¿a dónde vamos?

Eso está bien jodido le dijimos nosotros al gobierno, a la Comandancia y a la Fundación Guillermo Torriello⁷¹ que se empezaba a establecer, la que nos iba a representar a nosotros. Nosotros nos vamos, no vamos ni para un lado ni para otro ¿y a dónde? Y al gobierno... a Arzú se le dio la sorpresa que quedamos un grupo retenido... entregamos las armas y las retenemos y somos todos los que estamos en Horizontes. Vah, esa es la cuestión que fue una cosa para mí, fue buena. Buena porque nos dio la oportunidad todavía de podernos reagrupar y

⁷¹ La Fundación Guillermo Torriello (FTG) con el apoyo financiero de ECHO-UE, realizó el proyecto denominado Diagnóstico Socioeconómico de los desmovilizados de URNG, que tenía como finalidad obtener información para preparar la inserción a la vida civil de los excombatientes. *Evaluación del Programa de Incorporación Social y Económica de los desmovilizados de la URNG.2001.* Guatemala: Artgrafic de Guatemala.

claro, allí pasamos más de un año en ese Sacol con las condiciones de que nos pusieron ellos. Y que tienen que buscar a donde ir y que tiene que ser a través de la sociedad y que tiene que ser a través del INTA, del Fondo de Tierras, la gestión de la tierra. Entonces empezó la batalla por nosotros por conquistar fincas para ver dónde podíamos llegar a una finca y que el techo era de 50 mil caballerías no más. Y dónde hayamos, empezamos a salir a buscar en Izabal, Alta Verapaz, buena finca, con condiciones, con río, con condiciones buenas, 10 millones, trece millones, 20 millones. Así es como nosotros nos quedamos y así como nos dan también un ultimátum para que busquemos y si no, hay que vean para dónde van. Lo que hicimos fue buscar fincas que valieran, estas fincas estaban valoradas en un millón 500 mil, dos millones. Aquí hay varias fincas de esas. Pero que las fincas no son aptas para cultivo agrícolas sino son vocación forestal, que ni sabíamos nosotros...

M.V.: Sobre eso

CF: Sobre eso...y así es como a nosotros nos dieron un ultimátum y ...esta finca. Esta finca estaba valorada en un millón 500 mil, pero al final la metieron en tres millones 300 mil esta finca, que son las anomalías que se hacen, pues. Y así es todo eso y gracias que nos quedamos, que no teníamos donde ir, nos volvimos a reagrupar en Nuevo Horizonte entre nosotros y eso es la llegada a Nuevo Horizonte.

Mirá nosotros tuvimos oportunidades, oportunidades en la desmovilización cuando llegaban las instancias internacionales, llegaba la ONU, llegó como se llama, llegó el gobierno, llegaban los ministros a ofrecer qué quieren señores, ¿qué desean?, díganos, ahorita es la oportunidad para poderles servir, pero nosotros dijimos, no, amén. Dijimos, no, no necesitamos. Mirá, antes de entregar las armas sabés qué hubiéramos hecho nosotros como guerrilleros de FAR, nosotros, mire señor gobierno, en este momento aquí, no entregamos las armas si ustedes no nos dan, tierra digna, tierra que sea de una vez pagada, donada y que nos

hagan nuestras viviendas, una colonia, mínimo con todos nuestros servicios, te aseguro que nos lo dan. Te aseguro que nos lo dan. Mucha gente después nos dijo, ustedes fueron unos tontos, en verdad somos tontos, yo no estoy bravo con la Comandancia aparte que cometieron sus errores ellos a través de la negociación lo que logra hacer es poco. Pero nosotros aquí nos autocriticamos, yo con Rony⁷² ...nosotros fuimos los borregos y eso es mejor reconocerlo porque no te picás el hígado con el dirigente, yo no me pico el hígado con Monsanto, Monsanto tiene su estrategia, yo tengo la mía. Que nos pudimos juntar un momento en la lucha pero después yo no me pico el hígado de estar...hay muchos aquí pero son de otro bajo nivel político que incluso dicen que la lucha no les sirvió para nada, hay Dios, a mí me sirvió compañero porque me hizo un hombre diferente, me hizo ser menos machista, me hizo conocer el futuro, me hizo conocer así como soy yo y lo que logré, me dio esos grandes valores que aprendí, los valores de solidaridad, los valores de hermandad, los valores que desperté, eso estoy haciendo con mi familia, eso le estoy inculcando a mis niños y estoy reconociendo y le digo a él, la historia. No hay que...porque hay que ver para atrás para ver el futuro. Yo te digo con esa convicción, yo no me pico el hígado, pero sí soy crítico.

M.V.: Esos principios de la teología de la liberación por las que iniciaste tu incorporación los trasladaste a partir de tu práctica revolucionaria y luego ahora los despegás como una nueva bandera, ¿no?

CF: Exactamente...⁷³

M.V.: Esos valores morales es lo que finalmente nos queda de la lucha...

⁷² El Capitán Rony fue jefe de zona de operaciones.

⁷³ Entrevista realizada al comandante Fernández. Ibidem.

CUADRO No.10. La desmovilización de los ex combatientes de las FAR en El Petén, el EGP en El Quiché y ORPA en Quetzaltenango. (1997).

No.	NOMBRE DEL CAMPAMENTO	UBICACIÓN	NÚMERO DE COMBATIENTES	ORGANIZACIÓN POLÍTICO-MILITAR/ Frentes	FUENTE
1	Sacol	San Luis, Petén.	647	Fuerzas Armadas Rebeldes- FAR.	CAL. Memoria de la Comisión de Apoyo Logístico.
1	Sacol	San Luis, Petén.	603	Fuerzas Armadas Rebeldes –FAR	Martín Jiménez Rivas. Comandante Fernández, responsable de la desmovilización en El Petén.
1	Sacol	San Luis, Petén.		Fuerzas Armadas Rebeldes-FAR. Frente Lucio Ramírez, Frente Panzós Heroico y Frente Mardoqueo Guardado.	Santiago Santa Cruz Mendoza. Comandante de ORPA.
2	Mayalán	Ixcán, Quiché.	412	Ejército Guerrillero de los Pobres. (EGP).	CAL. Memoria de la Comisión de Apoyo Logístico.
2	Mayalán	Ixcán, Quiché.		Ejército Guerrillero de los Pobres. (EGP). Frente Che Guevara.	Santiago Santa Cruz Mendoza. Comandante de ORPA.
3	Tzalbal	Nebaj, Quiché.	514	Ejército Guerrillero de los Pobres. (EGP).	CAL. Memoria de la Comisión de Apoyo Logístico.
3	Tzalbal	Nebaj, Quiché.		Ejército Guerrillero de los Pobres. (EGP). Frente Ho Chi Minh.	Santiago Santa Cruz Mendoza. Comandante de ORPA.
4	Tululché I y II	Chiché, Quiché.	543	Ejército Guerrillero de los Pobres. (EGP).	CAL. Memoria de la Comisión de Apoyo Logístico.
4	Tululché I y II	Chiché, Quiché.		Ejército Guerrillero de los Pobres. (EGP). Frente Augusto César Sandino y Frente Fernando Hoyos.	Santiago Santa Cruz Mendoza. Comandante de ORPA.
5	Las Abejas	Colomba, Quetzaltenango.	249	Organización del Pueblo en Armas. ORPA.	CAL. Memoria de la Comisión de Apoyo Logístico.
5	Las Abejas	San Marcos.		Organización del Pueblo en Armas. ORPA. Frente Luis Ixmatá.	Santiago Santa Cruz Mendoza. Comandante de ORPA.

No	NOMBRE DEL CAMPAMENTO	UBICACIÓN	NÚMERO DE COMBATIENTES	ORGANIZACIÓN POLÍTICO-MILITAR/ Frentes	FUENTE
6	Claudia	Taxisco, Santa Rosa.	340	Frente Unitario.	CAL. Memoria de la Comisión de Apoyo Logístico.
6	Claudia II	Santa Rosa.	426	Frente Unitario.	Santiago Santa Cruz Mendoza. Comandante de ORPA.
7	Los Blanco	Taxisco, Santa Rosa.	225	Fuerzas Armadas Rebeldes –FAR	CAL. Memoria de la Comisión de Apoyo Logístico.
7	Claudia I	Taxisco, Santa Rosa.		Fuerzas Armadas Rebeldes –FAR. Frente Tecún Umán. Frente Santos Salazar, estructura suroccidental. Frente Urbano SAR.	Santiago Santa Cruz Mendoza. Comandante de ORPA.

CUADRO No.10A. TOTALES POR ORGANIZACIÓN POLÍTICO-MILITAR					
Número de campamentos:	Áreas de operaciones:	Número de combatientes Oficial:	Número de combatientes No Oficial:	Organización político-militar:	Fuente:
2	2	872		Fuerzas Armadas Rebeldes -FAR	CAL. Memoria de la Comisión de Apoyo Logístico.
2	2		1032	Fuerzas Armadas Rebeldes -FAR	Santiago Santa Cruz Mendoza. Comandante de ORPA.
3	3	1469		Ejército Guerrillero de los Pobres. (EGP).	CAL. Memoria de la Comisión de Apoyo Logístico.
4	2		1233	Ejército Guerrillero de los Pobres. (EGP).	Santiago Santa Cruz Mendoza. Comandante de ORPA.
1	1	589		Organización del Pueblo en Armas. ORPA.	CAL. Memoria de la Comisión de Apoyo Logístico.
2	2	426		Organización del Pueblo en Armas. ORPA.	Santiago Santa Cruz Mendoza. Comandante de ORPA.
TOTALES:		2,930	2,691		

Cuadros de elaboración propia a partir de diversas fuentes orales y escritas.

Entrevista al teniente Raúl.

MV: Muy bien. ¿Podría relatarnos de qué manera se dio la desmovilización de los actuales excombatientes de las FAR en El Petén?

TR: En El Petén se hizo en tres fases, la primera fase fue donde se fue la mayoría de compañeros que se desmovilizaron. Estos compañeros tenían su familia, su papá o sus hermanos o algún familiar en las aldeas, entonces esta fue la mayoría, se fueron, se le extendió su cartón de desmovilizado, una pequeña ayudita y se fueron para su casa.

MV: ¿Por quién se les daba el cartón de desmovilizados?

TR: Lo dio Naciones Unidas a través de MINIGUA.⁷⁴ Esa era la institución que nos atendió a nosotros, MINIGUA ellos fueron los que extendían el papelito donde decía que era un ex miembro de la URNG y que era un desmovilizado. Entonces estos compañeros fue la gran mayoría, el grueso de la guerrilla, se fueron para sus aldeas, con sus padres, con su familia. Tenían una casita y todo donde llegar y se fueron. El otro grupo, que es el que estamos aquí, éramos los guerrilleros que veníamos desde los años...este...78-80, a partir de esos años. La gran mayoría que estamos aquí somos los que nos incorporamos en esos esos y que ya no teníamos a donde ir, no teníamos una casa, unos familiares, una parcela, un sitio donde ir, entonces esos fueron los que nos quedamos en el segundo grupo y nos desmovilizamos y se hicieron algunos compromisos de que íbamos a...se nos iba a proporcionar una vivienda, tierra a donde llegar, algunos proyectos para empezar a trabajar y algunos pequeños subsidios. Eso fue lo que se hizo en este segundo grupo y un tercer grupo, que ya fue más reducido, fue el que pertenecía a las estructuras en México, entonces este grupo se vino a la ciudad de Guatemala, se desmovilizó también y también se les dio una pequeña ayuda para que se reubicaran en diferentes lugares donde ellos fueran a vivir. De esa forma se hizo la desmovilización en tres bloques.⁷⁵

⁷⁴ MINIGUA. Misión de Verificación de las Naciones Unidas en Guatemala.

⁷⁵ Entrevista realizada al teniente Raúl. Ibid.

El proceso de de la incorporación inicial de los antiguos integrantes de la URNG⁷⁴ de acuerdo a la Comisión Especial de Incorporación (CEI), fue de un total de 5,200 personas las que se distribuyeron de la siguiente forma:

<u>LISTADO</u>	<u>CONDICIÓN</u>	<u>NÚMERO</u>
Listado A	Ex combatientes	2,940
Listado B	Estructuras políticas internas	1,896
Listado C	Estructuras políticas externas	364

El procedimiento que se siguió a partir de la suscripción del Acuerdo sobre Cronograma para la Implementación, Cumplimiento y Verificación de los Acuerdos de Paz, consistió en que las partes (Gobierno y URNG) solicitaron al Secretario General de las Naciones Unidas el establecimiento de una misión de verificación de los acuerdos de paz. En cumplimiento de lo anterior, el 27 de marzo de 1997 a través de la asamblea general de dicho organismo acordó que la Misión de las Naciones Unidas de Verificación de los Derechos Humanos en Guatemala cambiara su nombre al de Misión de Verificación de las Naciones Unidas en Guatemala, bajo las siglas de MINIGUA.

La implementación de la fase operativa de la incorporación inicial de los ex combatientes, estuvo precedida con el Acuerdo del Cese de Fuego en el que quedó establecido “(...) el cese de todas las acciones insurgentes de la URNG y de todas las acciones de contrainsurgencia por parte del Ejército, que regiría a partir a partir de las 00:00 horas del día “D”, fecha en la cual estaría en funcionamiento el mecanismo de verificación de las Naciones Unidas, finalizando con la desmovilización de la URNG el día ‘D+60’ ”.⁷⁵

⁷⁴ A partir del número límite negociado entre el ejército y la URNG, se consideraron a combatientes regulares, irregulares y población organizada “(...) que –con o sin armas–llegaran a completar la totalidad fijada. Lo mismo sucedió con las estructuras de apoyo logístico y con los distintos frentes internacionales.” (Santa Cruz, 2006: 336).

⁷⁵ Ver Evaluación del Programa de Incorporación Social y Económica de los desmovilizados de la URNG. P.41.

Posteriormente, vino la etapa de la desmovilización de los ex combatientes con una duración de dos meses periodo conocido como D+60, ello implicaba el desmantelamiento de todas las estructuras militares de la URNG en los siete puntos acordados,⁷⁶ para lo cual se procedió de manera escalonada con un 33% de efectivos en cada etapa, iniciándose el día “D+43” y finalizando el día D+60.

...

⁷⁶ El comandante Santa Cruz se refiere a ocho puntos de concentración. (Santa Cruz, 2006: 338-339)

Epílogo

Hemos llegado a la parte conclusiva de la presente tesis doctoral. Consideré de enorme trascendencia concluir con dos temáticas que pienso son esenciales para comprender el inicio y el final de todo un periodo histórico que comprendió cuatro décadas (1960-2000). Hemos partido en toda nuestra investigación de un eje articulador que ha sido el territorio y su historicidad, este concepto ha sido repensado y problematizado desde diferentes enfoques de las ciencias sociales y en su conexión con los procesos políticos y sociales, hemos reinterpretado y a la vez argumentado el significado de la *territorialización de la política* como parte del proceso de construcción histórica del espacio económico-social en las regiones de frontera, caracterizado durante la mayor parte del periodo que nos centramos a investigar, -en el uso y la apropiación del territorio por parte de la burocracia civil y militar y el debut de la alta oficialidad del ejército como élite, antesala de su inserción como “aparato dominante” al interior del Estado- y la *insurgencia territorializada*, entendiendo al espacio como recurso de hegemonía y de las luchas que las fuerzas contrahegemónicas han librado allí a lo largo del siglo XX.

Consideramos también como elementos nodales para comprender lo que ocurrió a nivel espacio-temporal en El Petén guatemalteco a los diferentes actores sociales y sujetos históricos que han formado parte de todo este entramado de historias posibles en alguna de las cuales, tuve una participación directa. De tal suerte que luego de haber finalizado la redacción de los cinco capítulos que comprende esta tesis doctoral, considero que deben de rescatarse a partir de la propia experiencia vivencial de los sujetos históricos, dos hechos que constituyen desde mi punto de vista, lo más rescatable de toda esta narrativa histórica. Se trata de la manera como al final del conflicto armado interno y de manera particular en El Petén y de forma específica de un grupo de cerca de un centenar de insurgentes desmovilizados de las Fuerzas Armadas

Rebeldes (FAR), quedan fuera de las posibilidades de reubicación como parte del Acuerdo sobre Bases para la incorporación de la URNG a la legalidad, -dado que como parte de la guerra misma,- luego de cerca de 17 años de permanecer en la montaña, no tenían familias, no tenían parcelas, literalmente, no tenían ninguna opción para reubicarse en ningún sitio de la geografía petenera o del territorio nacional.

Cabe mencionar que esta situación sin precedente durante todo el proceso de incorporación de los desmovilizados de la URNG, planteó un reto para este grupo de excombatientes sin tener tierras donde establecerse, luego de la capacitación lograda en 1997, encontrándose en el albergue temporal denominado Estación Papalhá situada en el municipio de Panzós, departamento de Cobán, en la ruta del Polochic, salen las primeras comisiones en búsqueda de una finca, hasta que finalmente lograron encontrarla en 1998, y comenzaron vivir allí, bajo champas, bajo carpas, algo que no les era ajeno en el discurrir de su recién pasada vida guerrillera, pero que sin embargo, no era el fin de los objetivos de su participación en el movimiento revolucionario. Desde el momento que comprendieron que debían seguir su lucha ya no a través de la opción armada sino que por medio de una “figura política” que les permitiera continuar estando unidos, es decir, contar con un estatus legal con el propósito de impulsar “el trabajo comunitario de desarrollo social, político y cultural”, después de ser “una fuerza guerrillera” pasaron a convertirse en una “cooperativa muy bien organizada, con mucha capacidad de administración, con mucha capacidad de gestión” con lo cual conseguirían contar con el apoyo de la Cruz Roja Española en su etapa inicial y otras fuentes de financiamiento internacional en etapas posteriores. Los principales jefes militares sobrevivientes del extinto Frente Norte, hoy dirigentes comunitarios, han reconocido que siguen siendo revolucionarios y han reafirmado que no se han “desmovilizado en nuestra mente, nos hemos desmovilizado en las armas”. El otro aspecto a destacar es que se trata de “la única cooperativa en todo el país

que se ha mantenido unida durante los once o doce años, que estamos con proyectos colectivos, grandes proyectos colectivos.” Además ha sido reconocido su excelente desempeño como cooperativa a nivel nacional.

Este nuevo proyecto denominado **Cooperativa Nuevo Horizonte** que constituye el proceso de consolidación de la incorporación social y productiva de los ex combatientes de las FAR en El Petén, reviste esencialmente dos características, una la capacidad de la reconversión de su pasada condición de fuerza armada a la constitución de una empresa cooperativa exitosa que ha mantenido aglutinada en su gran mayoría a sus fundadores originarios y la otra, el pensamiento de continuidad política que le da contenido y que han impreso a las diversas actividades que desarrollan.

La historia oral cobra vida por medio de las entrevistas realizadas a varios de sus protagonistas de esta gesta cuyos relatos nos permitieron interiorizarnos de sus experiencias a lo largo de varios de los capítulos de nuestra tesis. Hemos rescatado a través de su voz a quienes en razón de que no fueron miembros de las cúpulas de la insurgencia y que aparecen muchas veces subsumidos en los discursos de la historia oficial subalterna, por esta razón considero que en este caso, las llamadas fuentes orales sustituyen a la carencia de otro tipo de fuentes ya que éstas, nos han permitido darle el uso adecuado a las mismas. Ha sido a partir del conocimiento *en situ* de este proyecto de la Cooperativa Nuevo Horizonte en que me he inspirado en una de las temáticas que encabezan este epílogo. Al momento en que me despedía de la primera entrevista que efectué en El Petén al compañero Teniente Lima, presidente de la Cooperativa, le expresé textualmente lo siguiente:

“Yo quiero decir un par de palabras antes de concluir. Recuerdo que el Che Guevara decía que un guerrillero era un reformador social, se me ocurre ponerle el nombre a un capítulo de mi futuro libro, que sería quizás: de guerrilleros a reforestadores y reformadores sociales. Quiero

con estas últimas palabras agradecer en todo lo que vale la entrevista que me concedió el compañero Lima pero para efecto de que no me falle la memoria, voy de una vez a anotar su nombre real.

TL: Mi nombre es Faustino Sarceño Martínez.¹

—De guerrilleros a reforestadores y reformadores sociales: El caso de la Cooperativa Nuevo Horizonte en El Petén. 1997-2000.

MV: “Bueno por último, para cerrar ya ¿cuáles son los logros que ustedes obtuvieron con la desmovilización y la nueva forma de reincorporación aquí en El Peten? Ya para hablar más localmente.”

TL: “Mira, este, bueno los logros de las luchas revolucionaria pues está plasmado creo que en 11, 12 acuerdos de paz eh... que no se han podido cumplir lógicamente, ahora como grupo guerrillero como fuerza guerrillera del Frente Norte, lo(s) que (nos) movilizamos aquí en la frontera del Peten y Alta Verapaz e Izabal, de ahí pues entregamos las armas y empezamos nuestra inserción a la vida productiva del país, empezando por una capacitación pues que cada quien eligió de acuerdo con su vocación qué tipo de capacitación, unos se capacitaban como albañiles, electricistas, mecánicos y todo (otros), elegimos computación (...)hubo un tiempo de capacitación para poder pasar la vida a lo largo del país y empezamos con situaciones adversas muy difíciles diferentes a otros grupos organizados que se les dio la tierra, o sea a pagar, nosotros aún después de doce años de la firma de la paz, debemos la tierra. Pero lo que logramos a través de la sobrevivencia, fue la experiencia en la organización, planificación y ejecución y lo estamos haciendo ahora por la vía productiva. [Tenemos], hemos logrado gestionar en gestión propia de nuestro grupo guerrillero, nosotros nos convertimos después de ser una fuerza guerrillera en una cooperativa muy bien organizada, con mucha capacidad de

¹ Entrevista realizada con el teniente Lima. Comunidad de Nuevo Horizonte, El Petén, Guatemala. 24 de julio de 2009. 24-07-09/I-P.

administración, con mucha capacidad de gestión [...] a lo mejor es malo decirlo, pero somos la única cooperativa en todo el país que se ha mantenido unida durante los once o doce años, que estamos con proyectos colectivos, grandes proyectos colectivos. Ahorita tenemos cuatro grandes proyectos colectivos. Uno es de reforestación que cuenta con más de 145 hectáreas reforestadas con más de 60 hectáreas manejando el bosque, cuidando el bosque. Tenemos un gran proyecto de ganadería, un gran proyecto ecoturístico y un proyecto de piscicultura y un gran proyecto de comercialización que tenemos, a través de ese proyecto de comercialización estando ejecutando lo que es el sueño revolucionario [...] el sueño de nuestros mártires, que es el de una comercialización justa, o sea, que estamos empezando apenas pero estamos comprando a varias comunidades el producto directo al campesino y si el intermediario están dándoles a cien quetzales el quintal, nosotros estamos pagándole 110 quetzales, estamos dándoles por lo menos, diez quetzales más de lo que le da el intermediario tradicional y nosotros lo llevamos directamente a otros grupos organizados que compran el maíz a 170 el quintal, nosotros se lo damos a 155, estamos ayudando a los que les compramos, estamos ayudando a los que les vendemos. Estamos haciendo el comercio justo, donde a nosotros nos salgan todos los costos y también si a aquellos les quedan 10-15 quetzales por cada quintal, que a nosotros nos quede lo mismo que a ellos. (...) Lo estamos haciendo así, traemos también lo que otros producen allá, que son verduras y las traemos aquí un poco más barato. Y estamos apenas empezando con grandes proyectos que manejamos en la cooperativa aparte de nosotros manejamos otro tipo de proyectos de interés con grupos de interés, que son grupos pequeños de compañeros que se unen para hacer una actividad concreta y la cooperativa les facilita los medios y los ejecuta. Pero lo que nosotros (...) la experiencia, la capacidad organizativa y la firmeza de los principios y que no hemos perdido el rumbo. Sabemos para donde vamos y qué queremos. (...) Espero que poco a poco vamos haciendo que eso que la Cooperativa Nuevo

Horizonte ha logrado, eso mismo lo queremos ver en las otras comunidades y estamos apoyando para hacer en las otras comunidades. Hacemos todo esto para los agricultores y les compramos el producto y así, el proyecto revolucionario para nosotros, no se ha perdido, la misión revolucionaria está a la vista, la hemos convertido en una cooperativa para sacar beneficios para nuestras familias, para nuestra comunidad [...].

MV: Bueno, lo último, ¿la desmovilización me parece ser, si no me equivoco fue de unos pocos meses antes (...) de la firma de la paz en 1996, no? Digamos, del 96 al 2000, tenemos tres años, del 97 al 2000, qué resumen dirías así en pocas palabras, digamos, los tres años primeros después de la firma de la paz, me han dicho que comenzaron ustedes de manera muy difícil[es], pero para cerrar el 2000, digamos ¿cuál sería el logro principal que podrías comentar?

TL: ¿Para cerrar el 2000? Antes del 29 de diciembre, nosotros comenzamos a concentrar nuestras fuerzas militares, las concentramos y nos salimos de allí [...]. En el 97 se dio toda la capacitación y se da la búsqueda de un lugar donde ubicarnos porque momentáneamente [estábamos] aquí en Cobán, aquí en la ruta del Polochic. De allí, salen nuestras comisiones [...] por tierra a buscar otros lugares, encontramos la finca en el 98, y empezamos a vivir allí, bajo champas, bajo carpas pero en tres meses construimos con el apoyo de la Cruz Roja Española construimos un local, una pequeña casita con tres cuartitos para vivir allí. Nosotros hicimos de albañiles, chapear potreros, todos los que dormimos allí, trabajamos mínimo, 24 días al mes, [...] se implementa el primer lote de ganado con unas 30-35 reses, se empiezan a sacar pastos, la reforestación, 40-50 hectáreas de reforestación, para el 2000 teníamos la tienda cooperativa, teníamos casi 60 hectáreas de pino y teníamos ya para el 2000, más o menos unas 150 cabezas de ganado.

MV: ¿Pino sembrado?

TL: Pino sembrado. Lo sembramos el pino. Se compran las matitas y se siembran. Eran

sabanas, era descampado, no había nada, sólo zacate. La convertimos en una montaña de pinos. Esa especie, es calidad.

E: Ahora, ¿cómo comparten ustedes, por ejemplo, la deforestación del bosque con la ganadería porque parece que eso se contraponen?

TL: Ah lo que pasa es que la visión de los revolucionarios es que tenemos que trabajar la ganadería sin pelearnos con el entorno natural. La finca de la cooperativa, son de 20 caballerías, hasta ahorita tenemos un poco más de dos caballerías, estamos haciendo un manejo forestal de la selva, o sea, estamos cuidándola, no la destruimos [...] y tenemos dos caballerías y tenemos por aparte las 145 hectáreas que forestamos de la sabana. La sabana pues eh... para mantener los animales es bueno, más sin embargo, tenemos seis o siete caballerías de pasto para nuestro ganado y tenemos aparte una tres o cuatro caballerías para la producción individual en pequeñas parcelitas de producción para autoconsumo de la comunidad.

MV: Entonces, en conclusión, podemos decir que el año 2000, tres años después de la firma de la paz, ustedes ya se habían constituido como una cooperativa de producción, de comercialización, ¿no? entiendo que los préstamos que hacen, son de ahorro... podemos decir que el año 2000, se cierra de esa manera para ustedes.

TL: Sí, en el año 2000, ya teníamos esos pequeños proyectos y la visión, una visión digamos sino bien definida, si una visión estratégica de la cooperativa, de los proyectos, especialmente de reforestación y de comercialización.

MV: Porque obviamente del 2000 en adelante será otro proceso posterior que lo tendremos que recapitular posteriormente, ¿no? Pero hasta aquí me parece ser que incluso por otras investigaciones que yo he estado haciendo, ustedes [han contribuido] al desarrollo del departamento, la presencia de las organizaciones medioambientales, todas las organizaciones ambientales que se plantean también las concesiones forestales, en ese sentido ustedes también

están en el 2000, en esa misma dirección. Es decir, no creó conflicto la presencia posterior de ustedes aquí.

TL: No generó ningún conflicto. Tenemos el diploma de reconocimiento a nivel nacional como el mejor proyecto de reforestación. No hay otro proyecto en el El Petén quien tenga esa cantidad de reforestación en esa cantidad. No hemos tenido problemas. A un principio pues cuando llegamos a vivir a esa comunidad...muchas comunidades decían, muchá² esos son guerrilleros, hay que tener cuidado, pasamos tres, cuatro años, la gente es muy unida, la gente ha entendido que no somos el monstruo.”³

Desde otra perspectiva e incluso enfoque, otro de los actores y sujeto histórico protagonista de esta historia que desemboca en este nuevo proyecto, se expresa de la siguiente manera:

CF: Yo en lo personal, ya estoy viejo, estoy trabajando para hacer mi vida personal, sacar adelante a mi familia, pero estoy contribuyendo con este grupo que estamos aquí vos, nosotros no nos hemos salido de nuestros quicios, tampoco somos de derecha y estamos haciendo todo lo que podamos, haciendo cambios, te estoy diciendo con esa visión y si dijiste que por último querías que hablara de Horizonte, precisamente es Horizonte. Que nosotros siempre seguimos siendo revolucionarios, no nos hemos desmovilizado en nuestra mente, nos hemos desmovilizado en las armas, [...]. Y siempre estamos haciendo trabajo político, siempre estamos haciendo trabajo de oposición, siempre estamos haciendo trabajo con la población, nosotros tenemos un vínculo pero ya no político-partidario sino que tenemos vínculos políticos en cuestión [de] productiva, en cuestión de comercialización para seguir adelante.

CF: Mirá yo siempre he sido uno de esos partidarios, no sigamos la politiquería, que ya no nos visiten solo cuando va a haber campaña, es que esa es la politiquería, por eso es que la...el partido de la URNG se tiró a la cuestión politiquera, ha hacer competencia politiquera y no ha

² Muchá, modismo guatemalteco, es una contracción de la palabra muchachos.

³ Entrevista realizada con el teniente Lima.

hacer una política con la población. Por eso es que hay las divergencias, pero son divergencias que no son fatales...

MV: Insalvables, digamos...

CF: Exactamente. Los mismo dirigentes han perdido eso, porque ellos si perdieron...eso se los hemos criticado nosotros a ellos, [hasta] que no superen eso, no se van a encontrar con nosotros. Enemigos no somos, jamás. Estamos bien donde estamos pero sí hagan cambios en su forma política, hagan cambios en sus formas de relación política. No se vengan...no acepto que vengan ahora a buscar ahora con la cuestión de la campaña que debe haber que hagan reunión...no, no, no y eso ha ido calando...Aquí vino Monsanto⁴ una vez a querernos criticar, le dijimos no señor, usted no nos puede dictar órdenes ya salimos de la vida de guerra, respétenos eso y si usted no lo respeta usted va a salir jodido, porque usted se va abrir, pasó un tiempo mero bravo porque tiene tiempo de llegar a convencerse qué somos y qué pensamos, de entender eso. Entonces mirá pues, pasó un tiempo así bien separado, nosotros qué, no estamos peleados con la izquierda pero sí que nos respeten eso sí, ya no nos dicten y que el tiempo tiene que decirnos la verdad. Les digo yo, hagamos trabajo, si ustedes tienen relaciones a nivel internacional con los países que pueden ayudar porqué en vez de hablar de politiquería, porqué no introducimos proyectos productivos y allí está la relación, esa es una cosa importante porque la relación se hace en lo que estamos todos preocupados de salvar nuestra vida económica, nuestra vida familiar, si hay un proyecto productivo que viene y lo trabajamos, para qué es hablar mal, ya estamos convencidos de que sí somos compañeros y allí está el voto pues, allí está la campaña. Pero en seco ya no, politiquera ya no, porque nosotros queremos comer, queremos darle estudio a nuestros hijos, queremos el desarrollo de nuestra familia, queremos el desarrollo en esta comunidad, queremos el porvenir futuro y eso es lo que queremos y eso es revolución. Eso es beneficio, pero allí van las cosas poco a poco, o sea que

⁴ Se refiere a Pablo Monsanto quien fuera Comandante en Jefe de las FAR.

va poco a poco, en vez de divergir nada más, lo que le hemos buscado son formas y ellos van entendiendo mejor.

CF: No, no, pero yo te digo como compañeros que fuimos, este, ya se sabe que vos estuviste un tiempo en la lucha, yo lo menos quiero enemistad, lo que menos quiero es ahondar, lo que yo pienso es unificar mejor, claro aquel que...no te vas a poner a pelear directa y enfrentarte y hacerte enemigo, no, no es que pase, si no quiere, pues déjalo, si hay que tener el razonamiento bien que nos hizo esta historia, pues. De menos ahorita [divergernos], de dividirnos y tener una visión hacia futuro y trabajemos por ese futuro, por nuestros hijos, por nuestra familia, [...]eso es lo que tenemos todavía en Horizontes, los viejos todavía no hemos perdido la visión colectiva, la tierra aquí por ejemplo, nosotros no la estamos dividiendo, mirá es una cosa que nosotros la tierra la tenemos en patrimonio, no la hemos terminado de pagar primero, pero no pensamos como viejos, repartirla. Si no que quede como patrimonio social familiar. Y eso es una buena visión porque qué hacen en las comunidades que les entregan la tierra luego la parcelan y luego la venden y se deshacen de ellas y le meten otro poderoso que les compre y se van comiendo entre ellos. Y tener proyectos que sean autosostenibles, si querés verlo como empresarial, pero un empresaria[do] social, ¿verdad? en vez de repartir el pastel, mejor vivamos del pastel todos. Mejor empleemos a toda la gente, buscarle empleo auto desarrollarnos para allí tener empleada a toda nuestra gente. ¿Verdad? y de esa forma tenemos convivencia, tenemos armonía. Y eso nos da a nosotros una pauta de mejor desarrollo de futuro. Pues eso te digo, te digo porque si vos estuviste en aquellos años, como pienso y como fui comandante también y fue el que al final estuve en la cabeza de todo esto, es lo que yo te digo y es lo que yo pienso y es lo que pensamos aquí la mayoría, de estoy hablando de viejos, te estoy hablando de viejos como Rony, Pelache, casi todos esos.⁵Yo no te digo de otros, porque

⁵ Ambos oficiales de las FAR. El primero fue presidente de la Cooperativa Nuevo Horizonte, el segundo, es desde el año pasado, el actual presidente de dicha cooperativa.

hay otros compañeros, yo he discutido con ellos, compañero le digo yo, reconoce que usted la lucha no le dejó, no la mire como una lucha perdida o atroz, valórese usted mismo lo que aprendió en esa y lo que pasa, hay revivirla, hay que retomarla, hay que adornarla, hay que hacerla vivir y hay que hacer la base de nuestro sostén ahorita, político-ideológico. Cómo vamos a renunciar de ella. Que dice al principio como te decía, no buscamos la guerrilla así, pero si tenemos nosotros un pensamiento de transformación comunitaria y eso no se nos ha olvidado. Y mirá oportunidades han habido, para nosotros hacernos individualistas, hacernos unos bandidos, hacernos unos ladrones, si queremos ser unos corruptos, hemos tenido pero no lo seguimos eso solo porque tenemos principios.

MV: Por las base que se han formado[...].

CF: Por las base que se han formado vos. A nosotros nos han dicho, mire se viene a trabajar conmigo, le pago 25 mil, pero ya se sabe en qué va a trabajar ...ja, eso digo yo, por principios no lo hago. Mejor lo hago a nivel de lo que estamos aquí viviendo en estos esfuerzos comunitarios, por ejemplo.”

Otro de los oficiales entrevistados expresa su opinión en este mismo sentido.

MV:: ¿Nos podría resumir de forma concreta la manera cómo surgió la Cooperativa Nuevo Horizonte, cómo son sus relaciones con las comunidades de retornados en El Petén?

TR: Nuevo Horizonte surge después de la firma de la paz. Después de la firma de la paz todos estábamos inciertos qué íbamos a hacer, qué [...] cuál era el futuro que nos esperaba y lo que sí estábamos claros es que nosotros sí íbamos a seguir luchando posiblemente si ya no a base de una estructura militar íbamos a buscar una figura política que nos mantuviera unidos, una figura legal que nos mantuviera unidos y para el trabajo comunitario de desarrollo social, político y cultural, decidimos que íbamos a trabajar en cooperativa y fue en febrero del 88, del

98, perdón, que llegamos aquí a este lugar y nos propusimos trabajar y formar la cooperativa para enfrentar los nuevos retos que teníamos.

MV: Bien la última pregunta. ¿Cuáles considera que son los logros principales obtenidos con la desmovilización de la insurgencia en El Petén?

TR: Bueno es un poco difícil decir directamente El Petén, ¿verdad?, pero yo considero que no sólo en El Petén sino que a nivel nacional se han logrado muchas cosas, por ejemplo, espacios políticos que antes no los había en Guatemala, principalmente espacios políticos, espacios en derechos humanos, espacios en organizaciones sociales, creo que en eso se ha fortalecido mucho después de la firma de la paz que ha sido lo más principal.

MV: Bien aunque no tengo esta pregunta aquí registrada, lo quiero hacer a manera de cierre. Entiendo por lo último que usted nos comenta, que la decisión de quedarse aquí constituidos como un grupo unitario enfrentados digamos a una estrategia de desarrollo, implica un gran reto pero a la vez digamos en términos personales, ¿usted podría considerar que sí efectivamente no fue una derrota estratégica del movimiento revolucionario, hoy día, con los alcances que ustedes han obtenido, podría considerarse que es un logro, es una victoria para ustedes como ex movilizados?

TR: Sí, yo pienso que nosotros después que dejamos las armas, de que se firmó la paz, como le decía, nosotros nos propusimos siempre luchar y la forma más idónea fue de forma colectiva a través de la cooperativa y de esta forma darle un ejemplo no sólo al pueblo de Guatemala sino que a los pueblos del mundo, de que nosotros andábamos luchando, por algo justo, algo noble y que este es un pequeño reflejo por lo que nosotros y yo pienso que hemos avanzado bastante después de trece años y vamos a seguir haciendo el esfuerzo de seguir luchando y para poder lograr objetivos que nos hemos trazado y en desarrollo no sólo de Horizontes sino que de nuestros alrededores, porque nosotros queremos ser una aldea modelo, que la gente se fije,

de que Horizontes a través de su organización se ha levantado y de que de esa forma puede también hacer en otros lugares, no únicamente en Horizontes.

MV: Claro, nuevamente se me queda en el tintero algo, yo en otras entrevistas que hice, hice la pregunta en el sentido de la relación que tenían las otras comunidades de retornados con ustedes, ahora hago la pregunta al revés. ¿Hasta el momento, ustedes continúan las relaciones con las demás comunidades de retornados de una forma podríamos decir programada o es así coyuntural nada más?

TR: Hemos tenido encuentros con las diferentes comunidades de retornados y hemos tratado también de llegar a otras aldeas que de una u otra forma, nosotros las hemos sido, como quien dice, guiándolos para que ellos encuentren una solución a sus demandas. Pero sí especialmente con las comunidades de retornados hemos tenido siempre la comunicación mutua, permanente.”⁶

La otra temática que considere necesario abordar en el epílogo, es la propuesta de la recuperación de la memoria, que se encuentra enmarcada en las nuevas propuestas de la Escuela Popular Alternativa que se impulsa en la Cooperativa Nuevo Horizonte pero que los principales socios fundadores la consideran como algo inherente a su propia identidad.

La impronta de la Cooperativa Nuevo Horizonte tiene su origen en que sus integrantes que formaron parte de las fuerzas contra hegemónicas y que se disputaron la captura y control territorial a través del conflicto armado donde se estableció una relación de fuerzas sociales, políticas y militares, -si bien es cierto, no lo consiguieron por esta vía-, lograron retornar un año después de su desmovilización en 1998 a una de sus principales zonas de operaciones donde operaba el Frente Feliciano Argueta Rojas-FAR-⁷ ubicado en la zona de Santa Ana,

⁶ Entrevista realizada con el Teniente Raúl. Lugar: Comunidad de Nuevo Horizonte, El Petén, Guatemala. 09 de julio de 2010. 09-07-10/ P.II.a.

⁷ Cuyo máximo jefe militar durante la segunda etapa *formativa fase “B”* de las Fuerzas Armadas Rebeldes –FAR-, (1982-1990)

Dolores y Poptún, donde a través de la negociación política, compraron la finca a crédito, que es donde se encuentran actualmente. De manera tal, que su origen está profundamente enraizado a nivel espacial donde éste actuó como recurso de hegemonía, razón más que suficiente para que esta comunidad y su proyecto se hayan convertido en un fiel testimonio de ese pasado reciente de la historia contemporánea de Guatemala.

—**La recuperación de la memoria histórica: un proyecto impostergable.**

Es menester señalar que el tema de la memoria continúa siendo recurrente, particularmente en aquellas sociedades que han sufrido conflictos que han desgarrado el entramado social y en donde los sectores hegemónicos pretenden ocultarla, olvidarla o negarla, como está ocurriendo en Guatemala. Tenemos el reto de escribir una historia contemporánea traumática en donde la memoria es expresión de la subjetividad y es precisamente donde ésta se une con la historia para la reconstrucción del pasado. Por ello, decidimos darle voz a los sujetos históricos que jugaron un papel fundamental en este movimiento insurgente en El Petén a lo largo de casi dos décadas de 1981 a 1997 y los tres últimos años, hasta el año 2000 en que se dedican a establecerse en su antiguo territorio y a consolidar su proyecto sustentable. Además se han propuesto la formación de un pequeño museo del guerrillero, donde tienen uniformes y fotografías de compañeros que participaron en la lucha.

En este sentido, está planteada la disyuntiva de lo que un destacado historiador guatemalteco plantea en un ensayo suyo:

“(...) debemos estudiar las memorias colectivas en sí mismas con el propósito de obtener mayor agudeza y pertinencia en el análisis histórico. Pero, no podemos obviar que, en el caso de los conflictos armados, el objetivo historiográfico es fijar la trama que los movió y el

y etapa *terminal* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (1991-1997) fue el comandante Fernández, uno de los actuales dirigentes comunitarios de la Cooperativa Nuevo Horizonte.

comportamiento de los actores que participaron. Sólo así se puede construir un marco de análisis sólido y esperar entender resultados.” (Taracena, 2006:39-40)

MV: Bueno, ya estoy en lo último, pero me parece muy importante hacerte esta última pregunta. Haber, ¿cuáles consideras que son los logros principales obtenidos con la desmovilización de la insurgencia en El Petén? Me has concretado ya todo lo de Nuevos Horizontes, ¿no? Entonces, hay una pregunta base que he estado yo preguntando y se refiere a lo siguiente: ¿ Consideras de importancia la recuperación de la memoria histórica? Si estás de acuerdo ¿por qué? Y si no estás de acuerdo también.

CF: Yo sí, yo sí estoy de acuerdo a recuperar la memoria histórica. Yo mismo estoy [listo] a escribir un libro personal, lo llevo allí, que lo quiero después editar para dejarlo a mi familia, a dejarlo para la comunidad. Esa memoria histórica nos tiene que hacer a nosotros el recuerdo de nuestro pasado y que esa no se debe quedar impune, olvidada, no se debe quedar abandonada y hay que levantarla como podamos. Estamos escribiendo también a nivel de comunidad, ya estamos por publicar un libro...

MV: Eso me comentaban...

CF: a nivel de comunidad, a nivel comunitario, todos hemos dado entrevistas para hacer ese libro. Así ya se va empezar a...

MV: Es una historia colectiva...

CF: colectiva y eso nos va a dar a nosotros las bases de sostén para decir a la sociedad, decir a nuestros compañeros que quedaron, nuestros hijos. ¿Quién le va decir a nuestros hijos cuando nos muramos? Quien va a acudir. Por eso es importante la memoria histórica. Y es que tiene una partida en nuestra Guatemala que no hay que dejarla morir para nuestras futuras generaciones. Para levantar después allí las ideas de nuestra generación. Quiénes fueron esos

hombres, quiénes fueron esos protagonistas, por eso hay que dejar nuestra memoria y es importante vos (...)

MV: Esta mañana y ya prácticamente cerrando esta entrevista, esta mañana en reunión en la cooperativa, [...] entregué el libro que yo escribí, te comenté, ya hice esta misma pregunta, entonces me decían esta información del libro colectivo que estaba, bueno, ya en las últimas fases, que estaban viendo ahorita después lo de la edición, estaban haciendo correcciones,⁸ ¿no? y les decía bueno que a mí me estimulaba mucho saber eso, bueno, ellos me decían pues, para nosotros es importante de todo, de donde vengan, de todas las posibilidades que hayan, entonces lo que estás haciendo, me decía Faustino,⁹ dentro de esa dirección, pues también para nosotros tiene una gran importancia. Entonces yo te voy a mostrar el nombre del proyecto que ya estoy cerrando y del cual, mi compromiso es que se culmine en un libro ¿no?. Claro lo de un libro, es una cosa muy complicada, en términos de describirlo, luego conseguir quien...

CF: Claro...

MV: te lo va editar y luego conseguir el financiamiento...bueno sin embargo, yo mi idea es conseguir recursos en México y en Guatemala, porque para mí, creo que la población de uno y otro lugar, contribuyó en este proceso... ¿no? y estoy convencido de eso...

CF: Sí...

E: Entonces creo que hay que devolver [le] la memoria tanto del otro lado como de aquí...

CF: Exactamente...

MV: Entonces yo por eso me propuse bueno que este libro vaya a salir con apoyo del lado mexicano y del lado guatemalteco, ¿no? Bueno, este es el nombre del título que yo estoy proponiendo... Ahora yo tengo al cierre de mi futuro libro, le mostraba yo esta mañana a Faustino, una parte que se llama el epílogo que es donde cierra todo y tiene tres partes que

⁸ Se trata de la reciente publicación denominada Cooperativa Nuevo Horizonte. *La estrella de la esperanza continuará siendo nuestra* (2011), Québec: CUSO-VSO. Un año después de las entrevistas que realicé en el 2010 en este lugar, conocí dicha publicación.

⁹ Faustino Sarceño, ex teniente de las FAR y ex presidente de la Cooperativa Nuevo Horizonte.

dice: la desmovilización de excombatientes de las FAR en El Petén. Lo otro: de guerrilleros a reforestadores y reformadores sociales: el caso de la Cooperativa Nuevo Horizonte y la recuperación de la memoria histórica. Este término que salió de guerrilleros a reforestadores y reformadores sociales, fue la entrevista que me dio Faustino hace un año porque cuando él me comentó a mí esto de la reforestación que yo fui a ver hoy, yo le dije, mirá el Che Guevara escribió un libro que se llama Pasajes de la Guerra Revolucionaria en donde decía que un guerrillero era un reformador social, entonces, yo digo ustedes de guerrilleros a reforestadores y también reformadores sociales porque con lo que me decís allí está presente la visión del reformador social. ¿no? . Bueno entonces pues con esta última parte y con lo que [me] has dado el día de hoy, voy a escribir mi compromiso.

CF: Claro, eso está bien..., te agradezco mucho porque es recordar la memoria, hacer una memoria...

MV: Bueno con esto último, cierro la entrevista que me concedió el Comandante Fernández en la Cooperativa Nuevo Horizonte el viernes 9 de julio del 2010. Quiero agradecerle profundamente lo valioso de sus respuestas, la claridad ¿no? que él tuvo, la confianza también de poderse abrir en esta entrevista. Entonces mi compromiso es como ya lo dije, y lo voy a seguir refrendando, que cuando el libro esté terminado, estableceremos el lugar, ¿no? en donde esto se va a presentar en El Petén, porque quiero comentarte que hay muchos actores sociales tanto en la capital como de aquí que quieren..., que han tenido una participación en esto, entonces para mí lo interesante es que sea tanto en la capital como aquí en El Petén, ¿no? donde esto esté...

CF: Que bueno...

MV: y sería mi contribución...

CF: Okey...me gustaría, gracias vos...

MV: Entonces con esto lo cierro y reitero nuevamente mi agradecimiento ¿verdad?

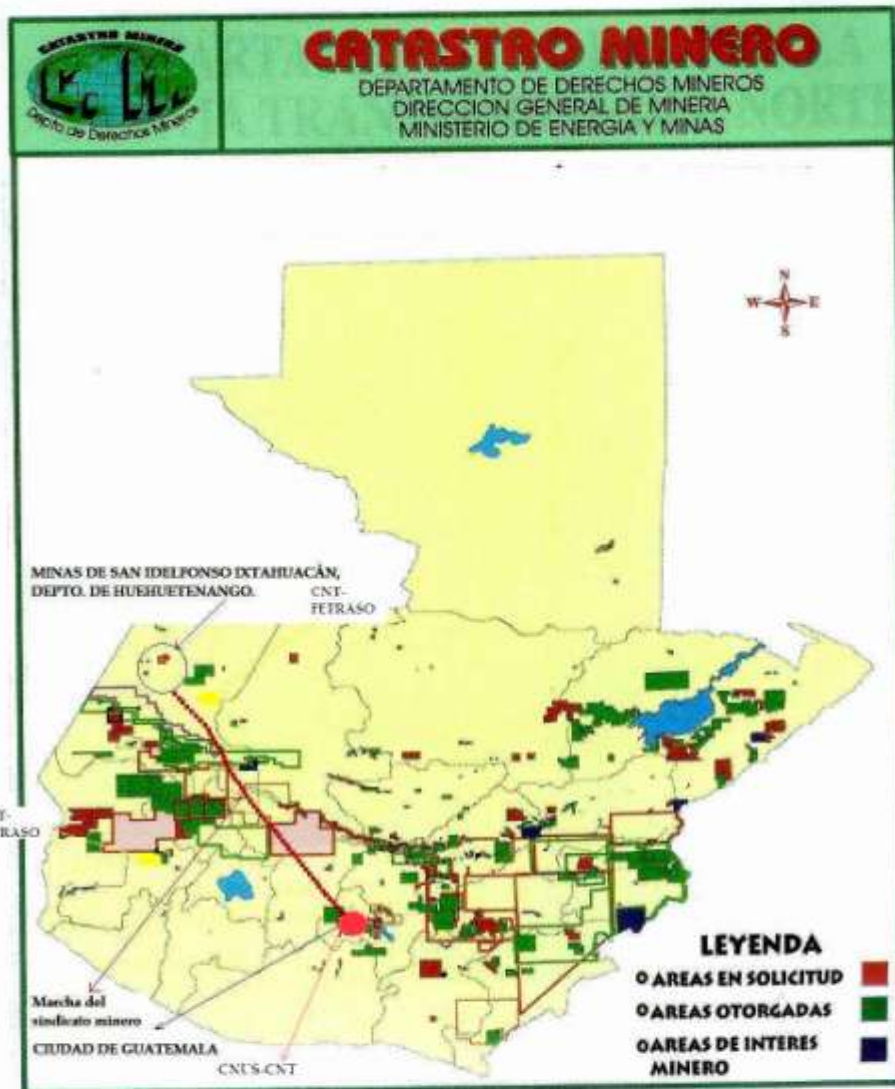
Concluiríamos señalando a manera de resumen que no podemos hablar de la derrota estratégica del movimiento revolucionario sino que la estrategia defensiva de las FAR-URNG desarrollada durante la etapa *terminal* de las Fuerzas Armadas Rebeldes (1991-1997), permitió que finalmente las iniciativas por la libertad (negociaciones políticas) y a través de la resistencia de las poblaciones desarraigadas que se incorporaron a la lucha por el espacio vital, terminaran coincidiendo también con los Acuerdos de Paz y la desmovilización de las fuerzas insurgentes. Todo ello provocó la reorganización espacial de la unidad regional representada por la región selvática de El Petén a partir de las prácticas espaciales y temporales expresadas en sus distintos niveles local y regional afectando las relaciones de poder preexistentes.

Deseo cerrar esta tesis con las palabras acuñadas por los propios protagonistas de esta historia colectiva:

“La estrella de la esperanza continuará siendo nuestra.”

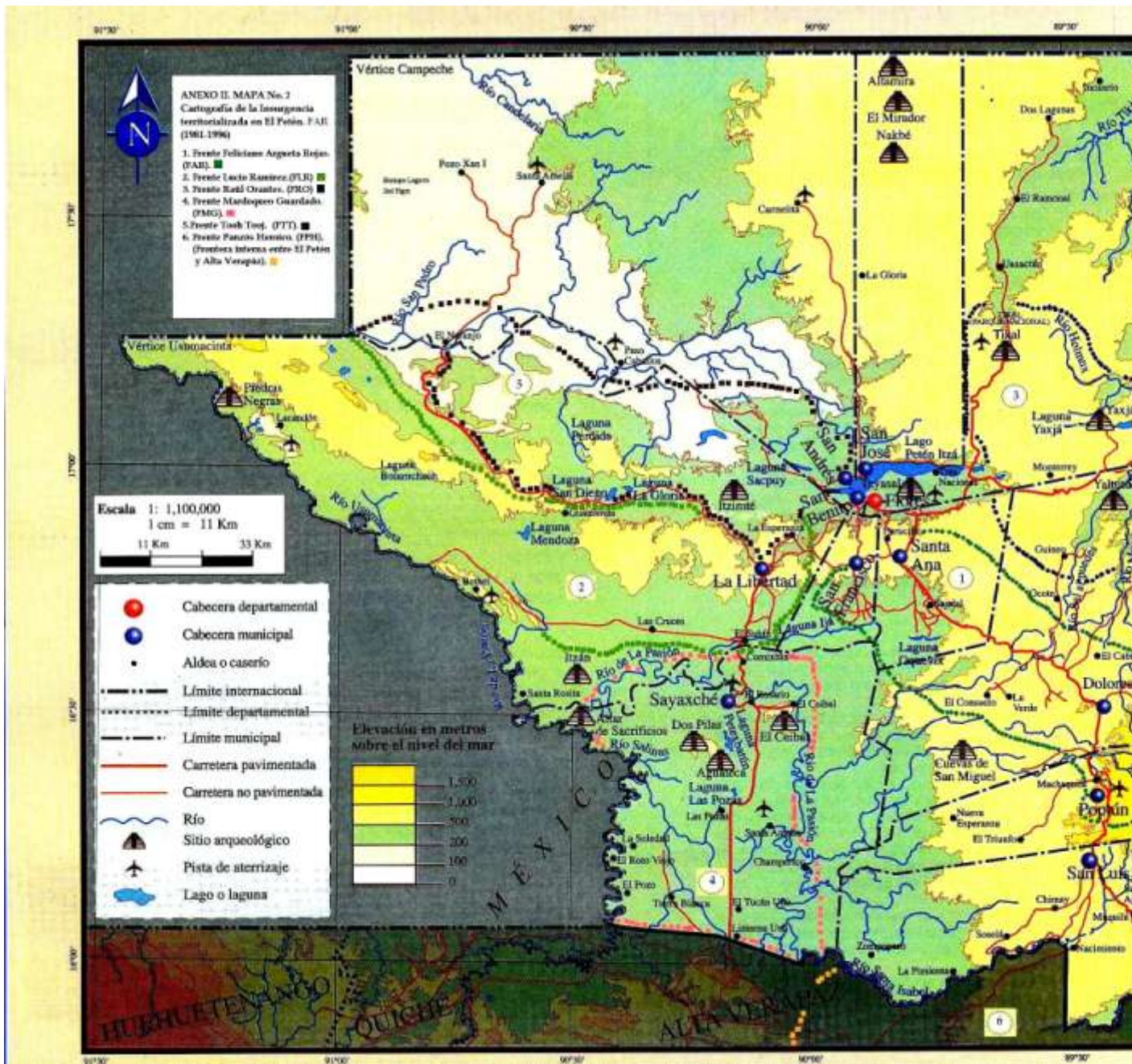
ANEXO II

ANEXO II. MAPA No.1

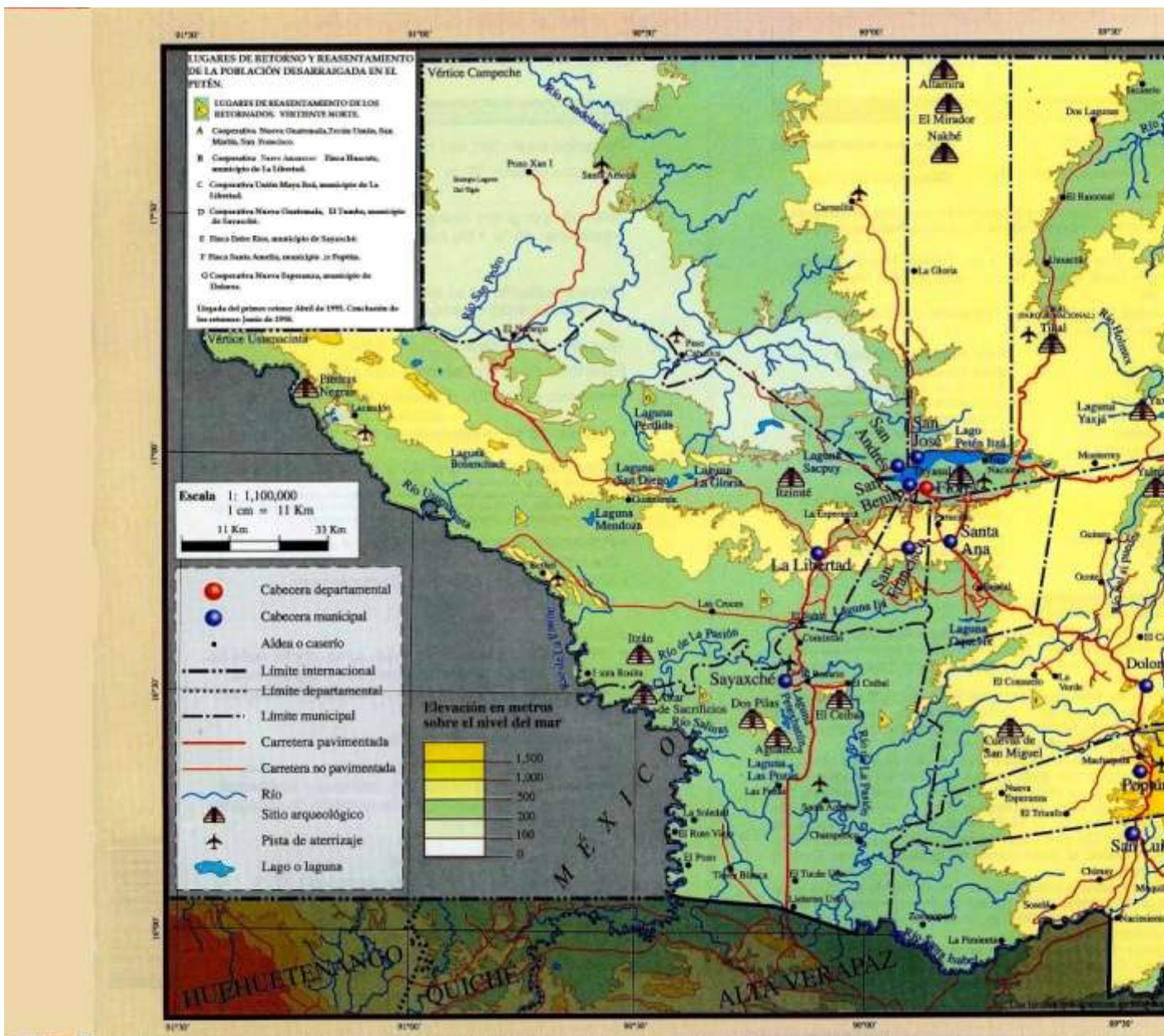


Fuente: Dirección General de Minería, Ministerio de Energía y Minas de Guatemala.

MAPA No. 1. Localización de las Minas de San Idelfonso Ixtahuacán en el depto. de Huehuetenango y la ruta que siguieron los mineros en su marcha hacia la ciudad de Guatemala en 1977, con el apoyo de la CNT-FETRASO-CNUS.



MAPA No.2. CARTOGRAFIA DE LA INSURGENCIA TERRITORIALIZADA EN EL PETÉN.



MAPA No.3. Lugares de retorno y reasentamiento de la población desarraigada en El Petén.

LOCALIZACIÓN DE LOS CAMPAMENTOS Y DE LOS MUNICIPIOS CON MAYOR PRESENCIA DE POBLACIÓN DESMOVILIZADA

Municipios con mayor presencia de desmovilizados.

1. Escuinta
2. Retalhuleu
3. Guatemala
4. Sayasché
5. Cobatenango
6. Nebaj
7. Santiago Atitlán
8. Uspantán
9. Chajol
10. Panosí



Campamentos:

1. Sacol.
2. Mayalán.
3. Tz'abal.
4. Tzulché I.
5. Tzulché II.
6. Las Abejas.
7. Claudio.
8. Las Abejas.

MAPA No.4. Localización de los campamentos de concentración y municipios con la población desmovilizada.

BIBLIOGRAFIA TESIS DOCTORAL. (VERSIÓN FINAL).

- *Acuerdo para el Reasentamiento de las Poblaciones Desarraigadas por el Enfrentamiento Armado* (1994), 17 de junio, México D.F.
- Aguilera Peralta, Gabriel et al. (1981), *Dialéctica del terror en Guatemala*. Costa Rica: Editorial Universitaria Centroamericana.
- Albizúres, Miguel Ángel (2005), “Soy un sobreviviente” en *Revista D Prensa Libre* No.78, 31 de diciembre, Guatemala.
- Andrade Roca, Manuel Lisandro (1971) “Breves Consideraciones sobre la Política de Desarrollo Económico del Departamento de El Petén y la Ley de Adjudicación de Tierras” en *Tesis de licenciatura en Ciencias Sociales y Jurídicas*, Octubre, Guatemala: Universidad de San Carlos de Guatemala.
- Bernard Lepetit (1996) “Espacio e historia. Homenaje a Fernand Braudel”, en *Revista de la Escuela de Historia*, Universidad Autónoma de Sinaloa, núm. 18, Baja California, p. 3. [25 de julio de 2012].
- Braudel, Fernand (2002). *La Historia y las Ciencias Sociales*. Madrid: Alianza Editorial, S.A.
- Cairo Carou, Heriberto (2001), “Territorialidad y fronteras del estado-nación: Las condiciones de la política en un mundo fragmentado” en *Revista Política y Sociedad*, No. 36, España: Dpto. de CC Política y de la Administración III. U. Complutense de Madrid.
- Cairo, Heriberto (2005) “Repensando la Geopolítica: La renovación de la disciplina y las aportaciones de J. Agnew”, en Agnew, John *Geopolítica: una revisión de la Política Mundial*, Madrid: Trama Editorial.
- Castillo Méndez, Iván (2008) *Descolonización territorial, del sujeto y la gobernabilidad. Examen Crítico del Discurso Restringido de la Inclusión (Individual) del Indígena Maya en el Sistema de Partidos Políticos*, Guatemala: Universidad Rafael Landívar y Fundación Soros.
- Centro Rolando Morán (2008), *Construyendo caminos. Tres documentos históricos de la guerrilla guatemalteca*, Guatemala.
- Cerroni, Umberto (2008), *Pequeño Diccionario Gramsciano*, Argentina: Editorial Altamira. Ciesas-Conaculta-Inah/Porrúa, p.24.
- Comisión para el Esclarecimiento Histórico CEH (1999) *Guatemala Memoria del Silencio* Guatemala.
- Cooperativa Nuevo Horizonte (2011), *La estrella de la esperanza continuará siendo nuestra*, Guatemala: Québec, CUSO-VSO, Imprenta y Litografía Cifuentes.
- De Gortari Rabiela, Hira (2002), “El uso de conceptos y métodos en la historiografía reciente. Una aproximación” en *Ciencias sociales: algunos conceptos básicos*, Pablo González Casanova (coords.), México: Siglo XXI, UNAM.
- De la Garza Toledo, Enrique (1992) “Los sujetos sociales en el debate teórico” en *Crisis y sujetos sociales en México*, 1volumen, México: Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Humanidades-UNAM.
- De Vos, Jan (1993) *Las fronteras de la frontera sur*, Villahermosa: Universidad de Juárez-CIESAS.

- De Vos, Jan (1997), *Vivir en frontera. La experiencia de los indios de Chiapas*. México: CIESAS-INI.
- De Vos, Jan (2004) *Una tierra para sembrar sueños* México: CIESAS, FCE.
- Debray, Régis (1976) *Ensayos sobre América Latina*, México: Ediciones ERA S.A.
- Del Valle, Julio (1968) “Guatemala bajo el signo de la guerra” en *Pensamiento crítico*, núm. 15, La Habana.
- *Evaluación del Programa de Incorporación Social y Económica de los desmovilizados de la URNG* (2001), Guatemala: Artgrafic de Guatemala.
- Falla, Ricardo (1992) *Masacres de la Selva. Ixcán, Guatemala (1975-1992)*. Guatemala: Editorial Universitaria. USAC.
- Fernández, Orlando (1967), “Situación y perspectivas del movimiento revolucionario guatemalteco” en *Pensamiento Crítico*, La Habana, Cuba. Fondo de Cultura Económica.
- Fundación Casa de la Reconciliación (1997), *Recopilación cronológica Acuerdos firmados en la Negociación por la Paz en Guatemala*, Guatemala: Casa de la Reconciliación.
- González Casanova, Pablo (1985), “Las ciencias sociales en América Latina” en *Balance y perspectivas del pensamiento latinoamericano*, México: UNAM.
- González Pacheco, Cuauhtémoc (1983), *Capital extranjero en la Selva de Chiapas 1863-1982*. México: Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM.
- Gramsci, Antonio (1990), *Cuadernos de la Cárcel*. Pasado y Presente.5. México: JUAN PABLOS, EDITOR, S.A.
- Gramsci, Antonio (1999), *Cuadernos de la Cárcel*, Tomo V, Cuaderno 13, México: Coed. Era-Benemérita Universidad de Puebla.
- Gramsci, Antonio (2002), *La política y el Estado Moderno*, México: Distribuciones Fontamara.
- *Guatemala Memoria del Silencio. Tz’ Inil Na’ Tab’al* . Conclusiones y recomendaciones del Informe de la Comisión para el esclarecimiento histórico. CEH. Guatemala.
- *Guatemala Polos de Desarrollo. El caso de la desestructuración de las comunidades Indígenas* (1990), 2 volúmenes, Primera edición, México: Centro de Estudios Integrados de Desarrollo Comunal. Editorial Praxis.
- Guevara, Ernesto (1960), *La Guerra de Guerrillas*, Cuba: Ediciones La Cueva.
- Guillén, Diana (2003) *Chiapas: rupturas y continuidades de una sociedad fragmentada*. (coord.) México: Instituto Mora.
- Harvey, David (2004) *La condición de la posmodernidad. Investigación sobre los orígenes del cambio cultural*. 1ª.ed. 1ª.reimp. Argentina, Buenos Aires.
- Heriberto Cairo Carou (1993), “Elementos para una geopolítica crítica: tradición y cambio en una disciplina maldita” en *Revista Eña*, España.
- Hiernaux N, Daniel y Alicia Lindon. (1993) “El concepto de espacio y el análisis regional” en *SECUENCIA* enero-abril, núm. 25 México, pp. 89-110.
- Hurtado Paz y Paz, Margarita (2009) “Organización y lucha rural, campesina e indígena: Huehuetenango, Guatemala, 1981” en *Ponencia para presentar en el Congreso de la Asociación de Estudios Latinoamericanos*, Río de Janeiro, Brasil, del 11 al 14 de junio.

- Hurtado Paz y Paz, Margarita (2010), *Petén: ¿La última frontera? Construcción social de una región*. Guatemala: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO,-Sede Guatemala, Magna Terra Editores.
- Hurtado, Laura y Castillo, Patricia (2002), *Desarraigados, ¿Hasta cuándo? Balance y lecciones aprendidas en el proceso de cumplimiento de los compromisos relativos a la tierra para la población desarraigada y los desmovilizados de URNG 1997-2001*. Guatemala: Oxfam Community Aid Abroad, Editorial Serviprensa S.A.
- *Informe de un genocidio. Los refugiados guatemaltecos* (1983), México: Ediciones de la paz. Inforpress Centroamericana.
- Juárez Aragón, J.Fernando. *Hacia el futuro Petén. Crónicas de un viaje*. Publicaciones del F.I.D.E.P. s/f
- Köhler, Axel y Víctor Esponda Jimeno (2004) “Sobre las estructuras montañosas y los suelos del Norte de Mesoamérica,1894” en *LIMINAR* . Estudios Sociales y Humanísticos. 2 volúmenes, núm.1, junio.
- Kruijt, Dirk *Guerrilla: Guerra y Paz en Centroamérica* (2009), Guatemala: F&G Editores.
- Laura Caso Barrera, (2002) *Caminos en la selva. Migración, comercio y resistencia. Mayas yucatecos e itzaes, siglos xvii-xix*, México: El Colegio de México, Fondo de Cultura Económica.
- Leyva Solano, Xochitl y Gabriel Ascencio (1997), “El estudio de la colonización: Algunos enfoques” en *Colonización, Cultura y Sociedad*, (editores) Chiapas: Universidad de Ciencias y Artes del estado de Chiapas.
- *Libro Blanco de La Selva*, PRODESIS. Chiapas, México: Secretaría de Desarrollo Social Proyecto Desarrollo Social Integrado y Sostenible, p.14.
- Luján Muñoz, Jorge (1998) “Evolución demográfica y social, 1821-1944” en *Historia Popular de Guatemala*, Guatemala: pp. 548-550-553-554.
- Luján Muñoz, Jorge (2004) *Guatemala. Breve historia contemporánea*, Tercera Edición, Guatemala:
- M. Cariño et al., (2000) “Viejas y nuevas concepciones de la frontera: aportes teóricos y reflexiones sobre la historia sudcaliforniana”, en *Fronteras*, núm.2, Baja California Sur: Universidad Autónoma de Baja California Sur. <http://www.uabc.mx/iis/ref/REFvol1num2/EFV1N2->[25 de julio de 2012].
- Macías, Julio César (1999) *Mi camino: La guerrilla*, México: Planeta.
- Mançano Fernandes, Bernardo (2005) “Socioterritoriais socioespacial movimientos y movimientos: contribución teórica a una lectura geográfica de los movimientos sociales” en *Osala, Observatorio Social de América Latina*, año VI, núm.16, Argentina: CLACSO, <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/osal/osal16/osal16.html>
- Martínez Assad, Carlos (2001), *Los sentimientos de la región: del viejo centralismo a la nueva pluralidad*, México: Océano.
- Mesa Redonda: (2005) “Microhistoria mexicana, Microhistoria Italiana e Historia Regional”, en *Relaciones*, núm. 101 Michoacán.
- Michiel Baud y Willem Van Schendel, (1997) “Toward a comparative history of borderlands”, en *Journal of World History*, núm. 2, Estados Unidos: University of Hawai I, pp.187-188.

- Mitre Fernández, Emilio, et.al. (1997), *Fronteras y Fronterizos en la Historia*. España: Instituto Universitario de Historia Simancas/Universidad de Valladolid.
- Osorio, Jaime (2001), *Fundamentos del análisis social*, México: FCE, p.97.
- Palma Lau, Edgar (2009) *Guatemala, sociedad de violencia*. Guatemala: Dirección General de Investigación, Universidad de San Carlos de Guatemala.
- Patricia Romero, Laura(1991), “Metodología de los movimientos sociales regionales. Una visión historiográfica” en *El estudio de los movimientos sociales: teoría y método*. El México: Colegio de Michoacán, UAM.
- Payeras, Mario (1987) (1981) *El trueno en la ciudad*, México DF: Juan Pablos, editor S.A.
- Payeras, Mario (1993) *Latitud de la flor y el granizo y otros escritos sobre el medio ambiente mesoamericano*, Tuxtla Gutiérrez: Gobierno del Estado de Chiapas, Instituto Chiapaneco de Cultura, p. 43.
- Payeras, Mario (2006) (1981), *Los días de la selva*, Guatemala: Editorial Piedra Santa, S.A.
- Payeras, Mario (2007) *Los fusiles de Octubre. Ensayos artículos militares sobre la Revolución guatemalteca 1985-1988*, Segunda edición, Guatemala: Ediciones del Pensativo.
- Paz C, Guillermo (1986), *Guatemala: Reforma Agraria*. Costa Rica: Editorial Universitaria Centroamericana. EDUCA.
- Porras Castejón, Gustavo (2009), *Las huellas de Guatemala*, 2da. edición. Guatemala: F&G Editores.
- Preciado, Jaime y Pablo Uc. (2009) Ponencia presentada en el 21 er Congreso Mundial de Ciencia Política del IPSA, Santiago de Chile.
- Preciado, Jaime. (2006) *Geopolítica Crítica Francófona: Contribuciones a la Geografía del Poder y a la Geografía Electoral*. Inédito por publicar.
- Preciado, Jaime. *Geopolítica Crítica Francesa: Contribuciones a la Geografía del poder y a la Geografía Electoral*. s/ f, s/e.
- Ramírez, Chiqui (2004), *La guerra de los 36 años vista con ojos de mujer de izquierda*, Guatemala: Editorial Oscar de León Palacios.
- *Recopilación cronológica Acuerdos firmados en la Negociación por la Paz en Guatemala* (1997), Fundación Casa de la Reconciliación, Guatemala, pp.135-146.
- Reinhart, Koselleck (2001), *Los estratos del tiempo: estudios sobre la historia*. España: Ediciones Piados. I.C.E de la Universidad Autónoma de Barcelona.
- Rodríguez Beteta, Virgilio (1951), *El libro de la Guatemala grande. Petén-Belice*, tomo segundo, Guatemala: C.A.
- Sánchez Ramos, Irene Lucio Oliver Costilla (1996), (coord.), “El debate sobre los conceptos: un reto para la sociología crítica Latinoamericana. Clase, sujeto y estructura en el análisis” en *Balace y perspectivas del pensamiento latinoamericano*, México: UNAM.
- Santa Cruz Mendoza, Santiago (2006), *Insurgentes Guatemala, la paz arrancada*, México: Ed. Era, S.A de C.V.
- Santos, Milton (1984) *Pour une géographie nouvelle (de la critique de la géographie a la géographie critique)*, Paris: O.P.U.
- Santos, Milton, *O espaço e método* (1985), São Paulo: Editorial Nobel, (Coleção Espaços.)

- Schirmer, Jennifer (2001), *Intimidaciones del Proyecto Político de los Militares*. Guatemala: Flacso
- Schlögel, Karl (2007), *En el espacio leemos el tiempo. Sobre Historia de la civilización y Geopolítica*. Madrid: Siruela.
- Solano, Luis (2005) *Guatemala: petróleo y minería en las entrañas del poder*. Guatemala.
- Sosa, José María (1957) *Pequeña Monografía del Petén*, Guatemala: Editorial del Ministerio de Educación Pública, p. 282.
- Taracena Arriola, Arturo (2007) Seminario “*Construcciones históricas: espacios: de la región al Estado nación*”, San Cristóbal de Las Casas, Chiapas.
- Taracena, Arturo (2006), “Historia, memoria, olvido: El caso del conflicto armado en Guatemala en *Memoria e Historia Seminario Internacional en homenaje a Myrna Mack*, Guatemala: AVANCSO, pp.27-41.
- Taracena, Arturo (2007) Presentación del libro *Desencuentro y encuentro de fronteras: el Petén guatemalteco y el Sureste mexicano: 1895-1949*, Guatemala: Centro Cultural Metropolitano.
- Taracena, Arturo (2008) “Propuesta de definición histórica para región” en *Estudios de historia moderna y contemporánea de México*, enero-junio, núm.35.
- Taylor, Peter J. y Flint Colín (2002), *GEOGRAFÍA POLÍTICA. Economía Mundo, Estado-Nación y Localidad*, Madrid, España: Trama Editorial.
- Torres Rivas, Edelberto (2011), *Revoluciones sin cambios revolucionarios*, Guatemala: f&G Editores.
- Uc, Pablo (2007), “El discurso espacial contra-hegemónico del proyecto petrolero venezolano/bolivariano, de 1999 a 2007” en *Debate teórico: la geopolítica crítica: redefiniendo la relación entre poder y espacio*, México: Universidad de Guadalajara. pp.21-101.
- Valdez Gordillo, Mario E. (2008), “Chiapas: de la ‘Guerra de los mapas’ de 1895 a las regiones de frontera Un análisis desde la perspectiva de la geografía política y la geografía histórica” en *Takwa*, Revista de Historia núm.14. Guadalajara : Universidad de Guadalajara, Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades, División de Estudios Históricos y Humanos.
- Valdez Gordillo, Mario E. (1997), "¿La identidad nacional guatemalteca, una construcción o una invención?" en Tesis de Licenciatura en Historia, México: EHAH.
- Valdez Gordillo, Mario E. (2006), *Desencuentro Encuentro de Fronteras: El Petén guatemalteco y el Sureste Mexicano:1895-1949*, Guadalajara, Jalisco: Talleres de Ediciones de La Noche, UNICH, UNICACH.
- Valenzuela, Ileana (1996), *Agricultura y Bosque en Guatemala. Estudio de caso en Petén y Sierra de las Minas*. Guatemala: UNRISD/WWF, Universidad Rafael Landívar, Talleres de Ediciones Don Quijote, S.A.
- Van der Vaeren, Pierre (2000), *Perdidos en la Selva. Un estudio del proceso de re-arraigo y de desarrollo local de la Comunidad-Cooperativa Unión Maya Itzá, formada por campesinos guatemaltecos, antiguos refugiados, reasentados en el Departamento de El Petén, Guatemala*. Amsterdam: Thela Publisher.
- Van Young, Eric (1992), *La Crisis del orden colonial. Estructura Agraria y rebeliones populares en Nueva España, 1750-1821*. Madrid: Alianza Editorial.

- Vázquez Olivera, Mario, Toussaint R., Mónica y Castillo, Manuel A. (2006), *Espacios diversos, historia en común. México, Guatemala y Belice: la construcción de una frontera*. Primera edición, México: Colección México y sus Fronteras. Secretaría de Relaciones Exteriores.
- Villalobos González, Martha Herminia (2006), *El bosque sitiado. Asaltos armados, concesiones forestales y estrategias de resistencia durante la Guerra de Castas*, México: Colección Peninsular.
- Wallerstein, Immanuel (2003) *Abrir las ciencias sociales*, Séptima edición en español, México: Siglo XXI,
- Wallerstein, Immanuel (2006), *Análisis de Sistemas-Mundo. Una Introducción*. Segunda edición en español, México: Siglo XXI.
- Zorrilla, Luis G. (1984), *Relaciones de México con la República de Centro América y con Guatemala*, México: Editorial Porrúa, S .A.

DOCUMENTOS.

- Colección *Documentos Históricos FAR* 1988 (Guatemala) No.1 Junio.
- “El Problema agrario en Guatemala. Informe sobre la situación agraria en el país” (1979) presentado por la Dirección Nacional Ejecutiva al Pleno Ampliado de Abril, Fuerzas Armadas Rebeldes. Colección Estudios de la Realidad Nacional, núm.1, noviembre, Guatemala.
- CADIP *Comité de Ayuda a Desplazados del Petén* 1993 (México DF: Apartados M-7532 CUAUH TEMOC C.P. 06000).
- Colección *Documentos Históricos FAR* 1989 (Guatemala) No.2 Diciembre.
- Comandancia de las FAR 1968 “Declaración de las FAR de Guatemala en *Pensamiento Crítico* (La Habana, Cuba).
- Ley de Reforma Agraria, Decreto 900. 1952. Presidencia de la República. Publicaciones del Departamento Agrario Nacional, Guatemala, C.A.
- Martínez, Andrea. *Guerrilla y movimiento popular en Guatemala: veinte años de lucha*.

HEMEROGRAFÍA.

- *Noticias de Guatemala* (1997) núm. 238, enero, Guatemala.
- Centeno, Carlos (1975), “¿Por qué El Petén?” en 1975 *Revista Petén Itzá*, enero, núm.15, El Petén, Guatemala, p.15.
- *Crónica* (1992), 3 de abril, Guatemala.
- *Ejército Guerrillero de los Pobres* (1982) Julio, núm.6, Guatemala: EGP-URNG.
- *El Correo del Refugiado* (1993) núm.100, septiembre, México DF.
- *El Guatemalteco* (1959) 22 de junio. P.1.
- *El Norteño* (1963) (1964), núm. 1 y 4, diciembre y marzo, El Petén.
- *El Norteño* (1964), núm. 4, Marzo, El Petén.
- *El Porvenir Vertiente Norte para el retorno: El Petén, Las Verapaces y otros lugares*. Campeche) núm. 0, julio.

- *Excelsior* 1992 (México) 20 de marzo.
- Fermín Aldana (1974), “Censos de Población de El Petén” en *Revista Petén Itzá*, enero, núm.15, El Petén, Guatemala, p. 13.
- Gutiérrez Guzmán, Carlos (1959) en *Revista Petén Itzá*, núm.37. pp. 64-66.
- Monge Guerra, Federico (1979) “Pre-cooperativismo en Petén” en *Revista San Benito*, mayo, núm.9, Petén, Guatemala.
- *Nación Norte* (1978) 14 de diciembre, El Petén.
- *Revista del FYDEP* s/f No.1. p.31.
- *Revista Internacional del Ejército Guerrillero de los Pobres* (1982), núm. 6, julio, EGP-URNG, Guatemala, C.A. p.25.
- *Revista Petén Itzá* (2006) núm.47, Petén, Guatemala, p.19.
- *Revista Petén Itzá*, (1963) núm. 9, pp. 62-63.
- *Siglo Veintiuno* (1992) 27 de marzo, Guatemala.
- *Tayasal* (1964) núm.5, octubre, Flores, Peten, Guatemala. p.9.
- *Tayasal* (1964) (1965) núm. 6 y 7, diciembre, enero, Flores, Peten, Guatemala. p.14.
- *Tayasal* (1964), núm.4, septiembre, Flores, Peten, Guatemala, p.11-12.
- *Tayazal* (1975) núm. 1, 2 febrero, Flores, Peten, Guatemala. p.3.

TEXTOS EN INTERNET:

- -Alejos García , José (2001) “Ecología, migración y mestizaje en el Petén “ en *Amérique Latine Histoire et Mémoire*, núm. 2 *Migrations: Guatemala, Mexique* , [En ligne], mis en ligne le 16 juin 2006. URL : <http://alhim.revues.org/document595.html>. Consulté le 21 mars 2008.
- “Memoria del Silencio. Comisión para el Esclarecimiento Histórico (CEH). Programa de Ciencia y Derechos Humanos de la Asociación Americana del Avance de la Ciencia” en <<http://shr.aaas.org/guatemala/ceh/mds/spanish/cap1/orig.html>> [9 de enero de 2012].
- “Memoria del Silencio. Comisión para el Esclarecimiento Histórico (CEH). Programa de Ciencia y Derechos Humanos de la Asociación Americana del Avance de la Ciencia” en “Estudio de la subversión” en <<http://shr.aaas.org/guatemala/ceh/mds/spanish/cap1/orig.html>> [10 de enero de 2012].
- Guevara, Ernesto 1960 “La Guerra de Guerrillas” en <www.rlp.com.ni/files/doc/1254943533_Ernesto%20Guevara%20-20La%20guerra%20de%20guerrillas> [7 de marzo de 2012].
- Torres, Edelberto 1981 “Ocho claves para comprender la crisis en Centroamérica” en *Centroamérica: entre revoluciones y democracia*. En <http://www.sociologialatinoamericana.ucr.ac.cr/index.php?option=com_docman&task=cat_view&gid=135&Itemid=86> [7 de marzo de 2012].
- Comisión para el Esclarecimiento Histórico (CEH). Programa de Ciencia y Derechos Humanos de la Asociación Americana del Avance de la Ciencia” en “El enfoque

- estratégico de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR)” en <http://shr.aaas.org/guatemala/ceh/mds/spanish/cap1/reorg.html> [7 de marzo de 2012].
- “Memoria del Silencio. Comisión para el Esclarecimiento Histórico. Programa de Ciencia y Derechos Humanos de la Asociación Americana del Avance de la Ciencia” en “Crecimiento del movimiento social” en <http://shr.aaas.org/guatemala/ceh/mds/spanish/cap1/reorg.html> [13 de marzo de 2012].
 - “Memoria del Silencio. Comisión para el Esclarecimiento Histórico (CEH). Programa de Ciencia y Derechos Humanos de la Asociación Americana del Avance de la Ciencia” en “La destrucción del movimiento social” en <http://shr.aaas.org/guatemala/ceh/mds/spanish/cap1/reorg.html> [13 de marzo de 2012].
 - “Memoria del Silencio. Comisión para el Esclarecimiento Histórico (CEH). Programa de Ciencia y Derechos Humanos de la Asociación Americana del Avance de la Ciencia” en “Agudizacion de la violencia y militarizacion del Estado (1979-1985)” en <http://shr.aaas.org/guatemala/ceh/mds/spanish/cap1/reorg.html> [13 de marzo de 2012].
 - “Memoria del Silencio. Comisión para el Esclarecimiento Histórico (CEH). Programa de Ciencia y Derechos Humanos de la Asociación Americana del Avance de la Ciencia” en “Surgimiento de la Organización del Pueblo en Armas (ORPA)” en <http://shr.aaas.org/guatemala/ceh/mds/spanish/cap1/reorg.html> [17 de marzo de 2012].
 - “Programa de Ciencia y Derechos Humanos de la Asociación Americana del Avance de la Ciencia” en “Caso ilustrativo no. 31” en <http://shr.aaas.org/guatemala/ceh/mds/spanish/cap1/reorg.html> [17 de marzo de 2012].
 - Doyle, Kate (2000), El Ejército Guatemalteco: Lo que Revelan los Archivos de los Estados Unidos en Proyecto de Guatemala del National Security Archive. National Security Archive Electronic Briefing Book No. 32 <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB32/indexesp.html> [10 de agosto de 2011].

