

DE GULLIVER A CENICIENTA:
LAS ONG CHIAPANECAS Y EL CONFLICTO ARMADO DE 1994

Gerardo González Figueroa¹

Como si se tratara de un capítulo inédito de la novela de Swift en la que los enanos atacan al gigante Gulliver, las Organizaciones no Gubernamentales (ONG) mexicanas han lanzado un enorme desafío al Estado mexicano. Imbuidos de un espíritu de lucha, inusual hasta hace unos cuantos años, han pasado a la ofensiva decretando la antidemocracia, inoperancia y, con harta frecuencia, inutilidad de la clase política gobernante y sus instrumentos de gobierno. Sin embargo, en el capítulo mexicano de la novela, no es Gulliver el que arribó a Liliput, sino que fueron los enanos los que se lanzaron a la conquista del territorio del gigante.

Luis Hernández Navarro
(Notas sobre las ONG, la
democracia y el desarrollo)

La llevo siempre en mi mochila para recordarme a mí mismo, entre entrevistas, foto-reportajes y supuestos atractivos sexuales, lo que somos para el país después del primero de enero: una cenicienta..(..)

Sub Comandante Insurgente Marcos
Julio de 2003

El Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) anunció la muerte de los llamados "Aguascalientes". En total cinco de ellos, ahora se les ha nombrado Caracoles.

¹ M en Desarrollo Rural, Colegio de la Frontera Sur (ECOSUR).

“Y dicen los sabedores de antes que el corazón de los hombres y mujeres tiene la forma de un caracol y quienes tienen buen corazón y su pensamiento se andan de uno a otro lado, despertando a los dioses y a los hombres para que se estén pendientes de que el mundo se esté cabal. Por eso, quien vela cuando los demás duermen usa un su caracol, y lo usa para muchas cosas, pero sobre todo para no olvidar”

(Viejo Antonio, Comunicado del EZLN, Julio 2003)

Este anuncio se hizo a través de los medios que acostumbra el EZLN: una serie de comunicados que circularon a fines del mes de julio de 2003. Hay en el anuncio, una gran importancia: La instalación de las Juntas de Buen Gobierno (JBG) y de los cinco Caracoles mencionados y que son:

MADRE DE LOS CARACOLES DEL MAR DE NUESTROS SUEÑOS”, o sea “S-NAN XOCH BAJ PAMAN JA TEZ WAYCHIMEL KU”UNTIC”. (En la Realidad). *“TORBELLINO DE NUESTRAS PALABRAS*”, o sea “MUC”UL PUY ZUTU”IK JU”UN JC”OPTIC”. (Comunidad Morelia, Altamirano), *“RESISTENCIA HACIA UN NUEVO AMANECER*”, o sea “TE PUY TAS MALIYEL YAS PAS YACH”IL SACÁL QUINAL”. (En la Garrucha, Ocosingo), *EL CARACOL QUE HABLA PARA TODOS*”, o sea “TE PUY YAX SCO”PJ YU”UN PISILTIC” (en tseltal), y “PUY MUITIT”AN CHA “AN TI LAK PEJTEL” (en chol y en Roberto Barrios), *“RESISTENCIA Y REBELDÍA POR LA HUMANIDAD*”, o sea “TA TZIKEL VOCOLIL XCHIUC JTOYBAILTIC SVENTA SLEKILAL SJUNUL BALUMIL”. (En Oventik), [*Tiempo*, 2003]

Esta comunicación del EZLN reafirma la actitud de la organización político-militar, de seguir construyendo una vía autónoma por parte de los pueblos indígenas que son su base de apoyo, pero además, replantea la relación con “las sociedades civiles” y mantiene vigente la vía política, ya que además de que no anuncian ninguna acción militar (en la lógica de que los paramilitares no actúen en contra de los Municipios Autónomos en Resistencia Zapatistas —MAREZ— o de las comunidades simpatizantes), reafirman su voluntad de continuar en resistencia.

La construcción de la autonomía zapatista no es nueva. Basta con recordar que la creación de los municipios autónomos ha sido una demanda del movimiento indígena y que tiene como marco el Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT). El EZLN, desde fines de 1994, concretamente el 19 de diciembre, y con una movilización militar (le llamaron rompimiento del cerco militar). Otras organizaciones sociales, agrupadas en el Consejo Estatal de Organizaciones Indígenas y Campesinas de Chiapas (CEOIC), también decidieron crear, el 12 de octubre de 1994, sus propias zonas autónomas, que nombraron Regiones Autónomas Pluriétnicas

(RAP). En la sede de las RAP, Amado Avendaño ejerció su mandato como gobernador rebelde, a partir de diciembre, y lo hizo de manera efímera; sólo el EZLN mantuvo su apoyo al gobierno de Avendaño. En 1995 se fracturó al inicio de las discusiones en San Andrés entre el EZLN y el gobierno federal, así como también el autonombrado Consejo de Gobierno, del también autonombrado Gobierno de Transición o en Rebeldía. Todo este recuento, es con la finalidad de poner en el centro el proceso de la construcción de la autonomía en Chiapas, desde la declaración política y las diversas acciones que han llevado a cabo los pueblos indígenas y la relación con “las sociedades civiles”. Sin embargo son los municipios autónomos zapatistas, quienes lo han hecho desde una perspectiva de “resistencia”, es decir bajo la premisa de no aceptar recursos financieros y humanos, por parte de los gobiernos estatal y nacional; es como dicen los zapatistas:

reiteramos nuestra condición de rebeldes y anunciamos que, a pesar de la estupidez y ceguera de los políticos mexicanos, los llamados <<Acuerdos de San Andrés en derechos y cultura indígena>> (firmados por el gobierno federal y el EZLN el 16 de febrero de 1996 y plasmados en la llamada <<Iniciativa de Ley COCOPA>>) (EZLN, 2003).

Los municipios autónomos zapatistas o bautizados también como Municipios Autónomos Rebeldes Zapatistas (MAREZ) intentan reflejar una nueva territorialidad, basada en la nueva configuración del espacio, con nuevos nombres que abarcan en la demarcación oficial, otros municipios, por ejemplo el municipio “Che Guevara”, está en terrenos de Ocosingo, Altamirano. Además, estos MAREZ, tienen una representación (sus autoridades) de corta duración (mandan obedeciendo y si no, son reemplazados, pero cada año o cada dos, según el caso, cambian). Ahora se le ha agregado como una nueva forma de hacer gobierno, la constitución de Juntas de Buen Gobierno (JBG) y que aprovechan la experiencia generada con la puesta en marcha de los antiguos “Aguascalientes” y que conjuntamente con la llamada “sociedad civil” o sus organizaciones levantaron en los terrenos de los hoy llamados Caracoles. Esto también viene a colación por el hecho de que el EZLN efectivamente anuncia una nueva relación con la sociedad civil, pero en particular lo hace desde una visión crítica en su relación con las ONG y la cooperación internacional. Nombrada esta crítica como el “síndrome cenicienta”:

Con la muerte de los “Aguascalientes”, mueren también el “síndrome cenicienta” de algunas “sociedades civiles” y el paternalismo de algunas ONG nacionales e internacionales. Cuando menos mueren para las comunidades zapatistas que, desde ahora, ya no recibirán sobras ni permitirán la imposición de proyectos. (EZLN, Julio 2003)

La finalidad de este trabajo es mostrar el caminar de las ONG a partir de 1994, en las que el levantamiento armado ha jugado un papel importante. En los recientes comunicados un tema, además del de la autonomía es el de las ONG y la llamada Cooperación Internacional. Crítica que por supuesto mantiene el debate sobre el papel de estos actores que en diversos momentos de este proceso han pasado de la satanización, al cielo. Es evidente, que en cuanto a Chiapas se refiere, las ONG han tenido un protagonismo importante dadas las condiciones geográficas, políticas y sociales que la región manifiesta, pero también, debemos decirlo, un papel que no necesariamente ha facilitado los procesos de paz y reconciliación, entre otros.

LAS ONG. ¿DE LA GUERRA A LA PROPUESTA?

Como he escrito en otros trabajos (González 2002, 2003), el conflicto de 1994 provocó un cambio en la percepción que sobre la realidad tuvieron las ONG y la sociedad civil en Chiapas y en México. Como resultado de la confrontación, se dio el origen de la Coordinación de Organismos no Gubernamentales por la Paz (CONPAZ), en lo que se refiere a Chiapas. En los primeros días del conflicto a nivel nacional se conformaron diversas formas organizativas en solidaridad con los indígenas chiapanecos. Además de Comités de Solidaridad, se organizaron caravanas que se movilizarían a Chiapas, llevando ayuda humanitaria y además la presencia física en la zona de conflicto.² Tiempo después y a partir del inicio del diálogo entre el EZLN y el gobierno federal, se constituye el Espacio Civil por la Paz (ESPAZ) como “referencia nacional”.³ Es cierto que fueron más de 200 organizaciones, pero no lo fueron todas ya que otras se mantuvieron al margen del conflicto. Hubo razones políticas, como por ejemplo, el hecho de que asociaron la participación en el conflicto como una cercanía con el

² La primera Caravana en Chiapas, fue la del 8 de enero de 1994 y que dio origen a CONPAZ. La primera que llegó a Chiapas, tuvo entre sus miembros a diversas corrientes políticas, llegado a Chiapas a fines del mes de enero. Una de las “caravanas” más conocida fue la “Ricardo Pozas”, universitaria y que fue la primera en llegar al municipio de Ocosingo, a Patihuitz, lugar en donde existían tropas rebeldes del EZLN

³ Documento del Espacio Civil por la Paz, 1994, mecanografiado

EZLN. Fue un hecho natural, la naturaleza de las ONG es diversa. Algunas son “políticas”, otras “asistenciales”, hay otras “apartidistas”.⁴ El mismo conflicto, generó que considerable información se generara desde San Cristóbal de Las Casas, acontecimiento que marcó la actividad periodística del diario local “Tiempo” y el apoyo que brindaron las ONG; además, desde el punto de vista político, tanto la diócesis local, como el Comisionado para la Paz, Manuel Camacho Solís, establecieron el centro de sus actividades también en la ciudad “coleta”. Por estas razones, es que San Cristóbal de Las Casas, se convirtió en la “capital” de la información y de la relación con las comunidades zapatistas y la Comandancia General del EZLN. Y también ha provocado que cuando se habla de las ONG en Chiapas, tengan mayor referencia las que tienen como sede la ciudad de San Cristóbal de Las Casas.⁵

Aunque Chiapas vive históricamente en conflicto (Burguete, 1989), la guerra “en casa” es algo más complejo y por lo tanto un levantamiento como el que se dio en enero de 1994, conmovió de diversas maneras a la llamada “sociedad civil” y a sus organizaciones; imágenes de indígenas con armas de palo, con armas de verdad, uniformados en enfrentamientos con tropas del ejército mexicano y además en la ciudad de Ocosingo, insurgentes zapatistas, acribillados y algunos de ellos con huellas de tortura y aniquilamiento, o de aviones de reconocimiento bombardeando los límites del sur de la ciudad de San Cristóbal de Las Casas. Experiencias en otros países auguraban un probable exterminio de las comunidades indígenas, esa fue de principio una primera preocupación. Esta confrontación imaginaba un escenario de guerra, es decir muertos, desaparecidos, torturados, desplazados, etc. Estas consideraciones influyeron en la percepción que sobre la realidad se tenía en las ONG. Aunque para 1994 las ONG habían entrado al mundo de la “desesperanza” como lo fue para las ciencias sociales, la caída del socialismo, específicamente, el símbolo del socialismo real, el muro de Berlín, y la intervención militar de Estados Unidos en el Golfo Pérsico en 1991 y que puso de relieve el papel que ha tenido y tiene la primera potencia mundial. La llamada “globalización” ganaba terreno.

En el contexto nacional, el sexenio de Salinas, así como el de Patrocinio González Garrido y Elmar Setzer, quien a partir de 1993 sustituyó a Patrocinio

⁴ La clasificación de las ONG es indistinta, sin embargo hay acercamientos importantes como los de García (1996 y 1998), Reyes (1993), González (2002) y a nivel nacional sobresalen Lópezllera (1989) y Reygadas (1998)

⁵ Una situación simple, es de que San Cristóbal es la sede regional de los municipios de los Altos de Chiapas. Además de bancos y dependencias, es el centro comercial y político de la región.

González Garrido en la gubernatura dando rienda suelta a la “modernización” (Hidalgo, 1992), lo que ponía a México en la antesala del “primer mundo”. Con la entrada en vigor del TLC,⁶ la ubicación de México en el panorama mundial entraba en contradicción con las desigualdades sociales del país, pero en particular con la de Chiapas. Todos los testimonios apuntan a que las cosas ya no son las mismas desde ese entonces, el día primero de enero de 1994, y no lo pueden ser porque por ejemplo la sociedad, digamos que de forma mayoritaria no estaba de acuerdo con el uso de la fuerza. Las manifestaciones populares, como la del 12 de enero de 1994 (SIPRO, 1994), mostraron la preocupación de la sociedad civil por el hecho de que un enfrentamiento con la magnitud que se avecinaba no era permisible y habría que hacer algo. Las ONG y la sociedad tuvieron como respuesta ir al lugar de los hechos, solidarizarse y participar de alguna manera para decir, con su participación, que las cosas deberían de cambiar. Las “caravanas” fueron de hecho una forma de respuesta organizada de la sociedad. Todas ellas, las caravanas, se multiplicaron para llevar ayuda humanitaria y presencia en Chiapas, yendo y viniendo por Las Cañadas y desde varias partes de la república. Las ONG se manifestaron por y a través de las caravanas humanitarias. Por ello también, las ONG cambiaron porque la tarea principal no era solamente “humanitaria”, también fue la búsqueda de la paz, pero no una paz acabando “hostilidades”, una paz con apellido, es decir, una que transformara las condiciones estructurales que dieron origen al “Ya Basta”, una paz digna y duradera. Esas fueron las tareas que emprendieron juntos ONG y sociedad civil y que explican ese protagonismo de las ONG en Chiapas y México (Armendares 1994).

Si para antes de 1994 la tendencia de las ONG era la construcción de redes de interés (para 1994 existían redes como CONVERGENCIA de Organismos Civiles, La Red de Organismos Civiles “Todos los derechos para todos”, Comisión Mexicana de Apoyo a la Niñez, el Frente al Derecho a la Alimentación, Alianza Cívica, Red Mexicana de Acción contra el Libre Comercio, entre otras), como una forma de responder a los desafíos del mundo “globalizado”, las redes que se construirían después de 1994, estaban influenciadas por el intento de los zapatistas de cimentar un frente político que tuvo varias expresiones; La Convención Nacional Democrática (CND), el Movimiento para la Liberación Nacional (MLN), el Frente Zapatista de Liberación Nacional (FZLN) y finalmente una red, construida a partir de los trabajos de las consultas zapatistas y que dejó como resultado el aprovechamiento de los llamados Comités

⁶ De hecho la Cooperación Internacional anunciaba su retiro y los montos destinados a las actividades de las ONG disminuyeron sustantivamente. Un argumento fue la situación del país; más “democracia”, mejor situación económica (sic).

Civiles del Diálogo (CCD), células del FZLN y después parte constitutiva de los llamados Comités para la Consulta Zapatista, organizados en Coordinadoras Regionales de Chiapas de la Sociedad Civil en Resistencia. Estas coordinadoras, rechazan las políticas gubernamentales y por supuesto el desarrollo del neoliberalismo. Quizá el lugar en donde se expresó de manera más nítida esto fue en la convocatoria y realización de los Encuentros contra el Neoliberalismo y por la Humanidad. El que cobra mayor importancia es sin duda, el que se llevó a cabo entre los días 27 de julio al 3 de agosto de 1996 y que tuvo como nombre Encuentro Intercontinental Contra el Neoliberalismo y por la Humanidad y que fue conocido como el “Intergaláctico”. Este evento sin dudas ha marcado a las ONG, por ello resulta importante el hecho señalado por Pablo González Casanova cuando dice que:

La teoría de la Selva Lacandona contra el neoliberalismo y por la humanidad lleva el espíritu y estilo de las nuevas formas de pensar, sentir y actuar. Es una teoría algo constructivista y un poco posmoderna. No es utópica a la antigua; construye la utopía desde lo real. No recuerda la edad utópica, ni la espera, ni va a ella, aunque use la imagen del barco y lo construya en la Selva. No es milenarista ni es fundamentalista. Sus partidarios declaran que no saben a dónde va la historia del hombre-mujer y confiesan que no tienen una estrategia exacta o inexacta para que los seres humanos vivan con libertad, sin opresiones ni exclusiones (González Casanova 1997:1).

En esta parte de la lucha de la sociedad civil por la ciudadanía, está sin duda el comprender el papel que tiene en sí la globalización por ello “el riesgo de ser consecuente con la globalización representa también dar la batalla por la auténtica ciudadanía de las instituciones que gobiernan el mundo, desde la ONU hasta el Fondo Monetario Internacional” (*El Financiero* 1996:61).

Una percepción de esta realidad a partir precisamente de la lucha del EZLN en contra del neoliberalismo y que ahora se entiende dentro de un naciente y creciente movimiento de tipo antisistémico que divide a las ONG en reformistas, radicales, gobiernistas, independientes, y todo lo que uno pueda imaginar. Incluso se complica la caracterización que de ellas se pueda realizar. Nos puede servir el hecho de que muchas de ellas se ubican dentro de un campo de acción ya sea el de la política o el de los servicios. Uno de los campos en los que se articulan las ONG es dentro de los derechos humanos, y en particular el de los procesos de paz, reconciliación de conflictos y mediación. Además, muchas veces vinculados a instituciones académicas, tenemos temas como municipalismo, poder local. Existen ONG que ahora, venden servicios a pesar de su estatus de “no lucrativo”, dan “consultorías” o realizan estudios

ya sea en forma de evaluación o de diagnóstico.⁷ Es útil señalar que en Chiapas y dependiendo del contexto se han dado presencia organizaciones de corte internacional entre las que sobresalen: Servicio Internacional por la Paz (SIPAZ), Global Exchange (GE), y recientemente en 2001 el Programa Suizo de Observación y Promoción de la Paz en Chiapas (PROPAZ), las primeras de origen en Estados Unidos, y la última en Suiza, quienes además promueven participación, de manera muy discreta de grupos ecuménicos o religiosos en la búsqueda de paz, como pueden ser Witness for Peace, Brigadas Internacionales por la Paz. Además y como resultado de la matanza de Acteal (22 diciembre de 1997) y la agudización de la militarización (CONPAZ, 1996), han establecido presencia legalizada: Médicos del Mundo España, Médicos del Mundo Francia, Médicos Sin Fronteras (la sección Holandesa) entre otros, que apoyan en la región de los Altos al municipio autónomo de Polhó y a municipios como Cancuc y Oxchuc. Evidentemente no se puede soslayar la presencia del Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR), que desde 1994 tiene su presencia en Chiapas, en los municipios de Chenalhó, Ocosingo y Las Margaritas.⁸ También es de resaltar diversos comités de apoyo y solidarios en México y otros países. Sobresale, por dar algunos ejemplos, grupos en solidaridad con la zona norte, con los “Aguascalientes”, con la lucha del EZLN, de los pueblos indígenas, las mujeres indígenas. Por la alimentación, la salud, las escuelas, la educación, la comunicación.

Ligado al fenómeno de la globalización, y en particular al análisis geopolítico,⁹ tenemos la coyuntura de un movimiento en defensa de los recursos naturales, en específico el acceso a los recursos genéticos y la biodiversidad. Como sabemos México está considerado como un país de megadiversidad y después de Oaxaca, Chiapas es de los estados más ricos en biodiversidad. Por ello, esta temática —la biodiversidad— se convierte en estratégica. Existen análisis que explican el conflicto desde posiciones que dan idea de una disputa por los recursos naturales en la Lacandona (Barreda 1999), o de intenciones separatistas, como la que circuló el ejército mexicano (*Proceso*

⁷ Una tendencia de muchos activistas de ONG de Chiapas y de otros estados de la República, es el de dar asesorías o consultorías, las cuales son mejor pagadas que en las ONG. En Chiapas existen Despachos o Consultoras especializadas en temas como el Desarrollo, Género, Planeación Estratégica, etcétera.

⁸ La importancia radica también en que la Cruz Roja Internacional tiene financiamiento de la Unión Europea.

⁹ En este sentido resalta el Centro de Análisis Político de Investigaciones Sociales y Económicas (CAPISE), ya que se han especializado en el tema de la Militarización y el impacto que tiene en las comunidades zapatistas. Así como CIEPAC, y ahora Maderas del Pueblo del Sureste y los asesores del COMPITCH, quienes utilizan la “geopolítica” como fuente del “análisis”.

1105, 1998), en relación con la conformación de un movimiento de los pueblos mayas para separar Chiapas de México y constituir “la nación maya”.

El supuesto proyecto zapatista de una “Nación Maya” sólo existe en los papeles de algunos de los militares más estúpidos del Ejército Federal Mexicano que, sabiendo que la guerra que realizan contra nosotros es ilegítima, usan ese pobre argumento para convencer a las tropas de que, atacándonos, defienden a México. Sin embargo el alto mando militar y sus servicios de inteligencia saben que el EZLN no aspira a separarse de México sino que, como lo dice su apellido, pretende la “liberación nacional” (EZLN, 2003)

En este contexto surge, un exitoso movimiento en defensa de los recursos naturales,¹⁰ y en contra de los planes regionales como el Plan Puebla Panamá (PPP), o el que impulsa el Banco Mundial (BM) conocido como Corredor Biológico Mesoamericano (CBM). Este proceso ha constituido movimientos que articulados en redes, convocan al análisis de la diversidad cultural y biológica. Ahora ONG como *Global Exchange*, CIEPAC, y recientemente CAPISE, entre otros, y que convocan a las ONG a analizar estas nuevas realidades, en el contexto del cambio que desde el año 2000 se vivió en México con el triunfo de Vicente Fox Quesada para la presidencia de la república y el de Pablo Salazar Mendiguchía en la gubernatura chiapaneca. Ambos, ganadores a partir de alianzas partidarias, disímbolas, las dos alianzas como lo ha sido la política mexicana. Como resultado de este cambio, que dejó fuera al PRI del control sobre la presidencia de la república, después de ejercerlo durante más de 70 años. Con el arribo de Fox a la presidencia se anunció la entrada en vigor de un plan regional, como todos los que siempre se anuncian, de desarrollo, que involucra desde México a Centroamérica, el llamado Plan Puebla Panamá (PPP) y el Corredor Biológico Mesoamericano (CBM). Estos proyectos son ejemplo de la disputa del futuro (los recursos naturales) y por lo mismo generan espacios que se basan en la defensa de estos recursos estratégicos para la humanidad. Ejemplo de ello, de las redes mencionadas, son el Movimiento por la Democracia y la Vida (MDV) de Chiapas, la Convergencia de Movimientos de los Pueblos de las Américas (COMPA) y el Foro Internacional “Ante la Globalización, el Pueblo es Primero”, todos estos espacios

¹⁰ En Chiapas, ECOSUR, La Universidad de Georgia y MLN de País de Gales, desde 1999, iniciaron trabajos para desarrollar un Proyecto de Bioprospección conocido como ICBG-Maya. A este proyecto se opusieron organizaciones de médicos tradicionales que se agruparon en el Consejo de Organizaciones de Médicos y Parteras Indígenas de Chiapas (COMPITCH). Lograron además de su cancelación, una amplia movilización y solidaridad a favor de esta lucha.

vistos como alternativas contra el PPP “es un movimiento social dialogal. Cuando estamos juntos —dijo uno de sus líderes— somos asamblea; cuando nos separamos somos red” (González Casanova 1997:1)

Muchas de las ONG que se crean, lo hacen en relación con la situación que priva en Chiapas.¹¹ En el centro del “debate” está la situación de la militarización y sus consecuencias, entre las que sobresale la paramilitarización, que tuvo su punto más álgido, en la matanza en contra de militantes de la organización social “Las Abejas”, el 22 de diciembre de 1997. Alrededor de este hecho, ahora varias ONG se agrupan y definen una serie de acciones. Estas acciones se definen en temáticas como salud mental, letrización e infraestructura básica (agua principalmente, clínicas o casas de salud), educación, cultura de paz y reconciliación, resolución de conflictos y un trabajo muy específico que se realiza con niños y niñas, desde lo “lúdico” y las expresiones culturales como el teatro indígena y la música.

Por ello, a diferencia de otros tiempos, las ONG buscan una horizontalidad en su toma de decisiones, y escudriñan en su quehacer social una relación de apoyo con las autoridades de los municipios autónomos, limitados por el cada vez más escaso financiamiento y por las instancias que vigilan sus tareas y el cumplimiento de sus compromisos. La naturaleza entonces de las ONG que surgieron después de 1994 tiene como característica la defensa de los derechos humanos, el apoyo incondicional a las demandas indígenas, en particular a las del EZLN, su vinculación a temas que son la agenda “global”, esto es, el modelo de desarrollo que hoy disputa, recursos naturales, apertura de mercados, regionalización, etcétera. No son ONG que tengan una membresía abundante; algunas ONG son grupos que se componen de tres a cinco socios, algunas tienen un carácter más “solidario”, o casos en los que prácticamente sólo una persona es la “vida” de esa ONG.¹² En este sentido, un ex integrante de la misma señalaba que, y por motivo de la desaparición de CONPAZ:

¹¹ Recientemente, en 2002, se formó el Centro de Derechos Humanos a favor de las mujeres “Digna Ochoa”

¹² “*Scotol*” Parejo, es resultado del esfuerzo de una persona que empezó con Ciudadanos Sancristobalenses por la Paz (CIUSPAZ). CIUSPAZ dio pie al Movimiento de Barrios y Colonias de San Cristóbal (BACOSAN) y al Comité Ciudadano en Defensa de la Economía Popular (COCIDEP). La otra “fracción” o sea una persona más algunos amigos y familiares, formaron “*Scotol*” (todos) Parejo. Alguna vez administró un albergue para indígenas, igual trabaja con el CIDECI y es parte de las redes o grupos en resistencia o que apoyan la lucha zapatista.

Marca una crisis del modelo de trabajo de las ONG, en la misma medida que es crítica la situación social y política en las regiones indígenas de Chiapas. Más que una desaparición, es una transformación, una adaptación a las nuevas circunstancias, entre las que destaca como factor clave la guerra de baja intensidad (Bellinghausen 1997).

Llama la atención los extremos para mirar a las ONG, por ejemplo ya en un escrito anterior había citado lo escrito en un “folleto” sin fecha y firma que describe a las ONG como “ese animal raro que se ha dado en llamar organización no gubernamental (ONG). Feinberg propuso una alianza de facto entre el FMI y las ONG que se dedican tanto a los derechos humanos como al ecologismo y la sociedad civil. La red supranacional se ha tendido, y calladamente se ha construido un nuevo instrumento contra el poder nacional. Cuando Feinberg dijo el 8 de diciembre que la era de las ONG había llegado a Occidente, hablaba de esa red (sic)” (Documento sin fecha y fotocopiado en mi archivo personal, González, 2002)

No es claro el papel de las ONG, pero lo que sí resulta claro es que las ONG son expresiones de la sociedad que se organiza para buscar mejoras, como dice un miembro de la diócesis local:

No es fácil tratar de valorarlas: Varias de ellas han hecho aportes muy importantes, otras más bien han parecido oportunistas, en especial por parte de alguna gente, para encontrar un “*modus vivendi*”, ciertamente la minoría, pero ha habido esos casos. Otras ONG han estado excesivamente ligadas a proyectos políticos, lo cual las frena y en algunos casos las confronta, porque van más allá de la naturaleza de una organización no gubernamental, hacia la figura de una asociación política, que no es malo, simplemente adquiere otra naturaleza. (Entrevista Gonzalo Ituarte, agosto 1999).

Con el uso de la tecnología, las alianzas y la concreción de redes, permite resistir a las políticas globales de un sistema social que no ha dado respuesta a lo que hoy puedo decir es como el desafío de la humanidad, una mayor libertad, pero concretando en ella acceso a una vida digna.

Para la sociedad civil en Chiapas, las ONG y los movimientos populares juegan el papel de presión, educación y concientización sobre los problemas que aquejan a la nación. Pueden ser discutibles sus métodos, por ejemplo las de grupos civiles de “acción directa”, es decir grupos que se preparan para llevar a cabo manifestaciones callejeras, y que resisten la acción de la policía, encadenándose o “aguantando” las macanas y gases lacrimógenos, o de jóvenes que al parecer no tienen futuro, pero que sin embargo se manifiestan a favor de la cultura o de demandas de educación y

trabajo. La sociedad se da cuenta que la tensión que existe en el modelo económico, requiere de cambios profundos, eso ha venido cambiando y 1994 es precisamente el punto de partida, es decir, el inicio de la transformación democrática:

“pero el saltar a la escena pública trabajando en espacios parainstitucionales propios de otros ámbitos, como el propiamente político, no favorece la consolidación de esos procedimientos, ni ayuda a consolidar las bases de la participación democrática” (Gordon 1997:65).

Es real que existe una gran activación de la sociedad, y que como se señala:

Los actores sociales y los movimientos tienen un rol doble: por un lado, son sistemas colectivos de reconocimiento social, que expresan identidades colectivas viejas y nuevas, con contenidos culturales y simbólicos importantes. Por otro, son intermediarios políticos no partidarios, que traen las necesidades y demandas de las voces no articuladas a la esfera pública, y las vinculan con los aparatos institucionales del Estado (Jelin 1994:106).

Las ONG han provocado cambios, resultado de un trabajo que tiene su punto de partida en la búsqueda de una mayor representación democrática y nada de ello ha sido fácil. Hoy existe digamos una mayor “ciudadanización”, hoy no existe en el poder el partido de Estado, pero ¿ha desaparecido el régimen de partido de Estado? Por ello quizá:

Nos encontramos ante la responsabilidad de proponer un camino paralelo y quizá alternativo al de la sociedad dominante, un camino basado en la utopía de reconstruir “las identidades sustentables” no sujetas a los ritmos de la tercera revolución científico-tecnológica, una preocupación por lo territorial, lo regional, lo comunitario (Zermeño 1996:232).

Esto puede ser entonces un punto de la reflexión, en el cual las ONG han sido un actor político después del 1994.

¿CONTRAINSURGENCIA DE BUENA FE?

“El que quiera ver, que vea. El que tenga oídos para oír, que oiga. Y el que sepa leer, ojalá sepa entender” estas primeras líneas son el colofón de un Boletín de CIEPAC (No. 342, 2003) en donde se presenta el informe sobre el evento de militarización. Al final de ese evento La Foja Coleta acusaba a las ONG que convocaron al evento, excluyendo al EZLN y de

que el gobierno de Pablo Salazar “financió” el evento. La pregunta era ¿de dónde venía el financiamiento para el evento que movilizó a tanta gente de varios países y del país mismo? La respuesta por algunos miembros no fue menos afortunada, lo que dio pie a que se publicara información sobre los apoyos que a través de un Programa de Coinversión, financiado por Novib, la Fundación Ford y el Gobierno de Salazar, recibían diversas ONG cercanas precisamente a Oxfam y a Novib.¹³ Una y otra cosa no estaban conectadas entre sí, pero vale la pena detenerse a decir que el evento de militarización reflexionaba de manera global, y era evidente que por lo tanto el tema de la militarización en Chiapas de igual manera se trataba. Como muchos de los actos que realizan las ONG, fue invitado el EZLN y que por razones de seguridad y de otro tipo y que ellos sólo conocen, no llegan a los eventos. Algunas ONG se preocupaban sobre lo publicado por los diarios *El Independiente* y la *Foja Coleta*. Sin embargo lo que se debe poner al centro es el papel de los fondos y cuál es su origen. Más allá de que se reciba dinero del gobierno o no, es una decisión soberana de las ONG que así lo hacen, lo importante es que la sociedad sepa, de manera transparente la obtención y el uso de este tipo de recursos, que precisamente y como resultado del comunicado del EZLN, de que si las ONG son paternalistas o imponen sus proyectos a las comunidades, sean o no zapatistas, pone de manifiesto un punto crítico de la relación institución-sociedad. Como bien dice el EZLN la Cooperación Internacional y las ONG tienen una especialidad; las hay de derechos humanos, educación, salud, género. Muchas de ellas no se dedican a la construcción de espacios físicos o a proyectos productivos. Por este motivo se apela a que los profesionales de las ONG desarrollen sus proyectos con mucho ingenio y sobre todo a partir de la relación con las comunidades de manera participativa y consultando sobre las necesidades de las mismas. Esos son por ejemplo algunos de los propósitos de la llamada Coinversión, la identificación de un capital que no es necesariamente dinero, sino que tiene que ver con los recursos que ya posee la comunidad o las mismas ONG, como pueden ser conocimientos, habilidades, entusiasmo, ideas comunes, trabajo colectivo, etc. Como muchas de las cosas se han politizado, existe al interior de las ONG desconfianza hacia los financiamientos que vienen del gobierno y de las multilaterales. Es evidente que no sobran razones para ello. En el caso del Banco Mundial (BM) las políticas de ajuste estructural, y la responsabilidad que guardan en torno a la pobreza de los pueblos por la inmoral carga de la deuda externa, hacen complicada la relación entre las organizaciones civiles y el BM. Pero más allá de esas consideraciones, lo que resulta en el fondo de la

¹³ Ver diario *Expreso* de Chiapas del día 16 de Mayo de 2003, en donde escribí sobre el tema ONG y Gobierno.

discusión es de que si las ONG son “paternalistas” o peor aún, imponen sus decisiones sobre las que deciden las propias comunidades. El llamado “síndrome cenicienta” al que alude el EZLN, pone en el centro del debate las relaciones de los sujetos sociales con la sociedad en su conjunto y en específico con sus expresiones organizadas.

Hay varios hechos que vale la pena poner en el centro para entender las complicadas relaciones entre las ONG y la sociedad en su conjunto, para ello el mismo EZLN lo plantea en las consideraciones en torno al funcionamiento de las Juntas de Gobierno:

Ya no se permitirán que los donativos y apoyos de la sociedad civil nacional e internacional sean destinados a alguien en particular o a una comunidad o municipio autónomo preciso. La Junta de Buen Gobierno decidirá, después de evaluar la situación de las comunidades. Adónde es más necesario que ese apoyo se dirija. La Junta de Buen Gobierno impone a todos los proyectos el llamado “impuesto hermano” (EZLN; Julio 2003)

No son pocas, sino varias las ONG que se han desarrollado en la lógica de la autonomía, los derechos humanos, la educación popular. Pero también hay que decirlo, muchas de ellas dejan mucho que desear en la manera en que se relacionan con el conjunto de los movimientos sociales. Es interesante ver que ante la crítica y autocrítica del EZLN, algunas de ellas señalan¹⁴ que:

Por fin se oye al EZLN con más claridad sobre las agendas sociales regionales, continentales y mundiales. Su silencio sobre muchos temas ha desconcertado cuando su análisis y tino político habían (sic) sido fuente de inspiración para la movilización de miles en todo el mundo. Algunas organizaciones, ciudadanos (as) o grupos de solidaridad llegaron a pensar en no participar en otros procesos sociales, en no movilizarse o manifestarse contra el PPP, el ALCA, la OMC u otros conflictos indígenas y sociales de otros países por *miedo a estar “desobedeciendo a los zapatistas”* (subrayado nuestro). [...] El miedo a criticar los errores del EZLN ha marcado muchos silencios o generado desilusiones. Sin embargo el mismo EZLN incorpora la autocrítica en la evaluación y evolución de los municipios autónomos, en sus relaciones con la sociedad, lo que ayudará a reimpulsarse políticamente (sic) con muchas fuerzas sociales (CIEPAC 362, Agosto 2003).

¹⁴ El Centro de Investigaciones para la Acción Comunitaria (CIEPAC) es además de una reciente ONG formada (1998), profesional y comprometida con el movimiento zapatista. Su crítica se basa en análisis que cotidianamente realizan y que son consultadas en todo el mundo. www.ciepac.org es su sitio en Internet.

Mucho antes, académicos como Sergio Zermeño señalaba:

Si de veras, como dice la dirigencia zapatista, la sociedad civil “tiene que participar, si no perdemos todos”, entonces es indispensable recomponer el terreno de esa participación. Como lo establecieron en su reciente balance de San Cristóbal las ONG que trabajan directamente en Chiapas (CONPAZ),¹⁵ y también los proyectos de la Universidad Autónoma Metropolitana dirigidos a esa región, lo más urgente es recrear el espacio civil en los Altos, Las Cañadas y La Selva; lo primero es reconstruir la cohesión social de esas comunidades divididas y hasta enfrentadas, establecer zonas civiles en expansión, replegar a los 50 mil efectivos del ejército mexicano y su maquinaria infernal, reincorporar y disolver el zapatismo militar con el zapatismo social (Zermeño, 1996:181,182).

Para terminar, es claro que las ONG en Chiapas han pasado por todas las vicisitudes en cuanto a su caminar con las comunidades. Han hecho intentos valiosos de construir su identidad y su independencia, incluyendo su propia autonomía. En ese camino han aprendido a relacionarse, aunque tienen limitantes de tipo cultural (me refiero con esto a que muy pocas por ejemplo, utilizan el tsotsil o tseltal como idioma de comunicación), nadie puede negar que ofrecen y comparten sus conocimientos. Pueden ser vistos como los Príncipes o Princesas de los Cuentos. Lo que es claro que muchos finales tampoco son felices, pero lo que importa es que el mundo de hoy se construye sobre una realidad que no es nada cómoda, el crear “un mundo donde quepan otros mundos”, mundos tan diametralmente opuestos y que ahora se erigen sobre un Chiapas o “imaginario social” complejo, en contraposición de un Chiapas real, este sí de carne y hueso y no como el de los cuentos que tanto nos deleitan.

¹⁵ Se refiere a la Asamblea de CONPAZ de 17 de Septiembre de 1995, a la que fue invitado, así como el periodista Luis Hernández Navarro.