



UNIVERSIDAD DE CIENCIAS Y ARTES DE CHIAPAS

**CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES
DE MÉXICO Y CENTROAMÉRICA**

T E S I S

**MIGRACIÓN, POBREZA Y DESARROLLO:
ESTUDIO DE CASOS EN DOS LOCALIDADES
DEL MUNICIPIO DE CHAMULA EN LOS
ALTOS DE CHIAPAS**

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE

**DOCTOR
EN CIENCIAS SOCIALES
Y HUMANÍSTICAS**

PRESENTA

GONZALO CÓPORO QUINTANA

COMITÉ TUTORIAL

**DIRECTOR DR. DANIEL VILLAFUERTE SOLÍS
DRA. MARÍA DEL CARMEN GARCÍA AGUILAR
DR. JORGE ALBERTO LÓPEZ ARÉVALO
DR. JORGE IGNACIO ANGULO BARREDO
DR. JAN RUS HAYES**



San Cristóbal de Las Casas, Chiapas

Mayo de 2013.

2013 Gonzalo Coporo Quintana

Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas

1ª Avenida Sur Poniente núm. 1460

C.P. 29000, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, México

www.unicach.mx

Centro de Estudios Superiores de México y Centroamérica

Calle Bugambilia #30, Fracc. La Buena Esperanza, manzana 17, C.P. 29243

San Cristóbal de Las Casas, Chiapas, México

www.cesmeca.unicach.mx

ISBN: **978-607-8240-15-9**

REPOSITORIO INSTITUCIONAL DEL CESMECA-UNICACH



Migración, pobreza y desarrollo: estudio de casos en dos localidades del municipio de Chamula en los Altos de Chiapas. Por Gonzalo Coporo Quintana se encuentra depositado en el repositorio institucional del CESMECA-UNICACH bajo una licencia Creative Commons reconocimiento-nocomercial-sinobradervada 3.0 unported license.

A mi madre Rosa y mi padre Raymundo.

A mi hija Tania.

RECONOCIMIENTOS Y AGRADECIMIENTOS.

Indudablemente éste proyecto de investigación no hubiera sido posible sin la valiosa colaboración de infinidad de personas que participaron directa o indirectamente. Por ello quiero agradecer a los pobladores de Mukinaló y Nichnamtic quienes permitieron recabar la información que ahora se presenta, a Don Santos Méndez y su familia por su hospitalidad y por haberme contactado con los migrantes de su localidad, igual reconocimiento se merece Don Gilberto Gómez y a su hermano Víctor, así como sus respectivas familias quienes me apoyaron para conocer la vida de los migrantes retornados, todos ellos fueron ayuda invaluable sin la cual no hubiera podido realizar el trabajo de campo.

En el plano académico mi reconocimiento especial al Dr. Daniel Villafuerte Solís y la Dra. María del Carmen García Aguilar, quienes dieron seguimiento, motivación y justas recomendaciones a éste proyecto de investigación, sin lugar a dudas fueron baluartes en todo lo realizado, para ellos mi más sincero agradecimiento.

A mi comité tutorial por su decisivo apoyo en el trabajo que ahora se presenta, de esta forma mi reconocimiento al Dr. Jan Rus, quién con su experiencia en el municipio estudiado permitió tener una visión más integral de la vida comunitaria de los migrantes. Al Dr. Jorge Alberto López Arévalo con quién sostuvimos pláticas y comentarios sobre remesas y migración, que permitieron tener una visión crítica del problema, al Dr. Jorge Ignacio Angulo Barredo, quién con su experiencia en el tema de la migración y la familia permitió conocer los cambios que en ésta última se vislumbran ante el incremento de la migración.

Pero además de los aspectos de carácter académico mi reconocimiento a todos ellos por la calidez humana que siempre mostraron, por su profesionalismo y la confianza que depositaron en mí para terminar éste proyecto, a todos ellos gracias.

También mi reconocimiento al Centro de Estudios Superiores de México y Centroamérica donde cursé mis estudios de doctorado por haberme apoyado en diversos procesos técnicos y administrativos, los cuales fueron esenciales en el trabajo realizado.

Por último mi reconocimiento al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología por haberme apoyado con una beca en el periodo comprendido de agosto de 2008 a julio de 2012, apoyo sin el cual hubiera hecho mayores esfuerzos.

ÍNDICE

	Págs.
INTRODUCCIÓN	1
1. Propósito de la investigación	4
2. El proyecto de investigación	5
3. Estructura de la tesis	7
CAPÍTULO I. ENFOQUES TEÓRICOS METODOLÓGICOS	10
1. Multidisciplinariedad y enfoque sistémico	10
2. Enfoques teóricos de la migración internacional	13
3. La pobreza y su relación con la migración internacional	27
4. Estudios sobre migración internacional y desarrollo	37
a) Análisis crítico sobre las remesas de la migración y el desarrollo	53
CAPÍTULO II. ESTRUCTURA SOCIOECONÓMICA DE LOS ALTOS. UNA MIRADA DESDE LA SEGUNDA MITAD DEL SIGLO XX	60
1. Los Altos de Chiapas	61
2. El papel de las instituciones en la transformación de la comunidad. El indigenismo en México y en Chiapas	72

3. El periodo de 1940 a 1950. Continuidad y cambio de las instituciones tradicionales	73
4. El periodo de 1960 a 1980. La trashumancia Tsotsil	82
5. El periodo de 1980 – 2010. Problemas contemporáneos del Desarrollo	91

CAPÍTULO III. EL MUNICIPIO DE CHAMULA Y LAS LOCALIDADES DE ESTUDIO ... 97

1. Ubicación geográfica de Chamula	98
2. Población y actividades productivas. 1970 – 2010	99
3. Localidades de estudio: Mukinaló y Nichnamtic	118
4. El contacto con las localidades de estudio y ubicación geográfica	119

CAPÍTULO IV. POBREZA Y DESARROLLO EN LAS COMUNIDADES DE MUKINALÓ Y NICHNAMTIC

1. Estructura familiar	126
2. Actividades de la familia, según grupos de edad, escolaridad y ocupación	132
3. Inserción laboral e ingresos	138
4. Acceso a la tierra y sus características	155
5. Producción y productividad agropecuaria	164

CAPÍTULO V. DINÁMICA MIGRATORIA EN MUKINALÓ Y NICHNAMTIC

1. Migración	185
--------------------	-----

2. El viaje y el cruce de frontera	207
3. Actividades laborales, salarios, ahorro y remesas	225
4. Sobre el tiempo libre y el retorno	240
HALLAZGOS Y REFLEXIONES FINALES	254
BIBLIOGRAFÍA	258
ANEXOS. Cuestionarios, guía de entrevista, consideraciones metodológicas y fotografías ...	290

INTRODUCCIÓN

La migración laboral internacional de la segunda mitad del siglo XX hasta la primera década del siglo XXI, ha marcado un hito en la historia de las migraciones internacionales. De acuerdo con el Consejo Nacional de Población (CONAPO), de 1965 a 2010 la población migrante entre países pasó de 75 a 214 millones¹ de personas. Por ello con justa razón éste periodo ha sido denominado por diversos autores, entre los que puede citarse a Castles (2004), como La Era de la Migración.

Esta nueva era de las migraciones internacionales, no es ajena a la configuración del nuevo contexto mundial caracterizado por la globalización neoliberal, cuyo principal parteaguas ha sido la tercera revolución científico-tecnológica de la década de los 70 del siglo XX, la cual trastocó el modelo productivo tradicional fordista, para transitar a un modelo de producción flexible, generando nuevos patrones productivos y una nueva lógica del mercado laboral, segmentado y deslocalizado.

Dentro de los efectos más visibles de esta reestructuración productiva y económica, se encuentra la movilidad de fuerza de trabajo en todo el mundo², pero también el incremento de los niveles de pobreza. En el primer caso, la objetivación más concreta se manifiesta en los emigrantes laborales, particularmente los de carácter clandestino, los cuales caben dentro de la categoría de superpoblación relativa al que aludiera Marx, pero ahora en un contexto contemporáneo³. En el segundo caso y concretamente para América Latina, la globalización neoliberal y la consecuente apertura comercial generó nuevos sectores de pobreza, ahora se puede hablar del surgimiento de una nueva pobreza.

¹ CONAPO, 2012. Migrantes internacionales a nivel mundial, 1965-2010.

² “La nueva arquitectura de la globalización neoliberal ha sido impulsada a través de la implementación de programas de ajuste estructural impuestos en los países del sur, bajo el imperativo de la privatización, desregulación y liberalización. Estos programas han sido uno de los principales vehículos para reinsertar a las economías periféricas en la dinámica de la globalización. Como resultado, se ha logrado dismantelar los aparatos productivos, facilitar la entrada del capital foráneo y generar sobreoferta masiva de fuerza de trabajo” (Delgado Wise y Márquez, 2007: 11).

³ “La superpoblación relativa existe bajo las más diversas modalidades. Todo obrero forma parte de ella durante el tiempo que está desocupado o trabaja solamente a medias... [] la superpoblación relativa reviste tres formas constantes: La flotante, la latente y la intermitente” (Marx, 2010: 543).

De acuerdo a lo anterior, para el contexto mexicano, la migración laboral internacional específicamente la que se dirige hacia Estados Unidos se ha incrementado de manera vertiginosa, sobre todo en la segunda mitad del siglo XX, por ejemplo, en los primeros cincuenta años del siglo pasado, la población de origen mexicano⁴ residente en Estados Unidos pasó de 463 mil personas en 1900 a 2 millones 573 mil en 1950; posteriormente cincuenta años más tarde en el año 2000 dicha población se había incrementado a 23 millones 208 mil⁵, y para el año 2009 – 2010 esa población pasó a 32 millones 500 mil personas, siendo estos últimos, 11 millones 900 mil emigrantes y los restantes 20 millones 600 mil sus descendientes de segunda y tercera generación⁶.

Para el caso de Chiapas la migración internacional adquiere relevancia en los años noventa del siglo pasado, y en la primera década de éste siglo pasa a constituir junto con Guerrero, Tabasco y Veracruz los nuevos estados expulsores de población del país. De acuerdo a las estadísticas del CONAPO y del INEGI del año 2000, las regiones de Chiapas expulsoras de población a principios de los noventa eran la Costa y Soconusco, y con menor importancia se encontraba Los Altos⁷, aunque desde finales de los años 80 ya se hablaba de la presencia de chamulas en California⁸, una noticia reveladora porque lo que predominaba en ésta región eran las migraciones internas (intra e inter estatales). La magnitud de la migración actual en Chiapas no está cuantificada del todo y sólo por mencionar algunos datos haremos referencia a las matrículas consulares de la Secretaría de Relaciones Exteriores, que cuantificaban en 2006 a 11,972 chiapanecos en Estados Unidos cuyo origen se encontraba en 114 municipios de Chiapas, sin embargo para el año 2009 ya sumaban 14,258 personas también provenientes de 114 municipios⁹. Este dato aunque revelador habría que multiplicarlo

⁴ La población de origen mexicano es la suma de los emigrantes más sus descendientes, siendo éstos últimos de primera y segunda generación.

⁵ CONAPO. 2011. Población de origen mexicano residente en Estados Unidos, 1900-2007.

⁶ Mendoza García, María Eulalia y Tapia Colocía, Graciela. (2010). La Situación demográfica de México, 1910 – 2010.

Cabe aclarar que sobre estos últimos datos no existe coincidencia entre CONAPO e INEGI, en el caso del INEGI utilizando la misma fuente de CONAPO, el US. Census Bureau 2008, detectó que desde el año 2007 los emigrantes mexicanos en Estados Unidos disminuyeron en términos absolutos al pasar de 11 millones 895 mil 675 en 2007 a 11 millones 657 mil 266 personas en 2008, cuyas causas son atribuidas, entre muchas otras, a la crisis económica de 2008. (INEGI, Mujeres y hombres en México 2010.)

⁷ CONAPO, 2002. Índice de intensidad migratoria. México – Estados Unidos, 2000.

⁸ Jan Rus y Salvador Guzmán (1996), refieren que desde 1987 ya se oían noticias “de chamulas y zinacantecos que habían alcanzado por su propia cuenta los estados de Texas, California y Oregón”.

⁹ Los datos más actuales de esta dependencia son del año 2009.

como mínimo por tres, dado que las matriculares consulares sólo cuantifican a una mínima parte de los migrantes mexicanos en Estados Unidos.

Por otro lado, es pertinente mencionar que la migración en Chiapas surge en una etapa crítica de las migraciones internacionales, debido al incremento en las restricciones a la movilidad laboral en todo el mundo, pero particularmente en Estados Unidos¹⁰. Pese a lo anterior, la migración internacional se ha extendido a todos los rincones de la entidad, al parecer es un fenómeno que llegó para quedarse, por ello puede considerarse que estamos presenciando la *Era de la Migración Internacional en Chiapas* (como en su momento fue y sigue siendo la migración interna) dado que es un fenómeno nuevo, bien definido y exponencial.

Lo anterior, ocurre en un contexto de elevados niveles de pobreza y bajo desarrollo en la entidad. La Comisión Nacional para la Evaluación de la Política Social (CONEVAL), en su informe de 2010 indica que la situación de pobreza en Chiapas se incrementó de 2008 a 2010 en 1.4 por ciento al pasar de 77 a 78.4 por ciento, al igual que la pobreza moderada, la cual tuvo un incremento de 4.2 por ciento, dado que pasó de 41.4 a 45.6 por ciento, aunque también se menciona una ligera disminución de la pobreza extrema de 35.6 a 32.8 por ciento¹¹, sin embargo dada la magnitud de la pobreza en Chiapas ésta reducción no es tan significativa en términos del impacto en la población. En relación al desarrollo humano, la situación no es muy diferente, de acuerdo al Informe sobre Desarrollo Humano en México, se menciona que en 2006, “el Distrito Federal tenía 1.24 veces el IDH de Chiapas lo que genera una distancia similar a la que presentan Portugal y Vietnam”¹².

Bajo el escenario anterior, ésta investigación se circunscribirá a una de las nueve regiones que tiene la entidad, Los Altos de Chiapas, dado que aquí se presenta un peculiar proceso histórico de migraciones internas, cuyos rasgos característicos pueden sintetizarse en: historicidad (migración interna: intraestatal e interestatal), conflictividad (migraciones forzadas, desde conflictos político-religiosos hasta desplazamientos internos por la violencia e inseguridad), etnicidad (alto porcentaje de migración campesino – indígena), bajo desarrollo

¹⁰ Como se refleja en las leyes antimigrantes en: Arizona-SB1070, Utah-HB497, Indiana-SB590, Georgia-HB87, Alabama-HB56 y Carolina del Sur-S20. Todo lo anterior, a la par del reforzamiento de la seguridad fronteriza.

¹¹ CONEVAL, 2010. Medición de la pobreza. Chiapas 2010. Anexo estadístico entidades.

¹² PNUD, 2012. Informe sobre Desarrollo Humano. México 2011.

humano y pobreza. Dichos aspectos, sí bien son similares en otras regiones de Chiapas, en Los Altos se presentan en toda su magnitud y el municipio que mejor representa estas características es Chamula¹³, porque además de lo mencionado Chamula contribuye a la lista de los 125 municipios con menor IDH del país¹⁴ y dónde los niveles de pobreza alcanzan al 93.73 por ciento de sus habitantes dado que en 2010 ganaban de uno hasta dos salarios mínimos¹⁵. Por ello se consideró pertinente el estudio de dos casos representativos de lo que ocurre en éste municipio: Mukinaló y Nichnamtic, dos localidades que se ubican en la zona Sur – Oriente de este municipio, son localidades rurales con población fundamentalmente campesina-indígena, que mantienen sus rasgos culturales, costumbres y tradiciones, incluyendo la religión y la organización política, familiar y social.

PROPÓSITO DE LA INVESTIGACIÓN.

La presente investigación tiene como finalidad analizar y explicar desde una perspectiva multidisciplinaria las causas y naturaleza de la migración internacional, sus efectos en el desarrollo y la pobreza, dado que el fenómeno migratorio está originando la transformación en el estilo y modo de vida campesino. También, se trata de conocer las estrategias de reproducción social de la familia campesino indígena para insertarse al nuevo contexto del campo y la producción agrícola en la etapa de globalización neoliberal.

Con lo anterior, ésta investigación trata de contribuir al debate existente sobre migración y desarrollo, dicha relación complicada de por sí, puede entenderse mejor al incorporar el problema de la pobreza dado que ésta se encuentra indisolublemente ligada a la migración y el desarrollo, pero además porque la pobreza es la característica principal en Los

¹³ No está demás mencionar que ésta investigación inicialmente abarcaba dos municipios de Los Altos de Chiapas: Santiago el Pinar y Chamula; pero la evidencia empírica demostró que en el municipio de Santiago el Pinar la emigración internacional es incipiente, aunque latente, según el recorrido y las entrevistas que realicé a migrantes que salieron a trabajar a Estados Unidos en el año 2006.

¹⁴ Estrategia 100x100. SEDESOL 2010. Esta estrategia incluía inicialmente a los 100 municipios con menor IDH del país. Ahora abarca 125 municipios pero la estrategia se sigue llamando igual.

¹⁵ INEGI, 2012. Población ocupada y su distribución porcentual según ingreso por trabajo para cada municipio. Los resultados mencionados se obtuvieron sumando la población que recibió hasta un salario mínimo y la que recibió más de 1 a 2 salarios mínimos, cuyos porcentajes fueron 82.41 y 11.32 respectivamente, sumando en total 93.73 por ciento.

Altos de Chiapas, incluyendo por supuesto al municipio de Chamula y las localidades de estudio. La trilogía migración, pobreza y desarrollo ha sido poco estudiada, y en la mayoría de los casos se ha tocado cada tema de manera aislada, olvidando que los fenómenos sociales sólo se separan con fines analíticos pero éstos constituyen una totalidad organizada, en suma un sistema. En nuestro caso específico, la migración, pobreza y desarrollo, reflejarán la dinámica mediante la que evoluciona la estructura de un sistema¹⁶.

EL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN.

El problema y las preguntas de investigación.

La migración internacional en las localidades de Mukinaló y Nichnamtic, particularmente la migración de hombres y mujeres jóvenes es un fenómeno que requiere estudiarse a profundidad dado que no se conocen las causas y motivos que provocaron que la migración se activara en un momento determinado de la historia de Chamula, mucho menos se conocen las repercusiones en la familia campesino indígena, en la vida comunitaria y en las relaciones sociales en general, máxime que éstas dos localidades sólo representan una parte de la creciente migración que se presenta en todo el municipio. Por otro lado, cabe señalar que en el problema de la migración se encuentran implícitos otros problemas como la pobreza y el desarrollo, de los cuales no se han dilucidado los mecanismos que den pistas sobre sus articulaciones. Por ello las preguntas de investigación que se consideran necesarias y fundamentales para entender lo que ésta pasando en Chamula, son:

1. ¿Por qué están emigrando los campesinos indígenas de Chamula hacia Estados Unidos?

¹⁶ Específicamente la idea de sistema hace referencia al Sistema Complejo en la conceptualización de García (2008), como veremos más adelante.

2. **¿Cuáles son las repercusiones de la migración en la familia, la comunidad y en las relaciones sociales de las localidades de estudio?**
3. **¿Cuál es la relación que tiene la Migración con la Pobreza y el Desarrollo?**

En apariencia la primera pregunta es de fácil respuesta dado que se puede mencionar que los campesinos indígenas están emigrando porque no tienen dinero y porque tampoco encuentran trabajo o porque los salarios son bajos¹⁷, lo cual es cierto, pero aun así la respuesta es muy simple y se queda en el nivel de lo aparente, por lo tanto se tiene que profundizar más sobre la esencia del problema, hasta encontrar las causas históricas, económicas, políticas, culturales y sociales, así como las motivaciones individuales que tienen las personas para emigrar. También se trata de indagar el funcionamiento de la industria clandestina de la migración¹⁸, aquella que acumula y vive de los migrantes, conformada por redes clandestinas de prestamistas, polleros, secuestradores de migrantes, autoridades y policías corruptos, así como algunos empleadores de migrantes. De mayor complejidad resultan las preguntas dos y tres, que requieren la observación directa y la recopilación de información cualitativa y cuantitativa. De este tamaño es el reto que asumimos al plantearnos la investigación, además de las dificultades que entraña la investigación por tratarse de poblaciones indígenas que implica una barrera entre sujeto y objeto.

HIPÓTESIS.

La transformación del sistema de vida campesino indígena refleja los intersticios de los procesos globales en entornos locales desde diversas dimensiones, por un lado, la reestructuración económica del sistema – mundo capitalista tuvo un impacto en la producción y

¹⁷ Cuando conversé a las autoridades de Nichnamtic para aplicarles el cuestionario, se les dijo que con éste se trataba de conocer las causas y los motivos de la emigración, a lo cual uno de ellos me dijo que eso era muy fácil saberlo, se iban porque no tenían dinero y porqué tampoco tenían trabajo.

¹⁸ La idea del funcionamiento de una industria migratoria en torno a la migración internacional es planteada por Castles y Miller (2004).

en el mercado laboral generando con ello la movilidad de fuerza de trabajo en escala local y demanda de fuerza de trabajo barata en escala global, propiciando además la segmentación étnica de dicho mercado, estableciendo con ello nuevas pautas en la **acumulación por desposesión**. Por otro lado, los ajustes al modelo de desarrollo mexicano y las políticas públicas aplicadas al campo y específicamente a los grupos étnicos **reforzaron la dinámica de producción de pobreza más que de combate a la pobreza, y por ende sostienen la migración internacional**. Además, la migración internacional reconfigura las condiciones ópticas de la comunidad dado que empieza a permear paulatinamente el núcleo duro del estilo y modo de vida comunitario, así como el conjunto de las relaciones sociales.

ESTRUCTURA DE LA TESIS.

A continuación se presenta la estructura general de la tesis, considerando el orden secuencial de cada uno de los capítulos.

El capítulo uno constituye el apartado teórico. En éste capítulo se exploran las diversas teorías explicativas que existen en torno a las tres problemáticas de estudio: la Migración, Pobreza y Desarrollo. Por ello a partir de una visión crítica, se cuestionarán algunas ideas generalizadas sobre las perspectivas teóricas que dan más importancia a la novedad conceptual que la realidad propia de la entidad, lo cual también ocurre con la idea generalizada de que los pobres no migran, o que el desarrollo al estilo neoliberal es la única forma de desarrollo posible. De esta manera se pondrá énfasis en el potencial conceptual que encierra la perspectiva histórico estructural para explicar realidades como la de Chiapas y de municipios como Chamula; en el mismo sentido se hará énfasis en el concepto de redes sociales desde la perspectiva del capital social para conocer la dinámica de la pobreza y la exclusión social, y finalmente también se hará énfasis en nuevos conceptos de desarrollo que permitan “impensar” alternativas al modelo de desarrollo único.

El capítulo dos tiene tres componentes clave, por un lado, el análisis sincrónico y diacrónico de la estructura socioeconómica de Los Altos de Chiapas, por otro, el análisis de la

estructura institucional, y finalmente el análisis del contexto contemporáneo. En la estructura socioeconómica se analizará la evolución de los indicadores económicos y sociales desde la segunda mitad del siglo XX, para ello se empezará con el análisis de la dinámica demográfica, es decir con su población. En la estructura institucional se estudiará la evolución de las instituciones tradicionales y en parte el sistema de creencias¹⁹, así como los recursos sociales, ello como elementos clave en la dinámica de la migración y la pobreza. En el contexto contemporáneo se analizarán los indicadores socioeconómicos desde 1980 a 2010.

En el capítulo tres se realizará una descripción del municipio de Chamula y las localidades de estudio a partir de 1970 y hasta el 2010, para ello se considerarán la evolución del crecimiento poblacional y su efecto sobre los recursos productivos, así mismo se analizará la estructura productiva poniendo énfasis en la tierra per cápita, la producción agrícola y el nivel de ingresos. En relación a las localidades de estudio: Mukinaló y Nichnamtic, se mencionará la forma de elección de estos casos y algunas particularidades socioeconómicas.

En el capítulo cuatro se analiza la pobreza y el desarrollo en las comunidades de Mukinaló y Nichnamtic, tomando como principal insumo el cuestionario aplicado a familiares de emigrantes cuyos resultados se obtuvieron a través del programa estadístico Statistical Package for the Social Science (SPSS), este capítulo presenta de manera detallada, la estructura de población, las actividades agrícolas y ganaderas, el nivel de ingresos y los subsidios de las familias de los emigrantes.

En el capítulo cinco se analiza la dinámica migratoria de las comunidades estudiadas, mediante los resultados obtenidos a través del SPSS del cuestionario aplicado a los emigrantes, éste capítulo da pistas sobre el origen de la migración, así como del trayecto, los destinos de llegada, el trabajo migrante, las remesas, el tiempo libre, el retorno, entre otras variables que permiten entender el proceso migratorio en su conjunto.

Finalmente se agrega un apartado final sobre los hallazgos y la agenda pendiente pero particularmente sobre los retos que enfrenta el municipio de Chamula de cara al nuevo contexto nacional e internacional, por ello, éste capítulo constituye la síntesis conclusiva de toda la investigación esperando contribuir modestamente al conocimiento del fenómeno

¹⁹ “Conjunto organizado de conceptos, ideas o modelos mentales que guían la acción humana” (Elguea, 2008: 160)

migratorio articulado al desarrollo y la pobreza en Los Altos de Chiapas y particularmente en Chamula.

Por último, enlistamos la bibliografía citada y los anexos. En los anexos se harán algunos comentarios y aclaraciones, así como consideraciones metodológicas en torno a los cuestionarios, según grado de importancia para entender los resultados obtenidos. También se incluye un anexo fotográfico para ilustrar algunos hallazgos en campo.

CAPÍTULO I.

ENFOQUES TEÓRICOS Y METODOLÓGICOS.

MULTIDISCIPLINARIEDAD Y ENFOQUE SISTÉMICO.

En éste capítulo se expondrán los aspectos teórico-metodológicos que fundamentan éste trabajo de investigación, representa por ello un modelo conceptual sobre la convergencia que se realizó en torno a las distintas disciplinas de las ciencias sociales en función de su capacidad heurística en el estudio de la migración, la pobreza y el desarrollo; dicho modelo se fue definiendo a través de sucesivas aproximaciones, dado el carácter lábil y multifactorial de las problemáticas tratadas. Por lo anterior, el punto de partida es definir la convergencia disciplinaria aquí realizada, que en esencia puede ser entendida en términos de la multidisciplinarietà, teniendo en consideración, además un enfoque sistémico, dado que la migración, pobreza y desarrollo también pueden ser considerados como subsistemas de un sistema más amplio, el de la realidad social.

Sobre la multidisciplinarietà se han escrito mucho, y amén de sus múltiples significados, aquí se considerará como un método que permite construir un escenario en torno a una problemática o conjunto de problemáticas, a partir de la convergencia conceptual que sobre estos problemas han realizado diversas disciplinas; es decir, cómo la economía, la sociología, la antropología y la historia, por citar algunas, han explicado la migración, pobreza y desarrollo, a partir de su propio discurso, su práctica, sus normas y método.

Dentro de las definiciones, más difundidas sobre la multidisciplinarietà, se encuentran dos más o menos homogéneas la de Piaget J. (1978) y Jantsch (1980), el primero realiza la siguiente distinción:

1. Multidisciplinariedad: Nivel inferior de integración. Para solucionar un problema, se busca información y ayuda en varias disciplinas.
2. Interdisciplinariedad: Segundo nivel de asociación entre disciplinas lleva a interacciones reales es decir una verdadera reciprocidad de intercambio.
3. Transdisciplinariedad: Etapa superior de integración. Construcción de un sistema total que no tuviera fronteras sólidas entre disciplinas.

El segundo en cambio, plantea lo siguiente:

1. Multidisciplinariedad: Nivel más bajo de coordinación sin dejar establecida los nexos
2. Pluridisciplinariedad: Yuxtaposición de disciplinas más o menos cercanas dentro de un mismo sector de conocimiento. Forma de cooperación que mejora las relaciones entre disciplinas, relaciones de intercambio de información.
3. Disciplinariedad cruzada: Acercamiento basado en posturas de fuerza , una disciplina va a dominar sobre otras
4. Interdisciplinariedad: Se establece una interacción entre dos o más disciplinas, lo que dará resultado una intercomunicación y un enriquecimiento recíproco y en consecuencia una transformación metodológica de investigación, intercambios mutuos y recíprocos.
5. Transdisciplinariedad: Nivel superior de interdependencia, donde desaparecen los límites entre disciplinas y se construye un sistema total. Concepto que asume la prioridad de una trascendencia de una modalidad de relación entre las disciplinas. Se puede hablar de la aparición de una macro disciplina. Su finalidad es construir un modelo utilizable entre las diferentes disciplinas.

De acuerdo a lo anterior, se observa que la integración del conocimiento tiene varias etapas que han sido más o menos aceptadas, una de las primeras es la referente a la Multidisciplinariedad y posteriormente le siguen otras formas más integrativas hasta llegar a la Transdisciplinariedad.

Cabe mencionar que la integración del conocimiento desde mediados del siglo pasado ha sido reconocido como una necesidad filosófica y epistemológica, por diversos estudiosos del tema, por ejemplo el informe de la comisión Gulbenkian, coordinado por Wallerstein (2007) refleja las transformaciones que han tenido las ciencias sociales y la necesidad de abrirlas a la ciencia en general. La búsqueda más significativa de ésta integración del conocimiento tuvo su auge en la década de los 70 del siglo XX, con las convocatorias que hiciera la UNESCO, la OCDE²⁰ y en México la ANUIES (1975). Con la multidisciplinariedad se pretende superar el conocimiento fragmentado e hiperespecializado que existe de los diferentes saberes, ello como producto de la herencia positivista con que se construyó la ciencia desde finales del siglo XVIII hasta prácticamente la segunda mitad del siglo XX.

De manera tal que con los anteriores planteamientos definimos nuestro estudio como una investigación multidisciplinaria que gira en torno al estudio de tres problemáticas: Migración, Pobreza y Desarrollo, que emergen de un sistema más amplio que funciona como una totalidad organizada.

La totalidad organizada en términos de García (2008) hace referencia a un Sistema complejo, lo cual nos parece importante tomar en consideración debido a que éste autor otorga dinamismo a la estructura que hace funcionar al sistema a partir de incorporar la historicidad propia del análisis marxista, lo cual no ocurre con el análisis de sistemas o ingeniería de sistemas. Para García, el sistema complejo pone en juego “la relación entre el objeto de estudio y las disciplinas a partir de las cuales se realiza el estudio. En dicha relación, la complejidad ésta asociada con la imposibilidad de considerar aspectos particulares de un fenómeno, proceso o situación a partir de una disciplina específica” (García, 2008: 21). En el mismo sentido nos dice que un “Sistema Complejo, es una representación de un recorte de la realidad, conceptualizado como una totalidad organizada (de ahí la denominación de sistema), en la cual los elementos no son separables y, por tanto, no pueden ser estudiados aisladamente” (García, 2008: 21).

²⁰ Dichas convocatorias fueron: 1) UNESCO, 1970. Seminario internacional sobre la formación de maestros por y para la interdisciplinariedad. 2) OCDE, 1970. Centro para la Investigación e Innovación de la Enseñanza. Seminario internacional “La interdisciplinariedad en las universidades”. 3) UNESCO, 1972. “Nuevas tendencias en la integración de la enseñanza de las ciencias”. y 4) Heckhausen H. 1975. “Algunos acercamientos a la interdisciplina: Disciplina e interdisciplinariedad”.

Finalmente es conveniente precisar algunos conceptos que se pueden prestar a confusión como: modelo, sistema y escenario. El modelo en suma se refiere a un Sistema Complejo (totalidad organizada), según hemos indicado, que ayuda a la investigación multidisciplinaria e interdisciplinaria²¹ para estudiar una realidad que puede concebirse como compleja e interdefinible, el escenario en cambio es el montaje disciplinario y heurístico sobre nuestras problemáticas estudiadas.

ENFOQUES TEÓRICOS DE LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL.

Existen diversas perspectivas teóricas que de manera general tratan de explicar el fenómeno de la migración internacional, pero con pocas excepciones como las que aquí analizaremos, la mayoría de ellas no permite tener una visión amplia y sistémica de éste fenómeno social.

La migración es un fenómeno complejo que para su mejor comprensión debe ser articulada con el conocimiento de otras problemáticas, tal como aquí hacemos al introducir la pobreza y el desarrollo; por ello no es posible definirla en base a una sola explicación teórica, dado que el fenómeno migratorio es multifactorial. Para el caso específico de Chiapas, consideramos que la perspectiva histórico–estructural y el análisis de redes desde la perspectiva del capital social, aportan elementos valiosos para una explicación apegada a las condiciones propias de las localidades de estudio. Estas perspectivas permiten, por un lado, realizar un análisis sincrónico y diacrónico de las problemáticas estudiadas (evolución de la estructura del sistema, y la estructura en momento dado), y por otro, facilitan conocer las relaciones sociales emergentes a partir de la acción social del agente migrante en la comunidad y la familia, lo que en suma determina las condiciones ópticas de las localidades en estudio.

²¹ Aunque específicamente García propone un modelo de investigación interdisciplinaria.

PERSPECTIVA HISTÓRICO – ESTRUCTURAL. PARA ENTENDER LAS CAUSAS DE LA MIGRACIÓN EN CHIAPAS.

La perspectiva histórico – estructural, es una metodología de análisis de las ciencias sociales aplicada a los estudios de la migración que comparte similitud con algunas teorías críticas de la migración internacional como: La Teoría del sistema mundial²² (Wallerstein, 1979; Portes y Walton, 1981; Sassen, 1988), el Sistema migratorio (Castles y Miller, 2004). Por ello, además es opuesta a las de corte funcionalista como las que provienen del individualismo metodológico: Teoría neoclásica (Todaro y Maruszko, 1987; Borjas, 1989), el Modelo de oferta ilimitada de fuerza de trabajo –economía dual– (Lewis, 1954), la Nueva economía de las migraciones laborales (Stark y Bloom, 1985) y la Teoría de la modernización (Germani, 1971).

La perspectiva histórico estructural surgió en América Latina en los años setenta del siglo XX, en el marco de las propuestas realizadas por los teóricos de la dependencia al tratar de explicar los problemas del desarrollo, dentro de lo cual plantearían que el subdesarrollo como el desarrollo son dos caras de un mismo proceso histórico universal, con lo cual criticarían la idea del subdesarrollo como un momento o etapa del desarrollo, dado que el subdesarrollo más bien es una consecuencia del funcionamiento del sistema en su conjunto.

Esta perspectiva se le identifica con autores como Quijano (1968), Argüello (1973), Cardoso y Falleto (1971), así como Sunkel y Paz (1999), entre otros. De acuerdo con estos últimos autores, la característica esencial de ésta perspectiva es la siguiente:

Lo que constituye la esencia del método–histórico estructural es que la hipótesis previa es totalizante... Con todo conviene subrayar que una concepción totalizante no significa la mera yuxtaposición de factores sociales, políticos e institucionales a los económicos, sino que implica concebirlas como facetas o dimensiones del proceso de cambio de un sistema. En suma, se trata de la relaciones entre estructuras, sistema y proceso. Una parte nunca puede ser

²² Una distinción que no está demás pasar por alto es la similitud que guarda la perspectiva histórico–estructural con la del Sistema Mundial, dado que comparten puntos de partida comunes, sin embargo son diferentes en su unidad de análisis. “En el primer caso es la historia y la estructura, y en el segundo caso es el mundo” (Herrera, 2006). Pero además la perspectiva histórico – estructural es un aporte teórico metodológico de la sociología Latinoamericana.

explicada en forma aislada, sino por sus relaciones por el todo; así, por ejemplo, no se puede explicar la especialización de la economía latinoamericana sin considerar un centro que, al industrializarse, condiciona el modo de ser de la periferia; y aún dentro de un país, no se pueden aprehender las características de una región sin relacionarla con el proceso global de desarrollo. Tampoco se puede destacar o analizar el sistema económico de una sociedad como un proceso en sí, sólo podemos comprenderlo y por lo tanto de concebirlo, en su interacción con el todo social. (Sunkel y Paz, 1999: 94).

Lo anterior marcaría la forma de analizar los fenómenos sociales, es decir centrar la explicación del cambio de una sociedad a partir de la evolución de su estructura económica y social, en su relación con el todo que de alguna forma condiciona la forma de ser de esa estructura. Cabe mencionar que la movilidad del capital, junto con la transformación de la estructura productiva genera en ésta perspectiva, la movilidad del trabajo, lo cual es de suma importancia para éste estudio. Porque de esta forma la migración internacional se analiza considerando las relaciones históricas, económicas, políticas, sociales y culturales, tanto en el origen como en el destino; y en términos de Balibar – Wallerstein (1995) “la mano de obra barata es una reserva de recursos humanos que se desplaza de un sitio a otro, como una mercancía más, según es requerida y dónde es necesaria al capital”.

Cabe destacar que la perspectiva histórico – estructural es enriquecida metodológicamente por la Teoría del Sistema Migratorio (Castles y Miller, 2004)²³, debido a que contribuye a dilucidar los mecanismos poco estudiados que operan entre las micro y macro estructuras: las meso estructura, que estos autores denominan, siguiendo a Harris (1996) “Industria de la migración que consiste en organizaciones de reclutamiento, abogados, agentes, contrabandistas y otros intermediarios” (citado en Castles y Miller, 2004: 41), es decir intermediarios entre los migrantes y las instituciones políticas y económicas.

De acuerdo con Castles y Miller “el sistema migratorio está constituido por dos o más países que intercambian migrantes entre sí” (Castles y Miller, 2004: 39), pero el sistema migratorio de acuerdo a Fawcett y Arnold (1987) “Implica examinar ambos extremos del flujo

²³ Castles y Miller plantearían que con su teoría quedaban superadas las limitaciones de la perspectiva histórico – estructural, aunque en esencia los aportes de éstos autores, enriquecen dicha perspectiva al incorporar el estudio de las mesoestructuras entre los países de origen y destino.

y estudiar todos los nexos entre los lugares involucrados. Estos se pueden clasificar como relaciones y comparaciones de Estado a Estado, conexiones de cultura de masas y redes familiares y sociales” (Citado en Castles Miller, 2004: 39), por ello el principio básico del sistema migratorio es:

Que cualquier movimiento migratorio puede ser visto como la consecuencia de la interacción entre macroestructuras y microestructuras. Las macroestructuras se refieren a factores institucionales a gran escala, mientras que las microestructuras abarcan las redes, prácticas y creencias de los migrantes mismos. Estos niveles están vinculados por un conjunto de mecanismos intermedios a los que con frecuencia se les llama mesoestructuras. (Castles y Miller, 2004: 40).

Ahora bien, por la importancia que tiene para el análisis del capital social y el estudio de redes sociales que tocaremos en el siguiente punto, es necesario mencionar brevemente lo que significan las micro, macro y meso estructuras en la teoría del sistema migratorio:

Las macroestructuras incluyen la economía política del mercado mundial, las relaciones entre los estados y las leyes, estructuras y prácticas establecidas por los países de origen y destino para controlar el establecimiento migratorio... Las microestructuras son redes sociales informales, desarrolladas por los propios migrantes para lidiar con la migración y el establecimiento... en las meso estructuras algunos individuos, grupos o instituciones pueden adoptar el papel de mediadores entre los migrantes y las instituciones políticas y económicas (Castles y Miller, 2004: 40 – 41)

Por lo anterior, consideramos que la teoría del sistema migratorio permite una articulación con el capital social porque hay algunos aspectos de ésta teoría que se han dejado de lado, por ejemplo las imbricaciones entre sujeto y estructura social²⁴, que desde los teóricos de la dependencia ya se había planteado. Pero para entrar a argumentar lo que se ha dicho

²⁴ Lo cual, por cierto servirá para atajar las críticas en torno a que la perspectiva histórico – estructural no toma en cuenta al sujeto de la historia.

conviene recordar el siguiente argumento de Marx “los hombres hacen su propia historia, pero no la hacen a su libre arbitrio, bajo circunstancias elegidas por ellos mismos; sino bajo aquellas circunstancias con que se encuentran directamente, que existen y les han sido legadas por el pasado” (Marx, 1980: 211). Dicho argumento da la pauta para entender que dentro de las propias determinaciones estructurales existen mediaciones en las que el sujeto forma parte de la estructura pero con capacidad para modificarla. En ese mismo sentido también es importante traer a colación algunos planteamientos, casi olvidados, que fueron realizados por Cardoso y Faletto (1979), los cuales son los siguientes:

Un presupuesto básico es el de que el análisis de la vida social es fructífero sólo si se parte de la presuposición de que existen estructuras globales relativamente estables. Sin embargo, tales estructuras pueden ser concebidas y analizadas de formas diferentes. Para nosotros es necesario reconocer desde el principio que las estructuras sociales son el producto de la conducta colectiva del hombre. Por lo tanto, aun cuando sean perdurables, las estructuras sociales pueden ser, y de hecho son, transformadas continuamente por los movimientos sociales. Consecuentemente, nuestra aproximación es a la vez estructural e histórica: ésta enfatiza no sólo el condicionamiento estructural de la vida social, sino también la transformación histórica de las estructuras por el conflicto, los movimientos sociales y las luchas de clases. Entonces, nuestra metodología es histórico-estructural (Citado en Sánchez, 1991: 27).

La explicación de Cardoso y Faletto es importante por sus implicaciones metodológicas, por un lado, las articulaciones e interacciones de los procesos sociales “sólo puede ser entendidos con aquellas determinaciones mediadoras globales, sin que sea necesario descartar las contingencias biográficas y accidentes históricos (por ejemplo, desastres naturales) que también intervienen en la configuración de lo histórico y social” (Sánchez, 1991: 24-25). Las mediaciones según éste autor, representan transiciones de nivel (del todo social a las clases, instituciones, grupos, individuos), lo que retomando a Mills (1974), pondría a pensar en la relación existente entre biografía, estructura e historia. Pero lo propuesto por Cardoso y Faletto, nos conduce a otra parte de la metodología, es decir, el método o más propiamente dicho, a los métodos o técnicas de recolección de información, dado que además de datos

estadísticos, encuestas y todos los elementos propios del análisis cuantitativo, también es factible completar éstas técnicas para conocer las mediaciones señaladas, a través de las técnicas propias del análisis cualitativo.

Ahora bien de manera más específica, y en un ámbito nacional, regional y local, la migración en términos histórico – estructurales aparecería “Como consecuencia lógica de los desajustes causados por la demanda de mano de obra que se genera en un sector de la sociedad en vías de desarrollo y la oferta de la misma que se registra en el nicho rezagado y atrasado del mismo escenario” (Herrera, 2006: 85).

Por lo anterior, la perspectiva histórico – estructural en el estudio de las migraciones internacionales es esencial para el objeto de estudio de ésta investigación, debido a que permite entender el contexto histórico y estructural en que la migración surgió en Chiapas, es decir, permite explicar por qué ésta surge ahora y no antes²⁵; lo histórico dando cuenta de los hechos políticos, económicos, sociales y culturales, que han configurado a nuestro objeto de estudio; y lo estructural dando cuenta del ¿por qué? se han producido tales hechos, tomando en consideración las relaciones sociales de producción nacidas tanto de la dependencia estructural y cultural del desarrollo local, regional y nacional; cómo de la dependencia de los mercados y del capital internacional.

Lo anterior, no quiere decir que otros enfoques o perspectivas teóricas no aporten al entendimiento del fenómeno migratorio, claro que no, más bien se trata de decir que en términos metodológicos, es necesario definir primero la base material y objetiva en que la migración internacional reciente surge en Chiapas, es decir, definir su propia especificidad a partir del conocimiento de cada municipio y localidad, para luego explorar las perspectivas y enfoques que ayuden a explicar ésta realidad compleja. Porque, como se verá más adelante, no existe una única perspectiva que lo explique todo, y mucho menos para el caso de Chiapas, más bien se requieren de perspectivas que permitan estudiar la migración, pobreza y desarrollo en el nivel macro, meso y micro social. Por ello, la perspectivas histórico – estructural, de la cual ahora explicamos sus ventajas, también tiene que ser complementada con una perspectiva

²⁵ No hay que olvidar que la migración internacional de carácter laboral de chiapanecos, particularmente hacia Estados Unidos, es un fenómeno reciente y es imprescindible conocer los mecanismos que la activaron. Cada región de la entidad tiene sus propias particularidades, además que la entidad misma es sui generis en relación a la migración internacional, con respecto a otras entidades del país.

de nivel micro en cuyo caso aquí se utilizará el análisis de redes sociales visto a través del capital social, lo cual complementará la triada de escalas mencionadas.

De acuerdo a lo que se ha mencionado, la perspectiva histórico – estructural, dialéctica por esencia²⁶, es fundamental para explicar los cambios de la estructura productiva, y cómo dichos cambios explican a su vez los desequilibrios socioeconómicos y también demográficos que surgen entre sectores sociales fuertemente desiguales debido al incremento de la acumulación de capital. Las desigualdades sociales tienen un impacto en el desarrollo, y la acumulación de capital en las relaciones sociales comunitarias.

Con lo anterior, además se puede observar que la relación entre economía y demografía es indisoluble, toda forma de desarrollo tiene un impacto en la dinámica demográfica, y la migración no puede ser explicada sin dilucidar éste vínculo, en primer lugar estructural y luego individual. La migración vista así, no surge por gustos individuales o psicosociales, sino por urgencia y sobrevivencia en el marco de una catástrofe económica familiar, derivada de las políticas públicas en el marco de la visión de desarrollo local, regional y nacional, en el contexto de la globalización neoliberal.

Como se ha mencionado, la reestructuración productiva implica liberalización de fuerza de trabajo, pero para el caso específico del campo Durand y Massey (2003) mencionan que:

Con el fin de obtener mayores ganancias de los recursos agrarios existentes y para competir en los mercados globales de materias primas, los agricultores capitalistas en las áreas periféricas tratan de consolidar la tenencia de tierras, mecanizar la producción, introducir cultivos comerciales y utilizar insumos producidos industrialmente, como son los fertilizantes, insecticidas y semillas mejoradas. El acaparamiento de la tierra destruye los sistemas tradicionales de tenencia, basados en la herencia y los derechos comunales. La mecanización disminuye la necesidad de mano de obra y hace que muchos trabajadores agrícolas no sean necesarios para la producción. La sustitución de cultivos básicos por cultivos comerciales socava las relaciones sociales y económicas tradicionales basadas en la subsistencia (Chayanov, 1966), y la utilización de insumos modernos reduce los precios unitarios, de tal modo que los pequeños agricultores y campesinos son expulsados de los mercados locales. Todas estas fuerzas contribuyen a la generación de una fuerza de trabajo móvil, desligada de la tierra y con vínculos cada vez más débiles con las comunidades agrarias (Durand y Massey, 2003; 26).

²⁶ Abreva del método dialéctico de Marx.

Finalmente comentar que en términos histórico – estructurales existen diversos trabajos académicos sobre Los Altos de Chiapas, pero particularmente en ésta investigación no se pueden pasar por alto los aportes realizados por Villafuerte y García (1994) *Los Altos de Chiapas en el contexto del Neoliberalismo: Causas y razones del conflicto indígena*; Villafuerte et al. (2002) *La tierra en Chiapas, viejos problemas nuevos*; Villafuerte (2003) *Chiapas: Las fronteras del desarrollo*; Villafuerte y García (2006) *Crisis rural y migraciones en Chiapas*; Villafuerte (2006) *Chiapas económico*; Rus (1998) *La comunidad revolucionaria institucional: La subversión del gobierno indígena en los Altos de Chiapas, 1936-1968*; Rus (2004) *Revoluciones contenidas: Los indígenas y la lucha por Los Altos de Chiapas, 1910–1925*; Rus (2005) *El café y la recolonización de Los Altos de Chiapas. 1892 – 1910*; Rus (2009) *La lucha contra los caciques indígenas en Los Altos de Chiapas: Disidencia, religión y exilio en Chamula. 1965 – 1977*; Wasserstrom (1983) *Clase y sociedad en el centro de Chiapas*; Viqueira (2002) *Encrucijadas chiapanecas*; Viqueira (2008) *Indios, ladinos, arraigados y migrantes en Chiapas: Un esbozo de historia demográfica de larga duración*; Angulo (1994) *Población y migraciones campesino-indígenas de los Altos de Chiapas*; Angulo (2000) *Migraciones y asentamientos de población indígena en San Cristóbal de Las Casas. Un recuento y caracterización*, entre otros.

Desde la Red Internacional de Migración y Desarrollo también existen contribuciones relevantes, entre las que se pueden destacar las siguientes: Delgado y Márquez (2007) *Repensar la relación entre migración y desarrollo a partir del caso México*; Canterbury (2010) *Repensando el debate sobre migración y desarrollo bajo el capitalismo Neoliberal*; etc., etc.

CAPITAL SOCIAL. ENTENDIENDO LA MIGRACIÓN DE LOS POBRES RURALES EN CHIAPAS.

En los últimos años el concepto de capital social ha ganado relevancia en las ciencias sociales debido a la importancia que se le ha puesto a los recursos sociales presentes en los grupos humanos. En algunas disciplinas como la antropología y sociología tiene larga trayectoria, aunque con términos semejantes como paisanaje, compadrazgo, parentesco, etc. En cambio en economía es más recientemente su estudio, tal vez por la tendencia positivista de ésta

disciplina. Actualmente el concepto de capital social ha sido útil en los estudios de migración, pobreza y desarrollo, de lo cual deriva su importancia para ésta investigación, sobre todo por ser un concepto que proporciona una mediación entre el macro y el micro análisis.

El concepto de capital social empezó a ganar relevancia a partir de los estudios realizados por Bourdieu (1980) y Coleman (1990), cada uno de ellos harían énfasis en aspectos distintos, en el primer caso se haría énfasis en las relaciones sociales que brinda acceso a recursos, y el segundo haría énfasis en las obligaciones y normas de reciprocidad en un contexto determinado. Putnam (1993) por su parte agregaría a los postulados de Coleman, el compromiso cívico de los actores. Portes y Sensenbrenner (1993) por su lado, enfatizarían el potencial analítico del concepto desarrollado por Bourdieu, dándole además el crédito a éste último de haberlo introducido al ámbito sociológico. Bajo esta última posición es que se asumirá el concepto de capital social en ésta investigación, dado que permite ligarlo a las redes de relaciones sociales que establecen los migrantes en el circuito migratorio, y también como el recurso no monetario que utilizan los pobres en su sobrevivencia cotidiana, es decir en todos sentidos nos proporciona una mirada relacional²⁷ sobre los fenómenos sociales analizados.

Para algunos autores la idea del capital social se manifiesta desde Tocqueville, Weber y Durkheim, pasando además por Lyda J. Hanifan²⁸. Por ejemplo, para Fukuyama, el capital social se localiza en los años cincuenta del siglo XX con la empresa Toyota en Japón que instrumenta el método *Just in time* donde se permite a los obreros tomar decisiones. En la construcción del concepto también han influido Nan Lin (2001) por sus aportaciones a la perspectiva de redes; Granovetter (1973) cuyo trabajo sobre los lazos sociales han sido esenciales para el desarrollo del concepto, aunque éste autor también puede ser estudiado desde la perspectiva de redes sociales.

Con lo que se ha mencionado se puede inferir lo complicado de definir el concepto de capital social, pero en general ha dependido del uso ideológico que se le quiera dar, de acuerdo

²⁷ Permite hacer inferencias causales con capacidad reflexiva y de abstracción.

²⁸ “esas sustancias tangibles (que) cuentan para la mayoría en las vidas diarias de la gente: denominadas buena voluntad, compañerismo, simpatía y relaciones sociales entre los individuos y las familias que integran una unidad social... Si (un individuo entra) en contacto con su vecino y ellos con otros vecinos, habrá una acumulación de capital social, que puede satisfacer inmediatamente sus necesidades sociales y que puede tener una potencialidad suficiente para la mejora sustancial de las condiciones de vida en toda la comunidad” (Hanifan, 1916: 130; Citado en Woolcock, 2000).

con Portes (2000) “gran parte de la controversia que rodea al concepto de capital social tiene que ver con su aplicación a problemas con diferentes niveles de abstracción y su utilización en teorías que abarcan unidades de análisis diferentes” (Portes, 2000: 151). De esta manera puede ser un recurso social, o normas de cooperación y reciprocidad, o bien deberes cívicos.

Bourdieu considera que el capital social es:

El conjunto de recursos actuales o potenciales relacionados con la posesión de una red duradera de relaciones más o menos institucionalizadas de interconocimiento y de interreconocimiento, o, en otras palabras, con la pertenencia a un grupo como conjunto de agentes que no sólo están dotados de propiedades comunes (que pueden ser percibidas por el observador, por los demás o por ellos mismos) sino que también están unidos con conexiones permanentes y útiles (Bourdieu, 1980: 2).

Coleman en cambio define el capital social de acuerdo a su función:

No es una entidad única sino una variedad de diferentes entidades, con dos elementos en común: todas ellas consisten de algún aspecto de las estructuras sociales, y facilitan la realización de ciertas acciones para los actores –sean personas o actores corporativos—dentro de la estructura. (Citado en Ramírez, 2005: 26)

La diferencia de Bourdieu con respecto a Coleman consiste en que el primero hace énfasis en la red social que provee acceso a los recursos del grupo, en cambio el segundo define el capital social de acuerdo al uso que hacen los actores sobre la estructura social para lograr sus intereses. Coleman además agrega que el capital social es ante todo un bien público y puede ser individual o colectivo. Pero de acuerdo con Baranger (2000), la visión de Coleman es sustancialista, en tanto que:

Se trata en definitiva de una ‘cosa’, en el sentido de algo que se crea y está allí, independientemente de cuál pueda ser la modalidad de su utilización (...) mientras el capital físico es totalmente tangible, y el humano ya lo es menos por estar incorporado en las

habilidades y el conocimiento adquiridos por un individuo, el capital social es aún menos tangible, al estar incorporado en las relaciones entre las personas (Citado en Gutiérrez, 2008).

En ese sentido Baranger, menciona que lejos de esa visión sustancialista de Coleman, en Bourdieu prevalece la idea, en alusión a Marx, de que el capital, antes que una cosa, es una relación social, de ahí la visión relacional en éste autor. Y no menos importante señalar que en Coleman no existe la idea de poder, en cambio Bourdieu distingue distintos tipos de capital “como diferentes especies de poder que se distribuyen desigualmente en los distintos campos, generando con ello estructuras de posiciones de dominación-dependencia” (Citado en Gutiérrez, 2007).

Las aportaciones de Bourdieu y Coleman al concepto de capital social son mucho más amplias y no agotan el debate en torno al mismo, por ello sólo se retoma lo que ayuda para esta investigación.

Por lo anterior, ahora es importante destacar que la CEPAL (2001) al considerar el análisis de redes sociales como una forma de capital social, establece una distinción entre lo que llama capital social individual y capital social comunitario (el capital social que posee un individuo y el capital social que es propiedad de un conjunto). El primero es definido como la confianza y la reciprocidad que se extienden a través de redes ego-centradas. El segundo como aquel que se expresa en instituciones complejas, con contenido y gestión.

En la misma tónica que la CEPAL, Durston (2002) habla del capital social colectivo o comunitario:

El capital social colectivo o comunitario, en cambio, consiste en las estructuras e instituciones sociales de cooperación del conjunto total de personas de una localidad. No reside en las relaciones interpersonales diádicas, sino en estos sistemas complejos, en sus estructuras normativas de gestión y sanción. El capital está en el sistema. Recordemos al respecto que las comunidades son más complejas que las redes. Dentro de la definición clásica de comunidad figuran aspectos tales como la actividad coordinada con cierto propósito común, el autogobierno, la superestructura cultural, y el sentido de identidad. (Durston, 2002: 6).

Portes igualmente propone una definición interesante porque aterriza en la manifestación del capital social en la comunidad, en ese sentido plantea que el capital social puede definirse como:

Los recursos colectivos disponibles en virtud de la existencia de redes sociales y de estructuras sociales más grandes de las que forman parte sus miembros. El capital social de la comunidad tiene dos manifestaciones principales y observables: la solidaridad circunscrita, es decir, el grado de lealtad que se demuestran los miembros entre sí; un sentimiento de «nosotros» que conduce a una conducta de respaldo mutuo en las relaciones con el mundo exterior. La confianza exigible es la confianza en que las obligaciones individuales se cumplirán debido al poder de sanción de la comunidad (Portes, 2002: 134).

Los planteamientos del capital social comunitario son de interés particular para ésta investigación porque tienen que ver con las localidades de nuestro estudio donde el sentido de pertenencia y de identidad son muy fuertes, además de históricos.

Ahora bien, incorporando el enfoque de redes sociales al concepto de capital social se puede hablar de redes migratorias, que de acuerdo a Durand y Massey (2003) pueden ser definidas de la siguiente manera:

Las redes migratorias son conjuntos de lazos interpersonales que conectan a los migrantes con otros migrantes que los precedieron y con no migrantes en las zonas de origen y destino mediante nexos de parentesco, amistad y paisanaje. Estos nexos incrementan la posibilidad de movimiento internacional porque bajan los costos y los riesgos del desplazamiento y aumentan los ingresos netos de la migración. Las conexiones dentro de la red constituyen una forma de capital social del que las personas pueden beneficiarse para acceder a diversas formas de capital financiero, empleo en el extranjero, pago de coyotes, salarios más altos y la posibilidad de hacer ahorros y enviar remesas (Durand y Massey, 2003:31).

Bajo la idea de las redes migratorias, los autores mencionados plantearían que la migración internacional tendería a perpetuarse. Sin embargo, en el mismo texto de Durand y Massey hay un aporte interesante en el que quizá no se ha puesto mucha atención:

Jon Goss y Bruce Lindquist (1995) se refieren a las instituciones para inmigrantes como un complemento estructural de las redes de migrantes, pues los lazos interpersonales no son el único medio para perpetuar el movimiento internacional. Con base en ideas de Anthony Giddens (1990, 1995), sostienen que la migración internacional puede analizarse mejor no como resultado de motivaciones individuales y determinaciones estructurales... sino como la articulación de agentes con intereses particulares que desempeñan papeles específicos dentro de un entorno institucional, y que manejan de modo adecuado los conjuntos de reglas y regulaciones con el fin de aumentar el acceso a los recursos (Durand y Massey, 2003: 33).

De acuerdo a lo anterior, para Goss y Linquist (citado en Durand y Massey, 2003) la migración tendería a perpetuarse no sólo por las redes migratorias, sino por las instituciones que surgen en el entorno migratorio, las cuales según los autores constituye una forma de capital social para los migrantes que las conocen. A lo anterior cabría agregar que en ese entorno existe también una industria clandestina de la migración. Siendo de ésta forma, las redes sociales mencionadas por Durand y Massey (2003), las instituciones planteadas por Goss y Linquist (1995), así como la industria migratoria planteada por Castles y Miller (2004) las que pueden mantener el flujo permanente de migrantes.

La idea de la industria clandestina de la migración²⁹ es interesante porque conduce a aventurar una hipótesis sobre la reciente migración chiapaneca a Estados Unidos. Esta consiste en suponer que la migración internacional se desencadenó (y tal vez se perpetuará) debido a la confluencia de factores histórico – estructurales con factores imponderables que permitieron el contacto de los migrantes internos con el circuito de redes de la industria clandestina de la migración, vínculos que se puede pensar fueron y son de baja calidad debido la elevada

²⁹ Aunque Castles y Miller (2004) no hablan de la Industria Clandestina de la Migración, hacen alusión de ello en su planteamiento de la Industria de la migración. Por Industria Clandestina de la Migración aquí se entenderá todo el entramado de redes de polleros, transportistas, empleadores, contrabandistas, traficantes, coyotes, etc., así como también, los prestamistas y las autoridades comunitarias y municipales (aunque en Chamula estos últimos se hacen visibles en una segunda etapa del proceso migratorio).

vulnerabilidad que tienen los migrantes chiapanecos en su trayectoria hacia Estados Unidos (En esto no hay que perder de vista que las redes no son igualitarias, ya que también segregan, es decir, la mejor información y los mejores empleos son para las personas más cercanas a los que tienen la información más confiable).

Lo anterior puede explicar una de las razones de que en Chamula la migración internacional haya aparecido recientemente y no antes, dado que las determinantes estructurales de la migración han estado presentes en toda su historia³⁰, pero al parecer eso no fue motivo suficiente para migrar, dado que la familia campesina indígena ha tenido otras estrategias de reproducción social. En éste sentido y para el caso de Chamula no puede perderse de vista lo que en un nivel micro Rus (2008) denomina difusos factores del comienzo de la migración:

Entre estos figuran la creciente información sobre la migración indocumentada hacia Estados Unidos, el incremento (aunque todavía mínimo) de la seguridad económica para las familias con esposos y padres ausentes (hasta ahora casi todos los migrantes chamulas han sido hombres), y por último los cambios en lo que podría llamarse el ambiente de las comunidades de Los Altos en sus niveles de esperanza y optimismo (Rus, 2008: 349).

Con las razones que menciona Rus, es posible entender otros procesos en que los actores sociales ponen en juego su capacidad de agencia para romper las determinaciones estructurales impuestas, lo cual permite completar una articulación macro micro de la migración en Chiapas.

Por último, cabe mencionar que el análisis de redes y el capital social son conceptos que en su conjunto pueden ser vistos desde una perspectiva más amplia con lo cual se podrá entender también la problemática de la pobreza, el concepto que puede ayudar en éste sentido es el de las estrategias de reproducción social.

³⁰ Véase Wasserstrom (1980); Villafuerte y García (2006); Rus y Rus (2008); Viqueira (2008); García de León (1997); entre otros.

LA POBREZA Y SU RELACIÓN CON LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL.

La pobreza es un problema social que ha ido creciendo en nuestro país, particularmente en el último cuarto del siglo XX, por ello su estudio ha ido adquiriendo relevancia en la investigación social, porque a la par del endeble crecimiento económico, también se ha incrementado el número de pobres, lo cual ha ocurrido a la par de otro fenómeno igualmente importante, la exclusión de derechos ciudadanos, todos ellos como componentes de la nueva dinámica de la pobreza y la exclusión social, que tiene mayor impacto en las zonas rurales y con población indígena, como es nuestro caso de estudio.

En México la pobreza se encuentra indisolublemente ligada a los modelos de desarrollo que se han implementado en el país, es decir tiene bases estructurales, pero también tiene bases ideológicas. Esto se puede entender mejor al conocer el trasfondo de las políticas de “desarrollo” de las últimas tres décadas, véase por ejemplo el “efecto derrame”, “teoría del goteo” o “trickle down effect” de Kuznets (1973)³¹; y la Teoría de la Modernización vista como crecimiento económico de Rostow (1970)³², en cualquiera de los dos casos se suponía que la redistribución y la modernización llegarían más tarde que temprano al país, lo cual nunca ocurrió o bien no llegó para todos.

La década de los ochenta y noventa del siglo XX, así como la primera década del presente siglo XXI, pusieron en evidencia las limitaciones del Modelo de Desarrollo Neoliberal (Políticas de Ajuste Estructural), debido a que estas décadas se convirtieron en décadas perdidas en términos de bienestar para la mayoría de los mexicanos, es decir, son más de 30 años en que las nuevas generaciones sólo han vivido y conocido crisis en el país. Por eso algunos autores, como Amín (1990), Slim (1998) y Tortosa (2001) hablan del modelo neoliberal como mal desarrollo para dar cuenta de su fracaso, sobre todo porque se ha privilegiado la estabilización macroeconómica por encima de la redistribución del ingreso. Las

³¹ Kuznets proponía una “U” invertida, porque al principio las diferencias se agravarían considerablemente, pero posteriormente la concentración de la riqueza dejaría de crecer, nivelándose hasta producirse la redistribución. Su lógica era Crecer Primero y Distribuir después.

³² Lo cual implicaba que para ser moderno se tenía que pasar por varias etapas o fases, las cuales serían las siguientes: 1) La sociedad tradicional; 2) Condiciones previas para el impulso inicial; 3) Impulso inicial; 4) La marcha hacia la madurez, y 5) La era del alto consumo en masa.

crisis económicas de los 80 hasta nuestros días, han dejado como secuelas el incremento del número de pobres y por ende la “preocupación” por resolver dicho problema.

Frente a la crisis de los ochenta la CEPAL propondría en una nueva visión estructuralista³³ en oposición a la neoliberal, que los problemas de América Latina no se debían a distorsiones de la política económica sino que éstas crisis tenían un origen histórico, endógeno y estructural, sostenían que en el centro de la solución se encontraba la presencia activa del Estado. Aunque la visión de la CEPAL tendría un giro en los 90 apegándose a las propuestas del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional. Por otro lado, en la Segunda Conferencia Regional sobre pobreza en América Latina y el Caribe, realizada en 1990 en la ciudad de Quito, Ecuador, la CEPAL y el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) propusieron la necesidad de integrar programas de combate a la pobreza dentro del diseño de las mismas políticas económicas y no como un complemento a ellas. Lo anterior, presupone que el combate a la pobreza de estas décadas era visto como un mal necesario³⁴, y no como un problema estructural.

En éste escenario de crisis económicas, de un mal desarrollo y del incremento de la pobreza, se encuentra inmerso también el fenómeno de la migración y más específicamente es el escenario en que surge la migración internacional en Chiapas. Se visualiza por ello una relación indisoluble entre migración y pobreza, en particular la forma en que ésta relación se presenta en el contexto específico de Los Altos de Chiapas, pero antes de abordar esta escala es importante considerar los elementos propios de la pobreza en general, como a continuación se expone.

CONCEPTOS SOBRE POBREZA.

Cabe mencionar que el fenómeno de la pobreza es de larga data en el mundo; en la época medieval la pobreza fue atendida por iglesia católica bajo el principio de caridad; posteriormente el humanismo cristiano bajo la idea de que el pobre es todo aquel que necesita

³³ El neoestructuralismo cuyos representantes han sido Osvaldo Sunkel, Joseph Ramos y Ricardo French-Davis.

³⁴ De ahí el interés en promover políticas compensatorias para “proteger” a los pobres.

ayuda ajena y misericordia, buscó el cambio de actitudes públicas y con ello surge el carnet de identidad del pobre; en la época moderna con el desarrollo de la economía liberal el pobre se asocia por primera vez al mercado de trabajo; y finalmente en el mundo contemporáneo el Estado ve la pobreza como un mal necesario de las políticas de ajuste estructural, por ello es atendida por políticas compensatorias de apoyo a los pobres, dado que el ajuste se considera imprescindibles para alcanzar el desarrollo, véase la influencia de la teoría de Goteo (Kuznets, 1973) y del Desarrollo como crecimiento económico (Rostow, 1970).

En México y en Chiapas³⁵ el debate sobre la pobreza es un tema de actualidad, en el que se encuentran posiciones polarizadas, sin embargo al menos existe un consenso, en que la pobreza es multifactorial, dado que en ella se encuentran factores económicos, políticos, sociales, geográficos, históricos y culturales, y también existe el consenso de que la pobreza es multidimensional en el sentido de tener implicaciones éticas, morales y filosóficas. También la medición y combate a la pobreza se expresa de distintas maneras, aunque la forma de prevenirla no se le ha puesto mucha atención como un esfuerzo serio de política pública. Generalmente se hace más énfasis en la medición que en la comprensión de éste fenómeno social.

Una definición muy general de pobreza de acuerdo a los propósitos de lo que estamos investigando es la siguiente, la pobreza es la “Situación de una persona cuyo grado de privación se halla por debajo del nivel que una determinada sociedad considera mínimo para mantener la dignidad” (Dubois, 2013).

Aunque de manera general la pobreza se ha visto como un problema de privación material y en función de eso se ha puesto mayor importancia al nivel de consumo y al ingreso de las personas, a partir de lo cual han surgido varias formas para medir la pobreza, destacándose el método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y la Línea de la Pobreza (LP) desarrollados en las décadas de los 80 y 90 del siglo pasado, tanto por el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (INEGI-CEPAL, 1992), como por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe junto con el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (CEPAL-

³⁵ Recientemente el 21 de enero de 2013, Enrique Peña Nieto, lanzó la Cruzada Nacional contra el Hambre, la cual fue inaugurada en Las Margaritas, Chiapas.

PNUD, 1992). El primer método establece un conjunto de necesidades que debieran de ser satisfechas, como vivienda, acceso a servicios públicos, agua entubada, etc., bajo éste método se considera pobre a los hogares con una o más de estas necesidades básicas insatisfechas. Por otro lado, el método de la línea de la pobreza, considerado como un método indirecto de medición, ha sido más utilizado en México, y considera pobres a aquellas personas cuyo ingreso per cápita se encuentra por debajo de una línea de pobreza. En éste método las necesidades básicas dependen del nivel de ingreso privado o del consumo de los hogares, pero no considera otras fuentes de bienestar.

Cabe mencionar que la Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (COPLAMAR) realizó en los 80 una integración de los métodos anteriores, de acuerdo con Damián

El estudio de COPLAMAR tomó en consideración no sólo una canasta de alimentos sino también artículos no alimentarios... La línea de la pobreza se estableció tomando en cuenta, por un lado, normas reconocidas universalmente, que las declaraciones sobre Derechos Humanos y las leyes del país definen como necesidades básicas. Por otro lado, el estudio toma en consideración la realidad de México reflejada en las listas de artículos y servicios que se consumen con mayor frecuencia en los hogares. (Damian, 2002: 100-101).

A finales de la década de los 80 cuando habían perdido importancia el COPLAMAR y otro programa que también tuvo su impacto en el tema de la pobreza el Sistema Alimentario Mexicano (SAM), surge el primero de una serie de programas focalizadores de combate a la pobreza, PRONASOL o simplemente solidaridad impulsado por Carlos Salinas de Gortari, posteriormente seguirían el PROGRESA con Ernesto Zedillo Ponce de León, OPORTUNIDADES con Vicente Fox, VIVIR MEJOR de Felipe Calderón con los cuales se pretendía erradicar la pobreza, aunque en realidad sólo han gestionado la pobreza. Dichos programas han sido cuestionados por las estadísticas del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), que es una institución creada en enero de 2004 para evaluar la política social en el marco de la Ley General de Desarrollo Social.

El CONEVAL es a principios del Siglo XXI otra institución dedicada a medir la pobreza en México. Para esta institución, la pobreza por ingresos se define a partir del monto del ingreso de los hogares. Dicho concepto es desglosado en pobreza alimentaria (extrema pobreza), pobreza de capacidades (pobreza moderada) y pobreza de patrimonio (simplemente pobreza). El método utilizado por el CONEVAL para medir la pobreza por ingresos también se conoce como La Línea de Pobreza, que se define fundamentalmente en función de la canasta alimentaria básica, y se agrega también la canasta básica no alimentaria³⁶.

Cabe mencionar que además del método mencionado para medir la pobreza existen otros métodos, que por mencionar los que han tenido mayor relevancia se encuentra el Método Integrado de la Pobreza (MIP), el Índice de Desarrollo Humano (IDH – PNUD), los Métodos Participativos de Medición de la Pobreza – Análisis Participativos de Medición de la Pobreza (APP); y también recientemente el Banco Mundial (BM) y posteriormente otras instituciones, han establecido una forma de medir la pobreza, a través de la representaciones sociales, es decir construida a partir del significado que la pobreza tiene para la misma persona, aunque éste tipo de estudios entran en una categoría de análisis distinta de los estudios cuantitativos propios del Banco Mundial³⁷.

Sin embargo, la pobreza tiene otras dimensiones que son necesarias tomar en cuenta, por ejemplo, de acuerdo con Sen, estas dimensiones pueden ser “las capacidades de las personas para funcionar en la sociedad; es decir, las habilidades para hacer cosas utilizando medios y recursos para ellos” (Citado en Dieterlen, 2006: 33).

De acuerdo con Dieterlen (2006), tanto con Sen (1992), como con Dasgupta (1996) se da la pauta para incorporar la filosofía a los estudios de la pobreza, se empieza a hacer más énfasis en la Justicia Distributiva, discusión que se enriquece con La teoría de la Justicia de John Rawls (1995), aunque cabe mencionar, que con éste último autor el debate se da en el

³⁶ En México se han construido tres canastas alimentarias: La primera fue elaborada a principios de los años ochenta por la Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (COPLAMAR); diez años después el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (INEGI-CEPAL, 1992), elaboraron una segunda canasta; y el 16 de junio de 2010, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) publicó en el Diario Oficial de la Federación, una tercera canasta: La canasta alimentaria para México, elaborada a partir del consumo de alimentos obtenidos en la ENIGH 2006.

³⁷ Probablemente el giro que ha dado el Banco Mundial a los estudios tradicionales sobre pobreza, se deba al impacto que ésta tiene en la gobernabilidad interna de los estados nacionales, y la inseguridad que esto genera en el capital financiero.

marco de una teoría liberal de la pobreza, lo cual significa considerar a las familias o a los individuos fuera de los contextos socioculturales en que éstos se desenvuelven.

Otras dimensiones de la pobreza tiene que ver con la Exclusión Social cuyos antecedentes se pueden encontrar desde John Stuart Mill (1943), quien enfocaba la pobreza desde la fallas del mercado (información asimétrica, diferentes estructuras de mercado, eficiencia de los mercados, etc.), de acuerdo con Lomeli (2008) “el avance significativo del pensamiento económico sobre la pobreza con Stuart Mill se debe al reconocimiento de que la capacidad de exclusión puede ser un factor que impida que los esfuerzos individuales permitan por si solos superar la pobreza... la política social que se desprende de éste razonamiento tiene que estar basada en la igualdad de oportunidades y no de la renta...” (Lomelí, 2008: 57).

Más recientemente la exclusión social como reproductor de la pobreza surge en la sociología francesa de los años 70, para la Comunidad Europea la pobreza es resultado de la limitación de recursos que excluye a las personas del estilo de vida social:

Se considerarán pobres aquellas personas, familias y grupos de personas cuyos recursos (materiales, culturales y sociales) son limitados a tal punto que quedan excluidos del estilo de vida mínimamente aceptable... (Citado en Spincker, 2009: 299).

En América Latina la CEPAL considera que:

La exclusión social es un proceso que surge a partir de un debilitamiento progresivo o un quiebre duradero de los lazos que unen a los sujetos con la sociedad a la que pertenecen, de tal modo, que se establece una división entre los que están dentro y quienes están fuera de ella.- Por lo tanto, la exclusión aluda a procesos a través de los cuales algunas personas no sólo poseen menos, sino que son crecientemente incapaces de acceso a los diferentes ámbitos de la vida social. (Citado en Duhart, 2006: 27).

Estas dos definiciones tienen la importancia de ver la pobreza como resultado de diferentes mecanismos sociales inherentes a la estructura social. De acuerdo con el diccionario de acción comunitaria el concepto de exclusión social:

Presenta como novedades y como ventajas respecto a los demás conceptos que se centra en los procesos que generan la exclusión, más allá de las descripciones de situaciones estáticas; y también que, en lugar de ver la privación como una condición individual, se centra en los mecanismos, instituciones y actores sociales que la causan. Esto tiene una gran importancia política, en la medida en que ayuda a identificar problemas en las instituciones existentes, así como alternativas de transformación y mejora. (Pérez, 2013).

De acuerdo a lo anterior, son entendibles las sugerencias de Oyen (2004) quién sugiere poner atención a los agentes y acciones productoras de pobreza como los “intereses económicos, políticos, ganancias sociales y emocionales” (Oyen, 2004: 59). Para éste autor las fuerzas que producen pobreza se mencionan la mayoría de las veces de manera muy general, según nos dice que esto “se debe a que no existe una relación específica entre los agentes que producen pobreza. La pobreza resultante se conoce sólo en términos generales... o porque no hay interés en tener un conflicto donde los agentes que producen la pobreza puedan ser desafiados” (Oyen, 2004: 60).

A partir de las casusas que se han mencionado, tales como la exclusión social, las acciones de los agentes que sostienen y producen pobreza, la limitación de capacidades, al igual que algunos otros factores, es indudable que la estructura social o más específicamente las relaciones sociales de poder económico, político y cultural establecidas como orden social produce y reproducen pobreza como inmanente a ellas. En éste sentido los bajos ingresos con los que se suele vincular la pobreza, sólo es una dimensión de las relaciones sociales, en suma los bajos ingresos son producto de las tensiones entre Capital y Trabajo, derivado de las relaciones sociales capitalistas.

Sin embargo, es necesario mencionar que el debate en torno a la pobreza y la exclusión sigue abierto, porque para algunos autores, como Martins (1997) señalan que la exclusión es

una forma de denominar a la nueva dinámica de la pobreza, por eso prefieren hablar de la Nueva Pobreza, “La vieja pobreza le ofrecía al pobre la perspectiva de ascenso social [...]. La nueva pobreza ya no le ofrece esa alternativa. Ella se desploma sobre el destino de los pobres como una condición ineluctable” (citado en De Jesús y André, 2004).

La pobreza finalmente también puede ser estudiada a través de conocer las prácticas y representaciones sociales de los pobres. Por ejemplo en un trabajo realizado por Geffroy (2008) en la comunidad indígena de Huancarani, Bolivia, obtuvo tres categorías de pobres: “Primero, el **Wajcha** – huérfano – se aplica a la persona pobre que carece de familia (es el más pobre entre los pobres). Segundo, el **Wajcha migrante** se utiliza para personas que no cuentan con relaciones de parentesco en su nuevo lugar de residencia. Tercero, el **ch’ulla** (sin su par) alude a las personas que no tiene pareja: viudas, gente abandona o soltera – un ‘ser incompleto’ a pesar de que algunos disponen de tierras y de animales.” (Geffroy, 2008: 16).

Este estudio es interesante porque parte de una comunidad indígena de migrantes, lo cual puede ayudar a entender las características propias de los indígenas pobres de Chamula.

POBREZA RURAL Y MIGRACIÓN.

A pesar de que se han bosquejado diversas definiciones de la pobreza, cabe mencionar que falta definir con mayor precisión la ruralidad de la pobreza o más específicamente la pobreza rural, aspecto importante toda vez que en las zonas rurales es donde se concentra la pobreza extrema y particularmente en las regiones donde predomina la población indígena como se aprecia en la siguiente gráfica:



La pobreza rural es más elevada que la pobreza urbana tanto en México como en Chiapas, de acuerdo con Quijandría, Monares, Aníbal y De Peña (2003), la pobreza rural se caracteriza de manera general por:

- Exclusión y discriminación socioeconómica sobre la base del origen étnico y el sexo de los pobladores.
- Carencia de acceso, o acceso limitado, a servicios destinados a satisfacer necesidades básicas (salud, educación, vivienda y otros).
- Niveles de ingresos inferiores a la cantidad mínima necesaria para obtener un conjunto básico de bienes y servicios, incluidos los alimentos.

La pobreza rural al igual que la pobreza en general puede ser vista no sólo a partir del nivel de ingreso, para De Janvry (1990) “la pobreza rural se define por las vinculaciones entre niveles de acceso a la tierra y fuentes de ingreso, así como los accesos y beneficios de las políticas y capital en activo” (Citado en Torres, 1996: 180). De acuerdo a esta definición es indudable que la pobreza tiene mayor impacto sobre los que no poseen tierra, por ejemplo, los

jornaleros (campesinos sin tierra) o trabajadores por cuenta propia suelen ser más pobres que los ejidatarios o los pequeños propietarios, porque además las políticas agrícolas en sí misma se aplican de manera desigual entre los distintos grupos de campesinos, sobre todo en un contexto neoliberal donde prima la agricultura de agro exportación.

Ahora bien con lo que se ha mencionado cabría preguntarse ¿cómo se relaciona la pobreza rural con la migración, si se considera que tradicionalmente los altos costos del traslado impiden a los más pobres migrar? Cabe mencionar, que lo anterior es cierto en parte, dado que esa idea sólo liga el aspecto económico de la migración y no otras dimensiones, dado que los pobres al igual que todos los grupos humanos en sociedad desarrollan diversas estrategias de sobrevivencia que depende de la posición que ocupan en el espacio social, siendo estas distintas entre los más pobres y los menos pobres.

A partir de los estudios antropológicos realizados por Escobar (2005), se dilucidó un vínculo entre migración y pobreza. Escobar retomando los estudios de De Lomintz (2006) plantea que los más pobres migran a partir de poner en juego sus recursos sociales, o más específicamente de poner en juego las redes de relaciones sociales y familiares. Lo anterior, había sido visualizado por De Lomintz en sus estudios de marginalidad realizado en algunos barrios marginales (Barriadas) de la Ciudad de México de las década de los 70, esta autora plantearía que los marginados utilizan modalidades económicas diferentes para subsistir y sobrevivir, la subsistencia se basa en el intercambio:

El marginado vive gracias a una organización social sui generis, en que la falta de seguridad económica se compensa mediante redes de intercambio recíproco de bienes y servicios. Estas redes representan de hecho un sistema de seguro cooperativo informal que incluye entre sus múltiples funciones la de alojar y alimentar a los migrantes durante el período inicial de su adaptación a la ciudad, y la de mantener a los pobladores de barriadas durante los frecuentes períodos de desempleo o incapacitación. Además, las redes otorgan un apoyo emocional y moral al individuo marginado, y centralizan su vida cultural, frente a la virtual ausencia de cualquier otro tipo de participación organizada en la vida de la ciudad o la nación. Podemos afirmar, por lo tanto, que la red de intercambio recíproco constituye la comunidad efectiva del marginado urbano, en las barriadas latinoamericanas” (De Lomintz, 2006: 223)

De acuerdo a lo anterior, los más pobres en la migración no mueven inicialmente dinero sino capital social, es decir, lo que movilizan en primera instancia son la red de relaciones sociales que les facilita diversos recursos, entre ellos dinero e información para su viaje. De ésta forma, tanto los más pobres como los no tan pobres emigran indistintamente, aunque bien pudieran tener mayor peso inicial los no tan pobres, pero no quiere decir que los más pobres no emigren, sino que las estrategias que ponen en juego son diferentes, los pobres utilizan sus recursos sociales, entre los que destaca uno que es propio de las personas, la solidaridad.

Ahora bien, el grado de vulnerabilidad en la migración es mayor en los más pobres dado que, de acuerdo con Escobar (2005), los más pobres toman decisiones de Urgencia y los no tan pobres de Sobrevivencia, lo cual impide a los primeros planear y organizar la partida. El mismo autor nos dice que la forma de tomar la decisión de migrar tiene que ver con una situación permanente de inseguridad económica o bien ante alguna catástrofe como evento fortuito, “la catástrofe, es un cambio cualitativo que representa una disminución drástica de la capacidad de satisfacer las necesidades del grupo” (Escobar, 2005).

Por lo tanto, es posible hablar en Chiapas de la emigración de los pobres del campo³⁸, debido a que la mayoría de las regiones expulsoras de población son rurales y en las cuales se encuentran asentada sobre todo la población indígena. Este escenario en suma representa la configuración actual de la geografía de la migración en Chiapas.

ESTUDIOS SOBRE MIGRACIÓN INTERNACIONAL Y DESARROLLO.

Al revisar la literatura relacionada con el tema del desarrollo, se puede percibir las pasiones que dicho tema despierta, pero también la increíble cantidad de aspectos que se pueden abarcar al hablar sobre el desarrollo, ya sea como tema biológico, cómo tema psicológico, o bien como tema social y humano.

³⁸ Consideración que fue expuesta por primera vez por Villafuerte Solís (2010) para caracterizar a la migración internacional de diversas regiones de Chiapas.

El concepto de desarrollo surge, con la connotación que ahora conocemos, en la segunda mitad del siglo XX³⁹, aunque al parecer tiene antecedentes desde la década de los cuarenta del mismo siglo⁴⁰. El desarrollo ha significado evolución, progreso, modernización, industrialización y también se le ha equiparado con el crecimiento económico, siendo ésta última clasificación la de mayor relevancia dado que sobre esa base se creía que los países de subdesarrollados llegaría a ser como los países desarrollados, bajo esta lógica Rostow (1970), propondría varias etapas de crecimiento económico: 1) La sociedad tradicional; 2) Condiciones previas para el impulso inicial; 3) Impulso inicial; 4) La marcha hacia la madurez, y 5) La era del alto consumo en masa.

Incluso economistas destacados como Arthur Lewis definía la prioridad del desarrollo de la siguiente manera “Primero se tendrá que hacer notar que lo que nos interesa es el crecimiento, y no la distribución” (Citado en Viola, 2000: 78), con Paul Baran (1959) el desarrollo adquiere el adjetivo de “económico”, pero su definición era similar a la de crecimiento económico “permítaseme definir el crecimiento o desarrollo económico como el incremento de la producción per cápita de bienes materiales en el transcurso del tiempo” (citado en Unceta, 2009: 9). Como hemos visto el desarrollo entendido como crecimiento económico no tenía por objetivo la distribución de la riqueza.

En la década de los cincuenta del siglo XX, Gunnar Myrdal rompería la idea del desarrollo como crecimiento y nos hablaría de relaciones causales circulares, Myrdal explicaría la situación de los países subdesarrollados “como consecuencia de un procesos de causación acumulativa, o círculo vicioso, en donde la condición de subdesarrollo de éstos no sólo se debía a sus problemas de pobreza sino al papel que también tienen los países desarrollados en el intercambio económico con los países subdesarrollados” (Citado en Rosales, 2007: 8). En términos de Wallerstein, Myrdal plantearía “la economía institucional basada en un enfoque holístico, que desde el punto de vista metodológico se volvería imprescindible debido a que los sistemas sociales funcionan mediante una causación circular” (Wallerstein, 2007: 102).

³⁹ De acuerdo a Gustavo Esteva (2000), el desarrollo fue transmutado a la connotación que ahora conocemos por Harry Truman, el 20 de enero de 1949, en el punto cuatro del discurso “El Estado de la Unión”.

⁴⁰ “La Carta del Atlántico, documento político para ordenar el mundo de la posguerra firmado por Roosevelt y Churchill en 1941, parece representar el nacimiento de la idea de desarrollo en el campo de las políticas públicas internacionales y nacionales” (Boisier, 2003).

En América Latina surgirían ideas alternativas a la visión hegemónica del desarrollo a principios de la segunda mitad del siglo XX. Destacan por su influencia la visión estructuralista de la CEPAL y la teoría de la dependencia con autores como Prebisch (1949), Gunder Frank (1967), Cardoso y Falleto (1971), Samir Amin (1975), Quijano (1968), y Sunkel y Paz (1999), entre otros. A través de la CEPAL con Prebisch al frente se explicaría que la desigualdad entre países desarrollados y subdesarrollados se debía al deterioro de los términos de intercambio generado por el diferente grado de especialización entre las distintas economías, lo cual se expresaba en el deterioro de la relación entre los índices de los precios de exportaciones y los índices de los precios de las importaciones; con los teóricos de la dependencia se plantearía además que el subdesarrollados no era una etapa o fase del desarrollo sino producto de la dinámica del desarrollado, propondrían la teoría de centro – periferia.

En la década los sesenta y setenta entra en crisis el concepto de desarrollo como crecimiento económico, sobre todo porque los indicadores de crecimiento no se reflejaba en la calidad de vida de las personas, pero también la dinámica capitalista de industrialización empezaba a mostrar sus efectos devastadores en el ambiente y en los recursos naturales, aunado además a que el crecimiento económico implicaba a su vez el crecimiento de la pobreza. En ese sentido Todaro empezaría a plantear que el desarrollo no era solamente un fenómeno económico:

En último término abarca más que el puro aspecto material o financiero de la realidad. Hay que percibirlo como un proceso multidimensional que lleva consigo la reorganización y reorientación de los sistemas económicos y sociales, que no se limita a elevar los niveles de renta y producción sino que da lugar además, a transformaciones importantes de estructuras institucionales, sociales y administrativas, modifica las actitudes de la gente y en muchos casos incluso las costumbres y creencias.” (Todaro, 1988: 93).

En 1990 la Organización de Naciones Unidas (ONU), bajo las ideas teóricas de Sen principalmente, propondría en el Informe Anual de Desarrollo Humano de 1990 que “el desarrollo en general es básicamente un proceso de vida que permite contar con alternativas u opciones de selección para las personas. Fundamentalmente se refieren a tres: (a) la búsqueda

de conocimientos; (b) la posibilidad de tener una vida prolongada y saludable; y (c) tener acceso a los recursos que permitan un aceptable nivel de vida.” (IDH, 1990).

Actualmente se pueden clasificar las posturas del desarrollo en tres grandes bloques: 1) El desarrollo bajo una visión tradicional fundamentada sobre todo por los gobiernos neoliberales; 2) El desarrollo como un concepto que ya no es útil para explicar la dinámica económica y sociocultural, visión que por cierto ha sido denominada posmoderna, sus postulados provienen de la antropología del desarrollo; y 3) La visión posdesarrollista la cual considera que se debe hacer una reconstrucción del concepto de desarrollo y no necesariamente desaparecerlo⁴¹. En el mismo orden de ideas, la carta latinoamericana propone una tipología del desarrollo similar, de ésta forma se refieren a: 1) La ampliación del concepto de desarrollo; 2) Negación del concepto de desarrollo y 3) Redefinición de dicho concepto (Unceta, 2009).

Por otro lado, también se ha tratado de hacer menos general el concepto de desarrollo y se ha puesto énfasis en su dimensión geográfica, dando por resultado una escala local del desarrollo con la consiguiente dificultad para definirlo, sobre todo porque la escala local no precisa bien sus límites territoriales, aunque en México lo local se refiere fundamentalmente al ámbito municipal, aunque no se pierde de vista que lo local es mucho más que lo municipal. Tal vez la ventaja de comparar lo local con el ámbito municipal es que el municipio tiene tres elementos constitutivos generalmente aceptados: Territorio, definido como el espacio físico – geográfico donde jurídicamente se ejerce el poder municipal, abarcando fundamentalmente los límites político – administrativos de dicho territorio; Gobierno, el ejercicio del poder público y administrativo municipal; y la Población, conjunto de vecinos y vecindados que habitan el municipio. De esta forma lo local delimitado al territorio donde se ejerce el poder público permite tener control sobre los recursos disponibles.

Vázquez Barquero al hablar del desarrollo endógeno (entendiéndolo aquí como un atributo de lo local), nos dice que con éste tipo de desarrollo se hace:

⁴¹ Escobar, 1996; Sachs, 1996; Viola, 2000; Esteva, 2000; Unceta, 2009.

Referencia a los procesos de crecimiento y cambio estructural de una sociedad y, por lo tanto, a los procesos de acumulación de capital del territorio que disponen de instituciones y culturas propias. Las iniciativas locales, por último, son la respuesta de las comunidades y economías locales a los desafíos y oportunidades que presenta la globalización y que, por lo tanto, define la forma operativa que toma el desarrollo endógeno en la práctica. (Vázquez, 2008: 70).

En ese sentido Boisier por su lado, define el desarrollo local como desarrollo territorial, endógeno y descentralizado, en suma como un sistema, que forma parte del todo, nos dice “que el desarrollo -territorial como es-, no es sino una propiedad emergente de un sistema territorial dinámico, complejo, adaptativo y altamente sinergizado” (Boisier, 2003: 8), con ello, éste autor nos proporciona pistas para entender desde la perspectiva de sistemas y de la complejidad, los procesos internos que producen dinámicas emergentes en el desarrollo.

No menos importante es reconsiderar la idea de Furtado (1982) cuando refiere que el Desarrollo es principalmente un proceso de activación y canalización de fuerzas sociales, de avance en la capacidad asociativa, de ejercicio de la iniciativa y de la inventiva. Por lo tanto, se trata de un proceso social y cultural, y sólo secundariamente económico. Se produce el desarrollo cuando en la sociedad se manifiesta una energía, capaz de canalizar, de forma convergente, fuerzas que estaban latentes o dispersas (Citado en Boisier, 2003: 1).

En un nivel más micro social se ha explorado diversas propuestas alternativas a la visión hegemónica del desarrollo (pensamiento único), y se ha puesto atención a que el desarrollo debe ser fundamentalmente el de las personas, surge con ello propuestas como la Escala Humana del Desarrollo de Manfred Max-Neef, Antonio Elizalde y Martín Hopenhayn (2006), quienes son los principales exponentes de ésta propuesta. En su idea del desarrollo tratan de hacer visible lo que en su opinión la economía tradicional invisibiliza, por ejemplo, los servicios que proporcionan el ambiente y todo aquello que no da valor agregado o da muy poco. Para Max-Neef esta propuesta es concebida como un aporte para una filosofía del desarrollo. El desarrollo en escala humana se:

Concentra y sustenta en la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales, en la generación de niveles crecientes de autodependencia y en la articulación orgánica de los seres humanos con la naturaleza y la tecnología, de los procesos globales con los comportamientos locales, de lo personal con lo social, de la planificación con la autonomía y de la sociedad civil con el Estado... por lo mismo el desarrollo en escala humana apunta hacia una profundización democrática” (Max-Neef, 2006: 30).

Por otro lado, y en la búsqueda de alternativas de desarrollo con énfasis en las personas surge una propuesta interesante, dónde además se pone énfasis en las relaciones sociales y en formas de producción alternativas, dicha propuesta se denomina economía de la Solidaridad o simplemente Economía Solidaria, tiene como base el bienestar de las personas y no la acumulación de capital, en la producción de bienes y servicios utiliza métodos alternativos de, también trata de generar un consumo responsable en las personas. Además practica valores de solidaridad, cooperación, corresponsabilidad y cuidado del medio ambiente. (Zuniga y Alonzo, 2012).

Otra propuesta alternativa de desarrollo es la que surge a partir del foro Desarrollo Centrado en la Gente, desde la perspectiva de éste foro, “el crecimiento económico no es un requisito ni un resultado necesario del desarrollo. Los estándares de vida de la gente pobre y carente de poder han de mejorarse no a través de la tasa de producción sino por el cambio en los métodos de producción” (Veltemeyer, 2003: 22). Entre otros pilares de la economía que también son la base de la propuesta del desarrollo Centrado en la Gente, es la participación popular y la sustentabilidad ecológica.

Ahora bien otro tema relevante para esta investigación es el tema de las instituciones, pero particularmente las instituciones creadas para atender el desarrollo rural que como veremos es esencial para comprender los mecanismo mediadores de las políticas públicas con la concepción del desarrollo en general. Al respecto la corriente más relevante que ha puesto sobre la mesa el papel de las instituciones se denomina Nueva Economía Institucional (NEI), la cual tiene como representantes a Ronald Coase (1937 y 1960) quien desarrolló las nociones de costes de transacción, y Douglas North (1990) quién reintrodujo el papel de las instituciones. Aunque el estudio sobre las instituciones en la economía tiene sus referentes en

lo que podría ser considerado el viejo institucionalismo norteamericano de finales del siglo XIX y principios del XX.

Para North⁴² (1981) “las instituciones han proporcionado la estructura básica mediante la cual los seres humanos han creado orden y progreso a lo largo de la historia” (Citado en Elgeua, 2008: 204). Aunque cabe señalar que, si bien la visión de North propone una visión del cambio institucional en la medida que incorpora el estudio de la conducta humana y una dimensión histórica para el estudio del sistema económico, ésta conserva el modelo de elección racional (maximización, supuestos de escasez y competencia), así como el individualismo metodológico de los neoclásicos.

Por su parte Elgeua⁴³ considera que las instituciones pueden concebirse como:

Un conjunto de reglas para el comportamiento de una sociedad, o – en forma más precisa – como esquemas simbólicos de pensamiento que reflejan la concepción particular que una sociedad tiene sobre la acción humana y sus límites, así como la importancia que dicha sociedad asigna a la convivencia y la cooperación en la construcción del bienestar individual y colectivo.

Aunque Llambí y Pérez (2007) en ese sentido son más claros para determinar la importancia de las instituciones como mecanismos mediadores entre el actor y la estructura:

El principal aporte de la nueva economía institucional es la definición de las instituciones como las reglas de juego que enmarcan las relaciones de todo tipo entre los actores sociales en sus procesos de toma de decisiones. Según los institucionalistas (viejos y nuevos), todas las instituciones sociales, incluso los mecanismos de mercado, están enmarcadas (un término de

⁴² Duglas North es el representante del nuevo institucionalismo, plasmó sus ideas en *Estructura y Cambio en la Historia Económica*. North consideraba que los cambios generados en las instituciones eran más relevantes que los que se producían en la tecnología para explicar el desarrollo económico.

⁴³ El mismo autor realiza una clasificación de las instituciones dentro de lo cual destaca las instituciones formales, como los sistemas legales, y las instituciones informales, como los códigos de conducta, las costumbres y las convenciones, las cuales pueden tener un carácter normativo o prescriptivo. Dicha clasificación es interesante porque proporcionan la pauta para entender las instituciones desde dos vertientes las objetivadas y las del orden simbólico.

Polanyi retomado por Granovetter), el conjunto de regulaciones formales o informales que establecen las reglas de juego” (Llambí y Pérez, 2007: 44-45).

Dicha postura es congruente con los mecanismos mediadores a los que hemos hecho alusión en la parte metodológica de éste capítulo, lo cual es de suma importancia porque el conocimiento de las instituciones y las organizaciones pueden vincularse al desarrollo a través del concepto de capital social a partir de las características socioculturales de las instituciones formales o informales, visión que de alguna manera ha sido explorada por Elguea (2008).

DESARROLLO RURAL.

Las transformaciones del espacio rural derivadas del modelo de desarrollo neoliberal, además del impacto de los procesos globales, han modificado sustancialmente la forma de vida campesina, así como la producción agrícola y las relaciones entre la sociedad rural y la urbana. Las transformaciones en lo rural se han operado a través de diversas instituciones y acciones en el marco de diversas estrategias de desarrollo rural, las cuales, a pesar de las buenas intenciones han polarizado en la práctica al sector rural dado que se ha privilegiado más la producción agroexportadora en detrimento de la producción campesina, con el consecuente impacto en los niveles de pobreza y migración.

En México la institucionalización del desarrollo rural atravesó por varios momentos, los cuales pueden enmarcarse grosso modo en el periodo que comprende el Estado Benefactor y el periodo del Estado Neoliberal, dado que las acciones, instituciones y discursos que siguieron las políticas de desarrollo rural fueron diferentes en cada momento y como era de esperarse el segundo periodo se caracterizó sobre todo por dar prioridad a las políticas económicas de reducción del gasto público, lo cual implicó la reducción de subsidios y la desaparición de algunas instituciones promotoras del desarrollo.

Las políticas dirigidas al sector rural en el periodo del Estado Benefactor empiezan a destacarse en la década de los 60 y 70 con la Revolución Verde, termino con que se conoció al

incremento de la productividad por el uso de un paquete tecnológico compuesto por el uso agroquímicos, semillas mejoradas, mecanización y sistemas de riego, los cuales incrementaron la productividad pero deteriorarían el factor tierra y el ambiente en general, pero además no lograrían reducir los niveles de pobreza, con eso se demostraría que la crisis alimentaria no se debe a la falta de alimentos sin la imposibilidad de adquirirlos. También en la década de los 70 se empezaría a consolidar el concepto de desarrollo rural integral bajo el cual se empezaría a dar énfasis a aspectos socioeconómicos, productivos, culturales, formativos y de organización, sin embargo, el desarrollo rural integral poco a poco se iría orientando únicamente a la dimensión productiva dejando de lado los demás aspectos que le daban un carácter holístico. Sin embargo, bajo la idea del desarrollo rural integral surge en 1973 el Programa de Inversiones Públicas para el Desarrollo Rural (PIDER) que abarcaría de 1973 a 1983, con el cual se pretendía mejorar las condiciones de vida de la población rural, a través de fortalecer la infraestructura económica y social proporcionando empleo a los campesinos. Por otro lado, en enero de 1977, se crearía la Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (COPLAMAR), cuyo objetivo sería articular acciones para que los campesinos en zonas rurales contaran con los elementos materiales y de organización necesarios para su desarrollo. Otro programa de éste periodo dirigido al sector rural fue el Sistema Alimentario Mexicano (SAM), el cual tuvo muy corta duración de 1980 a 1982, debido a que estuvo financiado con recursos petroleros desapareció por la crisis del petróleo de 1982, por en 1983 sería reemplazado por el Programa Nacional Alimentario (PRONAL). En 1983 surgiría el Programa Nacional de Desarrollo Rural Integral (PRONADRI) el cual duraría hasta 1988, su objetivo consistiría en lograr que las zonas rurales tuvieran una participación más activa y organizada para su desarrollo.

A finales de los 80 y principios de los 90 se dieron diversos acontecimientos que marcaron en definitiva un cambio a las políticas aplicadas al campo, por un lado, la inserción de México en 1986 al Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATI)⁴⁴, al cual ingreso en calidad de socio permanente, dándole por ese hecho trato preferencial, discrecionalidad en el manejo de la política agrícola y eliminación de los productos básicos maíz y frijol de la negociación, con ello se estableció el compromiso de la liberalización gradual de la agricultura

⁴⁴ El Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT) se transformaría en la Organización Mundial de Comercio (OMC), fundada el 1 de enero de 1995, a partir del Ronda Uruguay a partir de los países miembros del GATT.

mexicana. En el marco de ésta inserción de México al contexto internacional, se presentaron también las reformas al Artículo 27 y su Ley Agraria en 1992, las cuales consistieron en esencia legalizar el mercado de tierras, iniciándose por ello la privatización del Ejido. Otro evento igualmente importante fue la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte en 1993 con Estados Unidos y Canadá, dicho tratado entraría en vigor en 1994 y tendría una apertura gradual del comercial incluyendo el sector agropecuario y todos sus ramas a partir de 2008.

Los acuerdos derivados del GATT implicaban el retiro del Estado benefactor en el fomento agropecuario, que se expresó en la reducción de la inversión y el gasto público, que afectó la expansión de la infraestructura y la disminución del fertilizante barato. El crédito también se redujo y, a partir de allí se empezó a aplicar una política compensatoria para atender la pobreza, a través del Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL) impulsado por la SEDESOL. El PRONASOL con el gobierno de Ernesto Zedillo cambió al nombre PROGRESA, con el gobierno de Vicente Fox cambió al nombre de OPORTUNIDADES, y finalmente con Felipe Calderón se llamaría Vivir Mejor, aunque siguió manejándose el título de Oportunidades para un programa específico dentro de la gama de programas de Vivir Mejor.

En el periodo neoliberal como era de esperarse la nueva dinámica de la producción agrícola apuesta a la dinamización de un pequeño sector empresarial (agroindustria de exportación) articulado al mercado internacional, por ello la producción agrícola se orienta a productos con alto valor agregado, como frutas, legumbres y hortalizas, los cuales han aumentado su producción y su valor en los últimos 15 años⁴⁵. Pero han tenido más peso en el Norte de México. Hay que señalar que existe una fuerte dependencia de capitales extranjeros en éste tipo de producción, por lo que es posible afirmar que éste sector se encuentra controlado por empresas transnacionales, quienes determinan que producir, cuánto producir, dónde producir y cómo producir. Dicha dinámica ha contribuido a generar una de las grandes crisis de nuestros tiempos, las crisis alimentaria⁴⁶, la cual por cierto empobrece más a los pobres. De esta manera la nueva dinámica de la producción agrícola ha generado una gran

⁴⁵ Lo cual ha sido posible porque en los últimos años existe un cambio en el estilo de vida alimentario, y por tanto de nuevos patrones de consumo sobre los productos del campo.

⁴⁶ Aquí cabría recordar lo que varios estudiosos en el tema han mencionado sobre la crisis alimentaria, entre ellos Amartya Sen, en el sentido de explicar que la hambruna no es un problema de falta de alimentos sino de la falta de ingresos suficientes para acceder a ellos.

masa de campesinos pobres, que subsisten en base a la pequeña producción agrícola y sobre todo en base a los subsidios federales.

En este sentido el desarrollo rural debe de pensarse mucho más allá de la dinámica con la que se le vio en el periodo desarrollista y con el que se le ve en el periodo neoliberal, debido a que el sector rural ha cambiado radicalmente, dónde además se pone en entredicho, una vez más, la aún distinción entre lo rural y lo urbano a partir del número de habitantes que establece el INEGI, el cual considera que una población es rural cuando tiene menos de 2 500 habitantes, rural ampliado cuando tiene de 2 500 a 5 000 habitantes y urbana cuando tiene más de 5 000 habitantes. Debido a que el campo es más heterogéneo, y es producto de un cambio estructural que se refleja en la coexistencia de la pequeña agricultura campesina, la pequeña empresa rural no agrícola, empresas agroexportadoras, que en suma dan una visión de des-ruralización⁴⁷ permanente, a lo cual se suman nuevos actores sociales como la presencia más activa de las mujeres y de los indígenas; pero también emergen nuevas dinámicas no agrícolas como la vida residencial, la recreación y el turismo. Dicho contexto aunque pareciera lejano a la realidad de Chiapas, está más cerca de lo que creemos debido a que cambio estructural, se interioriza y se resignifica en los migrantes.

En este sentido se requiere de una nueva conceptualización del desarrollo rural considerando los actuales cambios. Ellis y Biggs (2001) proponen que el desarrollo rural debe entenderse como un:

Proceso que incorpore las realidades actuales y potenciales, tanto rurales como no rurales, que son importantes para la construcción de medios viables de vida rural, sin una preferencia excesiva hacia las actividades agrícolas como medio único de la solución de la pobreza rural. La diversidad intersectorial y multi-ocupacional de las condiciones de vida rural pueden ser la piedra angular de las políticas de desarrollo rural.” (Citado en Sepúlveda; Rodríguez; y Echeverri. 2003: 13).

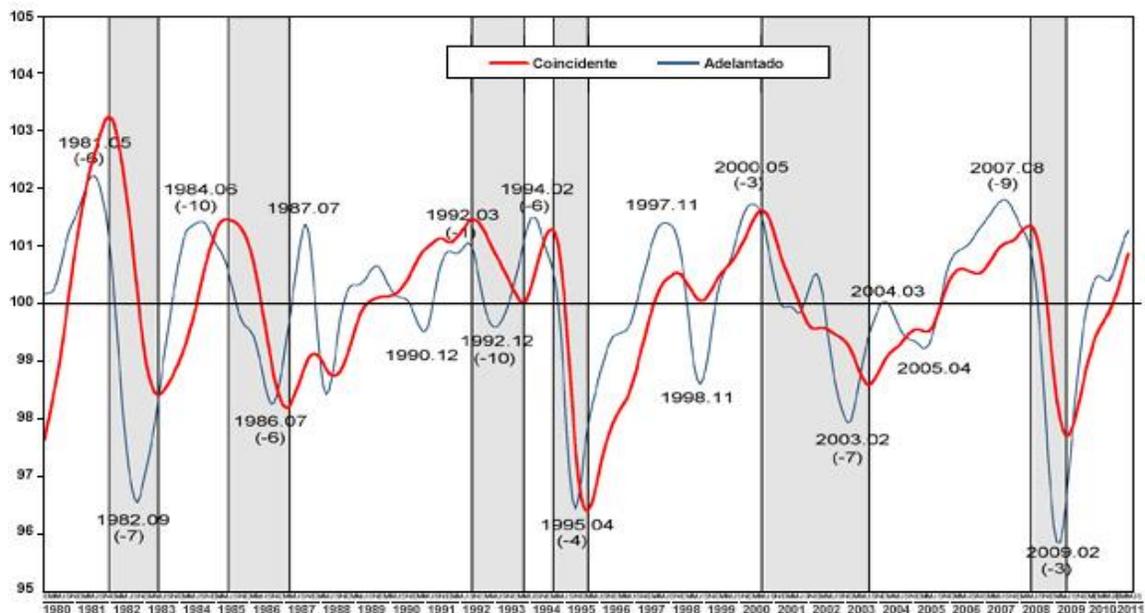
⁴⁷ En éste aspecto hay que mencionar que el peso de las actividades no agrícolas sobre las agrícolas es mayor en los ingresos de la familia campesina, aunque una buena parte de los ingresos familiares en las zonas rurales han sido sustituidos por subsidios federales y no por empleo, sobre todo con OPORTUNIDADES, tal es el caso de Chiapas.

Lo anterior, se presenta en el contexto de lo que se conoce como la Nueva Ruralidad, concepto planteado por la sociología rural y que tuvo auge en la década de los 90 del siglo pasado, aunque cabe señalar que el concepto de nueva ruralidad para dar cuenta de la diversidad y heterogeneidad en el campo se ha cuestionado debido sobre todo a la falta de desarrollo teórico.

LOS PROBLEMAS DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO.

A partir de las principales variables macroeconómicas del modelo de desarrollo neoliberal se puede dar cuenta de la configuración de la crisis económica contemporánea, la cual es posible ubicar desde finales de los setenta y principios de los ochenta del siglo pasado.

La siguiente gráfica nos permite apreciar a través de la evolución del Producto Interno Bruto de 1980 a 2011, las fluctuaciones de la economía nacional, pero sobre todo la crisis de la década de los ochenta y noventa, así como la primera década del siglo XXI, las cuales se han presentado aproximadamente cada 10 años. Dichas crisis ponen de manifiesto que la migración y la pobreza que ahora vemos no son casuales, sino que derivan en parte de éstas turbulencias económicas. También se observa que el crecimiento económico, medido a través del PIB, no ha sido muy significativo en la última década, ya que en promedio se ha mantenido en 3 por ciento, muy por debajo de los pronósticos institucionales:



Fuente: INEGI. 2011. Ciclos económicos.

¿Qué representan las gráficas en términos reales? Representan una serie de recesiones económicas, un estado de shock permanente⁴⁸, con lo cual es posible entender la profundización de la política económica neoliberal en nuestro país en las últimas décadas. Dichas recesiones se manifiestan en la disminución de la actividad productiva, disminución del consumo, del ahorro y de las inversiones, lo que a su vez genera pérdida de empleos y disminución de los salarios, y por lo mismo un incremento de la pobreza rural y urbana, así como de la marginación y exclusión social.

Veamos algunos datos, el Banco de México estimó en el año 2009 que entre 2006 y 2009 surgieron 10 millones más de pobres en el país, por tanto las cifras de pobres se habría incrementado en 54.8 millones, es decir, en esa condición se encontraba el 51 por ciento de la población⁴⁹. Lo cual tuvo también afecto el nivel de empleo reflejándose en el incremento de las tasas de desocupación alcanzado en el tercer trimestre de 2009 una tasa de 6.2 por ciento la cifra más alta desde 2005; así como en el incremento en los precios de los alimentos, que en el

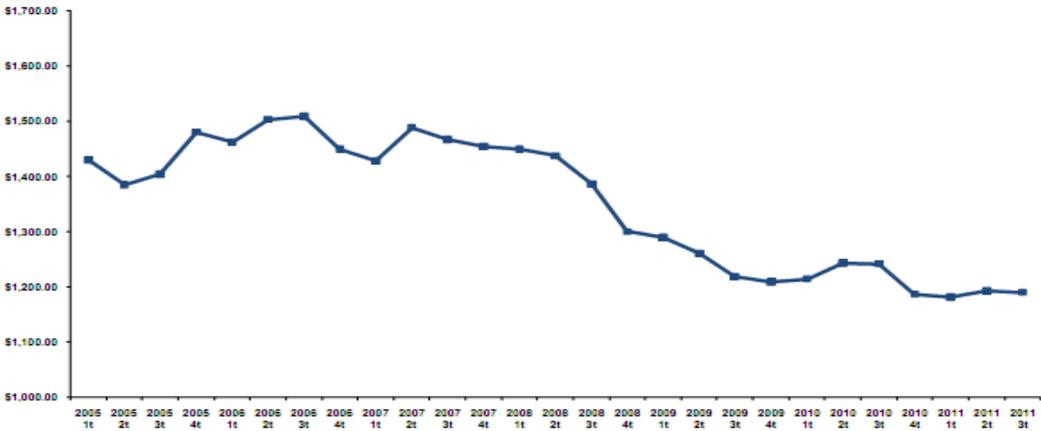
⁴⁸ En éste sentido es interesante la idea de la Doctrina del Shock, de Naomi Klein (2010), dado que sólo a través de tener a una población en Shock, es posible aplicar las medidas económicas como las que se han aplicado en México.

⁴⁹ La jornada, 20 de agosto de 2009.

ámbito rural a pesos corrientes pasó de 492.64 pesos mensuales per cápita en enero de 2005 a 723.32 pesos mensuales en septiembre de 2011, mientras que en el ámbito urbano pasó de un valor de 711.46 pesos mensuales per cápita en enero de 2005 a 1,030.19 pesos en septiembre de 2011; tuvieron un efecto importante sobre el ingreso laboral real en el país.

En la gráfica se observa que el valor real del ingreso por trabajo (deflactado con el índice de precios de los alimentos) disminuyó de manera pronunciada a partir de mediados de 2008. Esta reducción continuó hasta finales de 2010 (CONEVAL, 2011).

Gráfica 1.4 Ingreso por trabajo per cápita (pesos primer trimestre 2005 con precios de la canasta alimentaria)



Fuente: Elaboración de CONEVAL con información de la ENOE, reportada por INEGI.

Por otro lado, la concentración del ingreso en México aumentó. Para el año 2008 según la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares del INEGI⁵⁰, el 60 por ciento de los hogares (los de menos ingresos) redujeron su participación en el ingreso total a 26.7 por ciento, esto es 0.9 por ciento menos que en 2006, en tanto el 10 por ciento de los hogares con los

⁵⁰ Los hogares pueden ser agrupados de acuerdo con los ingresos que perciben. A cada uno de estos grupos se les conoce como “deciles” cuando se agrupan en diez conjuntos, en donde el primer decil, está integrado por la décima parte de los hogares que tienen los menores ingresos; mientras que el último decil, a la décima parte de los hogares con mayores ingresos.

ingresos más altos concentraron el 36.3 por ciento de los ingresos nacionales, lo que significó un aumento de 0.6 por ciento en dos años.

Pero para el periodo 2008 – 2010 hay una pequeña variación en el nivel de ingresos, según los resultados de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH. 2010), el ingreso corriente total disminuyó -6.8 por ciento en términos reales, con respecto a 2008. El ingreso monetario decreció -8.2 por ciento y el no monetario en -1.0 por ciento, en el mismo periodo. El ingreso corriente promedio por hogar se ubicó en 34,936 trimestrales, que representa una disminución de -12.3 por ciento, a precios constantes, respecto del promedio de 2008. El grado de concentración del ingreso disminuyó respecto del cálculo de 2008, al estimarse en 0.435 el valor del coeficiente de Gini, como consecuencia del incremento en las transferencias en los primeros deciles, así como la mayor pérdida relativa de los ingresos en los mayores deciles. (ENIGH. 2010).

Ingreso corriente total promedio trimestral por deciles de hogar.

Pesos de 2010.

DECILES DE HOGARES	2008	2010	VARIACIÓN 2008-2010
Ingreso corriente total	39 823	34 936	-12.3%
I	6 668	6 163	-7.6%
II	11 635	10 846	-6.8%
III	15 667	14 506	-7.4%
IV	19 568	18 259	-6.7%
V	23 877	22 279	-6.7%
VI	29 355	27 010	-8.0%
VII	36 655	33 098	-9.7%
VIII	46 540	41 920	-9.9%
IX	64 204	56 847	-11.5%
X	144 065	118 428	-17.8%

Fuente: Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH. 2010)

En general, todos los deciles presentaron pérdidas en su ingreso corriente total promedio trimestral de 2008 a 2010. Sin embargo, los hogares agrupados en el decil X, fueron

los que más redujeron su ingreso, con una caída de -17.8 por ciento; seguido del decil IX, con una reducción de -11.5 por ciento en el mismo periodo. Por su parte, los hogares agrupados en el decil I tuvieron una pérdida de -7.6 por ciento en el mismo periodo. El 30 por ciento de los hogares (deciles VIII, IX y X) concentraron el 62.2 por ciento de los ingresos corrientes totales, mientras que el 70 por ciento de los hogares (del decil I al VII) obtuvieron sólo el 37.8 por ciento del ingreso (ENIGH. 2010).

Lo anterior, implica que el fenómeno de la pobreza y la migración independientemente de que sean fenómenos relacionados o no, tienen causas en un mal desarrollo en México, es decir del desarrollo neoliberal que afectó la estructura económica del país, reestructurando además no sólo la base material, sino también el modo y el estilo de vida individual y colectivo, efectos últimos que no han sido muy estudiados.

Como se ha visto hasta el momento el desarrollo no significa únicamente crecimiento, sino que tiene que ver con varias dimensiones de la vida social, lo cual por cierto, no quiere decir que no tengan importancia la producción de bienes y servicios, sino se trata de decir que es necesario empezar a ver la economía con una visión diferente en dónde las relaciones sociales tengan más relevancia que las relaciones mercantiles, de hecho de acuerdo con Polanyi (2009), las relaciones mercantiles se van sumergiendo paulatinamente en la economía a partir de la revolución industrial en el siglo XVIII. Este autor en base a los estudios que realizó Malinowski, en las islas Trobriand de la Melanesia Occidental, plantea que el valor que se daba al prestigio social y a la generosidad eran muy altos, los cuales estaban por encima de la economía, en ese sentido se pregunta “¿Cómo se asegura el orden en la producción y la distribución?. La respuesta es suministrada en la parte principal por dos principios de conducta que no están asociados primariamente a la economía. Reciprocidad y redistribución.” (Polanyi, 2009: 76) y finalmente menciona la importancia de las instituciones “Sin embargo, principios de conducta como esos no pueden ser eficaces a menos que los moldes institucionales se presten a su aplicación” (Polanyi, 2009: 77).

Con lo anterior no se trata de pensar en regresar la historia para vivir como antes, sino de revalorar la importancia de nuevos esquemas interpretativos para buscar alternativas al desarrollo en una visión más amplia.

ANÁLISIS CRÍTICO SOBRE LAS REMESAS DE LA MIGRACIÓN Y EL DESARROLLO.

Para empezar éste subtema es necesario mencionar dos lógicas subyacentes en el debate sobre migración y desarrollo⁵¹, las cuales nos ayudarán en éste análisis. Por un lado, se encuentra la lógica migración-desarrollo, y por otro, la lógica desarrollo-migración (Márquez, 2010). Sobre la primera lógica se ha construido un discurso por las agencias de Cooperación Internacional, el Banco Mundial y posteriormente asumido por el gobierno mexicano, dicho discurso nos habla sobre el potencial productivo de las remesas para generar desarrollo, es decir, se plantea una relación positiva entre migración y desarrollo, desde Vicente Fox incluso se empezó a hablar “de la migración cómo si fuera un sector más de la economía” (Lozano, 2003: 23). Para Delgado y Márquez esta relación positiva no representa otra cosa sino un “Modelo exportador de fuerza de trabajo barata... y a su vez un modelo de desarrollo basado en la remesas” (Delgado y Márquez, 2007: 9), de manera general estos autores junto con Canales (2008), Villafuerte (2006) y otros plantean que en la lógica migración-desarrollo se hace referencia a una idea mecánica entre migración y desarrollo pensando que el uso productivo de las remesas pueden ser palancas del desarrollo, Villafuerte menciona que:

Hay que tomar en cuenta que, en la mayoría de los casos, las remesas constituyen bienes-salario que se destinan a la reproducción familiar. El error conceptual ha sido considerar las remesas como ahorro, que desde la teoría económica podría convertirse en inversión. Es, desde luego, ahorro para el emigrante, pero no lo es para la familia, pues en sentido estricto funciona como un fondo salarial cuyo destino primordial es satisfacer las necesidades materiales de la familia. (Villafuerte, 2006: 1035).

Ahora bien algunas propuestas que han surgido en base a la lógica migración-desarrollo pueden sintetizarse en lo que se conoce como Codesarrollo (Nair, 2006) la cual ha tenido más

⁵¹ Se recomienda visitar la siguiente página: <http://www.migracionydesarrollo.org/>

auge en Europa⁵². En su versión mexicana dicha propuesta equivaldría al programa 3x1⁵³, el cual ha sido estudiado por varios investigadores, entre ellos García Zamora, quien considera que éste programa ha sido importante en algunas localidades de origen en tanto ha permitido cierto nivel de mejoramiento, sin embargo, considera “En lugar de invertir más en el programa 3x1, la comunidad migrante mexicana debería situar como objetivo prioritario invertir [...] en la organización y capacitación de las comunidades de origen y de las organizaciones de migrantes...” (García, 2006: 169).

Cabe señalar que el programa 3x1 no tiene la misma trascendencia en todas las entidades del país, por ejemplo en Chiapas en el año 2009 la totalidad de los proyectos que SEDESOL impulsó a través de éste programa estaban circunscritos a la Costa y Soconusco, y el único programa fuera de estas regiones se encontraba en la localidad Los Plátanos del municipio del Bosque⁵⁴, pero en ninguna región había hasta ese momento resultado alguno⁵⁵.

Continuando con las remesas, no hay que olvidar que dentro del discurso oficial se ha distorsionado la magnitud de éstas a partir de la forma en que se difunden los datos, dado que generalmente se utilizan precios corrientes y no precios relativos, dicha diferencia es significativa porque a precios corrientes sólo se conoce el valor de las remesas de ese momento, mientras que a precios relativos se conoce el valor de las remesas deflactadas respecto a un año base. De esta forma tenemos que a precios relativos las remesas han disminuido considerablemente desde 2004, siendo el 2003 el último año en que se tuvo el mayor crecimiento de éstas. De acuerdo con las estadísticas del Banco de México, en el año

⁵² En esta idea se considera que puede haber un beneficio mutuo entre los países receptores de migrantes y los países expulsores de población, ya que si los flujos de migratorios se gestionan adecuadamente, los primeros recibirían la fuerza de trabajo que necesitan y los segundos obtendrían remesas de los migrantes. Sin embargo, no hay que olvidar que las relaciones asimétricas de poder entre los países hacen más que imposible gestionar los flujos, dado que los países receptores de migrantes, generalmente los de mayor poder económico y político, aplican políticas migratorias unilaterales según sus intereses.

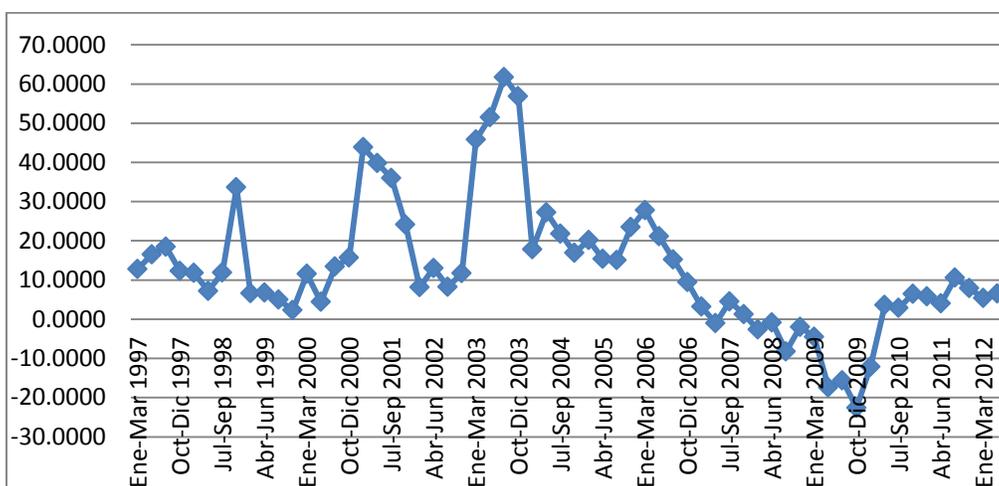
⁵³ Este programa ha tenido varias facetas, en inicio en los años 60 a partir de los clubes zacatecanos con la finalidad de apoyar a sus comunidades de origen, al respecto García nos dice “Esta etapa fue denominada por algunos dirigentes migrantes como el periodo 0x1: el dólar migrante como único instrumento de financiamiento ... en los setenta se avanza en la experiencia de reunir fondos surge el 1x1: un dólar del municipio por un dólar de los migrantes... en 1992 nace el 2x1: por cada dólar de los migrantes los gobiernos estatal y federal aportan uno. Posteriormente en 1999 cambia al programa 3x1 cuando los municipios se integran al programa aportando también un dólar por cada uno de las otras partes” (García, 2006: 158).

⁵⁴ Datos obtenidos a partir de la entrevista que realice al responsable del programa 3x1 en las oficinas del SEDESOL en la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, en abril de 2009.

⁵⁵ Tal vez se debía a que los proyectos de los migrantes chiapanecos surgieron como acción estatal/municipal y no como una acción de los propios migrantes como en el caso de Zacatecas. Claro la falta de resultados también es producto de la corta visión institucional.

2003 la tasa de crecimiento anual de remesas fue la más alta de las últimas décadas siendo ésta de 53.3 por ciento, es decir 15,041 millones de dólares, sin embargo, con la misma fuente se observa que a partir de ahí empieza un descenso en los siguientes años hasta que finalmente llega a ser negativo en 2008, cuya disminución fue de -3.6 por ciento, y para 2009 ésta disminución se elevó considerablemente, según se observa en la gráfica⁵⁶.

Remesas. Millones de dólares.
Tasa de crecimiento anual.



Fuente: Banco de México. Fecha de consulta: 26/09/2012 01:34:51

Sobre el tema de las remesas Canales (2008) ha realizado varios aportes interesantes. En primer lugar advierte que no hay que perder de vista que la magnitud de las remesas sólo representan miles de pequeñas transacciones financieras, las cuales en promedio son pequeños montos. Este autor además desglosa en 8 mitos⁵⁷ las supuestas bondades de las remesas, que van desde las supuestas ventajas macro y microeconómica para superar la pobreza hasta

⁵⁶ No hay que perder de vista, según se ha comentado que las remesas a precios corrientes han aumentado considerablemente, por ejemplo en 2003 alcanzaron la cantidad de 15,138.7 millones de dólares, en 2009 y 2010 llegaron a 21,306.3 y 21,303.9 millones de dólares respectivamente.

⁵⁷ Mito 1. Evolución y tendencia de las remesas: Ilusión o realidad; Mito 2: Volumen de las remesas; Mito 3: Dependencia externa de las remesas; Mito 4: Importancia macroeconómica de las remesas; Mito 5: Contribución de las remesas al crecimiento económico; Mito 6: Importancia microeconómica de las remesas; Mito 7: Remesas, pobreza, bienestar y movilidad social; Mito 8: Nulo nivel de ahorro y derroche de remesas.

aquellos que consideran que por el volumen y magnitud de las remesas éstas tendrían un efecto positivo en el desarrollo, pasando obviamente por las ventajas que tendrían en el financiamiento de la cuenta corriente de la balanza de pago. Como parte de sus conclusiones Canales menciona que la relación entre Remesas y Desarrollo, es un paradigma que todavía anda en busca de una teoría (2008), lo cual es pertinente tomar en consideración dado que todavía no se ve al menos en Chiapas los beneficios económicos de las remesas en el desarrollo económico, lo cual pudiera ser diferente en el nivel micro, aunque en los casos como en Chamula, las remesas no han tenido el impacto en las familias de los migrantes.

Pero además hay que tomar en cuenta que las remesas no sólo deben ser vistas en términos económicos, sino que las remesas también tienen otras atribuciones de carácter social y cultural, dado que permiten mantener la filiación y el sentido de pertenencia al lugar de origen. Bajo ésta connotación Levitt (1996; 2001) acuñó el concepto de remesas sociales. Levitt define las remesas sociales como “las transferencias culturales instigadas por la emigración en aspectos de desarrollo” (citado en Sanz. 2012, 2), con ello, Levitt utiliza este concepto “para enfatizar que, más allá del flujo de recursos económicos, existe todo un conjunto de recursos sociales y culturales que circulan a través del espacio transnacional produciendo transformaciones sociales y culturales” (ibídem).

Ahora bien, en la segunda lógica desarrollo-migración no existe una relación mecánica entre estos dos conceptos, porque de hecho se considera que la modalidad de desarrollo o más específicamente el desarrollo neoliberal, genera migración dado que no se crean las bases estructurales en la economía para dotar de empleo en los diversos sectores productivos. Más bien en ésta lógica se busca ampliar el conocimiento de la migración internacional y una concepción del desarrollo más amplia no sólo en términos económicos, por ello se cuestionan las supuestas bondades de la migración y específicamente el uso productivo de las remesas, debido a que éstas no siempre ayudan a superar la pobreza y mucho menos a generar desarrollo, en cambio se observa que la migración tiene altos costos en términos de pérdida de población. Por ello algunos autores como Delgado, Márquez y Puentes plantean el nexo entre migración y desarrollo de la siguiente forma:

Frente a la visión dominante sobre el nexo entre migración y desarrollo, es preciso plantear un marco conceptual alternativo cuya premisa explicativa sea la problemática del desarrollo desigual [...] Bajo esta perspectiva, ni el desarrollo ni la migración son concebidos como variables independientes, sino que se inscriben en un contexto histórico más amplio: la globalización neoliberal. Asimismo, la relación entre migración y desarrollo es concebida en sus varias dimensiones: económica, política, social, ambiental, cultural, racial, étnica, de género, geográfica y poblacional (CCMI, 2005; Glick Schiller, 2009, Faist 2009; Castles y Delgado Wise, 2008; Portes, 2009; Delgado Wise y Márquez, 2009; Piper, 2006). (Delgado, Márquez y Puentes, 2010: 11)

Este discurso ha sido construido paulatinamente en los centros y redes de investigación del país, como El Colegio de la Frontera Norte, La Red Internacional de Migración y Desarrollo, y el Centro de Estudios Superiores de México y Centroamérica (CESMECA – UNICACH), entre otros.

Desde ésta postura no se trata de negar el impacto de las remesas en el ámbito comunitario, ya que efectivamente dinamizan el mercado interno a través del consumo, pero hay que notar que el consumo en la adquisición de un carro, de una casa, de teléfonos celulares o computadoras, no significa, ni son indicadores de desarrollo. Ya que el desarrollo en sentido amplio implica una mejora en los niveles del ingreso per cápita, del incremento de los años de vida, de la elevación de los niveles educativos⁵⁸, del cuidado del medio ambiente, entre algunos otros factores.

DESPLAZADOS DEL DESARROLLO.

El vínculo migración y desarrollo bajo la segunda lógica mencionada nos permite utilizar una caracterización de la migración chiapaneca que en el sentido de Castles (2003) se denomina

⁵⁸ Los factores que deben de conducir al desarrollo son un tema muy amplio que merece ser tratado en otro apartado, dado que existe un debate en torno a la práctica, el discurso y los conceptos del desarrollo. Por lo mismo sólo se enumeran algunas características referentes al desarrollo humano, desarrollo sustentable y el desarrollo local.

Desplazados del Desarrollo, aunque a diferencia de éste autor, aquí se utilizará el concepto de Desarrollo en todo el sentido de la palabra.

Castles caracteriza a los Desplazados del Desarrollo como un tipo de migración forzada, según la cual se presenta debido a los megaproyectos de desarrollo que se realizan en las zonas rurales con presencia indígena:

Se trata de personas obligadas a desplazarse por proyectos de desarrollo a gran escala, tales como presas, aeropuertos, carreteras y vivienda urbana... Millones de desplazados por el desarrollo experimentan empobrecimiento permanente y llegan a una situación de marginación social y política... una razón para ello es que las presa con frecuencia se construyen en áreas remotas habitadas por pueblos indígenas o minorías étnicas... para los cuales no hay un régimen de protección. Muchos de ellos terminan vagando en las zonas urbanas marginadas o se convierten en parte de la población flotante, lo que puede derivar en la migración internacional. (Castles, 2003: 77).

En esta misma línea Delgado, Márquez y Puentes (2010) plantean la idea de la migración forzada de la siguiente forma “El desarrollo desigual en el contexto neoliberal genera una nueva modalidad migratoria que puede caracterizarse como forzada”. Pero estos autores no mencionan que la migración forzada sea vista como un desplazamiento por el desarrollo en el sentido de Castles, sin embargo, su conceptualización de la migración forzada es más adecuada al contexto que estamos estudiando.

Por ello, tomando en consideración las propuestas de los autores mencionados, aquí utilizaremos la idea de la migración forzada en el sentido de Delgado, Márquez y Puentes (2010), y la idea del desplazamiento por el desarrollo en el sentido de Castles (2003), para hablar de un desplazamiento por el desarrollo en Chiapas cuya característica esencial es la migración forzada, la cual se presenta tanto por causas histórico estructurales (crisis agrícola y de la sociedad rural, entre otros aspectos que ya hemos mencionado) así como por megaproyectos (Minas a cielo abierto, construcción de aeropuertos, etc.) y por desastres naturales y ambientales (Huracán Mitch y Stan). La migración forzada en éste contexto,

particularmente de las comunidades indígenas, se realiza con urgencia por sobrevivir, en tanto que de ello puede depender la vida misma pero particularmente de los más pobres.

Finalmente en la lógica migración-desarrollo, no debe perderse de vista que la migración internacional es un componente más del fenómeno migratorio en general, pero en relación al desarrollo la migración interna también es importante, incluso en caso como Chiapas pudiera tener más trascendencia que la migración internacional. En éste sentido dilucidar los mecanismos bajo los cuales se vinculan la dupla migración-desarrollo debe contemplar las distintas formas de migración para ser vistas como una totalidad organizada, no como elementos separados, lo que además abonaría a la idea de que la migración no debe estar separada de los estudios del desarrollo, sino que debe estar incorporada como una realidad que sumaría una variable más a la conceptualización de desarrollo.

CAPÍTULO II.

ESTRUCTURA SOCIOECONÓMICA DE LOS ALTOS DE CHIAPAS. UNA MIRADA DESDE LA SEGUNDA MITAD DEL SIGLO XX.

En éste capítulo se realizará un análisis sincrónico y diacrónico de la estructura socioeconómica de Los Altos de Chiapas, así como de la estructura institucional, con la finalidad de conocer algunas causas de la migración internacional en el nivel meso y micro social, de esta forma se indagará en la evolución de la estructura socioeconómica desde la segunda mitad del siglo XX haciendo énfasis en la dinámica demográfica de Los Altos; también se indagará en la estructura institucional para conocer la evolución de las instituciones tradicionales y en parte el sistema de creencias⁵⁹, así como los recursos sociales que son elementos importantes en la dinámica de la migración y la pobreza, y finalmente se analizará la transformación y crisis del modelo de desarrollo nacional de 1980 a 2010 debido a que esta transformación tuvo varios efectos en el sector rural por un lado, la eliminación de diversos programas agrícolas, la reducción de subsidios y apoyos al campo, y por otro, al surgimiento de diversos programas asistenciales al campo y en particular a los grupos étnicos, lo cual daría la pauta para paternalismo.

No ésta demás mencionar que la configuración socioeconómica contemporánea no inicia en la segunda mitad del siglo XX, sino que ésta es producto de un proceso histórico que deviene, por un lado, de diversas políticas, leyes e instituciones coloniales desde el siglo XVI, así como de los reacomodos internos del poder local y regional de finales del siglo XIX y principios del XX, que sostuvieron un esquema de vasallaje, servidumbre y explotación de la fuerza de trabajo indígena. Sobre ésta parte de la historia de Chiapas ya han hablado historiadores y antropólogos: García de León (1977), Rus (1998), Viqueira (1997), Wasserstrom (1983), entre otros.

⁵⁹ “Conjunto organizado de conceptos, ideas o modelos mentales que guían la acción humana” (Elguea, 2008: 160)

LOS ALTOS DE CHIAPAS.

El estado de Chiapas forma parte de la región sur de la república mexicana, limita al norte con el estado de Tabasco, al este con la república de Guatemala, al sur con el Océano Pacífico y al oeste con los estados de Oaxaca y Veracruz; tiene una extensión territorial aproximada de 73,288.83 kilómetros cuadrados, representa el 3.74 por ciento de la superficie total del país⁶⁰. Actualmente la división política administrativa de Chiapas está conformada por 122 municipios⁶¹ distribuidos en nueve regiones económicas⁶².

Los Altos de Chiapas es una de las nueve regiones que destaca por su importancia histórica, económica y política, además de su elevado componente étnico, su difícil orografía y su clima. El territorio de Los Altos de Chiapas está compuesto por 18 municipios⁶³, dos de los cuales fueron creados en 1999, en el marco de la remunicipalización planteada por el gobernador interino Roberto Albores, estos dos nuevos municipios fueron Aldama y Santiago el Pinar. La extensión territorial de Los Altos es de 4,725 kilómetros cuadrados equivalentes al 6.44 por ciento del territorio estatal (INEGI, México en Cifras. 2012). La cabecera regional de los Altos de Chiapas es la ciudad de San Cristóbal de Las Casas, una de las 4 ciudades más importantes del estado (además de Tuxtla Gutiérrez, Tapachula y Comitán), que desde la llegada de los españoles se convirtió en el centro político-administrativo de Chiapas hasta 1892, año en que el gobernador Emilio Rabasa trasladó los poderes a Tuxtla Gutiérrez, hoy ciudad capital.

⁶⁰ El año base de la superficie continental del INEGI es del año 2005, según puede apreciar en la información de su página web. México en Cifras. Cabe mencionar que se decidió trabajar con los datos del INEGI porque son los valores que más utilizaremos, sin embargo, no están exentos de errores, dado que el mismo INEGI registraba en 1970 una superficie continental para Chiapas de 73,887 Km², otras fuentes registraban poco más de 74 mil kilómetros cuadrados y otras más que indican una extensión mayor a los 75 mil kilómetros cuadrados.

⁶¹ El 14 de noviembre de 2011, el congreso de Chiapas aprobó la creación de 4 nuevos municipios: Belisario Domínguez (segregado de Cintalapa); Emiliano Zapata (Segregado de Acala); Parral (segregado de Villa Corzo) y Mezcalapa (segregado de Tecpatán).

⁶² Cabe mencionar que el INEGI, no realiza la regionalización que conocemos de Chiapas, por ello aquí se consideró la regionalización que establece el INAFED 2013, las cuales son: Región I Centro; Región II Altos, Región III Fronteriza, Región IV Frailesca, Región V Norte, Región VI Selva, Región VII Sierra, Región VIII Soconusco, Región IX Istmo-Costa.

⁶³ Los municipios de Los Alto son: Aldama, Altamirano, Amatenango del Valle, Chalchihuitán, Chamula, Chanal, Chenalhó, Huixtán, San Andrés Larrainzar, Mitontic, Oxchuc, Pantelhó, Las Rosas, San Cristóbal de Las Casas, Santiago el Pinar, Tenejapa, Teopisca, Zinacantán. Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal del Gobierno de Chiapas (INAFED, 2013).

POBLACIÓN DE LOS ALTOS.

En las últimas décadas la tasa media anual de crecimiento (TMAC) de la población chiapaneca ha venido disminuyendo, así tenemos que en 1950 la tasa fue de 2.9 por ciento, en 1960 de 2.7 y de 2.8 por ciento en 1970, sin embargo, en la década de los 80 la tasa fue de las más altas, siendo esta de 4.5 por ciento, no obstante, en las siguientes décadas se estabiliza y llega a 2 por ciento en 1990, 2000 y 2010, dicha tasa es parecida a la que se tenía a principios del siglo XX. De esta forma la población chiapaneca en 2010 asciende a 4, 796, 580 habitantes⁶⁴, con una densidad de población de 65 habitantes por kilómetro cuadrado, lo cual representa un incremento considerable si tomamos en cuenta que en 1970 la densidad de población de la entidad era de 21 habitantes por kilómetro cuadrado⁶⁵.

Cabe mencionar que la tasa de crecimiento de la población de la década de 1980-1990 es atípica en relación a la tendencia de las tasa de crecimiento de Chiapas, por ello éste dato debe tomarse con reserva dado que generalmente se hace un manejo político de las cifras para justificar un aumento en el presupuesto público, pero lo cierto es que las políticas demográficas, las dificultades económicas y el nuevo contexto de la realidad nacional y mundial han influido en las tasas de fecundidad de la entidad.

Los Altos con sus 18 municipios tuvieron en el año 2010 con los datos del INEGI una población de 627,569 habitantes y una densidad de población de 133 habitantes por kilómetro cuadrado, lo cual refleja una presión enorme sobre la tierra. La evolución de éste cambio se muestra en el siguiente cuadro en el que se observa que desde 1970 cuando Los Altos únicamente tenía 16 municipios⁶⁶, la densidad de población aumentó, por ejemplo de 1970 a 1980 la densidad de población fue de 39 y 55 habitantes por kilómetro cuadrado respectivamente, la tasa media de crecimiento anual en esa década fue de 3.57 por ciento, es decir, se incrementó la población en 1,578 habitantes. Sin embargo, de 1980 a 1990 la densidad

⁶⁴ INEGI, 2010. "Características demográficas. Población", en Principales resultados del censo de población y vivienda 2010. Chiapas.

⁶⁵ INEGI, 1970. IX Censo General de Población. 1970. Tabulados básicos.

⁶⁶ Algunos autores mencionan 12 municipios (Ver: Chiapas. Los Rumbos de Otra Historia, 1998). Otros como Wasserstrom (1993), al hablar de la meseta central hablaba de 10 municipios en 1944. Sin embargo, aquí nos apegaremos al uso que investigadores como Villafuerte (1994) han utilizado en sus investigaciones, que corresponde también a los Anuarios Estadísticos de Chiapas desde 1980 a la fecha.

de población paso de 55 y 81 habitantes por kilómetro cuadrado respectivamente, lo cual representa una salto gigantesco en comparación con el anterior periodo, la tasa media de crecimiento fue 3.9 por ciento, es decir la población en Los Altos en éste periodo creció en 9,386 habitantes. Lo cual contrasta con los siguientes dos periodos de 2000 a 2010 en el cual Los Altos ya contaba con 18 municipios. En la década de 1990 a 2000 y de 2000 a 2010 la tasa de crecimiento en la región fue de 2.32 y 2.70 por ciento, lo que significó un incremento de la población en 7,362 y de 6,735 respectivamente, la densidad de población de pasó de 102 a 133 habitantes por kilómetro cuadrado, según el siguiente cuadro:

Evolución de la población en Los Altos de Chiapas, según municipios 1970 – 2010.

Municipio	1970 Población, con 16 municipios	1980 Población, con 16 municipios	1990 Población, con 16 municipios	2000 Población con 18 municipios	2010 Población con 18 municipios	Superficie territorial. Kms ² .
TOTAL ESTATAL	1569053.00	2084717.00	3210496.00	3920892.00	4796580.00	73288.83
Aldama	0.00	0.00	0.00	3635.00	5072.00	28.33
Altamirano	8354.00	12099.00	17026.00	21948.00	29865.00	952.12
Amatenango del Valle	3656.00	4425.00	5681.00	6559.00	8728.00	153.53
Chalchihuitán	2996.00	5564.00	9442.00	12256.00	14027.00	182.11
Chamula	29357.00	31364.00	51757.00	59005.00	76941.00	341.06
Chanal	3951.00	5019.00	7195.00	7568.00	10817.00	405.69
Chenalhó	13522.00	18400.00	30680.00	27331.00	36111.00	245.94
Huixtán	10323.00	13340.00	17669.00	18630.00	21507.00	311.60
Larráinzar	8101.00	10591.00	15303.00	16538.00	20349.00	140.45
Las Rosas	9801.00	15925.00	16617.00	21100.00	25530.00	235.04
Mitontic	3339.00	4913.00	5783.00	7602.00	11157.00	40.17
Oxchuc	17993.00	24879.00	34868.00	37887.00	43350.00	408.53
Pantelhó	7287.00	9305.00	13131.00	16262.00	20589.00	192.52
San Cristóbal de las Casas	32833.00	60550.00	89335.00	132421.00	185917.00	398.46
Santiago el Pinar	0.00	0.00	0.00	2174.00	3245.00	16.54
Tenejapa	12930.00	20642.00	27217.00	33161.00	40268.00	192.45
Teopisca	7723.00	10627.00	18186.00	26996.00	37607.00	280.80
Zinacantán	11428.00	13006.00	22392.00	29754.00	36489.00	199.66
Total. Los Altos	183594	260649	382282	480827	627569	4725.00
Densidad de población	39	55	81	102	133	

Fuente: Elaboración propia en base a los Censos de población del INEGI de 1970, 1980, 1990, 2000 y 2010.

De esta manera podemos decir que de acuerdo al cuadro se observa un incremento absoluto de la población en los últimos cuarenta años, aunque su tasa de crecimiento ha sido

de moderada a baja en comparación a otras regiones de Chiapas, situación que se ha traducido en una presión sobre el recurso crítico: la tierra. Cabe destacar que aunque se agregaron dos nuevos municipios a partir de 1999, y que estos incrementaron la población en Los Altos, esto pudo tener poco impacto en las densidades calculadas dado que la superficie territorial también aumento.

Ahora bien para conocer la dinámica demográfica a nivel municipal en el mismo periodo señalado, se elaboró el siguiente cuadro de la tasa media de crecimiento anual, en base a los datos ya conocidos:

Tasa de crecimiento media anual por municipio 1970 – 2010.

Municipio	1970-1980	1980-1990	1990-2000	2000-2010
TOTAL ESTATAL	2.88	4.41	2.02	2.04
Aldama	0.00	0.00	0.00	3.39
Altamirano	3.77	3.48	2.57	3.13
Amatenango del Valle	1.93	2.53	1.45	2.90
Chalchihuitán	6.39	5.43	2.64	1.36
Chamula⁶⁷	0.66	5.14	1.32	2.69
Chanal	2.42	3.67	0.51	3.64
Chenalhó	3.13	5.25	-1.15	2.82
Huixtán	2.60	2.85	0.53	1.45
Larráinzar	2.72	3.75	0.78	2.10
Las Rosas	4.97	0.43	2.42	1.92
Mitontic	3.94	1.64	2.77	3.91
Oxchuc	3.29	3.43	0.83	1.36
Pantelhó	2.47	3.50	2.16	2.39
San Cristóbal de las Casas	6.31	3.97	4.01	3.45
Santiago el Pinar	0.00	0.00	0.00	4.09
Tenejapa	4.79	2.80	1.99	1.96
Teopisca	3.24	5.52	4.03	3.37
Zinacantán	1.30	5.58	2.88	2.06

Fuente: Elaboración propia en base a los Censos de población del INEGI de 1970, 1980, 1990, 2000 y 2010.

En el cuadro destacan 5 municipios con un tasa media de crecimiento atípico, los cuales son: Chalchihuitán, Chamula, Chenalhó, Las Rosas y Oxchuc. En el caso de Chalchihuitán que por cierto es un municipio poco estudiado, tiene una tasa media de

⁶⁷ Ver análisis de éste municipio en el capítulo III. Pero de manera general se puede mencionar que éste municipio ha tenido expulsiones, conversiones religiosas y estragos por las crisis económicas.

crecimiento increíble ya que ésta ha venido descendiendo sin parar en los últimos 40 años pasó de 6.39 por ciento en el periodo de 1970-1980 a 1.36 por ciento en 2000-2010, lo cual es un indicador preocupante de despoblamiento en poco tiempo.

Chamula por su parte es un municipio que de tener una tasa media de crecimiento poblacional de 0.66 por ciento en el periodo de 1970-1980, ésta creció en 1980-1990 a 5.14 por ciento, pero disminuyó drásticamente en 1990-2000 hasta 1.32 por ciento, lo cual pudo estar motivado por las expulsiones político-religiosas de éste periodo, y si esto fuera así, se confirmaría que la presión sobre el recurso tierra se encontraba en el fondo de tales conflictos, lo cual no se duda que así haya sido⁶⁸.

Otro caso preocupante es Chenalhó, ya que de ser una población en crecimiento en el periodo de 1970-1980 y 1980-1990, cuya tasa fue de 3.13 y 5.25 por ciento respectivamente, ésta se redujo hasta tener un saldo negativo de -1.15 por ciento en 1990-2000 y recuperase lentamente en 2000-2010 con una tasa de 2.82 por ciento, indudablemente que en éste caso la masacre de Acteal y el posterior desplazamiento de la población civil por la presión que ejercieron grupos paramilitares sobre ellos afectó la dinámica demográfica, actos que por cierto no deberían quedar impunes, ya que ni siquiera las expulsiones de Chamula menguaron tanto a la población.

Las Rosas también es un caso atípico de crecimiento poblacional, sobre todo porque aquí no se vivieron las expulsiones político-religiosas de Chamula o la presión de grupos paramilitares de Chenalhó, sin embargo, en el periodo de 1970-1980 de tener una tasa de 4.97 por ciento, ésta se ve reducida en la siguiente década de 1980-1990 llegando a 0.43 por ciento, se recupera en 1990-2000 pero vuelve a descender en 2000-2010, con una tasa media de 2.42 y 1.92 por ciento, este municipio llama la atención porque aquí no hubo migración interna o internacional que lo caracterizara, se tendría que realizar un análisis más profundo y desde el interior del mismo municipio para conocer que está afectando a su población.

Finalmente se encuentra Oxchuc que si bien no ha tendido cambios tan bruscos como los otros municipios si tuvo una disminución en la periodo de 1990-2000 y recuperación en 2000-2010 dado que su tasa media de crecimiento fue de 0.83 y 1.36 por ciento

⁶⁸ Se ampliará la explicación de la dinámica de poblacional de Chamula en el capítulo III.

respectivamente, en éste municipio bien pudieron influir varios factores, por un lado las expulsiones políticas religiosas, la migración interna. Pero de la misma forma se tendría que realizar un análisis más profundo para conocer lo que los factores que están afectando a su población.

Otro aspecto de las características de la población de Los Altos es que concentra, junto con la región Selva y Norte, la mayor cantidad de hablantes de lengua indígena en la entidad⁶⁹. Con base al censo de población del INEGI 2010, la población de 3 años y más a nivel estatal es de 4, 421, 922 personas de los cuales el 27.34 por ciento habla alguna lengua indígena, el 9.53 por ciento de ellos son monolingües.

En Los Altos, con datos del INEGI 2010, la población de 3 años y más, es de 566, 367 habitantes de los cuales el 70.74 por ciento, es decir 400, 622 personas hablan alguna lengua indígena, de los cuales el 33.29 por ciento de ellos son monolingües. El Municipio atípico en éste caso es Las Rosas, debido a que la población hablante de Lengua Indígena es de 5.66 por ciento y sólo el 0.05 por ciento es monolingüe, muy por debajo de San Cristóbal de Las Casas⁷⁰, que en los últimos años ha incrementado la población que habla alguna lengua indígena debido a los procesos migratorios y lo desplazamientos internos. Los municipios con un porcentaje más alto de hablantes de alguna lengua, es decir con porcentajes del 99 por ciento, son Chamula, Chanal, Chenalhó, Larrainzar, Mitontic, Tenejapa y Zinacantán. Pero donde predomina la población monolingüe es en Chalchihuitán y Mitontic, con un 71.07 y 70.17 por ciento. En Chamula la población monolingüe es de 59.8 por ciento.

En términos de la ruralidad en el estado, ésta ha venido disminuyendo en las últimas décadas, en 1970 con una población de 1, 569, 053, se tenía que el 72.25 por ciento se encontraba en localidades menores de 2,500 habitantes y por tanto consideradas como rurales, y el 27.75 en localidades urbanas. En el año 2000 Chiapas estaba considerado con grado de ruralidad de 61.21 por ciento, ya que en esa condición se encontraban 2, 400, 118 personas, concentradas en 54.23 por ciento municipios totalmente rurales y 33.89 por ciento

⁶⁹ En Los Altos se concentra principalmente a la población hablante de tseltal y tsotsil.

⁷⁰ Seguramente en éste municipio se esté viviendo un proceso de Ladinización en los términos planteados por Viqueira (2002).

predominante rurales⁷¹. No obstante, si utilizamos el criterio de ruralidad de localidades menores a 15 000 habitantes tendríamos que casi 70 por ciento de la población estaría en el ámbito rural. En el año 2000

18 localidades urbanas – menos del uno por ciento – mayores de 15 mil habitantes concentraron 1 154 025 personas equivalente a 29.5 por ciento de la población del estado. Siete de estas localidades reunieron 882 281 personas, es decir 22.5 por ciento de la población chiapaneca y 76.4 por ciento de la población urbana que habitaba en localidades de más de 15 mil habitantes (Villafuerte, 2007: 142).

Pero para el año 2010, con datos del INEGI, la ruralidad en la entidad⁷², se estimó en 51.27 por ciento y urbana el 48.73 por ciento. La ruralidad de Los Altos en relación al estatal fue de 7.69 por ciento.

En Los Altos el grado de ruralidad y urbanidad fue de 58.81 y 41.19 por ciento respectivamente, el municipio que destaca en ésta década por tener la mayor proporción de personas en localidades de menos de 2,500 habitantes es Chamula, con el porcentaje más alto de 11.73 por ciento, muy por arriba de Tenejapa cuya ruralidad fue de 6.02 por ciento. En términos de urbanidad son seis municipios sin ningún grado de urbanidad, los cuales fueron Aldama, Chalchihuitán, Huixtán, Larrainzar y Santiago el Pinar, lo que en suma significa que son localidades totalmente rurales. Pero seguido de municipios que no llegan ni a uno por ciento en el nivel de urbanidad como Amatenango del Valle, Chamula, Chenalhó y Tenejapa, todo según se muestra en el siguiente cuadro.

⁷¹ XII censo general de población y vivienda 2000. Población rural y rural ampliada en México. INEGI. De acuerdo al INEGI es rural la localidad con menos de 2 500 habitantes, y rural ampliada la localidad de 2 500 a menos de 5 000 habitantes, y no rural la población restante.

⁷² Según el criterio de menos de 2,500 habitantes para localidades rurales y de 2,500 habitantes en adelante para localidad urbanas.

Ruralidad y urbanidad en Los Altos. 2010.

Municipio	Población total	Ruralidad municipal. Porcentaje	Urbanidad municipal. Porcentaje
Total	4796580	51.27	48.73
Aldama	5072	0.81	0.00
Altamirano	29865	3.29	1.47
Amatenango del Valle	8728	0.65	0.74
Chalchihuitán	14027	2.24	0.00
Chamula	76941	11.73	0.53
Chanal	10817	0.61	1.12
Chenalhó	36111	5.25	0.50
Huixtán	21507	3.43	0.00
Larráinzar	20349	3.24	0.00
Las Rosas	25530	1.07	3.00
Mitontic	11157	1.78	0.00
Oxchuc	43350	5.25	1.66
Pantelhó	20589	2.18	1.10
San Cristóbal de las Casas	185917	4.44	25.18
Santiago el Pinar	3245	0.52	0.00
Tenejapa	40268	6.02	0.40
Teopisca	37607	2.96	3.03
Zinacantán	36489	3.34	2.47

Fuente: Elaboración propia en base al Censo de Población y Vivienda del INEGI 2010.

Como se podrá observar la mayor urbanidad se concentra en localidades de San Cristóbal de Las Casas, con 25.18 por ciento de la población que habita en localidades mayores a 2,500 habitantes.

En términos de la población económicamente activa tomamos en consideración las aportaciones realizadas por Villafuerte (1994), el cual nos dice que en la década de los 80:

El tamaño de la población económicamente activa (PEA) de la región Altos fue de 102,536 de los cuales cerca de 49 mil no recibieron ingresos; esto significa que casi el 48 por ciento de la PEA no recibió remuneración... A nivel municipal se observan variaciones importantes tanto para 1980 como para 1990. Así por ejemplo, en el primer año los municipios de Altamirano, Amatenango del Valle, Chanal, Chenalhó, Huixtán registran proporciones de PEA sin remuneración que rebasan el promedio de 60 por ciento y en caso de Chanal y Huixtán se acercan al 80 por ciento. Para el segundo año, cuatro municipios Chanal, Huixtán, Larrainzar y Oxchuc presentan un amplio segmento de la población ocupada sin remuneración, cuya proporción es mayor a 60 por ciento. Es importante señalar que los dos primeros municipios

que ya en el primer año mostraron la más alta cantidad de población no remunerada, sufrieron para éste año mayor deterioro de tal manera que para el primero de ellos la cifra es de 79.6 y para el segundo 82.6 por ciento. (Villafuerte, 1994: 99).

De acuerdo con lo anterior y en base al Censo de Población de 1980 y 1990 Villafuerte, nos presenta el siguiente cuadro:

Grupos de ingresos en la región Altos		
Concepto	1980	1990
PEA total	102536	103813
PEA sin ingresos	48916	37233
PEA que ingreso 50 por ciento de un salario mínimo	16736	24876
PEA que ingreso más del 50 por ciento pero menos de un salario mínimo	6736	15012
PEA que ingreso más de un salario mínimo	7273	22435

Fuente: Villafuerte, 1994.

Cabe destacar que el municipio de Chamula no tuvo relevancia estadística en éste periodo, sin embargo, no deja de ser importante para el periodo estudiado, aunque en la década de los 70 y 80 el municipio llama la atención sobre todo por las expulsiones y la concentración del poder de los caciques tradicionales.

Por otro lado, en la década de 1990-2000 la mayoría de los municipios de la región Altos de Chiapas tuvieron un incremento de su Población Económicamente Activa, con excepción de Amatenango del Valle y Mitontic que más bien redujeron su PEA al pasar de 57.89 por ciento a 55.89 por ciento y de 42.88 por ciento a 33.59 por ciento respectivamente, es decir su PEA va a contracorriente de toda la región. Para el periodo de 2000–2010 dichos municipios tuvieron un incremento en su PEA aunque en Mitontic el incremento fue muy pequeño, pero los municipios que ahora van en sentido inverso en ésta década son Chalchihuitán y Tenejapa, porque pasaron de tener una PEA de 3,944 a 3,751 personas y de

13,514 a 11,616 respectivamente (INEGI, 2010), siendo éste decremento más significativo en Tenejapa por que dicha disminución puede estar relacionada la migración⁷³. Lo anterior está en consonancia con la se ha venido diciendo del decrecimiento de la población de estos municipios, pero como veremos en el fondo se encuentra el problema de la crisis del campo de todo éste periodo estudiado.

Es interesante observar que la estructura productiva de Los Altos ha tenido variaciones significativas, según se puede observar en la principal actividad que realiza la Población Ocupada, por ejemplo en el año 2000 la población ocupada en el sector primario había tenido un descenso considerable pues sólo en 4 de los 18 municipios – Chalchihuitán, Chanal, Oxchuc y Tenejapa – tenían una participación mayor que en 1990, en cambio el sector secundario y terciario habían registrado de 1990-2000 una participación mayor en los restantes 14 municipios⁷⁴. Pero el panorama ha cambiado de 2000 a 2010, puesto que de manera paradójica ahora el 53.57 por ciento de la población ocupada se encuentra en el sector primario, el 13,54 por ciento en el sector secundario⁷⁵ y el 32.13 por ciento en el sector terciario (INEGI, 2010).

Por otro lado, se puede destacar que en el periodo de 1990 – 2000, la mayoría de los municipios de Los Altos con excepción de San Cristóbal de Las Casas, acusaron altos niveles de pobreza. Amatenango del Valle, Chalchihuitán, Chanal y Tenejapa formaron parte del grupo de municipios donde menos del 2 por ciento de la población ocupada recibió más de dos salarios mínimos. Para decirlo de otra manera, más del 98 por ciento de la población ocupada ganaba en el año 2000 menos de dos salarios mínimos, lo cual revela el alto nivel de pobreza. En algunos casos la situación es de suma gravedad pues durante la década de 1990 se produjo un aumento de la pobreza en los municipios de Amatenango del Valle, Chalchihuitán, Chamula, Chanal, Mitontic y Oxchuc. (INEGI, 2000).

⁷³ En una plática sostenida con un taxista que cubría el tramo San Cristóbal de Las Casas – Tenejapa, ruta que pasa por las localidades de estudio, me comento que él era originario de Tenejapa y que había migrado a Estados Unidos por varios años, según su relato él paso por todas las vicisitudes del migrante clandestino incluyendo el asalto. Me contó que se regresó a su lugar de origen por que logró comprarse un taxi. También mencionó que de Tenejapa salía mucha gente a trabajar a Estados Unidos.

⁷⁴ XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Síntesis de resultados. Chiapas 2000. INEGI.

⁷⁵ El sector secundario en Los Altos de Chiapas en realidad no es significativo para la región dado que la mayor actividad registrada por éste sector se refiere a las tortillerías, entre otras.

Cabe destacar que la situación de algunos de estos municipios se mantiene igual en el periodo de 2000 a 2010 particularmente Chalchihuitán, Chanal y Tenejapa, aunque la situación también es crítica en Aldama y Oxchuc, dado que en conjunto los 5 municipios tienen una población ocupada donde más del 91 por ciento gana hasta un salario mínimo. A nivel de la región el 65.6 por ciento ganaba al 2010 hasta un salario mínimo, el 15.12 por ciento ganaba hasta dos salarios mínimos, la sumatoria de 65.6 + 15.12 arroja como resultado que el 80.72 por ciento de la población de Los Altos ganaba de 1 hasta dos salarios mínimos. Y aunque dicho porcentaje representa una disminución del 10 por ciento con respecto al periodo de 1990-2000, todavía es un porcentaje que acusa altos niveles de pobreza en la región.

Nivel de ingresos en Los Altos. 2010.

Municipio	Población ocupada	Ingreso por trabajo ¹			
		Hasta 1 s.m. ²	Más de 1 a 2 s.m.	Más de 2 s.m.	No especificado
Total Chiapas	1,583,966	45.78	24.07	25.10	5.05
Aldama *	1,070	91.87	2.99	1.21	3.93
Amatenango del Valle *	3,211	87.32	5.95	2.27	4.45
Chalchihuitán *	3,705	91.63	1.78	0.94	5.64
Chamula *	24,450	82.41	11.32	3.40	2.87
Chanal *	2,703	95.30	1.33	2.03	1.33
Chenalhó *	10,884	86.47	4.97	4.57	4.00
Chilón *	25,997	87.29	4.39	5.59	2.73
Huixtán *	6,657	87.02	5.48	4.31	3.18
Larráinzar *	5,268	89.37	5.18	2.87	2.58
Las Rosas	8,861	52.98	31.15	11.59	4.28
Mitontic *	1,578	81.37	6.91	6.34	5.39
Oxchuc	12,326	91.29	2.20	4.35	2.16
Pantelhó *	5,053	87.29	5.56	5.13	2.02
San Cristóbal de las Casas	72,023	33.39	26.43	35.80	4.38
Santiago el Pinar *	675	78.37	12.89	4.00	4.74
Tenejapa	9,902	90.85	4.90	2.52	1.73
Teopisca	11,165	57.74	20.06	11.72	10.47
Zinacantán *	9,845	72.14	19.20	5.90	2.76

¹ Se expresa en salario mínimo mensual (s.m.).

² Incluye a la población ocupada que no recibe ingresos.

* Municipio censado con cuestionario ampliado.

Nota: Los límites de confianza se calculan al 90 por ciento.

Fuente: Censo de Población y Vivienda, INEGI 2010.

En resumen podemos destacar que la población en Los Altos de Chiapas, en los últimos 40 años ha ido cambiando, tanto en ritmo de crecimiento como en sus actividades productivas, el cambio a nivel municipal no es homogéneo dado que hay municipios con rezagos sociales históricos como Chamula, y otros que se han ido deteriorando paulatinamente con la implementación de las políticas neoliberales al campo y a los grupos indígenas, de tal manera que el desarrollo rural, y el desarrollo en general, ha mostrado ineficiencia para solventar las transformaciones del campo, ello permite entender que la migración internacional actual represente una estrategia de supervivencia familiar en Los Altos de Chiapas, entre otras estrategias de reproducción social para salir de la pobreza en un contexto de mal desarrollo. Los migrante internacionales e internos de principios de siglo XXI, sean indígenas o no, sean rurales o urbanos son los desplazados del desarrollo en Chiapas.

EL PAPEL DE LAS INSTITUCIONES EN LA TRANSFORMACIÓN DE LA COMUNIDAD. EL INDIGENISMO EN MÉXICO Y CHIAPAS.

El parteaguas de la transformación socioeconómica del país en la segunda mitad del siglo XX, tiene sus antecedentes en las reformas iniciadas por el presidente Lázaro Cárdenas (1934 – 1940), dado que impulsó diversas reformas sociales y económicas, además claro, de la expropiación petrolera y de los ferrocarriles. En el caso del campo mexicano intensificó el Reparto Agrario mediante la figura del *ejido colectivo*, apoyándose para ello en la recién creada Confederación Nacional Campesina (1938); en relación a los indígenas creó el Departamento de Atención Social, Cultural y de Protección Indígena – DASCPI- (1935), entre otras reformas como el fortalecimiento de los sindicatos a través de la Confederación General de Obreros y Campesinos de México (fundada en 1933), etc. Grosso modo con dichas reformas se profundizó la transformación del campo y se consolidó el capitalismo mexicano.

A partir de la creación del Departamento de Atención Social, Cultural y de Protección Indígena, y posteriormente con el impulso que el gobierno de Cárdenas dió al Congreso

Indigenista Interamericano⁷⁶ realizado en Páztcuaro, Michoacán en 1940, se sientan las bases de lo que se conocería como el indigenismo posrevolucionario de carácter institucional⁷⁷, el cual se concretaría con la creación del Instituto Nacional Indigenista –INI- (1948) y sus centros operativos denominados Centros Coordinadores Indigenistas. El primer Centro Coordinador se fundaría en San Cristóbal de Las Casas, Chiapas, en 1951, por Gonzalo Aguirre Beltrán. El núcleo de la propuesta del INI giraba en torno a un modelo de intervención que superara los estudios de comunidad de las décadas de los 20 – 30, pero bajo la idea de Región Intercultural de Refugio. Aunque de manera general el indigenismo institucional tenía el objetivo de integrar a los indígenas a la nación mexicana.

La política indigenista posrevolucionaria tendría vigencia hasta la década de los 80, la cual finalmente desaparecería con la clausura de actividades del Instituto Nacional Indigenista en el año 2003⁷⁸, y el surgimiento de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI). Posteriormente la nueva política indigenista estaría marcada por los programas asistenciales como el PRONASOL, PROGRESA y finalmente por el OPORTUNIDADES, que corresponden a los gobiernos neoliberales de la década de los 80 y hasta la primera década del siglo XXI.

EL PERIODO DE 1940 A 1950. CONTINUIDAD Y CAMBIO DE LAS INSTITUCIONES TRADICIONALES.

Este periodo es importante porque derivado de las políticas indigenistas del gobierno federal, se dio la pauta para el surgimiento de líderes políticos con capacidad de negociación, pero también es el momento en que las comunidades indígenas salen del ostracismo o retraimiento

⁷⁶ El principal acuerdo de esta reunión consistió en crear el Instituto Indigenista Interamericano (III), mediante la firma de una convención para el establecimiento de un Instituto Nacional Indigenista en cada uno de los países participantes. *Ibidem*.

⁷⁷ En la década de 1920 el indigenismo se expresó en las Misiones Culturales Rurales, a través de la Secretaría de Educación Pública dirigida por José Vasconcelos.

⁷⁸ El 5 de julio de 2003 entró en vigor el Decreto por el cual se expide la Ley de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI) y se abroga la Ley de Creación del Instituto Nacional Indigenista. http://www.bicentenario.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=914:29-de-abril-de-1941-se-establece-la-creacion-del-instituto-nacional-indigenista&catid=117:abril&Itemid=216

en que se encontraban, a partir de la relevancia que adquirieron algunos los líderes comunitarios. Los actores sociales emergentes de éste periodo rompieron, con apoyo federal y estatal, las viejas estructuras de poder local, proceso de mucha virulencia política y violencia armada. También en este periodo hubo eventos nacionales e internacionales que tuvieron su impacto en Chiapas, como por ejemplo, el impulso a las carreteras que indirectamente permitieron incentivar la producción agrícola, y a su vez dar movilidad a la fuerza de trabajo.

Antes de conocer la configuración de las formas de poder local emergentes en este periodo, es necesario destacar la situación de la fuerza de trabajo indígena a finales del siglo XIX y principios del XX, particularmente explicar porque Chamula y en general Los Altos de Chiapas, y no otras unidades socio territoriales de la misma entidad se convirtieron en reservorios de fuerza de trabajo barata.

Durante los siglos XVII y XVIII los indígenas de Chamula no perdieron la mayoría de sus tierras, como ocurrió en la depresión central u otros lugares de la entidad, debido a que éstas era poco atractivas (tierras poco fértiles y montañosas) para los conquistadores, encomenderos, intendentes, etc. Pero por otro lado, para el siglo XIX, en algunos lugares de Chiapas los indígenas ya habían transformado su dinámica productiva tradicional debido a la exacción extraeconómica que se les había impuesto a partir del tributo, el repartimiento y diversos mecanismos de servidumbre por deuda y mano de obra forzada (impuesto de capitación, ley de prestaciones personales, estatutos de vagancia, etc.):

A diferencia de los indios de Oaxaca, quienes de acuerdo con William B. Taylor ‘todavía eran granjeros autosuficientes en la víspera de... la independencia’, los indígenas de Chiapas central para 1821 ya había abandonado sus ocupaciones económicas y agrícolas tradicionales. Por todas partes, familias aisladas o en grupos se las arreglaban para ganarse la vida, a duras penas con sus pequeñas milpas... Los impuestos, el tributo y el sistema de repartimiento a los cuales estaban sujetos transformaron profundamente a las comunidades indias. Por éste medio, los gobernadores de la provincia organizaron y movilizaron una vasta mano de nativa que produjo cacao, cochinilla, azúcar, ropa de algodón. (Wasserstrom. 1983, 86).

Cabe destacarse que la fuerza de trabajo indígena para el siglo XIX, ya estaba concentrada en Los Alto de Chiapas, como resultado de la disminución gradual de la población indígena de la mayoría de los territorios de Chiapas, lo cual ocurrió por varios procesos históricos: la conquista, las enfermedades y el proceso de ladinización, al respecto Viqueira nos dice que:

La conquista y la colonización españolas provocaron, en el siglo XVI, un brutal descenso de la población india en Chiapas. En algunas regiones - las Llanuras del Pacífico y el sureste de la Depresión Central - ésta siguió decreciendo durante los siglos siguientes hasta su total desaparición. En otras regiones los indios lograron sobreponerse al impacto de la conquista y reanudaron su crecimiento demográfico, pero en un momento dado de su historia - a veces bastante breve, a veces más largo - optaron por abandonar su identidad india para convertirse en ladinos. En ocasiones esta transformación tomó la forma de migraciones hacia distintas ciudades Chiapas y de Tabasco, o bien de matrimonios entre indígenas y ladinos. Pero en muchos casos - las montañas Zoques ofrecen un buen ejemplo de ello - se produjo en el interior mismo de los pueblos, sin verse precedida por el mestizaje racial. (Viqueira. 2002, 282).

Aunque la explicación de Viqueira es interesante para dar cuenta del contexto general en que empieza a disminuir la población indígena en diversos territorios de Chiapas, todavía dista de ser una respuesta amplia que permita entender por qué otros territorios no disminuyeron su población, como es el caso de Chamula, que se enfrentaron más o menos a las mismas condiciones de otros poblados. Indudablemente para entender el caso de Chamula habría que considerar otras razones causales al interior de la comunidad como las redes familiares y de solidaridad que posiblemente hayan mantenido cohesionada la vida comunitaria (no exenta de conflictos) como una unidad territorial y sociocultural.

Derivado de la concentración de la fuerza de trabajo indígena en Los Altos de Chiapas, éste lugar es representativo del impacto que tuvieron los mecanismos de explotación como fue el sistema de enganche o contratación por endeudamiento⁷⁹ que surgió a finales del siglo XIX, y

⁷⁹ El medio principal para canalizar a los trabajadores indígenas en la corriente migratoria era el enganche o contratación por endeudamiento. Los contratistas o enganchadores daban salarios anticipados a los trabajadores

fuera mejor conocido como *Habilitación*. Dicho sistema de alguna forma fue resultado de la creciente demanda de fuerza de trabajo y el desarrollo de la agricultura de exportación, en el Norte de Chiapas y el Soconusco, específicamente para la producción de cacao, café y productos maderables. El sistema de enganche se fortaleció con las reformas administrativas y fiscales del gobernador Emilio Rabasa en 1891, quién además mantuvo los mecanismos servidumbre por deuda, según Washbrook:

Después de 1876, los impuestos, el trabajo y la legislación agraria diseñada para proporcionar trabajadores al sector exportador transformaron el sistema laboral del Chiapas postcolonial. En el norte de Chiapas el resultado no fue mano de obra libre asalariada, sino una forma de servidumbre más severa y calculadora, el surgimiento del caciquismo empresarial en las comunidades indígenas y el reclutamiento de trabajadores para plantaciones y campamentos madereros a través del enganche. La reorientación de las prácticas coloniales de coerción extra económica le proporcionó a la agricultura de exportación mano de obra barata mientras que al mismo tiempo preservó la base de las relaciones étnicas y de clase en la región. (Washbrook, 2004, 25).

Sin embargo, es de destacarse que a finales del siglo XIX la fuerza de trabajo indígena de Los Altos, tendría varias vicisitudes para su movilidad hacia las zonas bajas dado que las elites locales, especialmente del departamento de Las Casas, veían afectados sus intereses económicos que derivaban de formas de exacción extraeconómica de la colonia, tipo repartimiento. La disputa por la fuerza de trabajo entre las tierras altas y bajas de éste periodo tuvo varios episodios entre los que destacan el traslado de la capital hacia Tuxtla Gutiérrez, la creación del partido Chamula, entre otros. Finalmente éste conflicto sería resuelto mediante un sistema de incentivos para la elite de Los Altos que a decir de Rus, tendría las siguientes características:

potenciales, quienes estaban entonces obligados a pagar la deuda con su trabajo en cualquier parte a donde fueran enviados. A lo largo de la década de 1880, esta transacción estuvo basada en una combinación de la necesidad indígena de crédito y los préstamos forzados otorgados a través de los ayuntamientos indígenas. Estos últimos eran esencialmente una continuación del repartimiento colonial —“anticipos salariales” entregados a los gobiernos comunitarios, quienes posteriormente tenían que proporcionar hombres para pagar la deuda con su trabajo. (Rus, 2004.60)

En esencia, en el curso de pocas décadas la elite alteña había gestionado la transformación de sus derechos sobre la fuerza de trabajo indígena, por medio de obligaciones tradicionales comunales derivadas del repartimiento, a términos monetarios expresados como deudas, que a menudo eran creadas de la nada. Y ahora estaba permitido vender esas deudas a finqueros de otras regiones. (Rus. 2005, 280).

Por otro lado, un hecho relevante que no debe pasarse por alto es que a finales del siglo XIX y principios del XX, creció la demanda de dinero por parte de los indígenas, lo cual sólo fue posible por las relaciones sociales desiguales establecidas entre indígenas y mestizos, dado que estos últimos amparados en leyes y normas implementaron diversos impuestos como el de capitación, la ley de vagancia, o las deudas, obligando con ello a usar el dinero, como medio de pago:

Así es que, después de 1896, el gobierno del estado no sólo asumió la responsabilidad de crear la necesidad del dinero en efectivo que forzó a los indígenas al enganche, sino que certificó e hizo cumplir los contratos resultantes y cooptó o forzó a los propios líderes indígenas a que colaboraran. A través de tales medios, en 1900 el estado mismo se había convertido en garante del flujo de mano de obra barata de Los Altos hacia las plantaciones de las tierras bajas de Chiapas. (Rus. 2004, 62).

Sin embargo, considero que sigue pendiente dilucidar las necesidades vitales que una familia de ésta etapa tenía para sobrevivir, porque el dinero en ese entonces sólo servía para cumplir las obligaciones tributarias, pero al interior de la comunidad no tenía gran relevancia. Con el uso del dinero como equivalente general queda también pendiente dilucidar cómo era el consumo y cómo se modificó posteriormente en relación a los alimentos, vestido, educación, salud y vivienda.

Ahora bien, una vez consolidado el sistema de enganche en Los Altos de Chipas, éste tendría continuidad hasta la década los 70 del siglo XX cuando las fincas cafetaleras empiezan

a entrar en crisis. Cabe destacar que la consolidación del enganche también fue posible porque la elite de las tierras altas después de 1920 empezó a ver bien la movilidad de la fuerza de trabajo y hasta la apoyaron en todos sentidos, debido a que fueron parte de la estructura institucional de la obtención de ganancias.

Por otro lado con la llegada de Lázaro Cárdenas a la presidencia de la república y de Efraín Gutiérrez a la gubernatura del estado se inicia una nueva etapa en la vida de las comunidades indígenas. La política gubernamental a través de diversos programas y la creación de diversas dependencias, tenía como finalidad integrar a los indígenas a la nación mexicana, lo cual no estaría exento de conflictos. Por ejemplo en Los Altos de Chiapas los programas de integración chocaban con los intereses de las elites locales, especialmente de San Cristóbal de Las Casas, por ello, nos dice Paris Pombo que el indigenismo en Los Altos tuvo las siguientes particularidades:

El indigenismo del gobierno estatal estaba poco preocupado por la “mexicanización” de los indios, y si bien pretendía transformar las estructuras locales de poder era sobre todo para abrir paso a un sector mestizo que había sido marginado de los cargos públicos. En realidad, el indigenismo estatal se mostraba tan reacio como las propias élites locales a la llegada de funcionarios federales que intentaban cambiar las reglas del juego sin tener en cuenta los intereses de los actores políticos de la región (Paris, 2007: 13).

Al igual que Paris Pombo, Rus destaca el hecho de que las políticas impulsadas por Efraín Gutiérrez y Erasto Urbina, Gobernador el primero, y director del Departamento de Atención Social, Cultural y de Protección Indígena, el segundo, en el periodo de 1936 – 1940, generaron una subversión del poder político y de las relaciones sociales en Chamula a partir del empoderamiento de un sector de la población ligado al Partido Revolucionario Institucional (antes Partido Nacional Revolucionario). De ésta manera tanto Paris, como Rus explican dos formas de entender la participación de las instituciones del Estado en el municipio de Chamula, aunque no son los únicos investigadores que han hablado sobre éste proceso, pero sus argumentos son significativos de lo ocurrido, Paris refiere que:

El indigenismo cardenista logró renovar las estructuras de poder en Los Altos de Chiapas al permitir la formación de una clase política de origen popular que iría acomodándose, a lo largo de los siguientes años, en las instituciones regionales posrevolucionarias. De 1936 a 1938 el ascenso de este grupo se dio en un contexto de fuertes conflictos interétnicos y de violencia política (Paris, 2007: 25).

Para Rus, la injerencia del Estado en las comunidades indígenas representó la cooptación y corporativización de los líderes comunitarios, pero además significó el trastocamiento de las relaciones sociales al interior de la comunidad, particularmente en Chamula, a partir de la sustitución de las autoridades tradicionales por líderes bilingües y escribanos que al principio la hacían de intermediarios en los asuntos administrativos con el exterior, pero posteriormente se apoderaron de la estructura religiosa, además de política:

En comunidades indígenas como las Los Altos de Chiapas, con sus propias tradiciones de organización social y política, inextricablemente ligadas a creencias religiosas locales, los cambios introducidos por los cardenistas implicaban ajustes ideológicos y políticos que iban mucho más allá de aquellos impuestos – y tal vez incluso reconocidos – por los reformistas. Al paso del tiempo, lograron subordinar no sólo a los dirigentes indígenas, que eran sus colaboradores más directos, sino también y de manera irónica, cooptar las mismas estructuras comunitarias previamente identificadas con una postura de resistencia a la intervención externa y a la explotación, es decir, con la autogestión independiente, la estricta aplicación de medidas de solidaridad comunitaria y la legitimación religiosa del poder político. A consecuencia de ello hacia mediados de la década de 1950, aquello que los antropólogos apenas empezaban a describir como ‘Comunidades Corporativas Cerradas’, se habían convertido de hecho, en ‘Comunidades Revolucionarias Institucionales’ subordinadas al poder central (Rus, 1998: 252),

De acuerdo a lo anterior, puede decirse que en el periodo de los 40 – 50, hubo varias transformaciones importantes en Los Altos de Chiapas y particularmente en Chamula, por un lado, las políticas cardenistas finalmente y de manera paulatina se fueron consumando, entre ellas por supuesto la reforma agraria (tarde pero llegó), que significó el reparto de tierras bajo el

mecanismo de toma de tierras que afectó en menor medida a la elite local de San Cristóbal; pero también significó la redistribución de poder en sectores sociales que estaban excluidos del mismo, como los indígenas, aunque a la larga emergieron nuevos actores que posteriormente crearían otros mecanismos coercitivos de control comunitario. Pero la trascendencia del cardenismo y los cardenistas en la entidad estriba en haber roto las relaciones de servidumbre por deuda, surgidas a partir del auge de la agricultura de exportación a finales del siglo XIX y principios del XX, con ello se libera la fuerza de trabajo, pero para su organización se crearon instancias como la Oficina de Contrataciones y el Sindicato de Trabajadores Indígenas (STI)⁸⁰ por Erasto Urbina, pero en el caso de éste último personaje desatacaría el método de apropiación de tierras, que de acuerdo con Villafuerte, consistiría en

a) Determinar que tierras habrían de tomarse en posesión; b) conformar el número de capacitados; c) llegar al predio en compañía de los capacitados y muchos más acompañantes: una multitud armada con escopetas, pistolas, machetes, hachas y garrotes; de Invasión el predio; una vez completada la acción, llevar a cabo el trámite de legalización, que bien podría tratarse de una restitución, una dotación o, en menor medida, una ampliación. No siempre, empero, el trámite legal se resolvía con dotaciones. (Villafuerte, 2002: 37)

Por último, la revolución mexicana se reflejó en esencia sobre la reconfiguración del poder político entre la elite de las tierras bajas y altas, y su relación con los inversionistas extranjeros dedicados al cultivo del café, cacao, recursos forestales y frutas tropicales.

Por otro lado, la pobreza en las comunidades indígenas de éste periodo deriva de la intensificación del uso del dinero para su reproducción biológica y social. El uso del dinero aparece con mayor vehemencia en las comunidades indígenas de Chiapas a finales del siglo XIX, con las nuevas formas de exacción extraeconómica como el impuesto de capitación, la ley de vagancia, etc., que representaban una forma de tributo monetario, es decir un pago en moneda corriente, el cual tenían que conseguir trabajando fuera de sus comunidad (al interior de la misma, no se visualiza una monetización muy fuerte a finales del siglo XIX, pero en todo caso, faltaría un estudio más profundo al respecto), además claro, todavía existían

⁸⁰ El sindicato se fundó en Tapachula el 24 de diciembre de 1936. Pero se registró el 6 de febrero de 1937.

reminiscencias coloniales como la ley de prestaciones personales. Por ello también puede decirse que la pobreza de Los Altos de Chiapas fue creada a partir del uso y la intensificación del dinero como medio de pago sobre todo en su relación con el mundo externo a la comunidad. Pero en Los Altos de Chiapas, además de lo anterior, la pobreza deriva de otros fenómenos concomitantes, como el crecimiento demográfico y la vulnerabilidad agrícola. Chamula es uno de los pocos municipios que lograron recuperar su ritmo demográfico a finales del siglo XIX y mantenerlo estable hasta la década de los 70, lo cual sorprende porque en otros lugares de Chiapas la población indígena decreció y prácticamente desapareció en la segunda mitad del siglo XX. Además, cabe destacar que a pesar de que los indígenas de Chamula lograron mantener su territorio y recuperar algunas tierras con la reforma agraria (aunque en general fueron de mala calidad), el clima cambiante y frío, así como la complicada orografía de éste territorio genera problemas de productividad agrícola, dado que la mayoría de éstas tierras están asentadas sobre laderas, por eso mismo, éstas tierras no fueron motivo de disputa para los conquistadores, intendentes, elite ladina, etc.⁸¹

Ahora bien la movilidad de la fuerza de trabajo indígena hacía las fincas cafetaleras principalmente del Soconusco fue un proceso paulatino, arbitrario y controlado inicialmente por las elites locales de las tierras altas y bajas de Chiapas, ocurriendo esto desde finales del siglo XIX hasta la década de los 40 del siglo XX, periodo en que entrarían en juego las instituciones del Estado para controlar la dinámica de dicha fuerza de trabajo, aunque las elites locales en especial de Los Altos, obtendría prebendas y cierto control sobre la misma. La movilidad de la fuerza de trabajo indígena de la década de los 40 – 50 en suma representó un movimiento migratorio rural – rural, por ende de tipo estacional porque el lugar de origen y destino de los trabajadores era de tipo rural, en el cual, por cierto, sólo requerían de fuerza de trabajo cuando llegaba la temporada de cosecha. Esta migración representa la primera gran oleada migratoria por motivos laborales, de los indígenas de Los Altos de Chiapas, cuya característica es que puede verse como una migración institucionalizada a la vez que forzada, dado que además de los contratos establecidos entre el sindicato de los trabajadores indígenas,

⁸¹ Habría que considerar que la condición orográfica del territorio de Chamula, pudo orientar el destino demográfico de los indígenas de aquí, dado que para la elite de Los Altos todavía hasta la década de los 70 era muy conveniente mantener fuerza de trabajo barata cerca, digamos en el patio trasero, lo cual sólo podía realizarse haciendo dependientes a los indígenas mediante diversos mecanismos extraeconómicos, pero otorgándoles niveles mínimos de subsistencia. Por tanto, también puede suponerse que la supervivencia de los indígenas de Chamula en su territorio, es producto de una política deliberada de las elites locales.

también se buscaron mecanismo coercitivos para obligarlos a engancharse, sobre todo a través de los préstamos anticipados y el uso del alcohol.

Como ya se habrá observado la interacción de los indígenas chamulas desde finales del siglo XIX con el mundo exterior ha sido permanente aunque desigual, no se han mantenido aislados en su territorio como una comunidad cerrada y sin cambio alguno, lo que más bien había ocurrido con esa comunidad es una especie de retraimiento ante la desconfianza y recelo que con justa razón tienen del mundo externo por la infinidad de agravios de que han sido objeto. Por ello es evidente que el único lugar que han tenido los indígenas de Chamula para darle sentido a su vida, así como para el intercambio de valores y de elementos del orden simbólico ha sido la comunidad.

EL PERIODO DE 1960 A 1980. LA TRASHUMANCIA TSOTSIL.

Este periodo es significativo para Los Altos de Chiapas porque se presentaron varios acontecimientos que tuvieron resonancia nacional e internacional, como por ejemplo las expulsiones político religiosas, donde Chamula empezará a marcar la pauta de nuevos procesos sociales a nivel regional, pero también porque al interior de la misma comunidad se observará una clara estratificación socioeconómica entre sus pobladores, esto es la existencia de acumulación de capital, lo que a la larga generará antagonismos de clase. Por otro lado, en la década de los sesenta y setenta del siglo XX , empezará a hacerse visible la zona Oriente de Chamula⁸²dada la importancia que ésta adquirió para la producción y distribución del Posch (aguardiente = Alcohol), pero también por el surgimiento de un sector de la población, particularmente comerciantes, y maestros que empezaron a demostrar su inconformidad con las autoridades tradicionales, dicho grupo surgiría aisladamente de la zona Centro y Poniente de Chamula, de acuerdo con Rus:

⁸² En esta zona es donde se encuentran ubicadas las localidades de nuestra investigación: Mukinaló y Nichnamtic.

Históricamente la región oriental de Chamula ha sido más aislada que el Centro y Occidente. En las faldas de Tzontevitz, el cerro más alto del centro del estado, hay una serie de barrancas y cerros que dificultan el acceso a los parajes del Oriente. Mientras tanto los caminos de San Cristóbal a las comunidades indígenas al Norte, y a las ciudades de Chiapa y Tuxtla al Oeste, iban por los pasos y cuencas del Occidente y Centro del municipio, y los habitantes de esas dos regiones tenían más contacto con el mundo ladino. La cabecera también está en el Oeste, y los escribanos-principales más importantes fueron del Oeste y Centro. (Rus. 2009, 191).

El periodo de los sesenta a los ochenta también es trascendente porque emergen nuevos actores sociales de diversa índole, como los líderes políticos y organizaciones campesinas e indígenas que surgen del congreso indígena de 1974 realizado en San Cristóbal de Las Casas.

En éste periodo, particularmente en las décadas los setenta y ochenta empiezan a manifestarse los efectos de la crisis económica de los productos agrícolas, entre ellos el café y por ende la crisis de las fincas, lo cual tuvo un impacto muy fuerte en la fuerza de trabajo indígena, la cual se fue orientando hacía distintos lugares de la entidad y del país.

Indudablemente en éste periodo el proceso de mayor impacto en Los Altos de Chiapas serían las expulsiones de campesinos indígenas en la década de los setenta en Chamula, lo cual ocurriría como producto del autoritarismo de las autoridades tradicionales de éste municipio, de la complicidad del priismo local y nacional, y de la indiferencia de las dependencias indigenistas.

Las expulsiones devienen del afianzamiento de los escribanos de Chamula formados en la década de los treinta con Erasto Urbina, dichos escribanos además de obtener poder político sobre todo a nivel externo, lograrían en la década de los cuarenta también acceder al poder religioso, de acuerdo con Rus (2009), los escribanos al percibir sueldos gubernamentales se encontraron en la capacidad para costear los gastos que representaban los cargos religiosos, lo cual les permitiría combinar:

El poder secular que originalmente les había sido otorgado por el partido en el poder con la autoridad religiosa y cultural de los Principales tradicionales [...] con ello la barrera que habían

intentado construir los Principales entre los líderes comunitarios y el empleo y la subordinación al Estado había sido quebrantada” (Rus. 2009, 188).

El acceso al poder en suma no representa un problema, pero sí lo es el ejercicio del mismo, tal como ocurrió en Chamula con las autoridades tradicionales, otrora escribanos, quienes ejercieron el poder de manera centralizada, autoritaria y antidemocrática, lo que impidió la posibilidad de diálogo dentro de los marcos democrático con las fuerzas políticas y económicas emergentes dentro y fuera del municipio. Ahora bien, el asunto religioso sólo fue adquiriendo notoriedad conforme las autoridades tradicionales fueron cambiando al discurso del ataque a los santos y a la tradición; y posteriormente se sumaría a ésta connotación el peso que tendrían las congregaciones religiosas evangélicas en el apoyo a los expulsados⁸³.

Las expulsiones de Chamula que posteriormente se generalizaría a otros municipios de Los Altos (Zinacantán, Tenejapa, Chenalhó, Chalchihuitán y Oxchuc), tendrían la característica de migraciones forzadas y vendrían a constituir la siguiente gran oleada migratoria de los indígenas de Chamula. Los expulsados a partir de 1974 se establecería fundamentalmente en la periferia de San Cristóbal de Las Casas, por ello también constituiría un parte aguas en la relación de los indígenas con los ladinos sobre todo al fundarse en 1976 la primera colonia de expulsados, la Colonia Nueva Esperanza sería el primer asentamiento indígena constituido legalmente en ésta ciudad después de 500 años. Las expulsiones continuaron en menor o mayor escala en la década de los ochenta y noventa y, tal vez las expulsiones de estas últimas décadas tendrían un trasfondo más económico que político o religioso, dado que con menor población se ejercería menos presión sobre el recurso tierra. Sobre éste proceso en particular cabe mencionar lo siguiente, las expulsiones inician en la década de los setenta y continúa hasta los ochenta, tienen su origen en problemas internos del municipio de Chamula, donde se enfrentaron grupos priistas y católicos tradicionalistas contra panistas, católicos progresistas y protestantes, por el control político del municipio. Los vencedores de estos problemas fueron los grupos priistas y católicos tradicionalistas, quienes expulsaron a sus oponentes quitándole

⁸³ No viene al caso mencionar todos los eventos que sucedieron en éste Chamula, dado que estos ya han sido objeto de diversos estudios. Para una mejor comprensión de las expulsiones de Chamula, recomiendo la lectura “La lucha contra los caciques indígenas en Los Altos de Chiapas: Disidencia, religión y exilio en Chamula, 1965-1977” de Rus (2009).

tierras y derechos comunales, arguyendo la defensa de la tradición religiosa⁸⁴. Los grupos expulsados buscaron refugio en distintos puntos de la geografía chiapaneca, pero fundamentalmente se dirigieron hacia la periferia de la ciudad de San Cristóbal de Las Casas, cuyo asentamiento dio pie a la formación de las denominadas comunas rurales-urbanas:

La situación urbana está lejos de ser evidente; en especial porque se mantiene una vinculación con la agricultura, todavía muy importante. El sistema de compra de tierras marginales en áreas boscosas, vinculan a parte de la población a situaciones muy similares a la comunidad de origen. En ocasiones, la similitud es tal que pareciera que el desplazamiento ocurrido no fuera más que un traslado espacial en el cual el paisaje erosionado del paraje ha sido sustituido por el trazado semi-urbano, con la diferencia de que éste último, cuenta con un mejor acceso a la ciudad. (Betancourt; 1997, 84).

Aunque, cabe mencionar que el desplazamiento interno de la región Altos forma parte de un proceso social más complejo, ya que los indígenas expulsados llegaron a alcanzar un grado de organización política y social importante en la ciudad de San Cristóbal de Las Casas, sobre todo a raíz del auge del movimiento campesino en Chiapas iniciado a partir del Congreso Indígena de 1974, lo cual les permite, por un lado, mantenerse cohesionados en esta ciudad que históricamente los ha discriminado, y por otro, les permite insertarse en una dinámica productiva y socioeconómica diferente de su ámbito rural, en ese sentido Morquecho menciona que:

La organización Indígena de los Altos de Chiapas, ORIACH, fue constituida fundamentalmente por indios pobres que a lo largo de la historia han pasado - de vivir - de la tierra - a sobrevivir - en la tierra, en una diaria lucha por la vida que se manifiesta de diferentes formas, unos residiendo en el campo y otros en la ciudad... Para la región de los Altos el que los indios pudieran traspasar el cerco comunitario y municipal con una expresión organizada,

⁸⁴ Como consecuencia de estas expulsiones, los municipios de Zinacantán, Tenejapa, Chenalhó, Chalchihuitán y Oxchuc también empiezan a expulsar a grupos de evangélicos por considerar que atentan contra las tradiciones. Por lo mismo, estas expulsiones en la región Altos y particularmente en San Juan Chamula fueron conocidas como “expulsiones religiosas”.

más o menos regional, puede tener relevancia en la medida en que en muchas décadas esto no había sido posible (Morquecho, 1992: 88-89).

En 1992, Antonio Meza, presenta una cronología de las expulsiones del municipio de Chamula que va de 1972 a 1990. De acuerdo con esta información, las primeras expulsiones comienzan en 1972 con tres familias, alcanzando el máximo nivel en 1976 con 147 familias. En total, durante el periodo las familias expulsadas suman 705 y 2,744 expulsados. Hay que considerar que después de 1990 continuaron las expulsiones por lo que el número total es mayor. Las altas y bajas que se observan en número de familias expulsadas durante estos 18 años, Meza lo explica de la siguiente manera:

Por lo que respecta a 1973, no hubo expulsiones porque el poder político lo tenía la oposición y algunos caciques se hallaban encarcelados. Sin embargo, se preparaban para retomar el poder en el próximo trienio 74-76. El año de 1986 fue de calma porque las autoridades del ayuntamiento constitucional estaban divididas (el presidente municipal y el primer regidor), por lo que no terminaron su periodo correspondiente (Meza, 1992: 129).

Es evidente que el asunto religioso en la región de Los Altos de Chiapas es un factor de cohesión social muy fuerte, y en el caso específico de Chamula sirvió para instituir el sistema de cargos, con lo cual se impuso el respeto a los usos y costumbres religiosos, so pena de castigos a quién no los respetara.

Ahora bien las migraciones de éste analizado son diversas, en términos de migración laboral, cabe mencionar que la fuerza de trabajo indígena empezaría a salir de la frontera estatal en busca de empleo, de esta manera ahora la ruta del trabajo sería la zona petrolera de Reforma en Chiapas, Tabasco y el Sur de Veracruz, pero también seguirían el desarrollo de la industria del turismo en Yucatán (Angulo, 2007).

Por otro lado, la diferenciación socioeconómica en Chamula ya era más que evidente para la década de los setenta, sobre todo de las autoridades tradicionales con respecto al resto de la población, dado que las autoridades utilizarían su posición para destinar los puestos

gubernamentales a su familiares, además de beneficiarse de empresas que requerían de ellos para ampliar su mercado, como fue el caso de la Coca Cola, la Pepsi Cola y la Cerveza, esas redes además les daban la posibilidad de no depender de la producción agropecuaria, dado que su fuente principal de ingresos provenía del comercio y salario gubernamental. El resto de la población en cambio continuaría su ritmo de vida en condiciones de pobreza, sin embargo, la fragmentación de las actividades asalariadas era mucho mayor que en otros periodos, al respecto Wasserstrom, nos dice que:

El proceso histórico que transformó a estos hombres y mujeres en trabajadores emigrantes a finales del siglo XIX, también dio pie a que surgiera un proceso concomitante de acumulación de capital dentro del municipio. Como resultado, un puñado de indios ricos posee en la actualidad las porciones más importantes de las mejores tierras de cultivo del pueblo, son dueños de los camiones y controlan la política... Por debajo de ésta elite, menos ricos e importantes, se encuentran numerosos horticultores en pequeña escala, cultivadores arrendatarios y vendedores ambulantes... es la existencia de tales grupos lo que sustenta con mayor fuerza la idea de que por lo menos desde 1936, las diferencias étnicas en toda la región se han sumergido de bajo de diferencias más fundamentales de riqueza, propiedad y poder. Como la naturaleza de la producción agrícola en Chiapas se ha convertido más compleja y variada, han surgido nuevas clases sociales que han roto la división consagrada por el tiempo entre los terratenientes criollos y los campesinos indios (Wasserstrom, 1992: 250).

Esta cita de Wasserstrom es ilustrativa de un proceso de formación de clases en Chamula, ya percibido en la década los 70, a partir de lo que él denomina el fin de la diáspora, dicho proceso, fue poco percibido desde fuera porque regularmente se piensa que todos los indígenas son iguales y todos son pobres, aunque en la actualidad el imaginario ha cambiado y ahora se dice lo contrario, que todos los indígenas tienen dinero nada más que no saben utilizarlo, en cualquier caso, son extremas estas posiciones que ocultan en realidad la estratificación social de Chamula.

Las expulsiones en Chamula y la estratificación social interna que presentó, generalmente son vistos como procesos particulares, lo cual en suma es cierto, pero no se encuentran desvinculados de la dinámica social del estado de Chiapas, los acontecimientos en

Chamula más bien abonan la crisis general que se presentaba en diversas regiones de la entidad tanto en términos políticos, como económicos. Ahora bien si enfocamos la atención en la lucha de los expulsados Chamulas, más que en los expulsores como bien menciona Rus (2009), podemos ver la problemática desde otra perspectiva, sobre todo de las demandas de los expulsados. Pero además esto nos permite conocer las diferencias con respecto a las demandas que enarbolaban las organizaciones campesinas independientes de la década de los setenta. De manera concreta se puede decir que los chamulas estaban en contra del autoritarismo de los caciques tradicionales, digamos que su lucha eran local, a diferencia de las demandas de las organizaciones campesinas, que tenían un carácter más amplio, cuya característica era la lucha era por la tierra, al parecer dichas demandas no pudieron converger en el Congreso Indígena de 1974, dado que los indígenas de Chamula, tuvieron una participación marginal⁸⁵, de hecho reducida a un pronunciamiento sobre su problemática.

Precisamente el parteaguas de las organizaciones sociales se presenta a partir del Congreso Indígena de 1974, realizado en san Cristóbal de Las Casas. Mediante éste congreso daría pie en los siguientes años al surgimiento y consolidación de varias organizaciones campesinas independientes en la zona Norte y Selva de Chiapas, posteriormente en el Centro de la misma entidad, tales como Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos (CIOAC), Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA), Coordinadora Nacional de Pueblos Indios (CNPI) y Organización Campesina Emiliano Zapata (OCEZ).

A la par de lo anterior, la situación socioeconómica de los años setenta y ochenta es de crisis de los productos agrícolas, aunque en estricto sentido es la crisis del modelo de desarrollo nacional que empezaría a tener impacto sobre todo en la fuerza de trabajo indígena. Grosso modo éste contexto de crisis configuraría las condiciones para la migración internacional, la cual tendrá una relación positiva con la migración interna, dado que como se verá en las respuestas del cuestionario aplicado a migrantes, la mayoría de ellos serán a su vez migrantes internacionales. Dicha situación no sería privativa de Chiapas sino de la mayoría de los nuevos estados expulsores de población como.

⁸⁵ Las causas de la separación entre las demandas de los indígenas de Chamula y la demandas agrarias del momento, requiere de un análisis más profundo porque no sería la primera vez que los indígenas chamulas no participen en otras luchas, por ejemplo, en el levantamiento armado del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN).

En relación a la crisis económica de la producción agrícola de los setenta, son ilustrativas las cifras que nos proporciona Villafuerte:

Durante la década de los setenta la tasa promedio anual del producto interno bruto (PIB) fue de 10.5 por ciento, cifra superior al promedio nacional que significó 6.4 por ciento. Este fuerte crecimiento obedeció fundamentalmente a la importancia que adquirió la explotación de hidrocarburos, de tal manera que la contribución de Chiapas al PIB nacional pasó de 1.6 por ciento en 1970 a 2.4 por ciento en 1980. Por el contrario, en lo que se refiere al sector primario (agropecuario, forestal y pesca), se observa una pérdida de importancia relativa en la composición del PIB estatal, lo cual se debe no sólo al fortalecimiento de los sectores secundario y terciario sino también a la propia dinámica del primario, que durante los setenta creció a una tasa promedio anual de 4.4 por ciento, es decir, por debajo de los promedios estatal y nacional. (Villafuerte. 2006, 15).

A estas alturas es evidente que Chiapas a lo largo del periodo de los sesenta y ochenta sufre una transformación socioeconómica y cultural impresionante, destacan en éste proceso nuevos actores sociales (indígenas, campesinos, estudiantes, profesores, etc.), acumulación de capital en comunidades indígenas; movilidad de población a nivel intra e inter estatal, transformación de la estructura productiva, etc., en relación a estructura productiva Villafuerte señala que a principios de los ochenta se reforzó el proceso de terciarización de la economía (Villafuerte, 1994), lo cual es de suma importancia porque el sector que absorbía a la mayor a la Población Económicamente Activa es y sigue siendo el sector primario. Por otro lado, a nivel nacional entra en crisis el modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones, así como las distintas etapas que tuvo, como la de desarrollo estabilizador (1959 – 1970) y la de desarrollo compartido (1970 – 1982), aunque también destaca la emergencia de la crisis alimentaria.

En relación a la migración, es importante considerar que sea ésta interna o internacional, le permite al migrante adquirir nuevos recursos culturales, sociales y políticos, lo que de algún manera amplía su horizonte de posibilidades que pone en juego en su vida cotidiana, con los cuales busca resolver los problemas que se le presentan, por ello la migración es un signo ineludible de cambio social que inicia con la decisión de migrar.

En relación a la pobreza cabe destacar que ésta empieza a ser estudiada a finales de los setenta, con algunos programas como: Programa de Inversiones Públicas para el Desarrollo Rural. (PIDER. 1973-1983); Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (COPLAMAR. 1977 - 1983), éste programa posteriormente pasaría a ser administrado por el IMSS; y el Sistema Alimentario Mexicano (SAM. 1980 - 1982); entre otros programas como PRONAL, PRONADRI, etc. Pero de manera sistemática los estudios sobre la pobreza adquirirían mayor relevancia en la década de los ochenta, dado que en ésta década se incrementaría el número de pobres en el país, aunque destacaría el incremento de éstos en las zonas rurales y sobre todo en los territorios indígenas.

En Chiapas el estudio sistemático de la pobreza empezaría hasta la década de los 90, aunque con la creación en 1970 del Programa de Desarrollo Socioeconómico de Los Altos de Chiapas (PRODESCH), se empezaría a poner atención a dicha problemática, y también al problema del Desarrollo particularmente de los pueblos indígenas, por ello el Departamento de Asuntos Indígenas se incorporaría al PRODESCH.

Sobre el problema del desarrollo visto desde el punto de vista económico, cabe señalar que para el periodo de los sesenta y ochenta la entidad enfrentó dos procesos que afectarían su dinámica productiva en los años siguientes; por un lado, todavía hasta los años setenta 70 el sector primario exportador continuaba siendo el centro de la acumulación de capital, aunque el empuje que éste tuvo a principios del siglo XX, empezó a disminuir considerablemente en la década de los ochenta, debido al incremento de los precios internacionales de los principales productos agrícolas como el café. Por otro lado, las actividades económicas de la entidad se supeditaron a las políticas de desarrollo regional, a través del Plan Chiapas y el Plan Soconusco, derivados del Plan Nacional de Desarrollo de 1982 – 1988, que orientaban las actividades económicas en abastecer de materias primas al desarrollo de la industria nacional. Los efectos de estos procesos, aunados a la sujeción de los políticos con el partido oficial, generarían que la entidad no pudiera consolidar una estructura productiva y una economía sólida.

EL PERIODO DE 1980 – 2010. LOS PROBLEMAS CONTEMPORÁNEOS DEL DESARROLLO.

El periodo ahora estudiado abarca las dos últimas décadas del Siglo XX y la primera del siglo XXI, en suma corresponde al periodo de desarrollo neoliberal en México. Este periodo es importante para Chiapas, porque se va configurando de manera vertiginosa la transformación de una sociedad rural a una urbana en menos de 3 décadas, lo cual ocurre sobre todo en las principales ciudades de la entidad, que en orden de importancia son Tuxtla Gutiérrez, Tapachula, San Cristóbal de Las Casas y Comitán. Esta transformación que se refleja en la estructura social y en la estructura productiva, tiene un catalizador político importante, el surgimiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) en 1994, cuya trascendencia se amplificó debido a los efectos globalizadores.

Pero a la par de también va presentándose una transformación en la subjetividad de la sociedad, es decir en las nuevas formas de ser, hacer y estar en el mundo, esto es en la identidad y la cultura de las personas, lo que da la pauta para la emergencia de intersubjetividades contemporáneas, por ello no cabe duda que en éste periodo estamos en presencia de un Chiapas “moderno” (y subordinado, por cierto), que surge en medio de la crisis del modelo de desarrollo neoliberal, la “alternancia política”, el movimiento zapatista (EZLN), la globalización, la crisis del campo y de los alimentos, la migración y la pobreza.

De acuerdo a lo mencionado el referente obligado para entender éste periodo es conocer la evolución de los factores de la producción, así como la estructura productiva de Chiapas, particularmente de Los Altos y el municipio de Chamula, los indicadores que se analizarán son tierra, trabajo y capital, así como la evolución del sector primario, secundario y terciario, y el impacto que éstos han tenido en la dinámica demográfica y en la calidad de vida de la población. Por Tierra se entenderán los recursos naturales, tanto los renovables (los que pueden reproducirse) como los no renovables (los que se agotan para siempre). Por Trabajo se entenderá el despliegue de la actividad humana, física o intelectual, para la creación de bienes y servicios, y por capital al equivalente general utilizado en las transacciones comerciales y financieras, y a los bienes de capital que permiten la transformación de la materia prima.

La tierra es el recurso productivo fundamental para la acumulación de capital, dado que representa el espacio físico donde se realiza la producción. Como hemos visto este recurso fue expropiado a través de diversos mecanismos en la época colonial hasta bien entrado el siglo XX. Aunque a mediados de éste siglo con las distintas etapas de la reforma agraria y el consecuente reparto de tierras, éste recurso empezaría a fragmentarse considerablemente. De acuerdo con Reyes (1992), se identifican tres fases en las políticas agrarias de Chiapas, la primera abarca el periodo de 1914-1940, la segunda de 1940-1970 y la tercera de 1970 hasta los 80, estas fases corresponderían, según la autora, a la orientación política, productivista y social del reparto agrario. Cabe destacar que dentro de los municipios más importantes dónde se realizó el reparto de tierras en los años 70 y 80 no se encontraría el municipio de Chamula, según los datos de la misma autora.

Un primer aspecto a considerar es la transformación de la estructura productiva de Chiapas, de acuerdo al Atlas ejidal del estado⁸⁶, es que en 1990 existían 111 municipios en la entidad⁸⁷ contaba con 1,714 ejidos y comunidades agrarias, distribuidos de la siguiente manera: La región Selva contaba con 377 ocupando el 22 por ciento, la región Fronteriza el 17.7 por ciento con 304, la región Centro el 15.6 por ciento con 267, la región Soconusco el 13.2 por ciento con 227, la región Norte el 9.5 por ciento con 163, la región Altos el 6.2 por ciento con 106, la región Frailesca el 6 por ciento con 102, la región Sierra el 5 por ciento con 86 y la región Istmo–Costa el 4.8 por ciento con 82.

De lo anterior destaca que con esta estructura productiva, la entidad ocupara a nivel nacional el doceavo lugar en superficie agrícola con 3,130, 892 hectáreas, pero el tercer lugar con respecto a la cantidad de ejidos y comunidades siendo estos 1,714. Lo cual indica que a menor superficie agrícola había una mayor cantidad de ejidos y comunidades agrarias, al igual que una mayor cantidad de ejidatarios y comuneros, siendo estos 193,515 ocupando por ello el cuarto lugar a nivel nacional. La entidad también se encontraba en el cuarto lugar con la mayor superficie agrícola con 1, 278,147 hectáreas; el séptimo lugar en superficie de bosques y selvas con 700,381 hectáreas; en el lugar veinte con una superficie de pastos naturales o enmotados

⁸⁶ El Atlas Ejidal del estado de Chiapas, 1988, deriva de la Encuesta Nacional Agropecuaria Ejidal de 1988. De acuerdo con el INEGI, la Encuesta Nacional Agropecuaria Ejidal de 1988, constituyó el primer evento de los trabajos preparatorios para la realización del Censo Agropecuario, 1991.

⁸⁷ A partir de 1989, con la creación del municipio de San Juan Cancuc, la entidad contaba con 111 municipios.

con 923,182 hectáreas; en el sexto lugar en superficie para Otro Uso con 229,182 hectáreas; en el cuarto lugar en superficie de temporal con 1, 225, 831 hectáreas; y en el lugar veinte en superficie de riego con 52,316 hectáreas.

Con esa misma estructura agraria Chiapas se encontraba en segundo lugar nacional con 526 ejidos con Aves; en el lugar diecinueve con 39 ejidos con Ovinos o Caprinos; en el quinto lugar con 977 ejidos con Bovinos; en el segundo lugar con 157 ejidos con Porcinos; en el tercer lugar con 1,699 ejidos con cualquier especie animal; en primer lugar con 824 ejidos con explotación forestal; en primer lugar con 1,500 ejidos con recolección; en el sexto lugar con 951 ejidos con crédito; y en el lugar diecisiete con 318 ejidos con tractor. Esto en suma refleja la vocación Forestal de Chiapas en 1990, sin embargo, habría que observar el comportamiento de las variables macroeconómicas de éste periodo, así mismo habría que destacar la importancia de los ejidos con Recolección, que para el Atlas ejidal de 1988, consistía en la recolección de Ixtle, Lechugilla, Leña, Resinas u Otros Productos, siendo la leña el principal producto de recolección.

Por otro lado, en términos de instalaciones agropecuarias la entidad ocupaba el séptimo lugar a nivel nacional con 495 ejidos; ocupaba además el primer lugar con 206 ejidos con equipo agroindustrial; el tercer lugar con 1,390 ejidos con servicios públicos; el quinceavo lugar con 136 ejidos con actividad no agropecuaria; el tercer lugar con 1,707 ejidos con cultivo principal, el segundo lugar con 1,264 ejidos con maíz; el veinteavo lugar con 8 ejidos con frijol; y el tercer lugar con 1,324 ejidos con tecnología. Estos datos de alguna forma contrastan con la vocación forestal y recolección de los ejidos y comunidades 1990, dado que estas actividades difícilmente requieren de equipo técnico.

A nivel de Los Altos, la superficie ejidal presentaba junto con La Sierra, más del 50 por ciento de su superficie total destinada a ejidos y comunidades agrarias. Siendo para Los Altos 377,040 hectáreas, de superficie total y de 320,904 hectáreas la superficie ejidal y de comunidades agrarias. Y para la Sierra de 212,650 hectáreas la superficie total y de 171,418 hectáreas la superficie ejidal y de comunidades agrarias.

Por otro lado, Los Altos con 61.8 por ciento de superficie parcelada y 38.2 por ciento no parcelada, se ubicaría dentro de las cinco regiones que mayor superficie parcelada tenían en

la entidad. De igual forma Los Altos con 36,429 ejidatarios y comuneros se encontraría en segundo lugar regional, de los cuales el 97.7 por ciento contaba con parcela individual. La relación entre superficie ejidal y número de ejidatarios fu de 8.8 hectáreas en promedio.

Con respecto al uso del suelo Los Altos estaría dentro de las regiones cuya actividad agrícola sería mayor al 50 por ciento de la superficie total ejidal, siendo ésta 169,154 hectáreas, representando esto además el 99 por ciento superficie de temporal y el restante de riego. El uso de la tecnología en Los Altos es prácticamente inexistente en éste periodo, dado que sólo 83 ejidos y comunidades ocuparían algún instrumento tecnológico para la producción, encontrándose en antepenúltimo lugar de la 9 regiones de la entidad. Cabe mencionar que la tecnología empleada para los cultivos es referente a herbicidas e insecticidas, en tanto que la semilla mejorada se utilizó en menor escala, por ejemplo en Los Altos sólo 12 ejidos y comunidades la utilizarían, por ello se encontraría en el último lugar por su uso, pero de la misma manera, se encontraría en el último lugar, ante el uso de insecticidas y herbicidas, en el penúltimo lugar en el uso de fertilizantes y en los últimos lugares en asistencia técnica. De hecho de la totalidad de ejidos y comunidades agrarias que existían en el estado únicamente el 36.1 por ciento recibió asistencia técnica.

En el mismo periodo estudiado tenemos que en Los Altos, la actividad productiva principal era el maíz con 87 ejidos o comunidades agrarias, seguido por el café con 18 ejidos, y el frijol con 1 ejido. La diversificación productiva se encontraba sobre todo el Soconusco e Istmo-Costa.

Los Altos en 1990 destacaría por el cero porcentaje de ejidos y comunidades agrarias dedicadas a la ganadería, en cambio por especie animal 35 ejidos o comunidades agrarias se dedicaban a la explotación bovina, 6 a la actividad porcina, 59 a las aves, 6 a los ovinos o caprinos. En relación a la actividad forestal sólo un ejido o comunidad tendría ese tipo de actividad. Por otro lado destacan 4 ejidos o comunidades agrarias relacionadas con otra actividad no Agropecuaria ni forestal, dos de ellas dedicadas al turismo y 2 a la minería. Así mismo, las instalaciones agropecuarias con que contaba Los Altos eran de 26 ejidos o comunidades, dichas instalaciones, si así se les puede llamar era baño garrapaticida, naves para cerdos y aves, establos y otras instalaciones, siendo en cantidad 11, 9, 3 y 15 respectivamente ejidos o comunidades agrarias que presentaban estas instalaciones. También es crítica la

situación sobre el uso de tractor puesto que sólo 4 ejidos o comunidades contaban con esa maquinaria. Destaca también el hecho de que en Los Altos sólo 31 ejidos o comunidades contaba con créditos, y cuyo principal acreedor de 21 ejidos o comunidades era una institución bancaria, en 9 otra institución de gobierno.

Ahora bien como se podrá apreciar en comparación con 2010 el aspecto agropecuario no ha cambiado considerablemente en la entidad en los últimos 40 años. De acuerdo al anuario estadístico de Chiapas 2011, cuyos datos son de 2010, tenemos que la superficie agrícola de la entidad, tanto de riego como de temporal fue en el año 2010 de 2, 200, 156 hectáreas, la de Los Altos de 133,335 hectáreas lo que equivale al 6.06 por ciento de la entidad. El municipio con mayor superficie agrícola en la región es Chamula con el 13.5 por ciento, por encima de Oxchuc y Altamirano que tienen una superficie agrícola regional de 10.01 y 9.97 por ciento respectivamente. La producción agrícola principal es el maíz y en menor porcentaje el frijol, la papa y el café. El principal productor de maíz es el municipio de Zinacantán con una superficie cosechada de 8,872 hectáreas, le sigue Chamula con 7,739 hectáreas, Tenejapa con 6,934 hectáreas y Altamirano con 5,592 hectáreas. En frijol destaca Oxchuc con 2,441 hectáreas cosechadas. En la papa destaca San Cristóbal de Las Casas con 467 hectáreas, Chamula y Larrainzar con 350 y 295 hectáreas respectivamente. En producción de café destaca Chenalhó con 3,930 hectáreas cosechadas y Tenejapa con 3,227 hectáreas cosechadas⁸⁸. Lo anterior significa que la región sigue siendo eminentemente agrícola, pero además sin ninguna diversificación en sus productos, dado que siguen siendo los mismos.

En relación al valor por la producción de maíz tenemos que en Altamirano con un volumen de 8,577 toneladas obtuvieron un valor⁸⁹ de 30, 601 pesos, en Chamula con volumen de 9,274 hectáreas obtuvieron un valor de 32,640 pesos, en Tenejapa con un volumen de 9,360 toneladas se obtuvo 31,991 pesos, en Zinacantán con un volumen de 10,965 toneladas se obtuvieron 38,376 pesos⁹⁰. En comparación con los siguientes productos diferentes del maíz, el valor obtenido es muy bajo, es decir no es redituable producir maíz, sin embargo, al ser la base alimenticia de esta región, no se deja de producir aunque no genere dinero.

⁸⁸ Anuario Estadístico, 2011.

⁸⁹ El valor de la producción para todos los productos agrícolas mencionados está expresado en miles de pesos, de acuerdo al anuario estadístico de referencia.

⁹⁰ Anuario Estadístico, 2011.

En Oxchuc con un volumen de 976 toneladas de frijol obtuvieron 15,619 pesos, lo cual es considerablemente mayor al valor obtenido por la producción de maíz en los otros municipios⁹¹. Es decir que con el doble de producción de frijol, por ejemplo 2,000 toneladas hubieran obtenido casi el mismo valor que con 8,000 toneladas de maíz.

En comparación que con el café ocurre lo mismo en Chenalhó la producción de café ascendió a 11,397 toneladas y su valor fue de 53,507 pesos y Tenejapa tuvo una producción de 9,358 toneladas con un valor de 43,936 pesos⁹².

En suma la “milenaria” producción agrícola en Los Altos en tiempos de globalización neoliberal, también produce pobreza sobre todo porque esta no es en definitiva un producto comercializable, ni redituable, salvo para la autosubsistencia y habría que ver los aportes energéticos otros productos diferentes del maíz para hacer más redituable la producción agrícola en Los Altos, y curiosamente el municipio de Chamula es el que más superficie agrícola destina para esta producción, como veremos en el siguiente capítulo.

⁹¹ Anuario Estadístico, 2011

⁹² Anuario Estadístico, 2011

CAPÍTULO III.

EL MUNICIPIO DE CHAMULA Y LAS LOCALIDADES DE ESTUDIO.

Chamula ocupa un lugar en la geografía y en la historia de Chiapas. Evoca etnia, religión, política, pobreza, marginación, migración, colonización. Chamula es, quizá, el municipio más estudiado de Chiapas, sobre todo por antropólogos nacionales y extranjeros. Su sistema de cargos y sus festividades, especialmente el carnaval han llamado la atención de numerosos estudiantes y profesionales de las ciencias sociales. Su vínculo con el Soconusco, a través de la venta de fuerza de trabajo, ocupó a muchos investigadores, el sistema de enganche, la creación del sindicato de jornaleros y su relación con el Partido Revolucionario Institucional (PRI) fueron temas fundamentales en la agenda de la investigación social hasta la primera mitad de los ochenta del siglo XX. El tema religioso y las expulsiones también merecieron durante algún tiempo el interés de las ciencias sociales. En los últimos años, Chamula ha pasado a formar parte del norte, de la realidad de Estados Unidos, particularmente de los estados de California, Georgia y Florida, es un tema que recién se incorpora a la investigación social.

La elección de Chamula para el estudio de las migraciones internacionales no es fortuita. Chamula forma parte de la lista de municipios más marginados y con mayor número de pobres en el país y en Chiapas, al mismo tiempo tiene una alta propensión a emigrar. De manera que representa un laboratorio social para reflexionar en torno a la articulación entre pobreza y migración.

Chamula tiene una larga trayectoria histórica de migración laboral interna; es un municipio que ha vivido desplazamientos internos debido a conflictos político-religiosos; además tiene un alto porcentaje de etnicidad puesto que el 99 por ciento de la población presenta esa condición, la cual además se dedica prácticamente a la producción agrícola de autoconsumo. Como hemos comentado, Chamula también tiene un bajo desarrollo humano y

elevado nivel de pobreza por ello contribuye a la lista de los 125 municipios con menor IDH en el país; y finalmente este municipio se conecta a los procesos globales a través de la venta de fuerza de trabajo barata, vía migración laboral internacional. Chamula es el ejemplo más nítido de una población que ha experimentado en su historia tres tipos de migración: migración interna, migración interestatal y migración internacional, por lo cual ha acumulado diversas experiencias migratorias.

UBICACIÓN GEOGRÁFICA DE CHAMULA.

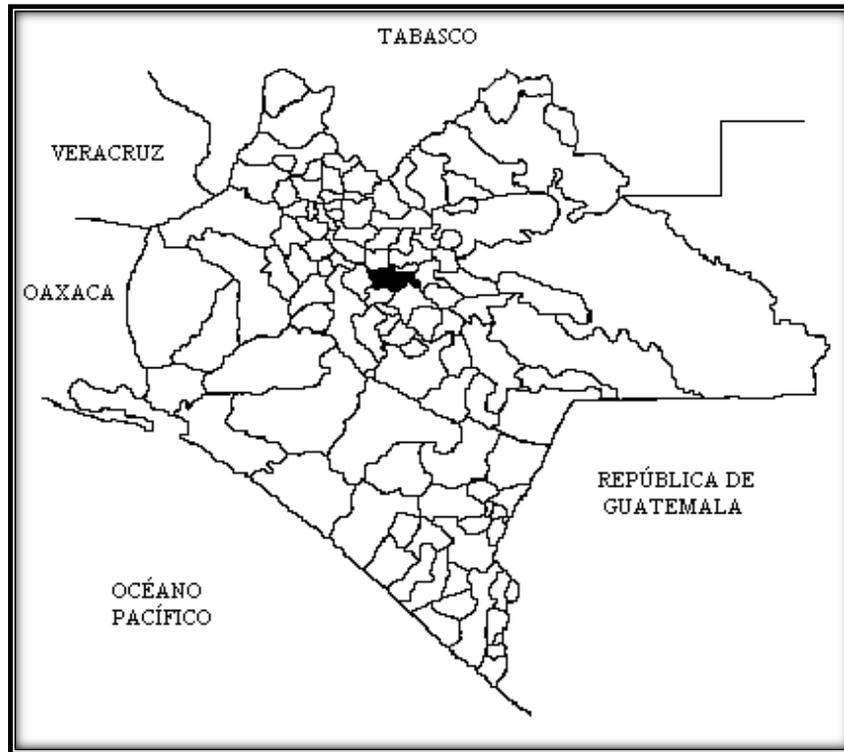
El municipio de Chamula⁹³ se ubica en el Altiplano Central del estado de Chiapas, sus coordenadas geográficas son 16° 47´ latitud norte y 92° 41´ longitud oeste, su altitud es de 2,260 msnm. Limita al norte con Larráinzar, Chenalhó y Mitontic, al este con Tenejapa, al sur con San Cristóbal y Zinacantán y al oeste con Ixtapa⁹⁴. Tiene una extensión territorial de 341,000 km² que representa el 7.22 por ciento de la superficie de Los Altos y el 0.47 por ciento de la superficie del estado⁹⁵.

⁹³ Chamula significa “Agua espesa como adobe”. INAFED. (2013). “Región II: Altos”

⁹⁴ INAFED. (2013). “Región II: Altos”

⁹⁵ INEGI (2010). Chamula. Chiapas. México en cifras. Información nacional por entidad federativa y municipio. Superficie continental en base a datos de 2005.

Ubicación geográfica del municipio de Chamula.



Fuente: INEGI. Chiapas. División Municipal. 2005.

De acuerdo al INEGI 2010, en Chamula existían 144 localidades⁹⁶ en las que vivía una población total de 76,941 habitantes, siendo 35,555 hombres y 41,386 mujeres. Una desproporción que quizá pueda explicarse por la migración preponderantemente masculina.

POBLACIÓN Y ACTIVIDADES PRODUCTIVAS.

Para entender la dinámica actual, hemos considerado recuperar los últimos cuarenta años, periodo en que consideramos se han presentado cambios muy acelerados en los ámbitos

⁹⁶ En relación a las localidades de éste municipio existen datos contradictorios, por un lado, con la información proporcionada en el año 2010 por un extesorero del ayuntamiento de Chamula cuyas funciones principales consistían en la recaudación de cuotas, tenía un registro de 148 las localidades existentes.

sociales, demográficos y productivos, 1970 es un momento de crisis, donde se exageran las contradicciones interna que se expresan en la disputa por el territorio no sólo como reflejo de la lucha por el control político y económico, las familias que controlaban la distribución de cerveza y refrescos, por ejemplo.

DINÁMICA DE POBLACIÓN 1970 – 2010⁹⁷.

En los últimos 40 años la dinámica poblacional del municipio de Chamula ha tenido al igual que Los Altos, una transformación impresionante, dado que ha crecido a un ritmo promedio de 2.45 por ciento, aunque por debajo del promedio estatal de 2.84 por ciento, y tal como se verá en el cuadro siguiente la base material de la vida social, aunque con ligeros cambios, prácticamente es la misma, lo cual indudablemente se traduce en una enorme presión sobre el territorio y en particular de los recursos productivos estratégicos como la tierra, el bosque y el agua y explica la dinámica migratoria interestatal e internacional.

Para tener una idea más clara de los cambios, se construyó un cuadro con información de los censos generales de población que permiten ver lo que ha ocurrido durante cada periodo intercensal entre 1970 y 2010, en el que además se compara el comportamiento de la población de Chamula con respecto a la de Chiapas.

**Cuadro 1. Población total, Densidad y Tasa media anual de crecimiento
1970 -2010.**

Años	Chiapas			Chamula		
	Población	Densidad	TMAC	Población	Densidad	TMCA
1970	1569053	21.41		29357	86.08	
1980	2084717	28.45	2.88	31364	91.96	0.66
1990	3210496	43.81	4.41	51757	151.75	5.14
2000	3920892	53.50	2.02	59005	173.00	1.32
2010	4796580	65.45	2.04	76941	225.59	2.69

Fuente: Elaboración propia en base a los Censos de Población 1970, 1980, 1990, 2000 y 2010.

⁹⁷ Cabe mencionar que empezar por analizar la población o darle mayor peso a éste factor, no implica caer en la Trampa Malthusiana, la cual considera que todos los males de los pobres se deben al exceso de población.

Así, en el cuadro 1 se observa, en que durante el periodo 1970-1980 la tasa media anual de crecimiento de Chamula fue de 0.66 por ciento. Se trata de un crecimiento muy bajo comparado con lo que ocurre en el ámbito estatal cuya tasa llegó cerca del 3 por ciento. El resultado fue que en una década la población absoluta aumento únicamente 2,007 habitantes. ¿Qué explica este comportamiento tan distante a lo que ocurre en la entidad? Una posibilidad es que el levantamiento del censo no hay cubierto a toda la población, y una segunda puede estar relacionada por la conflictividad que ocurrió durante ese periodo que se manifestó en desplazamientos significativos de población, que afectaran fundamentalmente a los grupos de edad de 0 a 14 años y a los de 65 y más años.

En cambio, durante la década siguiente, entre 1980 y 1990, la población de Chamula creció desmesuradamente llegando a una tasa de 5.14 por ciento, esto es un incremento de la población de 20,393 habitantes, por ello puede considerarse como el incremento más grande que haya habido en el último medio siglo en éste municipio. Dicho incremento puede deberse a varios factores, por un lado, al retorno de algunas familias expulsadas y por otro, a lo que Viqueira considera como *arraigo* en Los Altos a partir del:

Acelerado crecimiento demográfico de todas las regiones de Chiapas y la inmigración de trabajadores guatemaltecos hicieron innecesarias las reservas de mano de obra de Los Altos y de la Sierra Madre para el funcionamiento de la economía del estado. Los campesinos de estas regiones tuvieron entonces que depender casi exclusivamente del cultivo de sus pequeñas parcelas para su subsistencia. (Viqueira, 2008: 302)

Aunque Viqueira no menciona al municipio de Chamula, está completamente documentado (Pozas, 1952; Wasserstrom, 1983; Rus 2005) que en Los Altos éste municipio ha sido la principal reserva de mano de obra para la fincas cafetaleras. Ahora bien la situación de tensa calma de éste periodo dio pie a otro factor que es fundamental en el crecimiento de la población, esto es, el incremento de la tasa de natalidad, dado que hubo un incremento desproporcionado del grupo de edad de 0 a 4 años, como se verá más adelante en la estructura

de población. De ésta forma el aumento de la tasa media de esta década es independiente y circunstancial al crecimiento histórico de la tasa en todo el estado de Chiapas que llegó a alcanzar el 4.5 por ciento, tal vez por ello, la tasa media de Chamula superó a la estatal. De acuerdo a lo que se ha dicho no es de sorprender que la enorme presión demográfica haya marcado la pauta para la migración internacional en los noventa.

A pesar de todo lo anterior, hay un factor que explica el acelerado crecimiento de la población durante los ochenta, que por supuesto no podrá explicarse por las propias estadísticas. Se trata de un “ajuste” en la base censal por decisiones de carácter político. Y es que en ese entonces que, de acuerdo con Villafuerte (2013), recién asumía la gubernatura Patrocinio González Garrido y la nueva administración se dio cuenta que la población chiapaneca debería aumentar porque en esa medida el presupuesto para el estado aumentaría, de manera que ya en el censo de 1990 las cifras se incrementaron dramáticamente para Chiapas y en todos sus municipios, por eso vemos que así como en Chamula se registró una boom en el crecimiento. Para tener una idea más clara sobre que ocurrió en este periodo debemos tener como referencia el contexto nacional, donde la tasa de crecimiento fue de 2 por ciento explicado por diversos factores entre los que se encuentra la política demográfica de control natal, llamada elegantemente “planificación familiar”. En este contexto, resulta un contrasentido las altas tasas demográficas en Chiapas y en Chamula en particular: a escala estatal la tasa se modificó para arriba en 1.53 por ciento y para Chamula 4.48, una verdadera “revolución demográfica”.

Sobre la base modificada del Censo, los resultados para el año 2000 fueron más “normales”. Es decir, se registra una correspondencia con el crecimiento nacional que fue de 1.9 por ciento. En este contexto, Chiapas crece a una tasa de 2.02 por ciento en el periodo intercensal 1990-2000 y Chamula lo hace en 1.32. Como se puede observar, la proporcionalidad en el crecimiento entre los ochenta y los noventa es enorme, no sigue un tendencia regular en Chiapas el crecimiento se desacelera en más de la mitad y Chamula en más del doble.

Para la última década censal, 2000-2010 la población Chiapaneca mantiene el mismo ritmo de crecimiento que la década anterior, estamos hablando de una tasas de 2.04 por ciento y para Chamula de 2.69, es decir más del doble que la década anterior ¿Qué explicación puede

ofrecerse para este errático comportamiento de la población? Indudablemente los censos constituyen una fuente de información muy importante pero, como en el caso de la migración internacional en Chiapas, hay varios aspectos que hacen dudar de las verdaderas cifras. Sin embargo, se podría aventurar una hipótesis, que desde luego necesita de verificación en campo, según la cual los programas sociales alentaron el crecimiento demográfico al otorgar apoyos alimentarios y de becas por cada hijo que se tuviera, lo que se constituyó en un estímulo para el crecimiento de la población, sobre todo en las áreas más pobres y marginadas del país y Chiapas en particular, que desde 1994 se ha beneficiado con el incremento del gasto público.

Aun con todos los problemas que ofrecen las cifras censales, durante el periodo 1970-2010 la población del municipio de Chamula creció en términos absolutos en casi 46 mil habitantes al pasar de 29,357 habitantes a 76,941, es decir, 160 por ciento. Esto se traduce en una presión enorme sobre el territorio y la escasa dotación de recursos naturales. Sólo el dato de sobre densidad demográfica es un indicador de esta tensión entre población y recursos: la densidad pasó de 80 a 225 habitantes por kilómetro cuadrado, es decir se profundiza la ya de por sí alta densidad observada en 1970. Así, se produce una enorme presión sobre el recurso tierra, los servicios y el trabajo, que en estos tiempos de política neoliberal son difíciles de conseguir de manera local y regional, es por ello que en ésta década estamos ante otro *boom*, el de las migraciones internacionales de Chamula⁹⁸, pero también ante el surgimiento de otras estrategias de reproducción social y familiar, incluyendo las actividades ilícitas o fraudulentas⁹⁹, y porque no decirlo, del surgimiento de crisis internas como las que se avizoran en términos de la reconfiguración de los grupos de poder político y económico.

Para terminar de completar esta primera revisión de la dinámica demográfica de los últimos cuarenta años, elaboramos el cuadro 2 para ver la proporción entre hombres y mujeres en el municipio de Chamula, donde se observa una tendencia a disminuir los varones.

⁹⁸ Cómo se podrá observar en los resultados del trabajo de campo que se presentarán en el capítulo IV, el año 2005 es el de mayor migración internacional en las localidades de estudio y presuponemos que en todo el municipio.

⁹⁹ Indudablemente la industria de la migración y las redes clandestinas para el tráfico de todo tipo pudieran desarrollarse paulatinamente. O bien estrategias como la de ANECOF que busca incautos para el solicitar dinero.

Cuadro 2. Relación hombre-mujer en Chamula. 1970 - 2010.

Chamula			
Años	Hombres	Mujeres	Total
1970	14426	14931	29357
1980	15646	15718	31364
1990	25225	26532	51757
2000	28077	30928	59005
2010	35555	41386	76941

Fuente: Elaboración propia en base a los Censos de población del INEGI de 1970, 1980, 1990, 2000 y 2010.

En efecto, cómo se puede observar en el cuadro, la proporción de hombres y mujeres en el periodo considerado se ha separado considerablemente puesto que en 1970 los hombres representaban el 49.14 por ciento y las mujeres 50.86 por ciento del total de la población, la diferencia de 1.72 era muy pequeña en comparación con la del año 2010 dónde la proporción de hombres fue de 46.21 por ciento y las mujeres de 53.79 por ciento de la población total, la diferencia de 7.58 por ciento ya es significativa y pensamos que se relaciona con el fenómeno migratorio.

ESTRUCTURA DE POBLACIÓN Y RELACIÓN DE DEPENDENCIA. 1970 – 2010.

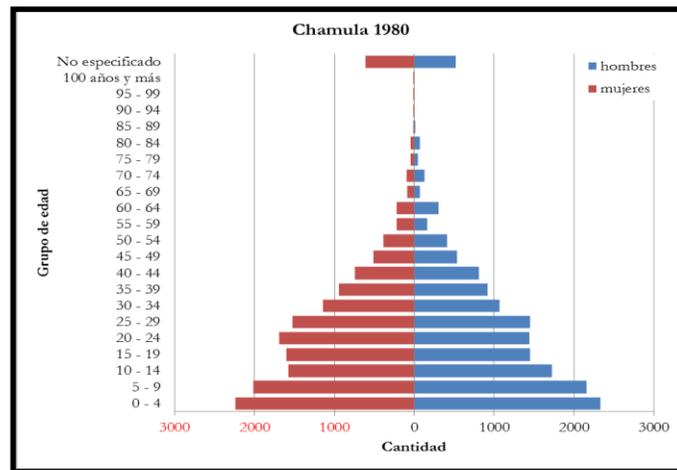
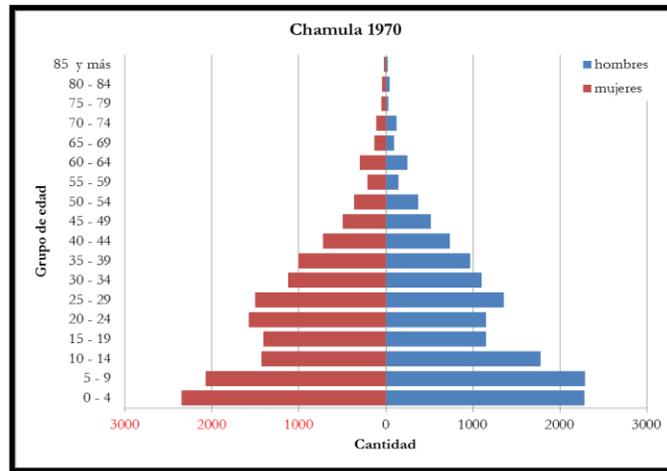
La estructura de población del municipio de Chamula ha tenido varios cambios significativos desde 1970 hasta la fecha. Para conocer dichos cambios se elaboraron las gráficas de población, así como la relación de dependencia¹⁰⁰ para el periodo 1970-2010, estas gráficas se

¹⁰⁰ Número de dependientes (personas de 0 a 14 y de 65 años y más) por cada cien independientes (personas de 15 a 64 años). Glosario. INEGI, 2000.

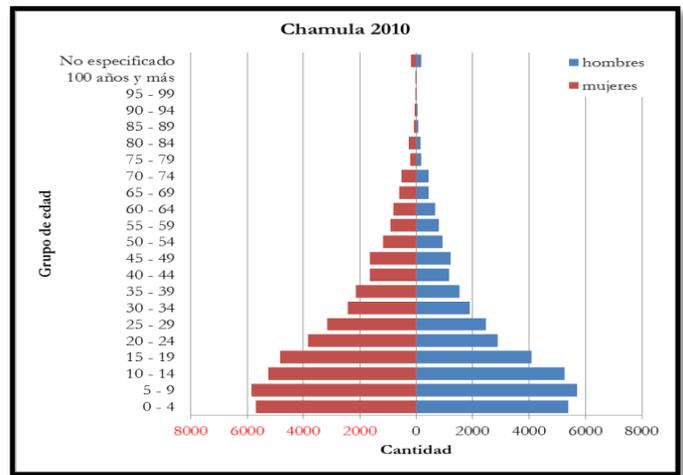
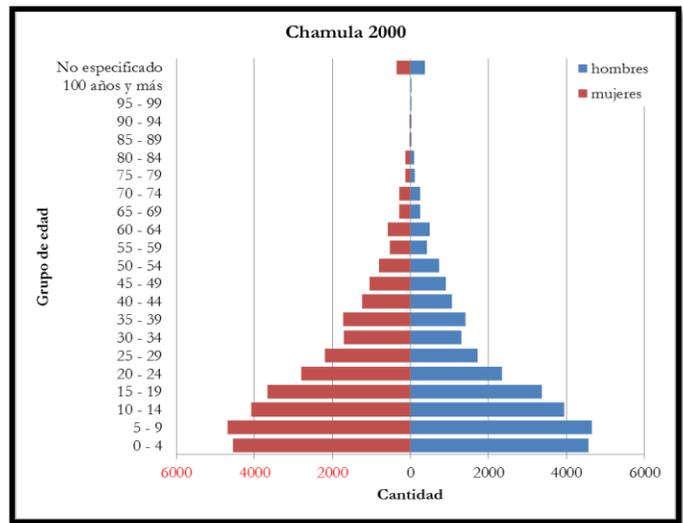
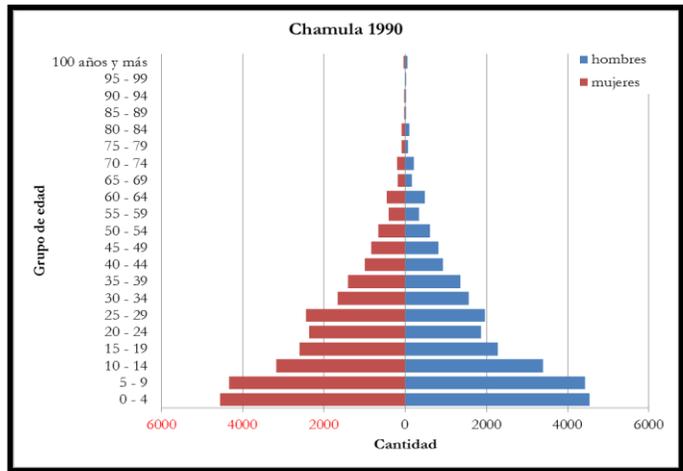
Cabe comentar que la relación de dependencia del INEGI señala las edades en que una persona puede ser dependiente o independiente, pero no indica si esto en realidad ocurre, dado que en algunos municipios como Chamula la edad para trabajar se inicia antes de los 12 años y los adultos mayores siguen trabajando aún después de los 70 años. Por otro lado, las personas independientes que corresponden a las personas en edad de trabajar en la mayoría de los casos se encuentran desempleadas. Sin embargo, su utilidad estriba en que permiten dar visión general de la estructura por edad.

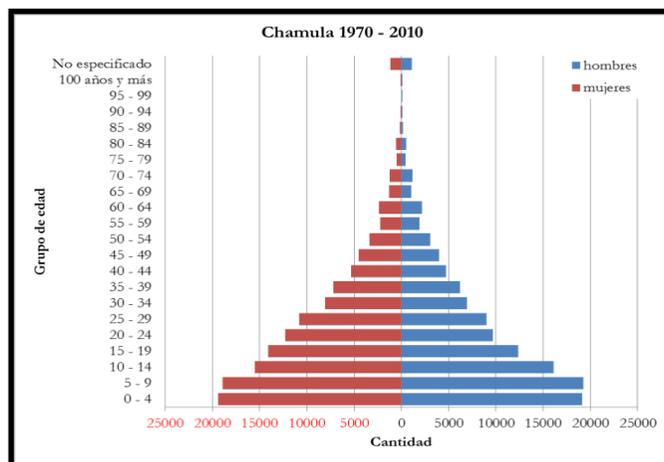
presentarán de manera conjunta para posteriormente realizar un análisis articulado al final de las mismas, las bases de datos fueron los censos generales de población y vivienda del INEGI.

Pirámides de población Chamula. 1970 - 2010.



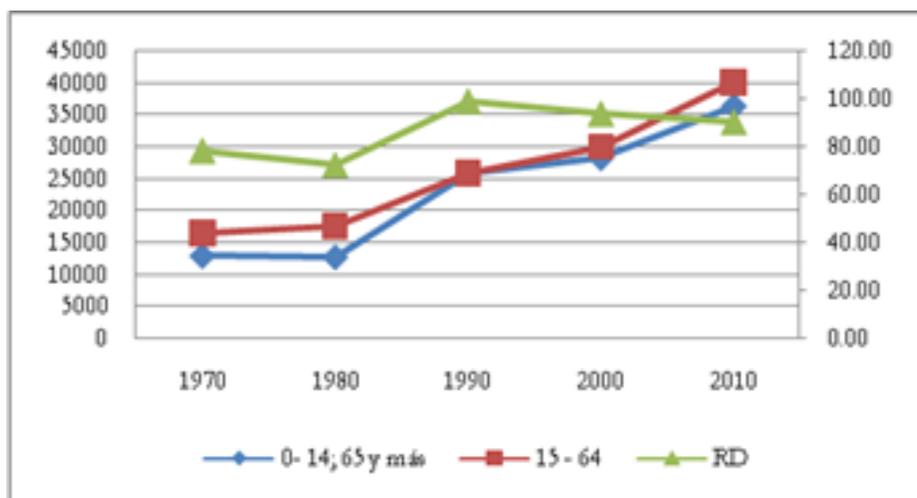
Por lo anterior, el concepto que habría que explorar por ser más adecuado a nuestro objeto de estudio es el Ciclo de Vida Económico dado que éste relaciona el ingreso y el consumo de las personas en distintas etapas de la vida, situación que es diferente de asignarles a las personas una determinada condición laboral según su edad.





Fuente: Elaboración propia en base a los Censos de población 1970, 1980, 1990, 2000 y 2010.

Relación de dependencia¹⁰¹ (RD). Chamula. 1970 – 2010.



Fuente: Elaboración propia en base a los Censos de población del INEGI de 1970, 1980, 1990, 2000 y 2010.

Como se puede observar en las gráficas, se ha operado un cambio significativo en la estructura demográfica en Chamula a partir de 1970 hasta el 2010. Iniciado con la pirámide de

¹⁰¹ Es pertinente señalar que los valores obtenidos en ésta relación de dependencia no contiene a la población no especificada como si aparece en las pirámides de población, debido fundamentalmente a que la definición de la RD no la considera.

población de 1970, se puede observar que los grupos de edad de 0 a 4 y de 5 a 9 años representan la población más numerosa, entre ellos el grupo más grande es el de 0 a 4 años con el 15.8 por ciento de todos los demás grupos de edad. Posteriormente la pirámide se hace estrecha a partir del grupo de edad de 10 a 14 años, pero el cambio es más amplio en los grupos de 15 a 19 y de 20 a 24 años, lo que acusa una menor cantidad de población en edad de trabajar, pero según la relación de dependencia suficiente para sostener a la población dependiente. Posteriormente en el grupo de edad de 25 a 29 años hay una recuperación de la población productiva pero después empieza a descender conforme la edad va siendo mayor. En éste año la relación de dependencia fue de 78.32 por ciento, es decir había 78 dependientes por cada 100 independientes, o dicho de otra forma, había 78 personas consideradas no económicamente activas por cada 100 económicamente activas, recayendo la mayor dependencia en los niños y adolescentes de 0 a 14 años.

En la pirámide de población de 1980 existe un cambio significativo en la base y en la cúspide de la misma dado que se registró una disminución, con respecto a 1970, de la población dependiente, lo cual ocurrió tanto en el grupo de edad de 0 a 14 años como en el de 65 años y más, pero dándose al mismo tiempo el incremento de la población independiente o en edad de trabajar de 15 a 64 años, generando lo que se denomina *bono demográfico* debido a que la relación de dependencia llegó a 72.36 por ciento, lo que significó que había 72 dependientes por cada 100 independientes. Pero éste bono surgió de manera forzada dado que es indudable que es el resultado del efecto que tuvieron los conflictos político religiosos en la tasa de natalidad y mortalidad. Ahora bien por la forma en que surge éste bono, es decir, derivado de un conflicto civil y no del resultado de una planeación, no existió la estructura económica que le diera soporte productivo. Porque no hay que olvidar que estamos en un contexto de crisis económica general y de falta de empleo, además de la crisis de los principales productos agrícolas en Chiapas, las cuales como se ha mencionado han sido ampliamente documentadas por Villafuerte, 2002; Villafuerte y García 1994 y López Arévalo, 2010.

En 1990 la relación anterior se invierte puesto que en consonancia con el crecimiento general de la población, se puede observar que los grupos de edad de 0 a 4 y de 5 a 9 años tuvieron un incremento significativo, pero fue el grupo de 0 a 4 años el que creció desproporcionadamente con el 17.58 por ciento, esto representó un incremento superior al que

hubo en el mismo grupo en la década de los 80. Indudablemente la razón en éste incremento se debió al aumento de la tasa de natalidad, entre otros factores mencionados anteriormente (retorno de desplazados, disminución de la necesidad de fuerza de trabajo en las fincas, etc.). Ahora bien el crecimiento de la base de la pirámide de población implicó en éste año una relación de dependencia mayor alcanzando el 98.97 por ciento, casi una relación de 1 a 1, es decir un dependiente por cada independiente, lo cual puede observarse en la gráfica de Relación de Dependencia dónde las líneas de los grupos de edad dependiente e independiente casi se juntan. De manera general, lo anterior significó una presión muy fuerte para la población en edad de trabajar, y por tanto la necesidad de una fuente de empleo, lo cual justifica el parte aguas de la migración internacional en ésta década. La población en estas condiciones serían migrantes internacionales potenciales, y lo único que necesitarían para migrar sería entrar en contacto con la industria clandestina de la migración, para entonces ya desarrollada en Chiapas, tanto por los traficantes y polleros que trasladan a migrantes de paso que entran por la frontera de Guatemala, como por los que se encuentran en el Norte y Centro del país.

En la pirámide de población del año 2000, se observa un cambio importante en la dinámica de población de Chamula, el cual podría considerarse como un hito en la historia demográfica de éste municipio, dado que por primera vez el grupo de edad que desde la década de los 70 había sido más numeroso el de 0 a 4 años tiene en el año 2000 una disminución importante representando el 15.45 por ciento de todos los grupos de edad, lo anterior significa indudablemente una disminución de la tasa de natalidad, y por primera vez el grupo de 5 a 9 años es mayor puesto que alcanzó el 15.84 por ciento de todo los grupos de edad. Estos cambios representan la transformación de la estructura de población de Chamula, lo cual ni duda cabe que es producto del impacto que tuvo el crecimiento de población de la década anterior, es decir la población nacida en los noventa empieza a ascender en la pirámide de población. Como consecuencia de lo anterior, la relación de dependencia también disminuyó con respecto al año 1990 pero sin llegar a los niveles de 1970 y 1980, sino que sólo se redujo en un 93.68 por ciento, habiendo por ello una fuerte dependencia de 93 dependientes por cada 100 independientes.

Por otro lado, la pirámide de población del año 2010 presentó un cambio en la base y en la cúspide. En la base se observa la misma situación que en la década pasada, una disminución en el grupo de edad de 0 a 4 años, pero ahora con un incremento de los grupos de 5 a 9 y de 10 a 14 años, lo que augura el aumento de la población en edad de trabajar para la próxima década. Por otro lado, en la cúspide aparecen por los grupo de edad de 65 a 69 y de 70 a 74 años con el 1.36 y 1.26 por ciento de todos los grupos respectivamente, lo cual no había ocurrido desde 1970, por ello puede decirse que el año 2010 también es el inicio del lento proceso de “envejecimiento” de la población en Chamula.¹⁰² Ahora bien los cambios en la base y en la cúspide de la pirámide tal vez se compensen en la siguiente década debido a que la población dependiente pero particularmente la disminución del grupo de edad de 0 a 14 años pueden disminuir la relación de dependencia, además como se observa también habrá en la siguiente década un accenso del grupo de 10 a 14 años lo que incrementará a la población en edad de trabajar. La relación de dependencia de 2010 fue menor a la del año 2000, pero igualmente sin llegar a la de los años 70 y 80, dado que representó el 90.18 por ciento, es decir, 90 dependientes por cada 100 independientes.

En síntesis las gráficas muestran cambios drásticos en la estructura de la población de Chamula durante las últimas cuatro décadas. Salvo por las distorsiones introducidas en la base censa en los ochenta, cuyo resultados en 1990 se reflejaron en una crecimiento extraordinario de la población y que influyó decisivamente en la estructura de la población, se observa una tendencia a disminuir la población de 0 a 4 años, con lo que la base se va reduciendo, es cada vez menos ancha, tendencia que concuerda con lo que ocurre en el país y en Chiapas, el mencionado *bono demográfico*.

¹⁰² De acuerdo al INEGI la edad mediana en 2010 a nivel estatal fue de 22 años y la edad mediana total en Chamula de 17 años en promedio, es decir, la población en éste municipio es población fundamentalmente joven.

LA TIERRA. SUPERFICIE CULTIVABLE Y ACTIVIDADES AGRÍCOLAS.

La tierra es el espacio vital del campesino, por ello en ocasiones se convierte en fuente de disputas, algunas veces disfrazadas de otro tipo de conflictos, como ha ocurrido en Chamula, dónde en la década de los setenta y ochenta del siglo XX se habló de conflictos religiosos y que motivó la expulsión de numerosas familias, situación que se replicó posteriormente en varios municipios de Los Altos de Chiapas. Cabe mencionar que las expulsiones han sido el método ocupado en las comunidades campesino-indígenas para liberar el recurso tierra, aunque no necesariamente sea esta la intención, pero en esencia una expulsión por cualquier motivo significa tierra libre para ser apropiada.

Ahora bien, la tierra en Chamula se ha ido convirtiendo en un recurso escaso a medida que ha crecido la población, éste proceso ha provocado la fragmentación de la tierra y por tanto su pulverización. Lo anterior se ha visto reflejado con el aumento de los minifundios, los cuales en Chamula son de larga data pero cada vez crecen. En este apartado haremos una revisión de este proceso a partir de la revisión de los censos agrícola, ganadero y ejidal de 1970, 1991 y 2007.

De acuerdo al V Censo agrícola, ganadero y ejidal de 1970¹⁰³, se tenía en Chamula 88 unidades de producción¹⁰⁴, de las cuales 83 eran unidades privadas¹⁰⁵ y 5 eran ejidos y comunidades, éstas últimas contaban con una superficie total censada (superficie agrícola) de 39,365 hectáreas, de las cuales 16,968 eran superficie de labor 4,500 cerros, 5,00 no maderables y 12,897.3 no adecuadas para la ganadería ni para la agricultura. La superficie de labor, además estaba compuesta por 16,713.3 hectáreas de temporal de las cuales 16,623.8 eran para el cultivo. Las principales actividades agrícolas en Chamula se realizaban en los 5 ejidos y comunidades, dónde se producía fundamentalmente maíz y frijol; en el caso del maíz la superficie anual cosechada fue 8,941.2 hectáreas y la cantidad cosechada de 6, 588.198

¹⁰³ En el año del levantamiento del Censo sólo existían 11 municipios en la entidad.

¹⁰⁴ El V Censo Agrícola no proporciona suficiente información sobre las unidades producción agrícola sino sólo de manera superficial como ahora se presenta.

¹⁰⁵ En el censo analizado estas unidades de producción privada aparecen como “Unidades censadas sin superficie”.

toneladas; en el caso del frijol la superficie anual cosechada fue 984 hectáreas y la cantidad cosechada de 506.175 toneladas. Fuera de estos productos no había otra actividad agrícola.

La población ocupada en los cinco ejidos y comunidades agrarias era de 9,683 personas, sin embargo, ninguno de ellos era permanente porque la mayoría de ellos se ocupaba en el ciclo primavera verano. En la producción pecuaria destaca la producción de marranos, borregos y aves.

La “tecnología agrícola”, en Chamula se basaba fundamentalmente en el uso de equipo animal, lo cual se daba sobre todo en dos ejidos y comunidades agraria, la existencia de vehículos como tractores es prácticamente inexistente pues en Chamula sólo se contaba con 1. En cambio se tenía 95 arados de madera, 15 de otro tipo y 2 cultivadoras para tiro animal.

Ahora bien para analizar el minifundio en ésta década utilizaremos la información de Wasserstrom (1980), quién realizó un cuadro a partir de una muestra del 10 por ciento de la poblacional total del municipio.

Cuadro 3. Minifundio en Chamula. 1970.

El cultivo de maíz en la tierra fría (N= 968)¹			
Paraje	Superficie cultivada (media) (has)	Superficie cultivada (modo) (Has)	Rendimiento medio (KG/ha)
Clavario San Juan	0.71	0.25	430.30
Lomo'	0.34	0.25	527.80
Milpoleta	0.63	0.40	331.50
Cruz 'Ton	0.33	0.25	486.20
Petej	0.34	0.25	475.80
Chik'omtantik	0.42	0.25	579.80
Ni'ch'en ²	0.36	0.25	481.00
K'at'ixtik	0.19	0.25	179.40
Medio (X)	0.41	0.27	436.50
Desviación estándar (S)	0.16	0.05	170.70

¹ Tanto las superficies cultivadas, como los rendimientos, se calculan en base de las cifras medias de 1970 a 1974
² En éste cuadro, y en los que siguen, se incluyen los parajes de Yaxlumiljo' y K'alch'entik con Ni'ch'en.

Fuente: Wasserstrom, 1980.

En el cuadro 3 se observa, aún con las limitantes de información, que predomina en gran escala el minifundio, donde el promedio de la superficie cultivada representa 0.41 hectáreas, aunque de manera general la superficie que predomina es de 0.25 hectáreas, lo cual como se verá no ha cambiado mucho en la actualidad, de acuerdo los resultados obtenidos en el cuestionario aplicado a los familiares de emigrantes, resultando un incremento en los minifundios. Siguiendo con el cuadro, por arriba del promedio se encuentra Milpoleta y Calvario San Juan con 0.63 y 0.71 hectáreas respectivamente, estos casos son representativos porque además se encuentran fuera del rango de mayor dispersión representado por la desviación estándar que en el límite máximo estaría en 0.57 hectáreas.

Para el VII Censo agropecuario tenemos que en 1991¹⁰⁶ había en Chamula 9,995 unidades de producción rural con una superficie de 9,744 hectáreas¹⁰⁷, de las cuales el 99.95 de las unidades de producción se destinó 97.45 hectáreas a la producción agropecuaria o forestal, las unidades de producción rural sin actividad agropecuaria y forestal no fueron representativas dado que representaron el 0.04 por ciento con una superficie de 0.04 hectáreas. Los Principales productos agrícolas fueron el maíz y el frijol. Ahora bien cruzando los datos de la superficie agrícola con la cantidad de ejidatarios¹⁰⁸ para obtener la tierra per cápita, tendríamos que con un total de 49,345 ejidatarios, 0.2 hectáreas por ejidatario en promedio. Esto significa una enorme presión sobre la tierra dado que la relación debería ser inversa 5 hectáreas por ejidatario para que la tierra sea productiva y con los rendimientos necesarios para la subsistencia, desde luego aún con 5 hectárea per cápita no es suficiente para una familia campesina, generalmente numerosa.

Para el VIII Censo agrícola, ganadero y forestal 2007¹⁰⁹ Chamula ya contaba con 15,244 unidades de producción rural, cuya superficie total sumaba 26,937.91 hectáreas, de las cuales el 94.69 por ciento de las unidades de producción dedicaban 95.51 hectáreas a la actividad agropecuaria o forestal, las unidades de producción sin actividad agropecuaria o forestal representaban el 5.23 por ciento del total y su superficie fue de 4.48 por ciento del total.

¹⁰⁶ INEGI. 1996. La agricultura en Chiapas.

¹⁰⁷ Cabe mencionar que las cantidades que aquí se presentan en base al texto del INEGI, La agricultura en Chiapas, pueden contener algunos errores para el municipio de Chamula dado que la superficie agrícola no se acerca ni a la de los municipios más pequeños de la entidad.

¹⁰⁸ INEGI. 1995. Chiapas. Datos por ejido y comunidad agraria.

¹⁰⁹ INEGI. 2010. Panorama agropecuario.

Cruzando los datos de la superficie con la cantidad de ejidatarios que fue de 22,960¹¹⁰ (22,911 ejidatarios, más 49 poseionarios¹¹¹) para obtener la tierra per cápita tendríamos 0.85 hectáreas por ejidatarios. Lo cual también ejerce presión sobre el recurso tierra porque la relación productiva más adecuada entre ejidatario y superficie agrícola mínimo debe ser de 5 hectáreas por ejidatario.

Por otro lado, Chamula en el mismo año tenía como principal actividad agrícola la producción de maíz y frijol pero con 12,723 unidades de producción dedicadas al autoconsumo, las cuales se encontraba dentro de los cuatro principales municipios de la entidad que dedican la producción agrícola al consumo familiar. En lo que se refiere a la ganadería, Chamula representa a nivel estatal el principal municipio con unidades producción dedicadas a la cría de ovinos, representando el 38 por ciento estatal con 9,528 unidades de producción y 55,247 cabezas de ganado. Igualmente es representativa la producción de aves, dado que a nivel de la entidad 9,031 unidades producción se dedican a la cría de estas aves.

En resumen, la tierra y la estructura productiva mantienen ciertas constantes a lo largo de las últimas cuatro décadas. Los cambios que han ocurrido en años recientes son de pequeña escala, que no alteran en lo general la estructura productiva, basada en cultivos básicos y producción de borregos para lana. Sin embargo, la tierra cultivable se ha venido fragmentando de acuerdo al crecimiento de la población, el minifundio tiene consecuencias en la conflictividad y en organización de nuevas prácticas como la migración internacional.

POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA (PEA). 1970 – 2010.

Ahora bien, para mostrar la complejidad que encierra el problema agrario en Chamula ahora veremos la evolución que ha tenido la Población Económicamente Activa (PEA) a lo largo de las últimas cuatro décadas. En el cuadro se muestra el comparativo entre las cifras en la escala

¹¹⁰ Con 22,960 personas Chamula era uno de los municipios con la mayor cantidad de ejidatarios, comuneros y poseionarios en la entidad.

¹¹¹ Los poseionarios son los campesinos que pueden usufructuar tierras parceladas o de uso común, pero éstos no han sido reconocidos como ejidatarios por la asamblea comunitaria.

estatal y las correspondientes a Chamula, para mostrar las diferencias y las implicaciones que tiene sobre el empleo y la migración.

Cuadro 4. Población económicamente activa 1970 – 2010.

Años	Población de 12 años y más	Tmac (%) *	Población económicamente activa						Población económicamente inactiva **		No especificado
			Total	Tmac (%)	Ocupada	Tmac (%)	Desocupada	Tmac (%)	Total	Tmac (%)	
Chiapas											
1970	946819		413294		405671		7623		533525		
1980	1296570	3.19	734047	5.91	563906	3.35	1573	-14.60	562523	0.53	0
1990	2037245	4.62	874267	1.76	854159	4.24	20108	29.02	1128680	7.21	34298
2000	2571526	2.36	1218598	3.38	1206621	3.51	11977	-5.05	1342344	1.75	10584
2010	3424551	2.91	1645564	3.05	1607252	2.91	38312	12.33	1760280	2.75	18707
Chamula											
1970	18898		9064		8694		370		9834		
1980	20163	0.65	14101	4.52	12129	3.39	51	-17.98	6082	-4.69	0
1990	30857	4.35	15085	0.68	14474	1.78	611	28.19	15187	9.58	585
2000	36503	1.69	18807	2.23	18600	2.54	207	-10.26	17478	1.41	218
2010	49514	3.10	25029	2.90	24481	2.79	548	10.23	24318	3.36	167

*Tasa media anual de crecimiento (TMAC).

** El apartado de Población Económicamente Inactiva es considerado como tal por el INEGI hasta el Censo del año 2000; pero para el Censo de 2010 ésta variable es considerada como Población No Económicamente Activa.

Fuente: Elaboración propia en base a los Censos de población del INEGI de 1970, 1980, 1990, 2000 y 2010.

De acuerdo al cuadro tenemos que desde 1970 la tasa de crecimiento de la población de 12 años y más a nivel de la entidad ha venido descendiendo con excepción de 1990 dónde hubo un incremento con respecto a 1980 de 4.62 por ciento, lo cual ya ha sido analizado en el apartado de la estructura de la población. Por otro lado, a nivel municipal han existido altibajos debido a que hay dos incrementos importantes en todo el periodo analizado de 1970 - 2010, por ejemplo en 1980 de tener una tasa de 0.65 por ciento se pasó a un exponencial crecimiento de de 4.35 por ciento en 1990, posteriormente ésta desciende en 2000 con 1.69 por ciento para luego incrementarse nuevamente en 2010 con el 3.1 por ciento, dichos altibajos se encuentran en consonancia con las variaciones en la tasa de crecimiento de la población en general analizada anteriormente.

Ahora bien en 1970 la PEA de Chamula representó el 47.96 por ciento de la población de 12 años y más, que comparado con los datos del estado resulta una diferencia de poco más de 4 puntos porcentuales. En otras palabras, Chamula tenía mayor PEA, aunque como hemos referido buena parte de la población se incorpora a las actividades productivas desde los 10 años, o antes, se trata de una lógica campesina que no concuerda con la convención estadística aplicada en el Censo, y que por consiguiente la cifra real puede estar por encima de la referida. Evidentemente, que esto se traduce, como también ya lo hemos dicho, en mayor presión sobre los recursos productivos. Por otro lado, en la década de los setenta, tanto la PEA estatal como la municipal tuvieron un tasa muy alta de crecimiento; sin embargo, aunque el crecimiento es mayor en el estado, el impacto es diferente dada la limitada dotación de recursos productivos en Chamula.

A diferencia de esta década, en los ochenta, a pesar de haber registrado una tasa de crecimiento en la población mayor de 12 años, la PEA prácticamente no creció, en cambio en Chiapas, registró una tasas de casi 1.8 por ciento anual. Tenemos, sin embargo, que la tasa de crecimiento general del municipio fue de 5.14, la más alta de los últimos cuarenta años, y la de población de más de 12 años creció en 4.35 años. El grupo de edad que creció desmesuradamente fue el de 0 a 4 años con 17.58 por ciento, el cual ejerció una presión muy fuerte sobre la PEA que sin haber aumentado ahora tenía más dependientes, por esa razón la relación de dependencia de 1990 fue de 98.97 por ciento, es decir 98 dependientes por cada 100 en edad de trabajar. Esta situación habría que analizarla con más detenimiento pero indudablemente representa una catástrofe sociodemográfica con impacto en la estructura económica del municipio, dado que además la población ocupada sólo creció 1.78 por ciento, la población desocupada en cambio sí se incrementó llegando a ser de 28.19 por ciento, además Las causas demográficas de la migración internacional han quedado develadas.

Para el año 2000 y 2010 como se podrá apreciar en el cuadro, la PEA de Chamula empieza a crecer lentamente al igual que la Población Ocupada. Pero la Población No Económicamente Activa también aumenta llegando a crecer 3.36 por ciento en 2010, lo cual ya representa un porcentaje considerable. Sin embargo, la PEA de Chamula se enfrenta a otro problema, el de la falta de trabajo, lo cual incide directamente sobre la capacidad de ahorro y consumo de las familias, es decir, la pobreza económica se agudiza y con ello crece la urgencia

por salir a buscar fuentes de empleo. La falta de trabajo es otro factor que ni duda cabe ha generado una población flotante que desafortunadamente no encuentra los medios para una vida decente.

POBREZA EN CHAMULA.

A partir de la población económicamente activa podemos elaborar una radiografía del nivel de ingresos, con lo cual podemos obtener una primera lectura en torno al problema de la pobreza estructural, a la que se añade la pobreza generada por el modelo económico imperante. En el cuadro 5 presentamos la PEA por ingresos durante el periodo que hemos venido analizando.

Cuadro 5. Niveles de pobreza en Chamula. 1970 – 2010.

	1970	1980	1990	2000	2010	1970	1980 ¹¹²	1990	2000	2010
Población Chamula	29357	31364	51757	59005	76941					
PEA Total	9064	14101	15085	18807	25029	100	100	100	100	100
PEA que declaró Ingresos	7789	1899	9325	10598	23748	85.93	13.47	61.82	56.35	94.88
PEA con ingresos inferiores al salario mínimo	8063	1821	7372	8421	20149	88.96	12.91	48.87	44.78	80.50
PEA con ingresos superiores al salario mínimo	226	78	1953	2177	3599	2.49	0.55	12.95	11.58	14.38
PEA que no recibió ingresos	1275	8401	4630	7226	1281	14.07	59.58	30.69	38.42	5.12

Nota: En todos los años no se incluye a la población insuficientemente especificada.

El salario mínimo corresponde a cada uno de los años en cuestión.

En todos los casos las cifras se homogenizaron a valores absolutos.

Fuente: Elaboración propia en base a los Censos de población del INEGI de 1970, 1980, 1990, 2000 y 2010.

Un primer apunte sobre el cuadro 5 es el hecho de que en 1980 menos del 14 por ciento de la PEA declaró ingresos, lo que habla de una abundante mano de obra familiar no

¹¹² Las cifras del censo de población de ésta década de los 80 habría que considerarlas con más detenimiento dado que los cambios son muy abruptos con respecto a la década anterior y posterior.

retribuida. En 1990 y 2000 aun cuando la proporción de PEA que declaró haber recibido ingresos se incrementó notoriamente respecto a 1980 prácticamente un 40 por ciento no recibió ingresos. Finalmente, los datos del 2000 revelan un incremento sustancial en la PEA que declaró ingresos, de hecho sólo el 6 por ciento no recibió, esto puede estar indicando que casi la totalidad de la PEA está vinculada al mercado laboral, en detrimento del trabajo familiar, el desgaste de la parcela y mayor dependencia del trabajo salariado.

Por otra parte, el cuadro es ilustrativo de los niveles de pobreza en el municipio de Chamula, es decir, que independientemente de las variaciones de la población económicamente activa que declaro ingresos siempre hay un alto porcentaje de la PEA con ingresos inferiores al salario mínimo, llama la atención los casos de 1970 y 2010, dónde la PEA que recibió ingresos inferiores a un salario mínimo es de más del 80 por ciento, en términos llanos el nivel de pobreza actual de Chamula es prácticamente el mismo al que tenía en 1970. En sentido contrario, la PEA que recibió ingresos superiores a un salario mínimo siempre representa un pequeño porcentaje.

Haciendo un recuento de lo dicho hasta ahora, podemos mencionar que las condiciones estructurales del desarrollo mercantil en Chamula son incipientes dado que la estructura productiva, si es que pudiera llamarse así a la producción agrícola y ganadera mencionada anteriormente, junto con el incremento de la población y los niveles de pobreza. De hecho, como vernos más adelante, en las comunidades de estudio –que son representativas de lo que ocurre en el municipio– las principales fuentes de ingreso son los programas de subsidios gubernamentales y las remesas de la migración, quedando en tercer sitio las actividades productiva, situación que genera mayor dependencia y vulnerabilidad de las familias que dependen es estos recursos.

LOCALIDADES DE ESTUDIO: MUKINALÓ Y NICHNAMTIC.

Los casos en estudio, como se ha mencionado, son las localidades de Mukinaló y Nichnamic. El nombre de la localidad de Mukinaló aquí se utiliza según la denominación que algunos

pobladores le dan a la localidad de Las Ollas, el de Nichnamtic se escribió conforme aparece en el censo del INEGI, 2010. Mukinaló es la forma como se escucha Mukinalvo, significa Agua Enterrada o Agua Subterránea. Nichnamtic, significa Flor de Laguna.

La selección de las localidades de estudio inició con la recopilación de información estadística y con la lectura de diversas fuentes relacionadas con Los Altos de Chiapas, a partir de ahí, se realizó un recorrido físico en Chamula y con la información obtenida se eligió la localidad de Mukinaló y Nichnamtic¹¹³ ubicadas en la zona sureste del municipio colindante con San Cristóbal de Las Casas.

EL CONTACTO CON LAS LOCALIDADES DE ESTUDIO Y UBICACIÓN GEOGRÁFICA.

El acercamiento formal con las localidades de estudio tuvo sus antecedentes en la visita que realicé a varias instituciones públicas de carácter estatal y federal en el estado de Chiapas, dentro de ellas el departamento del Programa 3x1 para migrantes estatal de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) en Tuxtla Gutiérrez, las oficinas de SEDESOL en San Cristóbal de Las Casas; el Centro Coordinador de Desarrollo Indígena (CCDI) de San Cristóbal de las Casas, la Secretaría de Pueblos Indios (SEPI)¹¹⁴ también en San Cristóbal de Las Casas, y por último, logré entrevistarme con los Coordinadores de la Cooperativa Majomut (productores de Café)¹¹⁵, igualmente de San Cristóbal de Las Casas.

Lo anterior me permitió conocer los programas y proyectos federales y estatales implementados en Los Altos con énfasis en el municipio de estudio. En dónde tuve mayor apoyo fue en el Centro Coordinador de Desarrollo Indígena (CCDI) de San Cristóbal de Las Casas. En SEDESOL y en SEPI, aunque se mostraron interesados en el proyecto de

¹¹³ Básicamente la información que se obtuvo es que en estas localidades había iniciado la migración a mediados de los 90 y que a partir de ahí muchas personas se estaban yendo a Estados Unidos.

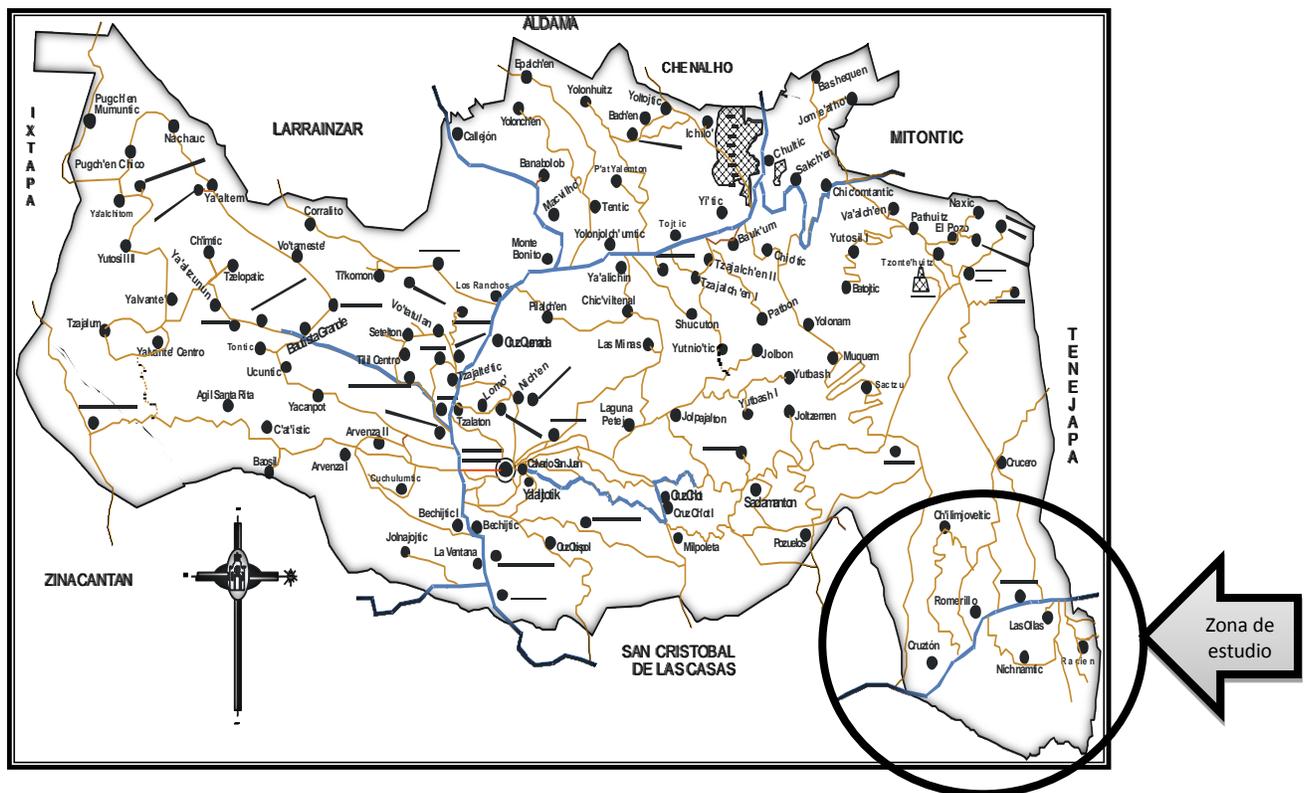
¹¹⁴ Actualmente se llama Secretaría de Pueblos y Culturas Indígenas.

¹¹⁵ Esto se realizó con la finalidad de conocer la visión que ésta cooperativa tiene de la migración, sobre todo a partir de la crisis del café de los ochenta y noventa del siglo pasado, sin embargo, ésta cooperativa no tiene incidencia en Chamula, aunque me comentaron que si están enfrentando procesos migratorios de sus socios, sobre todo en los municipios en Chenalhó y Tenejapa.

investigación, no recibí ningún apoyo, y más bien si percibí cierta desconfianza porque pensaron que mi visita se trataba de alguna auditoría interna (en algún momento así lo externaron en forma de broma).

En el CCDI me contactaron con los técnicos asignados a Chamula¹¹⁶, y los comisionaron para que me invitaran en cada salida que ellos tuvieran. De ésta forma inicié los primeros recorridos en el municipio y posteriormente continué por mi propia cuenta con los contactos que logré realizar en las localidades que me interesaba. Los contactos más importantes ahora se localizan en Mukinaló y Nichnamtic.

Ubicación geográfica de las localidades de estudio.



Fuente: Diagnóstico municipal de desarrollo rural sustentable San Juan Chamula. 2007. Mapa actualizado al 2008.

¹¹⁶ Este proyecto inicialmente abarcaba dos municipios Santiago el Pinar y Chamula, pero derivado de la información que obtuve en los recorridos y de la información censal, el trabajo se acotó hasta dejarlo únicamente en Chamula.

Cabe mencionar que Nichnamtic y Mukinaló son localidades vecinas de la parte suroriente del Municipio de Chamula, tal como se observa en el mapa. De acuerdo a los principales resultados por localidad ITER del INEGI 2010, tenemos los siguientes datos generales

MUKINALÓ.

La localidad de Mukinaló tiene una longitud de 92°33', una altitud de 16°46', una altitud de 2,487 msnm. Esta localidad consta actualmente de 5 barrios los cuales son Yak'olbe, Yolombe, Tsab, Centro y Makvilotik.

Mukinaló contaba al año 2010 con una población total de 1,165 habitantes, es decir tiene 331 personas menos que Nichnamtic. La población total está integrada por 529 hombres y 636 mujeres, predominan las mujeres aunque en menor porcentaje que en Nichnamtic. La población de 12 y más años es de 774 habitantes, destacando sobre todo las mujeres con 434 personas. La población de 60 y más años es de 66 personas igual destacando las mujeres con 41 personas. La relación hombre mujeres es 83.18, es decir hay 83 hombres por cada 100 mujeres.

Por otro lado, y a diferencia de Nichnamtic dónde cuando menos hay dos personas nacidas en otra entidad, en Mukinaló no existen personas nacidas en otra entidad, sólo se tiene el registro de dos personas del sexo masculino residentes en otra entidad.

La población de 3 años y más que habla alguna lengua indígena es de 1,050 habitantes, siendo monolingües el 55.33 por ciento y bilingües 44.47 por ciento, habiendo más hombres bilingües con el 60.59 por ciento que mujeres.

La población de 15 años y más analfabeta es de 283 personas, siendo más alta la cantidad en las mujeres. El grado promedio de escolaridad es de 3.46 por ciento siendo más bajo que en Nichnamtic, pero en los hombres de Mukinaló el grado promedio escolar es más alto que en las mujeres.

La PEA es 340 personas siendo la PEA masculina más alta en 270 personas, La población no económicamente activa es de 430 personas, al igual que en Nichnamtic la población no activa es más alta que la activa. La población ocupada representa el 94.11 por ciento y la población desocupada 0.58 por ciento, la población sin religión es 223 personas. El tamaño de la localidad es de 1,000 a 2,499 habitantes.

NICHNAMTIC.

La localidad de Nichnamtic se encuentra en la zona sureste del municipio de Chamula, tiene una longitud de 92°32', una latitud de 16°44', y una altitud de 2,419 msnm. Esta localidad tiene 4 barrios: Centro, Stselej¹¹⁷, Corralchen y Tojtíc. Aunque cabe mencionar que esta subdivisión de localidades no corresponde necesariamente a la registrada por las instituciones como la de salud que sólo registra al barrio Centro y Stselej; de esta forma la subdivisión en 4 barrios sólo corresponde a la organización interna de la localidad.

Nichnamtic contaba al año 2010 con una población total de 1,496 habitantes de los cuales 666 son hombres y 830 son mujeres, predomina como se observa la población femenina. La población total de 12 años y más es de 982 personas, siendo 426 hombres y 556 mujeres. La población total de 60 años y más es de 75 siendo 27 hombres y 48 mujeres. La relación hombre mujeres en ésta localidad es de 80.24 indicando el número de hombres por cada 100 mujeres.

Las personas nacidas en otra entidad fueron 2, un hombre y una mujer. Población de 5 años y más residente en otra entidad en junio de 2005 fue de 2 personas, un hombre y una mujer.

La población de 3 años y más que habla alguna lengua indígena es de 1,366 habitantes, siendo el 57.32 por ciento monolingües y el 42.45 por ciento bilingües. La población de 15 años y más analfabeta es de 314 habitantes siendo 24.52 por ciento hombres y 75.47 por ciento

¹¹⁷ En el barrio de Stselej, existe un paraje llamado Tulantic, en el cual se realizaron dos entrevistas, pero para efectos de la captura éstas entrevistas se consideraron dentro del barrio Stselej.

mujeres. El grado promedio de escolaridad es de 3.71, siendo mayor en los hombres con 4.63 y para las mujeres de 3.03.

La población económicamente activa es de 411 habitantes, de los cuales 315 son hombres y 96 mujeres. La población no económicamente activa es 511 personas, siendo 111 hombres y 460 mujeres. La población ocupada es de 97 por ciento personas, estando más ocupados los hombres que las mujeres, la población desocupada es de 2.91 por ciento personas.

La población católica en ésta localidad es de 1,153 habitantes, la población no católica es de 94, y la población sin religión es de 249 personas. El tamaño de la localidad es de 1,000 a 2,499 habitantes.

COMPARATIVO ENTRE LOCALIDADES 1990, 2000 Y 2010.

Con los datos disponibles del INEGI (ITER, 1990, 2000 y 2010) se realizó la comparación entre las dos localidades de estudio observando que la población de Nichnamtic es la que ha tenido mayores altibajos en su población en las últimas décadas pues en 1990, 2000 y 2010, representó el 1.85, 2.43 y 1.94 por ciento respectivamente del total municipal. Sólo en el año 2000 se colocó junto con Cruztón y San Juan Chamula¹¹⁸ dentro de las localidades que mayor población tenía en todo el municipio. En cambio, la población de Mukinaló ha sido más estable, pero su participación desde 1990 hasta el 2010 en el total municipal ha descendido en 1.84, 1.69 y 1.51 por ciento.

En términos de la tasa de crecimiento media anual se observa un descenso de la población en Nichnamtic puesto que pasó en la década de los noventa de 4.13 por ciento a 0.42 por ciento en la década del 2000, lo cual significa una reducción considerable de la población total. Esta realidad contrasta con lo que ocurre en Mukinaló puesto que en las mismas décadas esta localidad creció de 0.45 hasta 1.56 por ciento, como se observa en el siguiente cuadro.

¹¹⁸ Cabecera municipal.

Cuadro 6. Tasa media anual de crecimiento (TMAC) 1970 – 2010. Localidades de estudio.

	Población total. 1990	Población total. 2000	Población total. 2010	TMAC. 1990-2000	TMAC. 2000-2010
Chiapas	3210496	3920892	4796580	2.02	2.04
Chamula	51757	59005	76941	1.32	2.69
Nichnamtic	957	1435	1496	4.13	0.42
Mukinaló	954	998	1165	0.45	1.56

Fuente: Elaboración propia en base a Resultados por localidad ITER, 1990, 2000 y 2010.

En relación a la población económicamente activa, inactiva y ocupada se encontraron los siguientes datos.

Cuadro 7. Población económicamente activa. 1970 – 2010. Localidades de estudio.

	PEA			TMAC	
	1990	2000	2010	1990 -2000	2000 -2010
Chiapas	874267	1218598	1645564	3.38	3.05
Chamula	15085	18807	25029	2.23	2.9
Nichnamtic	240	412	411	5.55	-0.02
Mukinaló	221	278	340	2.32	2.03
	PEI			TMAC	
Chiapas	1128680	1342344	1760280	1.75	2.75
Chamula	15187	17478	24318	1.41	3.36
Nichnamtic	329	474	571	3.72	1.88
Mukinaló	315	345	430	0.91	2.23
	PO			TMAC	
Chiapas	854159	1206621	1760280	3.51	3.85
Chamula	14474	18600	24318	2.54	2.72
Nichnamtic	233	396	571	5.45	3.73
Mukinaló	214	276	430	2.58	4.53

Fuente: Elaboración propia en base a Resultados por localidad ITER, 1990, 2000 y 2010.

De acuerdo a la tasa media anual de crecimiento se observa en el cuadro 7 que Nichnamtic tuvo en la década de los noventa una PEA de 5.55 por ciento, sin embargo y esto debería preocupar, **en la década del 2000 no hubo crecimiento de Población**

Económicamente Activa, de hecho se registró un saldo negativo, dicha pérdida de población en ésta década coincide con la mayor salida de migrantes internacionales que fue en el año 2005, según se obtuvo como resultado de la aplicación de cuestionarios a migrantes y sus familiares, como posteriormente se verá. Por otro lado, en Mukinaló registró pérdida de PEA pero no de la magnitud de Nichnamtic, aunque también llama la atención que la PEA disminuya en esta localidad en la misma década, que también se explica por la migración.

La población económicamente inactiva es similar en Chamula y en Mukinaló es decir, hay un aumento de ésta, por lo tanto hay más población Inactiva que Activa en la década de 1990 y 2000. El caso curioso es en Nichnamtic dónde la población inactiva no creció sino que disminuyó, probablemente la salida de migrantes también influyó en la disminución de población inactiva.

Finalmente la población ocupada aumento ligeramente en todo el municipio puesto que pasó de 2.54 a 2.72 por ciento, pero en Mukinaló tuvo un incremento considerable pasando de 2.58 a 4.53 por ciento. Finalmente el caso atípico es Nichnamtic dónde la población ocupada disminuyo, lo cual concuerda perfectamente con la salida de migrantes, sin embargo habría que profundizar más la situación de la población en esta localidad atípica.

CAPÍTULO IV.

POBREZA Y DESARROLLO EN LAS COMUNIDADES DE MUKINALÓ Y NICHNAMTIC.

En este capítulo se presentan los principales resultados del trabajo de campo realizado en las comunidades de estudio que consistió fundamentalmente en la aplicación de tres instrumentos: cuestionario aplicado a familiares de emigrantes, otro para emigrantes retornados y entrevistas a profundidad. La información recopilada y sistematizada permite tener una visión micro social articulada entre migración, pobreza y desarrollo. En los anexos se presentan algunas notas metodológicas que describen con mayor detalle el procedimiento en la aplicación de los instrumentos, y en general la metodología de campo.

Se aplicaron 54 cuestionarios en Mukinaló y 52 en Nichnamtic, de los cuales para la primera localidad 21 corresponden al barrio de Yak'olbe, 15 a Tsab, 4 a Centro, 7 a Makvilohetik y 6 a Yolombe; para la segunda localidad 25 son del barrio Centro, 20 de Stselej, 4 de Corralchen y 4 de Tojtic.

ESTRUCTURA FAMILIAR: NÚMERO DE MIEMBROS, GRUPOS DE EDAD Y SEXO.

Cuadro 1. Número de integrantes de la familia (Mukinaló y Nichnamtic).

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Número de integrantes de la familia	2	18	3.9	17.0	17.0
	3	17	3.7	16.0	33.0
	4	22	4.8	20.8	53.8
	5	22	4.8	20.8	74.5
	6	16	3.5	15.1	89.6
	7	9	2.0	8.5	98.1
	8	1	.2	.9	99.1
	9	1	.2	.9	100.0

	Total	106	23.0	100.0
Perdidos	Sistema	355	77.0	
Total		461	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

En el cuadro 1 se observa que existen una variabilidad en la composición de las familias, cuyo número de hijos va de 2 a 9 hijos, aunque predominan las familias con 4 y 5 hijos¹¹⁹. En el caso de Nichnamtic el número de integrantes de la familia tiende a ser un poco más pequeño, al situarse entre 2 y 7 integrantes, predominando las familias de 5 integrantes por familia, le siguen los de 3 a 4 integrantes, lo cual es diferente de Mukinaló, dónde la familia es más grande.

De acuerdo con estos datos, podemos inferir que el número de integrantes de la familia campesino indígena ha cambiado en éstas localidades, pues ya no corresponde a la familia numerosa propia de las familias campesinas de hace por lo menos una década de 10 a más hijos. Cabe mencionar que los datos de la encuesta coinciden con los del Censo General de Población y Vivienda 2010, que calculó el tamaño promedio de las familias en 4.8 integrantes para el municipio de Chamula, sin embargo dicho promedio, a pesar de haber disminuido en la última década está ligeramente más arriba del promedio estatal de 4.4 y mucho más alto en relación con al nacional que fue de 3.9 integrantes¹²⁰.

Por otro lado, de acuerdo con los datos del Censo referidos, la tasa de crecimiento promedio anual del municipio de Chamula fue de 2.6 por ciento en 2010, lo cual representó un incremento de la población en relación a la década anterior que fue de 1.32 por ciento.

A continuación se presenta los datos de edad, agrupados en intervalos, que retratan una realidad un tanto distinta a la situación nacional. En el caso de las comunidades de estudio, como se puede apreciar en el cuadro 2, en más del 80 por ciento de las familias encuestadas predomina la población joven.

¹¹⁹ A nivel nacional de acuerdo al INEGI se observa una tendencia a la reducción del tamaño de los hogares desde 1990 hasta el 2000, los cuales oscilan de 2 a 4 integrantes; dado que pasó de 43.4 por ciento en 1990 a 53.2 por ciento en 2000. En Chiapas se observó la misma tendencia al pasar de 38.5 por ciento a 47.5 por ciento, es decir se incrementó el número de hogares de 2 a 4 integrantes, esto a pesar que en 1990 predominaban los hogares con 5 a 7 integrantes.

¹²⁰ INEGI. (2010). México en cifras. Información nacional, por entidad federativa y municipios. Chamula.

Cuadro 2. Grupo de edad.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0-4 años	34	7.4	7.6	7.6
	5-9 años	45	9.8	10.1	17.7
	10-14 años	55	11.9	12.3	30.0
	15-19 años	91	19.7	20.4	50.3
	20-24 años	44	9.5	9.8	60.2
	25-29 años	25	5.4	5.6	65.8
	30-34 años	27	5.9	6.0	71.8
	35-39 años	42	9.1	9.4	81.2
	40-44 años	29	6.3	6.5	87.7
	45-49 años	18	3.9	4.0	91.7
	50-54 años	11	2.4	2.5	94.2
	55-59 años	16	3.5	3.6	97.8
	60-64 años	4	.9	.9	98.7
	65 años y más	6	1.3	1.3	100.0
	Total	447	97.0	100.0	
Perdidos	No respondió	14	3.0		
	Total	461	100.0		

Fuente. Encuesta directa.

De acuerdo al cuadro 2, se agruparon las edades de cero a 65 años y más, y los resultados muestran una concentración en los grupos que están en el rango de los 10 hasta los 34 años de edad, que representan poco más del 54 por ciento. Se trata de grupos en edad de trabajar, toda vez que en las comunidades rurales, a pesar de que los criterio del censo en México contabilizan la PEA a partir de los 12 años, comienza a trabajar a los 10, incluso antes. Como se puede observar, también se registran dos grupos de edades: uno que va de los 35 a los 39 años y otro de 40 a 44 años. Ambos suman más del 15 por ciento con relación al total de grupos de edad. Sumados los grupos anteriores, resulta un amplio sector de la población de las familias encuestadas con la necesidad de trabajar, que dada la escasez de tierras se ven en la necesidad de buscar opciones de trabajo asalariado en Chiapas, fuera de la entidad o bien en Estados Unidos.

Los datos desagregados por localidad de estudio, a partir de los 15 años, resulta interesante, aunque sustancialmente no difieren en ambos casos. Por ejemplo, tenemos que en 54 familias de Mukinaló los grupos de edad de 15 y hasta los 34 años representaron 54.7 por

ciento de la población de entre 15 y 60 años y más años, mientras que para el caso de Nichnamtic significaron 57.5 por ciento. Sin embargo, la diferencia más importante entre ambas comunidades está en el grupo de 15 a 19 años, que en el primer caso concentró el 27.7, en tanto que en el segundo sólo fue de 19.2 por ciento. Este grupo es importante en la medida en que se encuentran en una edad para formar una familia, pues el patrón de matrimonios en las comunidades rurales es bastante más temprano que en las áreas urbanas, situación que a la vez presionan sobre los recursos productivos o buscan alternativas laborales fuera de la comunidad.

Cuadro 3. Grupo de edad según localidades de estudio.

		Localidades		
		Mukinaló	Nichnamtic	Total
Grupo de edad	15-19 años	15	10	25
	20-24 años	6	5	11
	25-29 años	3	8	11
	30-34 años	7	6	13
	35-39 años	9	4	13
	40-44 años	3	6	9
	45-49 años	4	1	5
	50-54 años	2	6	8
	55-59 años	4	4	8
	60-64 años	1	0	1
	65 años y más	0	2	2
Total		54	52	106

Fuente: encuesta directa.

A continuación presentamos la información de las familias según sexo a nivel de comunidad y barrio. En el cuadro 4, lo más sorprendente tanto en Nichnamtic como Mukinaló es el predominio de las mujeres en la familia. Por ejemplo, en los barrios Centro y Stselej de Nichnamtic la población femenina es más numerosa y lo mismo ocurre en los barrios Tsab y Yak'olbe de Mukinaló. Lo anterior tiene dos connotaciones, por un lado, que se entrevistó a más mujeres por los horarios en que se aplicó el cuestionario, pero, lo más importante, es que la población femenina ha sido más numerosa desde 1970, particularmente en el año 2010 la distancia que separa la cantidad de hombres y de mujeres en el municipio de Chamula es más

amplia, como se mostró en el cuadro relación hombre-mujer del capítulo III, referente a la dinámica de población.

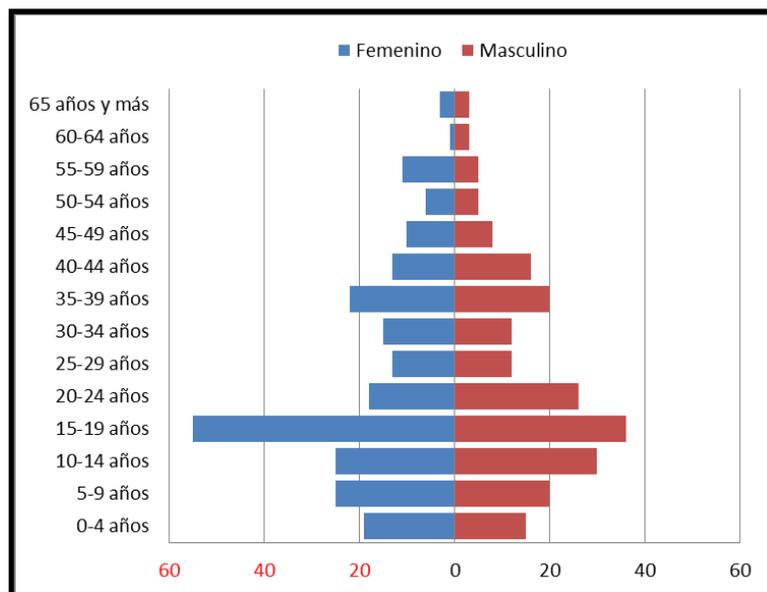
Cuadro 4. Integrantes de la familia según sexo.

		Sexo de los integrantes de la familia		
		Femenino	Masculino	Total
Lugar de aplicación	Nichnamtic-Centro	18	7	25
	Nichnamtic-Stselej	13	7	20
	Nichnamtic-Corralchen	1	3	4
	Nichnamtic-Tojtíc	2	2	4
	Mukinaló-Yak'olbe	13	8	21
	Mukinaló-Tsab	14	1	15
	Mukinaló-Centro	4	0	4
	Mukinaló-Makvilohtik	7	0	7
	Mukinaló-Yolombe	6	0	6
Total		78	28	106

Fuente: Encuesta directa.

Para representar gráficamente este fenómeno construimos la siguiente gráfica donde se puede ver claramente dos aspectos importantes que caracterizan a las familias de las comunidades estudiadas: el predominio de mujeres sobre los hombres y la edad de las mujeres. Esta última variable resulta de gran importancia toda vez que la mayoría de las mujeres se ubican en edad reproductiva, pero sobre todo destaca el grupo de 10 a 24 años.

Pirámide de población de Mukinaló y Nichnamtic



En efecto, en ésta pirámide de población resalta el predominio del grupo de edad de 15 a 19 años y particularmente la preponderancia de las mujeres en este grupo. Por otro lado, se observa que en las dos localidades de estudio se presenta un cambio drástico en la población de menor edad, lo cual es indicativo de la disminución de la tasa de natalidad¹²¹, aunque con un promedio de hijos nacidos vivos de 3.10 en Mukinaló y 2.97 en Nichnamtic, sigue siendo alta en relación a la municipal que es 2.85 y el estatal de 2.52 por ciento.

La gráfica también permite ver la relación de dependencia que de acuerdo a lo visto en el capítulo III, observamos que la población dependiente de 0 a 14 años más la población de 65 años y más, representan 72 personas y la población en edad de trabajar representan 164 persona, lo que da como resultado un relación de dependencia de 43.9 es decir hay 43 dependientes por cada 100 en edad de trabajar. Esto representa un bono demográfico en las localidades de estudio, lo que implica que si todos tuvieran trabajo estarían posibilidades de ahorrar e invertir, pero la realidad es totalmente diferente.

¹²¹ Ver estructura por edad de Chamula del capítulo III.

De acuerdo con el INEGI 2010, Chamula se encuentra dentro de los 73 municipios de la entidad donde la razón de dependencia fue superior a la estatal, pero la razón de dependencia con los valores más elevados se presentó en los municipios de Chanal con 120, Ocotepéc 105, Aldama 104, San Juan Cancuc 104 y Mitontic con 104 dependientes por cada 100 personas en edad de trabajar. En contraparte, Tuxtla Gutiérrez y La Libertad con menos de 50 dependientes presentó valores muy distantes del promedio estatal de 66¹²².

En relación a la edad mediana, la cual divide a la población en dos grupos de igual número de personas con lo cual se indica el grado y tendencia del envejecimiento de la población, se observa que en Chamula para el año 2010 la edad mediana total fue de 17 años, siendo para el caso de los hombres 16 años la edad mediana, y en el caso de las mujeres 18 años, lo cual representa una población sumamente joven en comparación con otros municipios como La Libertad, Arriaga y Catazajá que registraron los valores más altos con 29 y 27 años de edad mediana, aunque menor en relación a Chanal, Aldama, San Juan Cancuc y Mitontic que presentaron una edad mediana de 14 y 15 años respectivamente.

ACTIVIDADES DE LA FAMILIA, SEGÚN GRUPOS DE EDAD, ESCOLARIDAD Y OCUPACIÓN.

Antes de entrar al contenido de la información del cuadro 5, conviene hacer algunas anotaciones aclaratorias a fin de tener mayor claridad de las cifras y su distribución por grupos de edad. En el diseño del cuestionario se incluyeron las variables: “Trabaja”, “No Trabaja” y “Estudia”. Sin embargo, con el propósito de más específicos los resultados se agregaron en los códigos las variables “No Estudia” y “Menor de menos de 3 años”. Por otro lado al código “No Trabaja” se agregó la variable “realiza actividades domésticas”, con lo cual se trata de especificar que la persona en cuestión sí realiza un trabajo, pero no tienen remuneración, con ayuda a clarificar la respuesta del entrevistado. Por otra parte, las personas de 3 a 11 años podrán tener la categoría de “Estudia” o “No Estudia”, dado que la educación preescolar inicia

¹²² Censo de Población y Vivienda, 2010.

a los 3 años, y el trabajo hasta después de los 12 años. Las personas de 12 o más años, tendrán la categoría de “Estudia”, “Trabaja” o “No Trabaja”. Las personas que trabajan se presupone que no estudian, aunque algunos podrán estudiar y trabajar a la vez. El código “Menor de menos de 3 años” es muy concreto y se utilizó para los niños que dependen completamente de los padres y que además no pueden ni estudiar o trabajar.

Hechas estas aclaraciones, pasamos a describir las actividades que realizan los integrantes de la familia, considerando los grupos de edad de 10 años en adelante para hacer resaltar la edad productiva de las personas, por lo que el lector podrá darse cuenta que hemos restado a los grupos de 0 a 4 años y el de 5 a 9 años, que en números absolutos implicó restar 79 personas del total de miembros de las familias, por ello los resultados versan sobre 361 personas.

Cuadro 5. Grupo de edad y actividad de los integrantes de la familia.

			Estudia	Trabaja ¹²³	No trabaja, realiza actividades domésticas	No trabaja	Estudia y trabaja	Total
Grupo de edad	10-14 años	Recuento	48	3	0	4	0	55
		% Actividad de la familia	67.61	1.84	0.00	7.55	0.00	15.24
	15-19 años	Recuento	19	36	10	22	1	88
		% Actividad de la familia	26.76	22.09	13.89	41.51	50.00	24.38
	20-24 años	Recuento	3	24	6	10	1	44
		% Actividad de la familia	4.23	14.72	8.33	18.87	50.00	12.19
	25-29 años	Recuento	0	15	7	2	0	24
		% Actividad de la familia	0.00	9.20	9.72	3.77	0.00	6.65
	30-34 años	Recuento	0	13	9	3	0	25
		% Actividad de la familia	0.00	7.98	12.50	5.66	0.00	6.93
	35-39 años	Recuento	1	26	11	3	0	41
		% Actividad de la familia	1.41	15.95	15.28	5.66	0.00	11.36
	40-44 años	Recuento	0	18	9	2	0	29
		% Actividad de la familia	0.00	11.04	12.50	3.77	0.00	8.03

¹²³ La pregunta Trabaja, pudiera parecer clara, sin embargo, contiene cierta ambigüedad dado que algunas actividades agrícolas que son propias de la familia campesina, generalmente no son consideradas como trabajo, por ejemplo un campesino que sólo se dedica a cultivar su parcela, puede mencionar que no trabaja en el sentido de no ser asalariado, pero en cambio cultiva su tierra. Esta distinción es crucial para entender que no necesariamente hay una relación entre la cantidad personas que dijeron trabajar, actividad actual y producción agrícola.

45-49 años	Recuento	0	9	8	1	0	18
	% Actividad de la familia	0.00	5.52	11.11	1.89	0.00	4.99
50-54 años	Recuento	0	6	4	1	0	11
	% Actividad de la familia	0.00	3.68	5.56	1.89	0.00	3.05
55-59 años	Recuento	0	8	6	2	0	16
	% Actividad de la familia	0.00	4.91	8.33	3.77	0.00	4.43
60 años y más	Recuento	0	5	2	3	0	10
	% Actividad de la familia	0.00	3.07	2.78	5.66	0.00	2.77
Total	Recuento	71	163	72	53	2	361
	% Actividad de la familia	100	100	100	100	100	100
	% del total	19.67	45.15	19.94	14.68	0.55	100

Fuente: Encuesta directa.

Como se podrá observar en el cuadro 5, las dos variables más importantes corresponden a los que estudian y a los que trabajan, la suma de ambas hacen un total de 234 personas, que representan casi el 65 por ciento del total de miembros de las familias encuestadas. Por separado podemos ver que el 19.67 correspondió a los que estudian y el 45.15 a los que trabajan. Del resto de variables consideradas en el cuadro, 72 personas se dedican a labores del hogar, casi el 20 por ciento del total, además 53 no trabajan, que equivale a casi 15 por ciento del total de miembros de las familias encuestadas; pero lo que más llama la atención es que 68 por ciento de los que no trabajan se ubican en los grupos de edad que va de los 10 a los 24 años, siendo más numeroso el grupo de 15 a 19 años, ¿las comunidades indígenas también contribuyen con su cuota de “ninis”? Indudablemente es el grupo que tiene mayor propensión a emigrar.

Ahora bien, si examinamos el cuadro 5 por grupos de edad podemos ver con toda claridad las actividades de la familia. Comenzando por la variable de estudio podemos observar que la mayoría se concentra en los miembros de la familia cuyas edades están entre los 10 y 14 años, de manera que los que estudian representan más del 87 por ciento de este grupo. Siguiendo con la misma variable, se observa que el segundo grupo en importancia son los que tienen entre 15 y 19 años, pero estos sólo representan poco más de 21 por ciento. En otras palabras, se registra una correspondencia entre la edad y el estudio: a menor edad mayor

estudio y, por el contrario, a medida que aumenta la edad el estudio disminuye y aumenta el trabajo, como veremos en seguida.

Sin pretender llegar a una conclusión sobre la correlación entre la cantidad de miembros de las familias que estudian en los rangos más bajos de edad, se puede decir hipotéticamente que puede estar influenciado por el programa Oportunidades, que el beneficiario se obliga a tener a sus hijos en la escuela. La suma de dinero que cada familia recibe de dicho programa es proporcional al número de hijos en la escuela. Además, se establece el requisito de que la madre no trabaje a fin de dedicarse a sus hijos, se entendería que si la madre trabaja en actividades remuneradas no tendría, en teoría, necesidad de ser beneficiaria de los subsidios gubernamentales con el mencionado.

La siguiente variable es la de trabajo, como hemos afirmado, en la medida en que la edad aumenta el número de miembros de la familia se dedican más al trabajo. Así podemos ver que en el grupo de edad de 15 a 19 años se invierte la proporción que observamos en el grupo de edad anterior, es decir aquí predomina el trabajo sobre el estudio en una relación de 49.9 por ciento, frente a un 21.6 por ciento. En el mismo grupo de edad, los que no trabajan representan el 25 por ciento, una cantidad significativa en comparación con los que trabajan. En el grupo de 20 a 24 años la proporción de personas que estudian en el conjunto del grupo, ya no es significativa en relación con la población que trabaja: menos del 7 por ciento estudian frente a poco más de 54 por ciento que trabaja; en este grupo, los que no trabajan representan casi 23 por ciento.

En adelante, los que estudian desaparecen en todo los grupos de edad y comienza a predominar los que trabajan y las amas de casa, también los que no trabajan tienden a perder peso. En el grupo de 25 a 29 años, la proporción de los que trabajan representa más de 62 por ciento y 29 por ciento corresponde al trabajo doméstico. Casi la misma proporción se observa en el grupo de 30 a 34 años donde 52 por ciento trabaja y 36 por ciento se dedica al hogar. En el grupo de 35 a 39 años la proporción de los que trabajan es de 64.3 por ciento y de casi 27 por ciento a las que se dedican al trabajo en casa. Prácticamente se observa los siguientes grupos de edad, es decir al menos el 50 por ciento se dedica al trabajo.

En resumen, en esta muestra de 361 personas llama mucho la atención una tasa de desempleo de 14.7 por ciento, que revela la precariedad y vulnerabilidad de las familias indígenas, cuya reproducción biológica y social se explicaría por el trabajo asalariado y por los programas asistenciales del gobierno federal y estatal.

En el cuadro anterior presentamos los datos relacionados con las actividades a las que se dedican los miembros de la familia, lo que da una idea de la división del trabajo familiar, y vimos el peso específico que tiene la población que estudia y la que no estudia. Pues bien, en los cuadros 6 y 7 se presentan la condición de alfabetismo y analfabetismo. En el primero de ellos, la información se presenta a nivel agregado lo que da una primera idea general de esta condición. En el segundo se presentan las mismas variables a nivel desagregado, atendiendo a los barrios de las localidades donde se aplicó la encuesta.

En el cuadro 6, como hemos referido, presenta una primera radiografía de las variables consideradas, donde más del 58 por ciento de la población encuestada en ambas comunidades sabe leer y escribir, mientras que cerca del 39 por ciento es analfabeta. Un dato adicional es que un poco más del 50 por ciento de las esposas, fueron entrevistadas, saben leer y escribir. Estos datos son reveladores de una alta marginación que condiciona a sus habitantes el acceso a un mercado laboral restringido y precario.

Cuadro 6. Alfabetismo y analfabetismo en las comunidades de estudio.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Sabe leer y escribir	Si	62	13.4	58.5
	No	41	8.9	38.7
	No respondió	3	.7	2.8
	Total	106	23.0	100.0
Perdidos	No aplica	355	77.0	
Total		461	100.0	

Fuente: Encuesta directa

El cuadro 7 retrata la misma situación, aunque lo interesante aquí es que a pesar de que son comunidades que comparten el mismo entorno de condiciones de precariedad material, se pueden encontrar pequeñas diferencias en las variables referidas: así, mientras que en

Nichnamtic los que saben leer y escribir representan 53 por ciento de la población entrevistada, en Mukinaló los alfabetas representan más del 67 por ciento. Estas diferencias se traducen en posibilidades distintas, además que de entrada pueden tener mayores ingresos por el hecho de que, por lo menos una parte de los que saben leer y escribir, son beneficiarios del programa Oportunidades.

La información por barrios en ambas localidades muestra prácticamente en mismo patrón de concentración en lo que se refiere a la condición de alfabetismo. En Nichnamtic, por ejemplo, dos barrios concentran más del 81 por ciento, en tanto que en la comunidad de Mukinaló dos barrios concentran 88.6 por ciento, las diferencias porcentuales no alteran la condición del patrón de concentración. La conclusión es que el patrón asimétrico que opera en el Chiapas, también se reproduce hasta en los espacios micro, situación que puede explicarse por varios factores que pueden ir desde la concentración-dispersión de la población, hasta la existencia de una infraestructura de caminos que hacen más accesible a la escuela y los incentivos para estudiar, que en este caso puede ser la existencia del programa Oportunidades que en un caso puede beneficiar más a una comunidad que otra.

Cuadro 7. Alfabetismo y analfabetismo según barrios.

		Lugar_de_aplicación									
		Nichnam		Mukina		Mukinal		Mukina			
		Nichnam	Nichnam	Mukina	Mukina	Mukinal	Mukina	Mukinal	Mukina	Total	
		tic-	Corralch	Yak'olb	ló-Tsab	ó-	ló-	Makvilo	Yolom		
		Centro	en	e		Centro	Centro	htik	be	al	
		tic-Stselej	tic-Tojt								
Sabe leer y escribir	Si	12	10	3	2	19	12	2	2	0	62
	No	11	10	1	2	2	3	3	4	5	41
	No respondió	1	0	0	0	0	0	0	1	1	3
Total		24	20	4	4	21	15	5	7	6	106

Fuente: Encuesta directa.

Por último, y de manera complementaria, se puede decir que el máximo grado de estudios de los entrevistados es de sexto año de primaria, esto representa casi el 38 por ciento de los que saben leer y escribir. Es interesante también ver que son las esposas del jefe de familia quienes tienen el mayor grado de estudios.

De manera general, como hemos referido anteriormente, se puede resumir diciendo que en las dos localidades de estudio se observa una baja calificación escolar y capacitación de la fuerza de trabajo, así como baja formación de capital humano, una condición de la vulnerabilidad de esa población.

INSERCIÓN LABORAL E INGRESOS.

En esta sección se presenta la información de la encuesta aplicada en lo que se refiere a la inserción laboral y los ingresos. En los cuadros 8, 9 y 10, se resume el tipo de actividades y el peso específico que tienen cada una de ellas en la población encuestada; esta misma información se presenta a nivel de localidad o comunidad que permite marcar la diferencia entre una y otra; finalmente se presenta un desglose que permite ver en detalle la inserción laboral según posición que ocupa cada miembro de la familia. El conjunto de información permite ver con toda claridad la precariedad laboral, que indudablemente se traduce en las bajas condiciones de vida de la gran mayoría de la población encuestada y de las comunidades.

Cuadro 8. Inserción laboral, según tipo de actividad.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
¿A qué se dedica actualmente?	Agricultor(a)	6	1.3	5.7
	Jornalero(a) ¹²⁴	34	7.4	32.1
	Obrero(a)	2	.4	1.9
	Empleado(a) doméstico	9	2.0	8.5
	Desempleado	6	1.3	5.7
	Ama de casa. Actividades domésticas ¹²⁵	39	8.5	36.8

¹²⁴ Por Jornalero se entiende un campesino asalariado, que vive de la jornada diaria de su trabajo.

	Abarrotes	1	.2	.9
	Jornalero y obrero	1	.2	.9
	Carpintero	1	.2	.9
	No trabaja-estudia	3	.7	2.8
	No respondió	4	.9	3.8
	Total	106	23.0	100.0
Perdidos	No aplica	355	77.0	
Total		461	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Como se puede ver en el cuadro 8, de acuerdo con los datos válidos, las actividades de mayor relevancia que se traducen en ingresos para la familia son, en orden de importancia jornalero, empleado (a) domestico (a) y agricultor, que en términos de mayor rigor conceptual equivale a campesino. En la primera categoría está involucrado el 32.1 por ciento de los encuestados válidos; en la segunda el 8.1 por ciento y en la tercera el 5.7 por ciento. La suma de las tres actividades equivale al 45.9 por ciento de la población ocupada en actividades que generan un ingreso, porcentaje que puede llegar al 50 por ciento si sumamos los obreros y otros empleados. En otras palabras, el 50 por ciento de los encuestados no realiza actividades remuneradas, como sería el caso de las que se dedican a las labores de la casa, cuya proporción es de 36 por ciento, a lo que se suma los desempleados. Estos primeros datos proyectan un cuadro muy precario en términos críticos de ocupación y de vida. En esta primera información, un aspecto que llama la atención es sólo el 5.7 por ciento de la población se dedica a la agricultura, lo que concuerda con las condiciones de precariedad material de los indígenas de esta región de Los Altos de Chiapas, una de las más pobres y marginadas del país. Este dato también se articula con la cifra de jornaleros que históricamente ha sido tradicional en el municipio de Chamula, y que forma parte de sus estrategias de reproducción biológica y social. También es importante el dato sobre el trabajo doméstico remunerado cuya proporción es más alta que las actividades agrícolas y que puede estar estimulado por una demanda creciente en la ciudad de San Cristóbal de Las Casas.

¹²⁵ En esta variable se agregó el código “Ama de casa. Actividades domésticas”, dado que en el cuestionario se tenía el código “Otro” en el cual la mayoría de los encuestados decía no trabaja es Ama de casa. La diferencia con el empleo doméstico es que éste presupone una relación contractual diferente de cómo se presenta en los hogares de éstas localidades.

La información por comunidad presentada en el cuadro 9 permite ver las diferencias de inserción laboral entre una y otra comunidad. Tenemos, por ejemplo, que la proporción más alta de campesinos se encuentra en Nichnamtic, dato que concuerda con una menor proporción de jornaleros. Por el contrario, podemos observar que en Mukinaló está la mayor parte de jornaleros y la menor proporción de campesinos. Esto puede estar significando que las condiciones de acceso a la tierra son más críticas en esta última comunidad.

Cuadro 9. Inserción laboral por localidad.

		Localidades		
		Mukinaló	Nichnamtic	Total
¿A qué se dedica actualmente?	Agricultor(a)	2	4	6
	Jornalero(a)	26	8	34
	Obrero(a)	2	0	2
	Empleado(a) doméstico	6	3	9
	Desempleado	1	5	6
	Ama de casa. Actividades domésticas	13	26	39
	Abarrotes	0	1	1
	Jornalero y obrero	1	0	1
	Carpintero	1	0	1
	No trabaja-estudia	0	3	3
	No respondió	2	2	4
Total	54	52	106	

Fuente: Encuesta directa

En el mismo cuadro 9 se puede ver la relación entre empleado (a) doméstico (a) y actividades del hogar. Así mientras en Mukinaló la proporción de esta ocupación es de 11 por ciento respecto al universo de encuestados, mientras que las actividades del hogar representan 24 por ciento; por el contrario, en Nichnamtic el empleo doméstico representa 5.7 por ciento, en tanto que las actividades del hogar representa el 50 por ciento. Es decir, a mayor empleo doméstico remunerado menor trabajo en el hogar, que es el caso de Mukinaló, una situación inversa ocurre con la comunidad de Nichnamtic, dato que ratifica lo obvio, que se trata de trabajo femenino, cuya importancia se refleja en los datos de la encuesta.

Finalmente, presentamos la información del cuadro 10 donde se aprecia de manera más clara y precisa la inserción laboral según posición en el hogar para ambas comunidades.

Comenzando con el jefe del hogar, vemos que se concentra en dos actividades: como campesino y como jornalero, esta última concentra más de 53 por ciento. Como se puede apreciar también aparece el cuadro la jefatura femenina, cuya actividad más importante son las actividades domésticas no remuneradas. Sin embargo, lo que más llama la atención es que las esposas, que es el mayor número de encuestadas, en una proporción de casi 30 por ciento se dedican al trabajo de jornaleras y algunas, que sólo representan 3.3 por ciento, al trabajo de la parcela. Así mismo se puede ver que poco más del 40 por ciento de los hijos son jornaleros; las hijas se reparten entre el trabajo doméstico remunerado y el trabajo jornalero. Considerando los grupos de edad, es importante señalar que a partir de los 15 años predomina la actividad de jornalero y las actividades domésticas familiares. En el caso de los jornaleros hay un incremento de éstos en las edades de 35 a 39 años.

Cuadro 10. Inserción laboral según actividad y posición en la familia.

		¿A qué se dedica actualmente?											
		Agricul	Jornale	Obrer	Emplea	Desemp	Ama	Jorna	Carpi	No	No		
		tor(a)	ro(a)	o(a)	do(a)	pleado	de casa	lero y	ntero	trab	respo	To	
					domést		Activi	obrer		aja-	ndió	tal	
					ico		dades	o		estu			
Entrevi	Sobri	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	2	
stado	no(a)												
	Jefe	3	8	0	0	2	0	1	0	0	1	15	
	del												
	Hogar	0	1	0	0	1	4	0	0	0	0	6	
	Jefa												
	del												
	Hogar	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	
	Espos												
	o												
	Espos	2	18	2	4	0	33	0	1	0	1	61	
	a												
	Hijo	1	5	0	2	0	1	0	0	1	0	12	
	Hija	0	2	0	3	0	1	0	0	1	1	8	
Total		6	34	2	9	6	39	1	1	1	4	106	

Fuente: Encuesta directa

Pasemos ahora a considerar el tema de los ingresos, que desde luego va muy articulado al empleo. Para estos propósitos, hemos considerado además de los ingresos derivados del trabajo asalariado, los que provienen de los programas gubernamentales, lo cual nos proporciona una idea aproximada de los ingresos totales. Cabe aclarar que no se incluyen los ingresos derivados del trabajo en la parcela y tampoco de las remesas de la migración.

Una primera observación que se deriva del cuadro 11, es que los ingresos generados por el trabajo asalariado son poco significativos en términos de la cantidad y del número de miembros de la familia. Así tenemos, en primer lugar, que los 73 encuestados, 34.2 por ciento declaró no haber obtenido ingresos y del resto que obtuvo ingresos resulta que una proporción significativa obtuvo ingresos muy bajos, veamos más en detalle: 16.4 por ciento obtuvo de 50 a 2000 pesos al mes; 4.1 por ciento declaró haber obtenido de 250 a 450 pesos, y 11 por ciento obtuvo de 500 a 700 pesos; estos tres grupos de bajísimos ingresos representa el 31.5 por ciento de los encuestados. Otro segmento declaró ingresos en un rango que va de 1,000 a 1,600 pesos mensuales, se trata de dos grupos diferenciados: uno que obtuvo de 1,000 a 1,200 pesos; y otro que ingresó de 1,500 a 1,600 pesos mensuales, en junto representan 15.4 por ciento del total. Finalmente, el cuadro muestra cuatro grupos de ingreso que van de los 2,000 a los 5,000 pesos mensuales, los “ricos de la comunidad”, que representan 17.6 por ciento de los encuestados. El desglose a nivel de grupos de ingreso es el siguiente: los que declararon ingresos que van de los 2,000 a los 2,400 pesos representan 6.8 por ciento del total; los que ingresaron de 2,500 a 2,800 significan 2.7 por ciento; quienes ganan de 3,000 a 3,200 pesos solamente son el 5.4 por ciento; finalmente, los que mayor ingreso que son los que ganan de 4,000 a 5,000 pesos solo representan 2.7 por ciento del total. Es decir, escasamente 8 por ciento del total obtiene ingresos que rebasan el salario mínimo, independientemente de la permanencia que pueda tener el ingreso.

Cuadro 11. Ingresos mensuales aproximados por actividad laboral.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
				válido	acumulado
Ingresos aproximados por actividad laboral.	.00	25	5.4	34.2	34.2
	50.00	1	.2	1.4	35.6

	100.00	7	1.5	9.6	45.2
	180.00	1	.2	1.4	46.6
	200.00	3	.7	4.1	50.7
	250.00	1	.2	1.4	52.1
	300.00	1	.2	1.4	53.4
	450.00	1	.2	1.4	54.8
	500.00	5	1.1	6.8	61.6
	600.00	2	.4	2.7	64.4
	700.00	1	.2	1.4	65.8
	1000.00	3	.7	4.1	69.9
	1200.00	3	.7	4.1	74.0
	1500.00	3	.7	4.1	78.1
	1600.00	3	.7	4.1	82.2
	2000.00	4	.9	5.5	87.7
	2400.00	1	.2	1.4	89.0
	2500.00	1	.2	1.4	90.4
	2800.00	1	.2	1.4	91.8
	3000.00	2	.4	2.7	94.5
	3200.00	2	.4	2.7	97.3
	4000.00	1	.2	1.4	98.6
	5000.00	1	.2	1.4	100.0
	Total	73	15.8	100.0	
Perdidos	No aplica	357	77.4		
	No respondió	31	6.7		
	Total	388	84.2		
Total		461	100.0		

Fuente: Encuesta directa.

Expresado en términos estadísticos, el ingreso de las comunidades estudiadas resulta aún más preocupante. En efecto, como se puede ver en el cuadro 12, el cálculo del ingreso alcanza una media de 820 pesos mensuales, y una mediana de 200 pesos, situación que refleja, como hemos apuntado, las condiciones críticas de la población, además de que el dato que más se repite es de Cero ingresos representando el 34.2 de los entrevistados.

Cuadro 12. Ingresos aproximados por actividad laboral.

N Válidos	73
Perdidos	388
Media	820.9589
Mediana	200.0000
Moda	.00
Desv. típ.	1123.73282
Mínimo	.00
Máximo	5000.00

Suma 59930.00

Fuente: Cálculos propios con base en los datos de la encuesta.

Ahora bien, en el cuadro 13 presentamos los ingresos diferenciados por localidad. Una primera anotación es que en grupo donde no hay ingresos, el 92 por ciento está referido a Nichnamtic, el resto se encuentra el Mukinaló. Es en esta última donde los entrevistados respondieron haber obtenido ingresos en un rango muy amplio que va de los 50 a los 4 mil pesos pero que se distingue claramente que es en el grupo que va de los 450 pesos a los 4 mil donde se concentra el 62 por ciento de los entrevistados. En cambio, en Nichnamtic los ingresos son menores, quizá esto esté relacionado con el hecho de que hay menos jornaleros y un mayor número de personas vinculadas a las tareas del hogar.

Cuadro 13. Ingresos aproximados por actividad laboral por Localidad.

	Localidades		
	Mukinaló	Nichnamtic	Total
Ingresos aproximados por actividad laboral	.00	2	23
	50.00	1	0
	100.00	5	2
	180.00	1	0
	200.00	2	1
	250.00	0	1
	300.00	0	1
	450.00	1	0
	500.00	3	2
	600.00	2	0
	700.00	1	0
	1000.00	0	3
	1200.00	0	3
	1500.00	3	0
	1600.00	2	1
	2000.00	1	3
	2400.00	0	1
	2500.00	1	0
	2800.00	1	0
	3000.00	1	1
	3200.00	1	1
	4000.00	1	0
	5000.00	0	1
Total		29	44

Fuente: Encuesta directa.

Hasta aquí los datos presentados puede tomarse como indicativos toda vez que la pregunta sobre ingresos contiene sesgos normales, ya sea porque el entrevistado en realidad no tiene claridad de lo que gana o bien porque deliberadamente no quiere expresar el ingreso real. De todas maneras, aun en el supuesto de que todos declararan ingresos no pensamos que puedan estar muy por arriba de lo que captó la encuesta.

Finalmente, en el cuadro 14 se presenta la información de ingresos por grupos de edad. Una primera observación a esta información es que la población que con mayor frecuencia recibe ingresos es la que se ubica en el rango de los 15 a los 19 años. De un total de 48 que recibieron ingresos, 41.6 por ciento se ubicaron en este grupo de edad ¿Qué significa esto? Quizá que los más jóvenes tienen mayor vinculación con el mercado laboral, y que a medida que aumenta la edad tiende a disminuir. Así tenemos que en el extremo opuesto, los grupos que van un rango de 45 y 60 años y más sólo participan con 14.6 por ciento de los manifestaron haber obtenido ingresos, y de estos los últimos grupos de edad, es decir los de 55 a 59 y los de 60 y más a penas participan cada uno con el 2 por ciento del total de los que declararon ingresos. Se trata de edades que por lo general ya no salen de la comunidad o bien se vinculan a trabajos eventuales en la ciudad de San Cristóbal.

Cuadro 14. Ingresos aproximados por actividad laboral según Grupo de edad.

		Grupo de edad										Total
		15-19 años	20-24 años	25-29 años	30-34 años	35-39 años	40-44 años	45-49 años	50-54 años	55-59 años	60 años y más	
Ingresos aproximados por actividad laboral	.00	2	2	5	2	1	3	1	3	4	2	25
	50.00	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	100.00	1	0	0	1	1	1	2	1	0	0	7
	180.00	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	200.00	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	3
	250.00	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
	300.00	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
	450.00	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	500.00	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	5
	600.00	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2

700.00	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
1000.00	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	3
1200.00	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3
1500.00	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
1600.00	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3
2000.00	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	4
2400.00	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
2500.00	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
2800.00	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
3000.00	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2
3200.00	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2
4000.00	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
5000.00	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Total	22	7	9	7	5	6	3	6	5	3	73

Fuente: Encuesta directa.

Con el propósito de analizar el peso que hoy tienen los subsidios en muchas comunidades pobres y marginadas de Chiapas, hemos querido presentar por aparte los ingresos provenientes de los principales programas gubernamentales. Esto permitirá tener una visión más amplia de los componentes del ingreso total y de las nuevas dependencias que se van generando en las comunidades. En particular, interesa mostrar los recursos provenientes de los programas de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) y los de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA).

Los cuadros 15 y 16 permiten tener una primera mirada de la presencia gubernamental en las comunidades de estudio, a través del Programa de Subsidios Directos al Campo (PROCAMPO). Es interesante ver que más de 41 por ciento de los se les formuló la pregunta sobre recibían apoyos de PROCAMPO respondieron positivamente, lo cual es un indicador de la importancia que tienen este programa en la reproducción de las familias que realizan actividad agrícola, el resto no sabemos puesto que no respondió a la pregunta.

Cuadro 15. Apoyos económicos últimos 2 años PROCAMPO.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	PROCAMPO	19	4.1	41.3
	No respondió	27	5.9	58.7
	Total	46	10.0	100.0
Perdidos	No aplica	415	90.0	

Total	461	100.0
-------	-----	-------

Fuente: Encuesta directa.

Con relación a los apoyos de la SEDESOL en sus diferentes modalidades, encontramos datos muy interesantes, como el hecho de que más del 70 por ciento de los encuestados respondieron positivamente haber recibido los apoyos. Como se puede observar en el cuadro 16, más del 45 por ciento de los encuestados respondieron que reciben recursos del programa Oportunidades, que es el más universal de los programas social del gobierno federal. En importancia siguen quienes reciben Oportunidades y Piso Firme, este grupo representa 15.5 por ciento, y en tercer lugar se encuentra el grupo que recibe solo Piso Firme con 7.2 por ciento. Una minoría, que se reduce a tres casos, recibe Oportunidades, Piso Firme y Programa para adultos mayores, y un Oportunidades y adultos mayores, el 28 por ciento restante, que completa el 100 por ciento de los encuestados, no respondió a la pregunta.

Cuadro 16. Apoyos económicos últimos 2 años SEDESOL.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Oportunidades	44	9.5	45.4
	Piso firme	7	1.5	7.2
	Oportunidades, Piso firme y Programa de adultos mayores	1	.2	1.0
	Oportunidades y Piso Firme	15	3.3	15.5
	Oportunidades y 70ymás	2	.4	2.1
	Oportunidades y adultos mayores	1	.2	1.0
	No respondió	27	5.9	27.8
	Total	97	21.0	100.0
Perdidos	No aplica	364	79.0	
Total		461	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Cómo se puede apreciar en los cuadros de arriba, los subsidios más importantes para las dos localidades de estudio provienen de los programas de la SEDESOL y del PROCAMPO. En el primer caso son 70 entrevistados los que reciben algún subsidio de los programas de SEDESOL, de los cuales 13 de ellos también reciben el PROCAMPO (esto último de acuerdo al conteo manual de la bases de datos). En el caso del PROCAMPO son 19

entrevistados que reciben éste subsidio, siendo 13 de ellos que también reciben el PRONASOL. Cabe aclarar que el PROCAMPO, es un programa de apoyo a los productores de maíz y formalmente no es un programa social, sin embargo en la práctica tiene este carácter pues se otorga a todos aquellos que cultivan el maíz sin considerar su relación con el mercado. En su origen el PROCAMPO fue creado para generar un efecto positivo de competitividad frente a la apertura comercial, mediante el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), sin embargo va más en el sentido de compensar los efectos sociales de la apertura.

¿Cómo se distribuyen los recursos de ambas instituciones en las comunidades de estudio? En el cuadro 17 se presentan las diferencias en lo que respecta a los programas de SEDESOL, y lo que resulta obvio es que no hay diferencias sustantivas en lo que respecta al programa OPORTUNIDADES toda vez que se trata de comunidades que tienen la misma condición social de pobreza y marginación, requisitos básicos de la focalización del programa. Hay sin embargo, algunas diferencias que tienen que ver con el programa Piso Firme que puede variar no tanto por los criterios, sino porque intervienen otras variables como la gestión, la actitud del funcionario quien tenga a cargo el programa, etc., en este marco se observa en el cuadro que la comunidad de Mukinaló recibe más apoyos que la de Nichnamtic.

Cuadro 17. Apoyos económicos últimos 2 años SEDESOL por Localidad.

		Localidades			
			Mukinaló	Nichnamtic	Total
Apoyos económicos últimos 2 años SEDESOL	Oportunidades	Recuento	21	23	44
		% del total	21.6%	23.7%	45.4%
	Piso firme	Recuento	5	2	7
		% del total	5.2%	2.1%	7.2%
	Oportunidades, Piso firme y Programa de adultos mayores	Recuento	0	1	1
		% del total	.0%	1.0%	1.0%
	Oportunidades y Piso Firme	Recuento	12	3	15
		% del total	12.4%	3.1%	15.5%
	Oportunidades y 70y más	Recuento	0	2	2
		% del total	.0%	2.1%	2.1%
Oportunidades y adultos mayores	Recuento	1	0	1	
	% del total	1.0%	.0%	1.0%	
No respondió	Recuento	12	15	27	
	% del total	12.4%	15.5%	27.8%	
Total	Recuento	51	46	97	

% del total 52.6% 47.4% 100.0%

Fuente: Encuesta directa.

En el conjunto de programa de la SEDESOL es la comunidad de Mukinaló la más beneficiada, aunque a nivel de programas específicos, en particular el programa de Oportunidades, está ligeramente más alto en el caso de Nichnamtic. Aun con todo, las diferencias son mínimas y que pueden explicarse quizá por cuestiones que tienen que ver con la operación burocrática del programa.

De la misma manera que en el cuadro anterior, aquí presentamos la distribución de los beneficiarios del programa PROCAMPO, que en realidad no hay diferencias de significación estadística, que como advertimos arriba es un programa social cuya única condición es contar con un pedazo de tierra para cultivar maíz.

Cuadro 17. Apoyos económicos últimos 2 años PROCAMPO por Localidad.

			Localidades		
			Mukinaló	Nichnamtic	Total
Apoyos económicos últimos 2 años PROCAMPO	PROCAMPO	Recuento	10	9	19
		% del total	21.7%	19.6%	41.3%
Total	No respondió	Recuento	12	15	27
		% del total	26.1%	32.6%	58.7%
		Recuento	22	24	46
		% del total	47.8%	52.2%	100.0%

Fuente: Encuesta directa.

En resumen, lo que constatan los cuadros es que hay una presencia importante de las instituciones gubernamentales en las comunidades y que éstas reciben apoyos que les permite resolver parte de sus necesidades esenciales.

De manera complementaria a la información de los cuadros anteriores, presentaremos los ingresos monetarios por concepto de subsidios, lo cual permitirá ver hacia el final el peso específico que tienen los apoyos gubernamentales en la reproducción de las familias. En este

caso se presenta de manera agregada, es decir en ambas localidades. También es importante decir que se toma en cuenta sólo el programa OPORTUNIDADES dado que es el de mayor relevancia en ambas comunidades,¹²⁶ los programas de Adultos Mayores y 70 y más no son significativos estadísticamente, el programa de Piso Firme no otorga subsidio monetario sino en materiales de construcción por lo que su impacto en el ingreso no tienen ninguna importancia directa.

En el cuadro 18 se presenta el monto y la frecuencia de éste en las dos comunidades de estudio. Lo primero que se observa es que de los 68 que afirmaron haber recibido algún monto de recursos del programa Oportunidades, 81 por ciento se mueven en un rango que va de los 350 a los 800 pesos y el 20 por ciento restante va de un rango de 1,200 a 4000 mil pesos. Esto está directamente con el grado escolar y la cantidad de hijos que están en la escuela. El cuadro 19 sintetiza la misma información en términos estadísticos, indicando una media de 914 pesos, una mediana de 770 pesos y una moda de 70 pesos.

Cuadro 18. ¿Cuánto ha recibido de cada dependencia? SEDESOL.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	.00	7	1.5	9.3	9.3
	360.00	1	.2	1.3	10.7
	400.00	1	.2	1.3	12.0
	700.00	17	3.7	22.7	34.7
	720.00	1	.2	1.3	36.0
	740.00	4	.9	5.3	41.3
	750.00	3	.7	4.0	45.3
	760.00	2	.4	2.7	48.0
	770.00	16	3.5	21.3	69.3
	780.00	6	1.3	8.0	77.3
	790.00	3	.7	4.0	81.3
	800.00	1	.2	1.3	82.7
	1200.00	1	.2	1.3	84.0
	1240.00	1	.2	1.3	85.3
	1250.00	2	.4	2.7	88.0
	1270.00	1	.2	1.3	89.3

¹²⁶ De acuerdo a las reglas de operación del programa OPORTUNIDADES 2012, los montos que puede recibir una familia oscilan entre 1,660 hasta 2,680, con becarios en Educación Básica para el primer caso y con becarios con Educación Media Superior en el segundo caso. En las misma reglas de operación se establece en el punto 3.5.4.2 referente al monto de apoyo a Jóvenes con OPORTUNIDADES, que “el monto de incentivos para los becarios que concluyan la educación media superior antes de cumplir los 22 años de edad, asciende a 4,450 pesos para el primer semestre de 2012”.

	1300.00	1	.2	1.3	90.7
	1900.00	1	.2	1.3	92.0
	2000.00	1	.2	1.3	93.3
	2200.00	1	.2	1.3	94.7
	3200.00	1	.2	1.3	96.0
	3500.00	1	.2	1.3	97.3
	4000.00	2	.4	2.7	100.0
	Total	75	16.3	100.0	
Perdidos	No aplica	358	77.7		
	No respondió	28	6.1		
	Total	386	83.7		
Total		461	100.0		

Fuente: Encuesta directa

Cuadro 19. ¿Cuánto ha recibido de cada dependencia? SEDESOL.

N Válidos	75
Perdidos	386
Media	914.5333
Mediana	770.0000
Moda	700.00
Desv. típ.	766.15801
Mínimo	.00
Máximo	4000.00
Suma	68590.00

Fuente: Encuesta directa

Ahora bien la dispersión de ingresos se encuentra agrupada entre 4 y 1,532 pesos, lo cual representa el intervalo donde se concentran los ingresos que tienen más relevancia. Finalmente la sumatoria de todos los ingresos recibidos del programa OPORTUNIDADES por parte de los entrevistados fue de 68,590 pesos.

Cabe señalar que el monto que reciben las señoras depende del cumplimiento de las normas del programa, entre otros factores y ante algún incumplimiento se les disminuye la cantidad. Además de que los recursos se otorgan cada dos meses, la cantidad varía en función del número de hijo, las madres que no tienen hijo, o no los tienen en la escuela, sólo reciben la cantidad mínima que se refiere a apoyo alimenticio.

Ahora bien, en los que respecta a los subsidios que provienen del PROCAMPO representan una menor cantidad, no sólo porque está dirigido a los que producen maíz, sino

también porque se otorga una vez al año y dependen del número de hectáreas cultivadas. Sobre esto último hay que decir que en la comunidad la tierra es un recurso crítico.

De acuerdo con el cuadro 21 tenemos que a diferencia de los beneficiarios del programa OPORTUNIDADES, en este caso sólo se favorece el 24 por ciento de los encuestados. Un poco más de la mitad recibe 1,000 pesos; 22 por ciento recibe 1,300 pesos; 5 por ciento recibe 1,200 y otro porcentaje igual recibe 1,900 pesos.

Cuadro 20. ¿Cuánto ha recibido por Hectárea? PROCAMPO.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	.00	57	12.4	76.0	76.0
	950.00	1	.2	1.3	77.3
	1000.00	10	2.2	13.3	90.7
	1050.00	1	.2	1.3	92.0
	1200.00	1	.2	1.3	93.3
	1300.00	4	.9	5.3	98.7
	1900.00	1	.2	1.3	100.0
	Total	75	16.3	100.0	
Perdidos	No aplica	358	77.7		
	No respondió	28	6.1		
	Total	386	83.7		
Total		461	100.0		

Fuente: Encuesta directa.

Por otro lado, se detectaron familias que recibieron más de un programa de SEDESOL (OPORTUNIDADES, Piso firme, 70 y más y Adultos Mayores), y algunas de esas familias también recibieron PROCAMPO. Específicamente en las dos localidades de estudio, 19 familias recibieron más de un programa de SEDESOL, de la cuales 6 de ellas también recibieron el PROCAMPO. Esto último permite observar cierta diferenciación en torno a las entradas del nivel de ingreso de cada familia, pero en realidad dado los magros recursos no generan una estratificación social sustantiva.

Para concluir esta sesión, a continuación se presenta la información de otros apoyos recibidos en especie, que si bien no se traducen ingresos abona al mejoramiento de las condiciones de vida. Entre los materiales recibidos por SEDESOL destacan sobre todo los que

proviene del Programa Piso Firme, como: cemento, grava, arena, malla. Pero también se observan varios productos que no forman parte de dicho programa como el cloro, el maíz solidario, el líquido y el abono para maíz, el primero corresponde al programa OPORTUNIDADES y los tres últimos al PROCAMPO, tal como se puede observar en la siguiente tabla:

Cuadro 21. Materiales y equipo recibido por programa.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Cemento	1	.2	1.0
	Material de construcción	1	.2	1.0
	Cemento y grava	4	.9	3.9
	Cemento, arena y grava	1	.2	1.0
	Cemento y malla	2	.4	1.9
	Cemento, grava, arena y malla	3	.7	2.9
	Maíz solidario	1	.2	1.0
	Cemento, grava, arena, malla y líquido para maíz	1	.2	1.0
	Cloro	1	.2	1.0
	Cemento, grava, arena, malla y cloro	1	.2	1.0
	Cemento, calidhra, arena y malla	1	.2	1.0
	Cemento, calidhra, arena, grava, suero, cloro y abono para milpa	1	.2	1.0
	Cemento, arena y malla	1	.2	1.0
	Cemento, arena, grava y líquido para Maíz	1	.2	1.0
	Nada	2	.4	1.9
	No respondió	81	17.6	78.6
	Total	103	22.3	100.0
Perdidos	No aplica	358	77.7	
Total		461	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

En síntesis, podemos ver que al comparar los ingresos que se perciben por la principal actividad laboral, por los subsidios de SEDESOL y por el PROCAMPO, se observa que predominan los ingresos provenientes de SEDESOL por encima de los ingresos de la principal actividad laboral y del PROCAMPO. Por lo que puede considerarse que el total de los entrevistados que respondieron las preguntas en cuestión, viven del subsidio público federal y estatal, según se muestra en el cuadro 22.

Cuadro 22. Ingresos totales según fuente de recursos.

	Ingresos aproximados por actividad laboral	¿Cuánto ha recibido de cada dependencia? SEDESOL	¿Cuánto ha recibido por Hectárea? PROCAMPO
N Válidos	73	75	75
Perdidos	388	386	386
Suma	59930.00	68590.00	20300.00

Fuente: Encuesta directa.

En el cuadro se puede observarse que la sumatoria de todos los ingresos recibidos por los entrevistados, fueron los siguientes: por su principal actividad laboral 59,930 pesos, por SEDESOL 68,590 pesos, por PROCAMPO 20,300 pesos. Siendo los ingresos de SEDESOL mayores a los otros ingresos. Es importante indicar que el recurso de SEDESOL, como hemos referido arriba, se otorga cada dos meses, en consecuencia habrá que multiplicar por seis la cantidad anotada y obtener lo que corresponde a un año, que rebasa los 411 mil pesos y se constituye como el principal ingreso familiar.

Indudablemente estamos ante un proceso de subsistencia contemporáneo vía los subsidios federales y estatales, al cual Villafuerte (2010) ha denominado, junto con la migración, como *los nuevos ejes de la reproducción social de la vida familiar y comunitaria*. Villafuerte también advierte que bajo ésta dinámica los costos sociales y políticos son muy altos porque se genera mayor dependencia del Estado, inhibe la generación de iniciativas económicas y productivas locales, además justifica la descoordinación de las instituciones gubernamentales.

Cabría mencionar que los programas de SEDESOL, sobre todo OPORTUNIDADES están trascendiendo más allá de la atención a la pobreza dado que está incidiendo en el estilo y modo de vida rural, ya que al recibir éste apoyo las mujeres se comprometen a cambiar algunos patrones de conducta y de comportamiento en la familia, además claro del impacto en el control natal. Al parecer la lógica que impera en el otorgamiento del subsidio OPORTUNIDADES estriba en no darles todo a los pobres sin pedirles nada a cambio, por ello se les pide cambios en su particular estilo de vida, pero específicamente que adopten el estilo de vida “moderno”.

ACCESO A LA TIERRA Y SUS CARACTERÍSTICAS.

Indudablemente un tema central para el entendimiento de la pobreza, la marginación y migración es la cuestión de la tierra, tema por demás crítico para el caso Chamula. Ahora analizaremos como se expresa el problema de la tierra en las comunidades de estudio.

En el cuadro 23 se puede observar que de un universo de 104 entrevistados, cerca del 80 por ciento respondieron tener tierra propia, 16 por ciento no cuenta con tierra y 3.8 por ciento no contestaron la pregunta.

Cuadro 23. ¿Tiene parcela propia?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Si	83	18.0	79.8
	No	17	3.7	16.3
	No respondió	4	.9	3.8
	Total	104	22.6	100.0
Perdidos	No aplica	357	77.4	
	Total	461	100.0	

Fuente: Encuesta directa

Un visión comparativa entre ambas localidades resulta que poco más del 60 por ciento de los entrevistados en Mukinaló manifestó tener tierra, frente al 40 ciento en el caso de Nichnamtic. Este diferencial en la dotación de tierras puede ser importante para entender la dinámica de ocupación, y en este sentido una hipótesis posible es que en la primera comunidad se encuentra el mayor número de jornaleros, lo cuales pueden estar empleándose en las tierras de los campesinos de la misma localidad. Ahora bien, más que la constatación de la propiedad de la tierra, el dato que nos parece más relevante se refiere al tamaño de la superficie¹²⁷, en

¹²⁷ Es conveniente mencionar que se transformaron los metros lineales a metros cuadrados con la finalidad de tener un aproximado general de las medidas de las parcelas, sin considerar su forma física. Aunque dicha conversión fue ociosa porque no tiene ningún efecto en los resultados, en cambio su desventaja es que impidió obtener estadísticos descriptivo. De acuerdo a lo anterior se consideraron los siguientes parámetros de medida:

1 Hc. = 100m X 100m = 10,000 mts²

½ Hc. = 0.5 Hc. = 100 m X 50 m = 5,000 mts²

tanto que determina la cantidad de alimentos o de ingreso que pueden obtener para la reproducción de la familia.

En el siguiente cuadro 24 se confirma el hecho histórico de que Chamula, y otros municipios de Los Altos de Chiapas, presenta un déficit agrario, que cada vez se agudiza por el crecimiento de la población, de manera que, a diferencia de otras regiones de Chiapas, aquí la tierra no se mide por hectáreas sino por metros o surcos. Como se puede ver en el cuadro, de 86 entrevistados, el 80 por ciento cuenta hasta con una hectárea. Por otra parte, los que más tienen constituyen sólo el 10 por ciento, de estos 3.49 por ciento cuentan con 1.5 hectáreas; 4.65 por ciento con 2 hectáreas y sólo 1.16 por ciento cuenta con 3 hectáreas, representado por una persona que es el “terrateniente” de la comunidad. Estos datos significan que más del 70 por ciento de los que afirmaron contar con una parcela poseen pequeñísimas porciones que, en muchos de los casos, no llegan a un cuarto de hectárea, o lo que es lo mismo 2,500 metros cuadrados.

Los datos retratan un cuadro dramático, que se torna más crítico se tomamos en consideración el tamaño de la familia presentado en el cuadro 1. Es difícil imaginar que una familia pueda garantizar su reproducción biológica y social a partir de la existencia de estas minúsculas parcelas.

Cuadro 24. Superficie total de la parcela. (Mts²)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Superficie agrícola	96	1	0.22	1.16	1.16
	120	1	0.22	1.16	2.32
	240	1	0.22	1.16	3.49
	260	1	0.22	1.16	4.65
	270	1	0.22	1.16	5.81
	300	4	0.87	4.65	10.46
	342	1	0.22	1.16	11.63
	378	1	0.22	1.16	12.79
	400	1	0.22	1.16	13.95

¼ Hc. = 0.25 Hc. = 50 m X 50 m = 2,500 mts²

Otras medidas de superficie utilizadas en Mukinaló y al parecer en todo el municipio de Chamula es la Cuerda:

Una Cuerda = 25 metros

Una Cuerda = Una tarea

Una hectárea = 18 cuerdas = 18 tareas

450	1	0.22	1.16	15.11
500	1	0.22	1.16	16.28
600	3	0.65	3.49	19.76
630	1	0.22	1.16	20.93
750	2	0.43	2.33	23.25
1000	2	0.43	2.33	25.58
1200	2	0.43	2.33	27.90
1250	1	0.22	1.16	29.07
1280	1	0.22	1.16	30.23
1500	2	0.43	2.33	32.56
1600	1	0.22	1.16	33.72
1750	1	0.22	1.16	34.88
1800	1	0.22	1.16	36.04
2100	1	0.22	1.16	37.21
2400	4	0.87	4.65	41.86
2500	4	0.87	4.65	46.51
3000	1	0.22	1.16	47.67
3600	1	0.22	1.16	48.83
4200	1	0.22	1.16	50.00
4800	1	0.22	1.16	51.16
5000	8	1.74	9.30	60.46
6300	1	0.22	1.16	61.63
10000	16	3.47	18.60	80.23
15000	3	0.65	3.49	83.72
20000	4	0.87	4.65	88.37
30000	1	0.22	1.16	89.53
No respondió	9	1.95	10.47	100.00
Total	86	18.66	100.00	
Perdidos	No aplica	375	81.34	
Total		461	100.00	

Fuente: Encuesta directa.

El cuadro 25 complementa la información, pero en realidad no agrega nuevos datos que hagan suponer diferencias sustanciales entre una y otra comunidad. Aquí lo que se destaca es la constatación de que en Mukinaló existe mayor disponibilidad de tierras, sobre todo de personas que cuentan con una hectárea, en una proporción de prácticamente el doble. Además, no hay que perder de vista que en estas localidades la cantidad de tierra de cada propietario no se encuentra reunida en un solo lugar, sino que está dispersa en dos o más microparcels.¹²⁸

Cuadro 25. Superficie total de la parcela por localidad. (Mts²).

	Localidades			
		Mukinaló	Nichnamtic	Total
Superficie agrícola	96	0.00	1.00	1.00

¹²⁸ Don Santos, por ejemplo cuenta con una hectárea de tierra pero en tres lugares distintos, no debe olvidarse que las propiedades en éste municipio son muy pequeñas dada la fragmentación del ejido.

120	0.00	1.00	1.00	
240	1.00	0.00	1.00	
260	1.00	0.00	1.00	
270	0.00	1.00	1.00	
300	1.00	3.00	4.00	
342	0.00	1.00	1.00	
378	0.00	1.00	1.00	
400	1.00	0.00	1.00	
450	0.00	1.00	1.00	
500	1.00	0.00	1.00	
600	1.00	2.00	3.00	
630	0.00	1.00	1.00	
750	1.00	1.00	2.00	
1000	0.00	2.00	2.00	
1200	0.00	2.00	2.00	
1250	1.00	0.00	1.00	
1280	1.00	0.00	1.00	
1500	0.00	2.00	2.00	
1600	0.00	1.00	1.00	
1750	1.00	0.00	1.00	
1800	0.00	1.00	1.00	
2100	0.00	1.00	1.00	
2400	2.00	2.00	4.00	
2500	4.00	0.00	4.00	
3000	0.00	1.00	1.00	
3600	1.00	0.00	1.00	
4200	1.00	0.00	1.00	
4800	0.00	1.00	1.00	
5000	8.00	0.00	8.00	
6300	1.00	0.00	1.00	
10000	11.00	5.00	16.00	
15000	3.00	0.00	3.00	
20000	3.00	1.00	4.00	
30000	1.00	0.00	1.00	
No respondió	5.00	4.00	9.00	
Total		50.00	36.00	86.00

Fuente: Encuesta directa.

En Mukinaló predominan las porciones de tierra más grandes, la mayoría de las familias con estas parcelas se encuentra en el barrio Yak'olbe y Yolombe. De manera general en los principales barrios de cada localidad se encuentran los entrevistados con mayor cantidad de tierra.

En el cuadro 26 se presenta información referente al tipo de régimen de tenencia de la tierra, estos datos vienen a constatar lo que ya se sabe, y es el hecho del predominio del llamado sector social, compuesto por comunidades y ejidos. Así tenemos que el 62.8 por ciento de los entrevistados manifestaron tener tierras comunales y 25.6 por ciento parcelas ejidales, sólo 2.3 por ciento pertenece al régimen de propiedad privada.

Cuadro 26. Estructura agraria según tipos de tenencia.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Privada	2	.4	2.3
	Ejidal	22	4.8	25.6
	Comunal	54	11.7	62.8
	Arrendada ¹²⁹	2	.4	2.3
	No respondió	6	1.3	7.0
	Total	86	18.7	100.0
Perdidos	No aplica	375	81.3	
Total		461	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Un apunte final sobre la cuestión de la tierra es la ubicación de las parcelas, aspecto que complica aún más la situación. Como se puede ver en el cuadro 27, una proporción que rebasa el 57 por ciento de las parcelas se ubican en lugares de ladera, lo que significa, de no realizar prácticas de conservación de suelos, un proceso de erosión que con el tiempo lleva al deterioro del suelo y se consecuente impacto en la producción; una proporción menor se ubica en zonas planas, que no rebasa el 35 por ciento; y 3.5 por ciento de las parcelas se encuentra en lugares de lomerío. Se trata, en resumen de pequeñas parcelas y en su mayor parte en lugares de ladera y lomeríos.

Cuadro 27. Características de la parcela.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Ladera	47	10.2	54.7
	Planada	30	6.5	34.9
	Lomerío	3	.7	3.5
	Ladera y planada	3	.7	3.5
	No respondió	3	.7	3.5
	Total	86	18.7	100.0
Perdidos	No aplica	375	81.3	
Total		461	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

¹²⁹ Aquí debería de haber tres casos para cuadrar bien el dato de los que declararon tener una superficie agrícola.

En concordancia con lo anterior, podemos observar en el cuadro 28 que los instrumentos de labranza se reducen al uso del arado y el azadón. Estos aperos si bien dan la impresión de atraso, de que las comunidades se estancaron en el tiempo, se puede decir que corresponden a las condiciones de la tierra, las extensiones son pequeñas y se encuentran en zonas de ladera y lomeríos. Es prácticamente imposible pensar en una modernización con la imagen de la revolución verde porque simplemente no existen condiciones, además de que se trata de una agricultura de subsistencia y de autoconsumo.

Cuadro 28. Forma de cultivar la tierra.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Arado	2	.4	2.0
	Arado y azadón	91	19.7	89.2
	Arado, azadón y yunta	1	.2	1.0
	Otros	5	1.1	4.9
	No respondió	3	.7	2.9
	Total	102	22.1	100.0
Perdidos	No aplica	359	77.9	
Total		461	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Ahora bien debido al tipo de instrumentos y accesorios que se ocupan en las dos localidades de estudio su mantenimiento es barato, por ello el grueso de la población tiene un gasto que va desde los 100 hasta los 8,000 pesos. Cabe mencionar que los instrumentos de trabajo son propios y por ello tienen un costo de mantenimiento, que se puede observar en el cuadro 29. La gran mayoría de los que respondieron tuvieron un gasto de mantenimiento que va de 100 a 500 pesos, sólo 26 por ciento manifestaron haber gastado entre 1,000 y 8,000 pesos, los cuales se dividen de la siguiente manera: 11 por ciento gasto entre 1,000 y 1,500 pesos; 4.7 por ciento gastó entre 1,800 y 2,500 pesos; y 11 por ciento entre 3,000 y 8,000 pesos.

Cuadro 29. ¿Cuánto cuesta mantenerlos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	100	8	1.74	7.77	7.77
	150	3	0.65	2.91	10.68
	200	5	1.08	4.85	15.54
	250	2	0.43	1.94	17.48
	300	7	1.52	6.80	24.27
	350	2	0.43	1.94	26.22
	400	6	1.30	5.83	32.04
	450	2	0.43	1.94	33.98
	500	10	2.17	9.71	43.69
	570	1	0.22	0.97	44.66
	600	1	0.22	0.97	45.63
	650	1	0.22	0.97	46.60
	700	1	0.22	0.97	47.58
	750	1	0.22	0.97	48.55
	800	2	0.43	1.94	50.49
	1000	3	0.65	2.91	53.40
	1190	1	0.22	0.97	54.37
	1500	3	0.65	2.91	57.28
	1800	1	0.22	0.97	58.26
	2000	1	0.22	0.97	59.23
	2500	1	0.22	0.97	60.20
	3000	1	0.22	0.97	61.17
	3500	1	0.22	0.97	62.14
5000	4	0.87	3.88	66.02	
8000	1	0.22	0.97	66.99	
	No respondió	30	6.51	29.13	96.12
	No sabe	4	0.87	3.88	100.00
	Total	103	22.34	100.00	
Perdidos	No aplica	358	77.66		
Total		461	100.00		

Fuente: Encuesta directa.

El cálculo estadístico del mantenimiento de los aperos de labranza se expresan como sigue: la mediana es de 988 pesos; la media de 450 pesos y la moda de 500 pesos, con un mínimo de 100 pesos y un máximo de 8,000 pesos.

Ahora pasaremos al análisis de la producción agrícola, como reflejo de uso y tenencia de la tierra, la utilización de la tecnología y el acceso a los recursos. Como se verá en el cuadro 30, la agricultura que se practica es predominantemente de temporal y esto concuerda con el tipo de suelos descritos anteriormente, lo cual limita la intensificación del uso del suelo.

Cuadro 30. Tipo de agricultura que practica.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Temporal	87	18.9	84.5
	Temporal y riego	3	.7	2.9
	No respondió	13	2.8	12.6
	Total	103	22.3	100.0
Perdidos	No aplica	358	77.7	
Total		461	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Esta es la situación para ambas localidades de estudio donde no se observan diferencias. Como se puede ver en el cuadro, existe una pequeña porción de agricultura de riego que no alcanza el 3 por ciento de la superficie, pero no se trata de sistemas de riego propiamente dicho si no de la cercanía de pequeños cuerpos de agua donde el campesino tiene la posibilidad de aprovechar para uso agrícola, mediante sistemas rústicos. Esta característica no sólo es una limitación para la producción, sino que también repercute en el monto de los apoyos gubernamentales que un momento dado puede recibir el campesino.

En relación con el tipo de propiedad donde se realiza la producción agrícola¹³⁰, cabe destacar que por las dos localidades de estudio, de un total de 102 entrevistados que dijeron producir, el 75.5 por ciento mencionó tener un lugar propio para la producción, en cambio el 19.6 por ciento declaró rentar tierras para la producción (Cuadro 31). Este dato es indicativo de una diferenciación social al interior de las comunidades, cuyas causas obviamente no reflejan los datos pero su existencia es un hecho hasta en la comunidades más pobreza y que en el caso de Chamula puede estar asociado con la migración.

¹³⁰ Al realizar una revisión manual en los cuestionarios se encontró una situación peculiar en torno a los resultados de la variable “el lugar donde produce es”, dado que se encontró que 10 familias no cuentan con parcela propia, pero sí cuentan con una superficie agrícola propia para producir. Habría que valorar si ésta peculiaridad no es producto de algún error del encuestador o que la información proporcionada haya sido incorrecta. También puede ser que sean familias que no cuenten con parcela y sólo renten el espacio para producir.

Cuadro 31. Condición de la tierra donde se produce.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Propio	77	16.7	75.5
	Rentado	20	4.3	19.6
	No respondió	5	1.1	4.9
	Total	102	22.1	100.0
Perdidos	No aplica	359	77.9	
Total		461	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Los datos presentados en el cuadro 32 muestran las diferencias entre las localidades, donde Mukinaló aparece con predominio de la producción en tierra propia, mientras la proporción es menor en Nichnamtic: en la primera es de 45.1 y en la segunda de 30.4 por ciento. En concordancia con estos datos, podemos ver que la última comunidad hay más campesinos que producen en tierras rentadas en una proporción del doble con respecto a la primera. Esto puede ser un indicador de la concentración de tierras en pocas manos en la localidad de Nichnamtic, o bien son tierras abandonadas por parte del propietarios que ahora se encuentra fuera de la localidad en calidad de migrante.

Cuadro 32. Condición del lugar donde se produce por localidad.

			Localidades		
			Mukinaló	Nichnamtic	Total
¿El lugar donde produce es?	Propio	Recuento	46	31	77
		% de lugar donde produce	59.7%	40.3%	100.0%
		% de Localidades	85.2%	64.6%	75.5%
		% del total	45.1%	30.4%	75.5%
	Rentado	Recuento	7	13	20
		% de lugar donde produce	35.0%	65.0%	100.0%
		% de Localidades	13.0%	27.1%	19.6%
		% del total	6.9%	12.7%	19.6%
	No respondió	Recuento	1	4	5
		% de lugar donde produce	20.0%	80.0%	100.0%
		% de Localidades	1.9%	8.3%	4.9%
		% del total	1.0%	3.9%	4.9%
Total	Recuento	54	48	102	
	% de lugar donde produce	52.9%	47.1%	100.0%	
	% de Localidades	100.0%	100.0%	100.0%	
	% del total	52.9%	47.1%	100.0%	

Fuente: Encuesta directa.

Lo expuesto hasta aquí se refleja en la producción, en el tipo de cultivo y en forma en que se lleva a cabo el proceso de producción. En lo que sigue se presentarán los resultados de la encuesta, donde primero hablaremos sobre qué producen y luego sobre la cantidad que producen, la tierra de cultivo, los insumos, y la producción pecuaria.

PRODUCCIÓN Y PRODUCTIVIDAD AGROPECUARIA.

Sobre qué se produce presentamos una serie de cuadros por cultivo para ver la importancia de cada cultivo de acuerdo a la proporción de campesinos encuestados. Una primera impresión de la lectura de los cuadros es que las comunidades mantienen un patrón de cultivos centrado en la producción de maíz, frijol y calabaza, lo que cual se verá reflejado en los datos. Sin embargo, y quizá esto sea lo importante, en los últimos años por la necesidad de contar con ingresos monetarios se ha venido ampliando la producción a pequeña escala, de acuerdo con la disponibilidad del recurso tierra, de cultivos comerciales, tales como papa, haba, arveja, repollo y chilacayote.

Los cuadros 33 y 34 confirman lo dicho líneas arriba, es decir el predominio de productores dedicadas a los granos básicos. No podría de ser de otra manera, por cultura, por tradición y por razones de subsistencia, el maíz y el frijol son los cultivos por excelencia.

Vemos en el primer cuadro que 94 por ciento de los encuestados respondió cultivar maíz, este porcentaje puede subir si dejamos a un lado los que no respondieron. En el caso del frijol, la respuesta fue afirmativa para el 30 por ciento de los campesinos, aunque asumimos que puede ser mucho más si consideramos que en las comunidades el frijol se cultiva de manera intercalada con el maíz, es decir forma parte del sistema milpa que se asocia a una variedad de productos.

Cuadro 33. Número de productores de maíz.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Maíz	96	20.8	94.1
	Otro producto agrícola	1	.2	1.0
	No respondió	5	1.1	4.9
	Total	102	22.1	100.0
Perdidos	No aplica	359	77.9	
Total		461	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Cuadro 34. Número de productores de frijol.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Frijol	31	6.7	30.4
	Otro producto agrícola	66	14.3	64.7
	No respondió	5	1.1	4.9
	Total	102	22.1	100.0
Perdidos	No aplica	359	77.9	
Total		461	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Es posible encontrar el cultivo de frijol como monocultivo pero es lo menos frecuente, de ahí que tenga sentido la respuesta y que complementa con el dato de “otro producto agrícola”, que suponemos que se refiere al maíz.

Como hemos señalado arriba, desde fines de los noventa del siglo XX en la región se impulsó el cultivo de la papa y las flores. Eran tiempos del gobernador Patrocino González Garrido cuando se habló de la “revolución” de la papa. En su plan de desarrollo afirmaba: “...la amplia disponibilidad de mano de obra, exige una inducción al campo de cultivos y adopción de nuevas técnicas productivas, similares a las observadas en cultivos tales como la papa y las flores en la Región II Altos...” (Gobierno del estado de Chiapas, s/f: 81).

Como se puede ver en el cuadro 35, 11 productores se dedican a la producción de la papa, lo cuales representan poco más del 10 por ciento del total de encuestados.

Cuadro 35. Número de productores de papa.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Papas	11	2.4	10.8
	Otro producto agrícola	86	18.7	84.3
	No respondió	5	1.1	4.9
	Total	102	22.1	100.0
Perdidos	No aplica	359	77.9	
Total		461	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

En el cuadro 36 se puede observar la proporción de campesinos encuestados que se dedican a cultivar calabaza. Llama la atención que el número es mayor que los que se dedican al cultivo de la papa, esto quizá está asociado, no tanto por la rentabilidad del cultivo, sino a las restricciones del suelo, en lo que podría resumirse como la “aptitud” del suelo para determinados cultivos. También es cierto que la calabaza forma parte del grupo de cultivos de vieja tradición en la región.

Cuadro 36. Productores que se dedican al cultivo de calabaza.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Calabaza	15	3.3	14.7
	Otro producto agrícola	82	17.8	80.4
	No respondió	5	1.1	4.9
	Total	102	22.1	100.0
Perdidos	No aplica	359	77.9	
Total		461	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Finalmente, presentamos en el cuadro 37 los productores que se dedican a otros cultivos, aunque bien podrían ser los mismos que cultivan maíz y frijol, en tanto que éstos representan parte de su alimentación. Como se podrá ver, quienes producen habas representan la mayor proporción de los productores, el segundo sitio lo ocupan los que cultivan repollo. Este último, generalmente se lleva a cabo en condiciones de monocultivo y está asociado al manejo de borregos, que tienen el propósito de producir lana y abono para las hortalizas.

Normalmente, tanto las habas como el repollo, están destinados al mercado local y regional, principalmente el de San Cristóbal de Las Casas.

Cuadro 37. Productores que se dedican a otros cultivos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Haba y arveja	1	.2	1.0
	Repollos	5	1.1	4.9
	Habas	6	1.3	5.9
	Chilacayote	1	.2	1.0
	Otro producto agrícola	84	18.2	82.4
	No respondió	5	1.1	4.9
	Total	102	22.1	100.0
Perdidos	No aplica	359	77.9	
Total		461	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Pasaremos ahora a mostrar la información sobre los volúmenes de producción, todos están en concordancia con la escala de producción, con la disponibilidad de tierra de cultivo y con la tecnología empleada. Es importante señalar que la unidad de medida de algunos productos agrícolas en las localidades de estudio es muy diversa. Se utilizan medidas como: costal, litro, almud, cuartilla, el saco, etc., estas medidas son usadas en el mercado de Chamula. Para nuestro caso es importante tomarlas en cuenta porque algunas respuestas fueron dadas en esas unidades de medida¹³¹. De acuerdo a lo anterior, cabe mencionar que las medidas con las

¹³¹ -Un Litro (no de agua) equivale a cuatro cuartillas. También es equivalente al peso de un galón de pintura de 19 litros, por tanto, un Litro equivale al peso que tiene un bote de 19 litros de pintura. Cabe recordar que un litro de agua pesa un kilo, por tanto, el peso de un litro sería equivalente a 19 kilos.

-Si dividimos el peso anterior entre cuatro obtendríamos el peso aproximado de una Cuartilla, el cual es de 4.75 kilos, que tiene correspondencia con los datos que no proporcionó Don Santos.

-Una Cuartilla equivale a cuatro litros y medio, o cinco kilos aproximadamente, es una medida hecha de madera. Pero también una cuartilla es una medida de superficie. La cuartilla normalmente contiene 5 botes, cada uno de los botes es aproximado de 1 kilo pero también hay variaciones.

-Un saco o costal equivale a 85 kilos aproximadamente. En un saco entran 5 litros de 19 kilos cada uno (El peso que tienen 5 botes de pintura de 19 litros), por tanto, el peso de un saco sería de 95 kilos, lo cual excede el peso de 85 kilos. Por lo que se puede deducir que las medidas que se establecen no son exactas.

-Una tonelada de maíz tiene aproximadamente 12 costales de maíz.

-Un Almud equivale a 4 cuartillas, que su vez equivalen a una hectárea. Un Almud también equivale a 16 o 18 kilos.

que se pesan los productos agrícolas no son del todo exactas, sino que son pesos aproximados, pero estos están legitimados para el intercambio de equivalentes en éste municipio.

Dicho lo anterior, pasamos a describir la producción de cada uno de los cultivos que se producen en las comunidades de estudio. Comenzando con el maíz tenemos una variedad de volúmenes que están en función de la superficie cultivada y del uso de tecnología. El cuadro 38 muestra la diversidad de los niveles de producción que van de los que producen un costal hasta los 40, pasando por un gradiente muy amplio. Sin embargo, se puede observar que el 50 por ciento de los que respondieron positivamente producen entre 10 y 20 costales, y un 6.6 por ciento produce entre 25 y 30 costales. Resto se distribuye entre quienes producen 5 costales, que representan alrededor del 9 por ciento de los productores que respondieron afirmativamente, y todos aquellos que presentan diversos volúmenes desde un costal hasta el que produce 40, que en realidad es un solo caso.

Bajo el supuesto de que el costal contiene 85 kilos de maíz, esto equivaldría para el que produce 40 costales, una producción anual de 3.4 toneladas, cantidad necesaria para alimentar una familia de 4 miembros, sobre el cálculo de un consumo de 2.8 kilos de tortilla (también suponiendo que un kilo de maíz equivale a un kilo de tortillas, aunque al parecer es un poco menos).

Cuadro 38. Producción de maíz. (Costales).

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
¿Cuánto maíz produce al año?	1	5	1.08	4.95	4.95
	2	2	0.43	1.98	6.93
	3	4	0.87	3.96	10.89
	4	1	0.22	0.99	11.88
	5	8	1.74	7.92	19.80
	6	3	0.65	2.97	22.77
	8	1	0.22	0.99	23.76
	10	22	4.77	21.78	45.54
	11	2	0.43	1.98	47.52
	12	1	0.22	0.99	48.51
	13	1	0.22	0.99	49.50
	15	17	3.69	16.83	66.34
	16	1	0.22	0.99	67.33
	18	2	0.43	1.98	69.31
	19	1	0.22	0.99	70.30
	20	12	2.60	11.88	82.18
	21	1	0.22	0.99	83.17

	25	3	0.65	2.97	86.14
	30	3	0.65	2.97	89.11
	40	1	0.22	0.99	90.10
	No respondió	10	2.17	9.90	100.00
	Total	101	21.91	100.00	
Perdidos	No aplica	360	78.09		
Total		461	100.00		

Fuente: Encuesta directa.

Sin embargo, como se puede apreciar en el cuadro, el que produce 40 costales es un caso excepcional. La mayoría se sitúan entre los 10 y los 20 costales, lo cual significa que dependen del mercado para satisfacer su consumo familiar durante el año. Hay quienes tendrán que comprar la mitad, otros menos afortunados tendrán que comprar en el mercado un 70 y hasta un 90 por ciento del maíz. El problema de la dependencia son la variaciones en los precios, que por lo general tienden a la alza, situación que agrava la situación económica de la familia y que constituye un incentivo para la migración.

Respecto a la producción de frijol, cuyos datos desglosados se encuentran en el cuadro 39, también encontramos una amplia variedad en los volúmenes, sin embargo destaca el dato que indica que 45.4 por ciento de los que respondieron positivamente producen un costal, cantidad que alcanzaría para satisfacer el consumo de una familia de 4 miembros durante 170 días, estimando medio kilo por día, esto significa que tendrán que comprar en el mercado durante 195 días, más de la mitad del año.

Cuadro 39. Producción de frijol. (Costales).

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
¿Cuánto frijol produce al año?	1	10	2.20	28.60	40.00
	2	3	0.70	8.60	57.10
	2 *	1	0.20	2.90	62.90
	3	1	0.20	2.90	11.40
	4**	3	0.70	8.60	48.60
	5	1	0.20	2.90	2.90
	8***	1	0.20	2.90	60.00
	10	1	0.20	2.90	5.70
	25	1	0.20	2.90	8.60
	No respondió	13	2.80	37.10	100.00
	Total	35	7.60	100.00	

Perdidos	No aplica	426	92.40		
Total		461	100.00		

*2 Almud fue la respuesta. Un Almud equivale más o menos a un costal.

**20 litros fue la respuesta. En un costal entran 5 litros.

***40 litros fue la respuesta. En un costal entran 5 litros.

Fuente: Encuesta directa.

Por supuesto, como en el caso del maíz, hay campesinos menos afortunados que producen 20 o treinta litros, aproximadamente 20 kilos por litro. En el extremo, pero que estadísticamente no son significativos en cuanto número de productores, están los que producen 5 y hasta 25 costales. Esto marca una diferencia sustantiva y un indicador de una diferenciación entre los campesinos.

Después de la producción de granos básicos se encuentra la papa, son 16 campesinos lo que se dedican a este cultivo, sin embargo sólo nueve respondieron sobre su cosecha. En el cuadro 40 tenemos una variabilidad de la cantidad de producto cosechado, sin embargo abundan los que obtienen cosecha de 15 cajas para arriba, incluyendo el que midió la producción en costales –entendemos que los costales pueden contener mayor volumen que una caja–, de manera pues que sólo una minoría obtuvo 10 cajas y menos.

Cuadro 40. Producción de papa. (Por Caja)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
¿Cuánta papa produce al año?	2	1	0.22	6.25	6.25
	5	1	0.22	6.25	12.50
	10	2	0.43	12.50	25.00
	15	1	0.22	6.25	31.25
	30	1	0.22	6.25	37.50
	35	1	0.22	6.25	43.75
	100	1	0.22	6.25	50.00
	25 costales*	1	0.22	6.25	56.25
	No respondió	7	1.52	43.75	100.00
Total	16	3.47	100.00		
Perdidos	No aplica	445	96.53		
Total		461	100.00		

Fuente: Encuesta directa.

*El porcentaje válido y acumulado de los 25 costales no afecta la trascendencia de la producción en cajas.

La información captada por el cuestionario de productos como calabaza, habas, repollo, chilacayote, arbejas resultó difusa por lo cual hemos preferido no presentar los datos, aunque evidentemente constituyen cultivos que contribuyen al ingreso o consumo familiar, importante para las precarias economías de las comunidades estudiadas.

Para complementar el cuadro sobre la producción agrícola, en seguida se presentarán los datos sobre la superficie cultivada, lo cual nos dará una idea más precisa de los rendimientos que se obtienen. Empezando por el producto principal, el maíz, tenemos en el cuadro 41 una significativa variabilidad de superficie cultivada. En el conjunto de campesinos entrevistados que respondieron la pregunta sobre la superficie cultivada (un total de 88), encontramos que predomina los que cultivan una hectárea (10,000 metros cuadrados) con 28.4 por ciento; luego están los que cultivan media hectárea, con 20.4 por ciento; en tercer sitio se encuentran los que cultivan un cuarto de hectárea con el 9.1 por ciento. En el resto se observa una variabilidad impresionante que va desde el que cultiva cuarenta metros cuadrados (que prácticamente es un solar o traspatio de 4x 10 metros), hasta el que cultiva 50,000 metros cuadrados, equivalente a 5 hectáreas.

Cuadro 41. Superficie dedicada a la producción de maíz. (Mts²).

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Superficie de producción	40	1	0.22	0.99	0.99
	80	1	0.22	0.99	1.98
	100	1	0.22	0.99	2.97
	120	1	0.22	0.99	3.96
	130	2	0.43	1.98	5.94
	150	3	0.65	2.97	8.91
	160	1	0.22	0.99	9.90
	221	1	0.22	0.99	10.89
	260	1	0.22	0.99	11.88
	270	2	0.43	1.98	13.86
	342	1	0.22	0.99	14.85
	400	1	0.22	0.99	15.84
	450	1	0.22	0.99	16.83
	500	2	0.43	1.98	18.81
	600	1	0.22	0.99	19.80
	630	1	0.22	0.99	20.79
	2100	1	0.22	0.99	21.78
	2400	1	0.22	0.99	22.77
2500	8	1.74	7.92	30.69	

	4000	1	0.22	0.99	31.68
	5000	18	3.90	17.82	49.50
	10000	25	5.42	24.75	74.26
	15000	3	0.65	2.97	77.23
	20000	7	1.52	6.93	84.16
	30000	1	0.22	0.99	85.15
	50000	2	0.43	1.98	87.13
	No respondió	13	2.82	12.87	100.00
	Total	101	21.91	100.00	
Perdidos	No aplica	360	78.09		
Total		461	100.00		

Fuente: Encuesta directa.

Si nos atenemos a la moda, que este caso es una hectárea cultivada, podemos deducir lo insuficiente que resulta para la subsistencia, más todavía si se consideran los riesgos que entraña el cultivo en condiciones de temporal. Pero en el mejor escenario, donde podríamos suponer la predominancia de quienes cultivan 5 hectáreas, también resulta limitado para la reproducción social de la familia, dado que si cruzamos con los datos de producción veremos que el máximo obtenido fue de 3.5 toneladas, que dividido entre las 5 hectáreas estaría dando un promedio de 680 kilos por hectárea, que a todas luces es un rendimiento muy bajo.

El análisis por comunidad no arroja diferencias sustantivas en términos de las superficies cultivadas, las pequeñas diferencias que pueden ser importantes en sí mismas no alteran los resultados en la escala comunitaria. Por ejemplo, en Mukinaló 11 campesinos cultivan una hectárea, mientras que en Nichnamtic suman 14; así mismo, la primera comunidad encontramos 13 campesinos que cultivan media hectárea, mientras que en la segunda sólo son 5, es decir lo que se gana en la contabilidad de los que cultivan una hectárea se pierde en la sumatoria de los que cultivaron media hectárea. En otras palabras, la suma de las superficies de los productores individuales a nivel comunidad ofrecen casi los mismos resultados.

Una revisión fuera de los datos de la encuesta nos llevó a considerar la información proporcionada por el programa PROCAMPO donde se puede ver (Cuadro 42) que entre 1995 y 2011 se registra un incremento en la superficie apoyada con subsidios. Por ejemplo, en Nichnamtic la superficie se incrementó en 27.9 por ciento, en tanto que en Mukinaló sólo aumentó en 5.3 por ciento, lo cual no debe llevar a la conclusión de un incremento absoluto en

superficie cultivada, más bien puede ser que los campesinos hayan gestionado incluir a más personas. También hubo un incremento sustantivo en la cantidad de dinero por hectárea el cual pasó de 440 pesos por hectárea a 1,300 pesos, lo cual hace ver que hubo un incremento sustancial, pero debemos tomar en cuenta tanto los incrementos por unidad de superficie como la inflación ocurrida durante los 16 años considerados en la información.

Cuadro 42. Superficie apoyada y monto de recursos de PROCAMPO, incremento porcentual.

(Hectáreas y pesos corrientes).

Año	Nichnamtic		Mukinaló	
	Superficie	Apoyo	Superficie	Apoyo
1995	231.0	101,640	286.7	126,170
2011	295.5	382,802	302.0	392,600
Incremento	27.9	276.6	5.3	195.0

Fuente: PROCAMPO 1995 y 2011.

Respecto al segundo cultivo de mayor importancia, el frijol, se repite el mismo patrón que en el caso del maíz. En el cuadro 42 podemos observar tres grupos de campesinos bastante representativos: de los 22 campesinos que respondieron positivamente, casi 32 por ciento cultivan una hectárea; 27 por ciento cultivan media hectárea, y otro 27 por ciento un cuarto de hectárea. En conjunto, estos tres grupos concentran más del 86 por ciento de la superficie cultivada. De nueva cuenta, los datos vienen a corroborar la precariedad de la economía campesina en las comunidades de estudio, y en general en el municipio de Chamula, que confirma la carga del tiempo histórico como productor de fuerza de trabajo barata.

Cuadro 42. Superficie cultivada de frijol. (Mts²).

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Superficie de producción	400	1	0.22	2.78	2.78
	2400	1	0.22	2.78	5.56
	2500	6	1.30	16.67	22.22
	5000	6	1.30	16.67	38.89
	10000	7	1.52	19.44	58.34

	15000	1	0.22	2.78	61.11
	No respondió	14	3.04	38.89	100.00
	Total	36	7.81	100.00	
Perdidos	No aplica	425	92.19		
Total		461	100.00		

Fuente: Encuesta directa.

El mismo patrón se repite con el cultivo de la papa, encontrándose que el 60 por ciento de los campesinos cultivan entre media hectárea y 2 hectáreas. Como se puede ver en el cuadro 43, el 30 por ciento de los agricultores (de un total de 10 que respondieron) cultivan una hectárea; 20 por ciento cultiva media hectárea y 10 por ciento dos hectáreas. Esto confirma la existencia de una agricultura de autosubsistencia que no garantiza, por sí sola, la reproducción de las familias.

La diversidad de la superficie agrícola se repite con la Papa, Calabaza y Otros productos agrícolas, según se observa en las tablas siguientes:

Cuadro 43. Superficie cultivada con papa. (Mts2).

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Superficie de producción	100	1	0.22	6.25	6.25
	378	1	0.22	6.25	12.50
	500	1	0.22	6.25	18.75
	2400	1	0.22	6.25	25.00
	5000	2	0.43	12.50	37.50
	10000	3	0.65	18.75	56.25
	20000	1	0.22	6.25	62.50
	No respondió	6	1.30	37.50	100.00
	Total	16	3.47	100.00	
Perdidos	No aplica	445	96.53		
Total		461	100.00		

Fuente: Encuesta directa.

En lo que respecta a la producción de calabaza, en el cuadro 44 se puede ver claramente que de 13 agricultores que declararon positivamente, 30.7 cultivan una hectárea; en igual porcentaje están los que cultivan media hectárea; 15.4 por ciento cultiva un cuarto de

hectárea; y 7.6 por ciento cultivan una hectárea y media. Es evidente que se trata de pequeñas superficies que no generan suficientes ingresos para hacer frente a los gastos familiares.

Cuadro. 44. Superficie cultivada de calabaza. (Mts²).

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Superficie de producción	200	1	0.22	5.00	5.00
	400	1	0.22	5.00	10.00
	2500	2	0.43	10.00	20.00
	5000	4	0.87	20.00	40.00
	10000	4	0.87	20.00	60.00
	15000	1	0.22	5.00	65.00
	No respondió	7	1.52	35.00	100.00
	Total	20	4.34	100.00	
Perdidos	No aplica	441	95.66		
Total		461	100.00		

Fuente: Encuesta directa.

Los datos presentados en el cuadro 45 proporcionan una idea bastante clara sobre la precariedad de la economía familiar. Se observa, en primer lugar, que poco más del 58 por ciento de los campesinos destinan más de la mitad de su producción al autoconsumo; 16.5 por ciento destina la mitad; y 19.4 por ciento menos de la mitad. Estos datos vienen a confirmar la idea de que la producción agrícola es de autoconsumo y de autosubsistencia.

Cuadro 45. Producción destina al consumo directo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Menos de la mitad	20	4.3	19.4
	La mitad	17	3.7	16.5
	Más de la mitad	60	13.0	58.3
	No respondió	6	1.3	5.8
	Total	103	22.3	100.0
Perdidos	No aplica	358	77.7	
Total		461	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Los datos presentados hasta ahora dibujan un panorama bastante desolador. El análisis articulado de la superficie cultivada y la producción refleja la pobreza y marginación estructural. La superficie cultivada, además está constituida por minúsculas parcelas, se encuentra fragmentada. La producción que se destina para el mercado es a muy pequeña escala y para el mercado local, por lo mismo no genera suficientes ingresos. Esta situación coloca a los campesinos en una situación de alta vulnerabilidad, que los programas sociales de los gobiernos federal y local no resuelven, por lo que se mantiene una permanente situación de inseguridad alimentaria.

Adicionalmente a la precariedad de la producción agrícola debemos sumar ciertos gastos que implica el proceso de producción. En este sentido el gasto más relevante es la compra de fertilizantes de origen industrial, insumo sin el cual muchos terrenos ya no producen debido al proceso de erosión.

Un primer dato importante en este sentido lo podemos ver en el cuadro 46 que registra el tipo de fertilizante que utilizan los agricultores. De los 96 agricultores que respondieron la pregunta sobre el tipo de fertilizante utilizado, más del 40 por ciento emplea productos químicos; más del 30 por ciento combina el fertilizante químico y el abono orgánico; y sólo 29 por ciento utiliza abono orgánico. Esto nos da una idea bastante clara sobre la dependencia que tiene la mayoría de los campesinos del mercado de fertilizantes, que de paso hay que decir que tienden a subir de precio, en función de la cotización del mercado petrolero.

Cuadro 46. Fertilizante utilizado en la producción.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Abono orgánico	28	6.1	27.2
	Productos químicos	39	8.5	37.9
	Abono orgánico y productos químicos	29	6.3	28.2
	No respondió	7	1.5	6.8
	Total	103	22.3	100.0
Perdidos	No aplica	358	77.7	
Total		461	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

En muchos de los casos, la producción está en relación directa con el uso del fertilizante químico, de manera tal que si no se incorpora este insumo la producción obtenida es mínima o nula. En este sentido, lo que ocurre en muchas comunidades es que la producción se subsidia, ya no con los recursos del gobierno, sino con el trabajo asalariado. Más del 90 por ciento de los encuestados manifestaron no recibir apoyo del gobierno en este rubro.

En el comparativo por localidades no encontramos diferencias sustanciales en cuanto al uso de abonos orgánicos, cuyas cifras relativas corresponden 12.7 por ciento en Mukinaló y 14.7 por ciento en Nichnamtic. Una situación similar ocurre con el uso de productos químicos y en lo que se refiere al uso mixto (químicos y orgánicos) la comunidad de Mukinaló representa 18.6 por ciento y en Nichnamtic únicamente 8.8 por ciento.

Como referíamos arriba, el costo del fertilizante tiene un impacto en las precarias economías campesinas. En el cuadro 47 se puede ver que más del 53 por ciento de los agricultores que respondieron positivamente tienen un gasto que oscila entre 500 y 10,000 pesos. Sin embargo, los que tienen mayor peso en el conjunto son quienes gastan 2,000 con 11.76 por ciento; sigue con 10.78 por ciento los que gastan 500 pesos; en tercer lugar aparece con 8.82 por ciento los campesinos que gastan 3,000 pesos; y con 7.84 por ciento los que gastan 1,000 pesos.

Cuadro 47. Gasto en fertilizantes.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	200	1	0.22	0.98	0.98
	330	1	0.22	0.98	1.96
	400	2	0.43	1.96	3.92
	470	1	0.22	0.98	4.90
	500	11	2.39	10.78	15.69
	550	4	0.87	3.92	19.61
	570	1	0.22	0.98	20.59
	600	3	0.65	2.94	23.53
	800	4	0.87	3.92	27.45
	900	1	0.22	0.98	28.43
	1000	8	1.74	7.84	36.27
	1100	1	0.22	0.98	37.25
	1200	2	0.43	1.96	39.22
	1500	7	1.52	6.86	46.08
	1800	1	0.22	0.98	47.06

	2000	12	2.60	11.76	58.82
	2350	1	0.22	0.98	59.80
	2460	1	0.22	0.98	60.78
	2500	3	0.65	2.94	63.73
	3000	9	1.95	8.82	72.55
	4000	3	0.65	2.94	75.49
	5000	1	0.22	0.98	76.47
	5500	1	0.22	0.98	77.45
	5800	1	0.22	0.98	78.43
	6000	4	0.87	3.92	82.35
	6200	1	0.22	0.98	83.33
	8000	1	0.22	0.98	84.31
	10000	1	0.22	0.98	85.29
	12 por costal ¹³²	1	0.22	0.98	86.27
	No respondió	14	3.04	13.73	100.00
	Total	102	22.13	100.00	
Perdidos	No aplica	359	77.87		
Total		461	100.00		

Fuente: Encuesta directa.

En el comparativo entre comunidades se observa que, en el caso de Mukinaló, son los barrios más grandes como Yak'olbe y T'sab donde se gasta más en fertilizante. Por ejemplo, en el primer barrio el gasto oscila entre 500 a 10,000 pesos y en T'sab el gasto va de 470 a 8,000 pesos. En los que se refiere a Nichnamtic, los barrios Centro y Stselej, que son los más grandes registran gastos que va de 330 a 5,800 pesos, y de 500 a 6,000 pesos.

Para completar la visión de la economía campesina, es importante tomar en cuenta la producción pecuaria, que es parte de la organización económica familiar, una ganadería de alcancía que contribuye, sobre en momentos de crisis, a paliar la situación.

En las localidades de estudio, las especies que se encuentran frecuentemente son borregos, aves de corral y cerdos, en menor medida están los conejos y las vacas. En algunos casos sirven para complementar la alimentación (no es el caso de los borregos que están destinados a la producción de lana) y en otros sirven para obtener ingresos, en las que participan mujeres, niños y niñas, es parte del mundo de vida campesino.

En ambas localidades de estudio se trata, igual que la agricultura, de actividades de subsistencia, en el que predomina la existencia de borregos y las aves de corral. Como se puede

¹³² Este dato pudo ser un error de encuestador o que el encuestado no haya entendido bien la pregunta.

observar en los cuadros 48 y 49, de los 84 campesinos que respondieron que tenían animales, casi 49 por ciento cuentan con borregos y un 23 por ciento dijo tener otros animales; en el cuadro 48 resalta el hecho de que 62 por ciento de los campesinos contaban con aves de corral. de los que declararon tener animales:

Cuadro 48. Cría de borregos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Cerdos	1	.2	1.0
	Borregos	41	8.9	40.2
	Conejos	1	.2	1.0
	Vacas	1	.2	1.0
	No tiene animales	17	3.7	16.7
	Otros animales	23	5.0	22.5
	No respondió	18	3.9	17.6
	Total	102	22.1	100.0
Perdidos	No aplica	359	77.9	
Total		461	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Cuadro 49. Aves de corral.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Pollos	52	11.3	51.0
	Cerdos	1	.2	1.0
	No tiene animales	17	3.7	16.7
	Otros animales	14	3.0	13.7
	No respondió	18	3.9	17.6
	Total	102	22.1	100.0
Perdidos	No aplica	359	77.9	
Total		461	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

En la revisión de los cuestionarios se observó que algunos campesinos tienen borregos y aves de corral al mismo tiempo, y estos suman un total de 29 casos. En lo que se refiere a borregos ($41-29= 12$) hay 12 campesinos que sólo tiene borregos, y en lo que respecta a las aves de corral, hay 23 casos ($52-29= 23$) que sólo tienen aves. Ahora bien, los que tienen borregos y aves, además de cultivar maíz y frijol son 22 campesinos, de los cuales se pueden

considerar a 4 familias con los folios 79, 80, 87 y 88 como no pobres¹³³, dado que además de lo mencionado producen otros productos agrícolas, como Arbeja, Chilacayote, Repollo y Papa, dichas familias pertenecen a la localidad de Mukinaló. Pero de manera general es evidente el grado de vulnerabilidad económica y familiar en que se encuentran éstas localidades.

Para la crianza de los borregos y las aves de corral, los campesinos utilizan pequeñas superficies que son básicamente solares o traspatios, utilizan corrales para el manejo de los animales, que a la vez sirven para el aprovechamiento del estiércol que se usa como fertilizante.

En concordancia con lo anterior, podemos observar en el cuadro 50, la existencia de borregos por campesino. De los 44 que respondieron positivamente, 22.7 por ciento declararon tener 5 borregos; 15.9 por ciento dijeron tener 10 cabezas; 9 por ciento afirmaron contar con 8 borregos. La suma de estos se acerca al 48 por ciento, el 52 por ciento restante va desde los que tienen una sola cabeza hasta el que tiene 21 borregos. Sin embargo es importante señalar, como se puede corroborar en el cuadro, que existe un grupo de campesinos que cuanta con el mayor número de cabeza, que va de 11 hasta 21, que en medio de la precariedad se distinguen por una mejor posición económica.

Cuadro 50. Número de borregos por campesino.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	1	.2	2.3	2.3
	2	1	.2	2.3	4.5
	3	3	.7	6.8	11.4
	4	2	.4	4.5	15.9
	5	10	2.2	22.7	38.6
	6	3	.7	6.8	45.5
	7	2	.4	4.5	50.0
	8	4	.9	9.1	59.1
	9	2	.4	4.5	63.6
	10	7	1.5	15.9	79.5
	11	1	.2	2.3	81.8
	13	1	.2	2.3	84.1
	15	2	.4	4.5	88.6
	16	1	.2	2.3	90.9
	17	1	.2	2.3	93.2
	20	2	.4	4.5	97.7
	21	1	.2	2.3	100.0

¹³³ Habría que hacer un análisis más profundo de éstas familias.

	Total	44	9.5	100.0
Perdidos	No aplica	399	86.6	
	No respondió	18	3.9	
	Total	417	90.5	
Total		461	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Estas diferencias se pueden ver a nivel de localidad, es justamente en Mukinaló donde las familias se dedican más a la crianza del borrego representando, que representan 67.7 por ciento (42 entrevistados); en cambio, en la localidad de Nichnamtic representan solamente 32.3 por ciento del total de entrevistados.

Respecto a las aves de corral, en el cuadro 51 se puede observar una amplia variación, pero destaca un grupo, que representa el 83 por ciento, que tiene entre 3 y 12 animales. El resto se encuentra disperso entre los que tienen de 1 a 2 aves y los que tienen de 14 a 35 aves.

Cuadro 51. Número de aves de corral por campesino.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	1	.2	1.9	1.9
	2	2	.4	3.8	5.7
	3	10	2.2	18.9	24.5
	4	5	1.1	9.4	34.0
	5	4	.9	7.5	41.5
	6	6	1.3	11.3	52.8
	7	1	.2	1.9	54.7
	8	7	1.5	13.2	67.9
	10	8	1.7	15.1	83.0
	12	3	.7	5.7	88.7
	14	1	.2	1.9	90.6
	15	2	.4	3.8	94.3
	16	1	.2	1.9	96.2
	20	1	.2	1.9	98.1
	35	1	.2	1.9	100.0
	Total	53	11.5	100.0	
Perdidos	No aplica	390	84.6		
	No respondió	18	3.9		
	Total	408	88.5		
Total		461	100.0		

Fuente: Encuesta directa.

En este caso también es importante señalar, aunque no aparece en los datos, que las aves producen huevo que se destina al mercado.

Así como los animales representan un parte del ingreso del campesino, también hay que considerar que implican algunos gastos para la crianza. En el cuadro 52 se pueden ver las diferentes cantidades que gasta el campesino, se trata de gastos para todos los animales que posee, no se refiere en particular a una especie. Los gastos tienen una variación muy amplia pero podemos ver en el cuadro un grupo, que representa el 48 por ciento de los encuestados que declararon gastos, que durante el año gastan de 500 a 3,000 pesos, el resto se encuentra en un rango que va de uno hasta 450 pesos. Se entiende que son gastos mínimos en vacunas, desparasitación, etc.

Cuadro 52. Gasto en la crianza de los animales.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	1	.2	1.9	1.9
	30	1	.2	1.9	3.8
	40	1	.2	1.9	5.8
	50	1	.2	1.9	7.7
	60	1	.2	1.9	9.6
	70	1	.2	1.9	11.5
	100	5	1.1	9.6	21.2
	120	2	.4	3.8	25.0
	130	1	.2	1.9	26.9
	140	1	.2	1.9	28.8
	150	1	.2	1.9	30.8
	200	4	.9	7.7	38.5
	220	1	.2	1.9	40.4
	270	1	.2	1.9	42.3
	300	2	.4	3.8	46.2
	350	1	.2	1.9	48.1
	400	1	.2	1.9	50.0
	450	1	.2	1.9	51.9
	500	6	1.3	11.5	63.5
	585	1	.2	1.9	65.4
	650	1	.2	1.9	67.3
	800	2	.4	3.8	71.2
	900	1	.2	1.9	73.1
	1000	4	.9	7.7	80.8
	1200	1	.2	1.9	82.7
	1500	6	1.3	11.5	94.2
	1600	1	.2	1.9	96.2
	2300	1	.2	1.9	98.1
	3000	1	.2	1.9	100.0
	Total	52	11.3	100.0	

Perdidos	No aplica	375	81.3
	No respondió	29	6.3
	No sabe	5	1.1
	Total	409	88.7
Total		461	100.0

Fuente: Encuesta directa.

Los datos presentados hasta aquí revelan en las dos comunidades de estudio presentan una estructura económica propia de las economías campesinas de autoconsumo y de autosubsistencia. El panorama se torna complejo si consideramos el crecimiento de la población que se encuentra por arriba de la tasa municipal (2.85 por ciento) y también por encima de la media estatal que es de 2.52, lo que supone un excedente de población adolescente y joven (ver capítulo III), demandante de las necesidades básicas para su desarrollo, lo cual trasciende la demanda de servicios, y va más allá de las propias necesidades de trabajo, es decir, de las necesidades que se requieren para vivir bien la vida en el sentido material y espiritual.

Los resultados de la encuesta evidencian un proceso de minifundio exacerbado, incluso como se pudo observar con la creación de 34 nuevas localidades en todo Chamula, la tierras para el asentamiento humano han crecido a costa de la propiedad social. La pulverización de la tierra también se observa en su fuerte fraccionamiento dado que algunas personas entrevistadas manifestaron tener de media a una hectárea, pero en diferentes lugares, es decir no se trata de superficies compactas. Además, la tierra como espacio productivo está muy desgastada y el uso de fertilizantes es mayor con lo cual el desgaste va siendo también mayor pero menor la producción agrícola (ver foto en los anexos).

La trilogía maíz, frijol y calabaza (Sistema milpa) se mantiene sin mayores cambios, salvo el trastocamiento del sistema de roza-tumba y quema, que suponía un rotación de tierras más espaciada, que se ha sustituido por un sistema más intensivo, por lo menos en los últimos 30 años. Se trata, como se ha dicho, de una producción de autoconsumo y de autosubsistencia, como se ha evidenciado en los datos y esto incluye tanto a la agricultura como la pequeña ganadería.

Existe un alto porcentaje de población que no trabaja y quién trabaja es generalmente de jornalero o se dedica a las actividades domésticas, por ello la vida campesina transcurre sobre sí misma, aunque como se verá en el estudio de los migrantes, siempre hay un vínculo entre la vida familiar y el migrante, recreando y a su vez generando nuevas formas de convivencia.

Dada las dificultades para encontrar trabajo en las localidades de Mukinaló y Nichnamtic, así como en el municipio, es entendible que la gente tenga que salir a buscar otras fuentes de ingresos. Aunque como se observó la principal fuente de ingresos son los subsidios de SEDESOL, en particular del programa OPORTUNIDADES, y para los productores de maíz el PROCAMPO, que si bien dichos programas son criticables por el paternalismo que generan, también se evidencian que sin ellos la gente de estas localidades sería más pobre de lo que está.

Cabe mencionar que algunas personas de las dos localidades han logrado ser beneficiarias al mismo tiempo de varios programas, a la par de tener mayores tierras y vínculos comerciales al interior y fuera de las localidades y del municipio de Chamula, generando con ello una mayor diferenciación social de la ya existente con el resto de la población.

La concentración de ingresos, vía subsidios y otros ingresos ha sido un proceso paulatino desde la implementación del PROCAMPO y OPORTUNIDADES, particularmente de la segunda mitad de los noventa del siglo pasado, dado que el PROCAMPO se creó en 1994, lo mismo que el resto de los programas sociales que con diversos nombres han permanecido para paliar los efectos del modelo de apertura implementado desde entonces.

CAPÍTULO V.

DINÁMICA MIGRATORIA EN LAS COMUNIDADES DE MUKINALÓ Y NICHNAMTIC.

MIGRACIÓN.

A partir del contexto descrito en el capítulo IV, sobre las condiciones demográficas y de la situación socioeconómica de las comunidades de estudio, en este apartado se abordará el tema de la migración, se hará referencia, sobre todo a la salida, trayecto, destino final y retorno. El análisis está sustentado en la información obtenida en la aplicación de 123 cuestionarios¹³⁴ que fueron distribuidos de la siguiente manera: 67 en Mukinaló y 56 en Nichnamtic. En Mukinaló se encuestaron a 27 emigrantes del barrio Yak'olbe, representando el 22 por ciento; 14 del barrio de Yolombe, 11.4 por ciento; 13 del barrio Centro siendo, 10.6 por ciento; 9 del barrio Tsab, 7.3 por ciento; y 4 del Makvilohtik, 3.3 por ciento. En la localidad de Nichnamtic 26 por ciento correspondieron al barrio Centro; 13.8 por ciento al barrio Stselej; 4.9 por ciento al barrio Tojtic; y 0.8 por ciento a Corralchen. Adicionalmente, es importante decir es que a diferencia del cuestionario aplicado a las familias de los migrantes, en el cual se entrevistó a más mujeres que hombres, ahora se encuestó a más hombres que mujeres.

La primera pregunta formulada a los migrantes retornados consistió en saber que integrantes de la familia habían emigrado que nos llevaría a tener una primera idea del historial de migración de las familias en las comunidades estudiadas.

¹³⁴ El cuestionario con folio 69 fue suspendido porque el entrevistado se sintió investigado y agredió al encuestador, sin embargo, éste cuestionario fue validado hasta la pregunta 7, en las siguientes preguntas se anotó como respuesta No respondió. Por la razón anterior, en la base de datos del SPSS quedó el registro de dicho cuestionario, pero además explica porque en el cuadro 1 sólo aparecen 122 encuestados.

Cuadro 1. Familiares que han emigrado.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Jefe del hogar	28	5.907173	22.9508197
Esposa	23	4.85232068	18.852459
Hijo	4	0.84388186	3.27868852
Hija	1	0.21097046	0.81967213
Hermano	5	1.05485232	4.09836066
Hermana	1	0.21097046	0.81967213
Sobrino	1	0.21097046	0.81967213
Abuelo	1	0.21097046	0.81967213
Entrevistado solo	58	12.2362869	47.5409836
Total	122	25.7383966	100
Entrevistado y familia	64: 122+64= 186	13.5021097	
No aplica	288	60.7594937	
Total	410	86.4978903	
Total	474	100	

Fuente: Encuesta directa.

Como hemos señalado arriba, el cuestionario se aplicó a 122 personas, de estos 58 (47.5 por ciento) no tuvieron familiares emigrantes –en el cuadro aparece como entrevistado solo–. Esto es un dato interesante en tanto que refleja una dinámica migratoria que involucra en la mayoría de los casos a uno a varios miembros de la familia.

Ahora bien, como se puede apreciar en el cuadro 1, de los 64 (52.4 por ciento) que dijeron que tenían familiares migrantes, 28 corresponden a jefes de familia; 23 a esposas; 5 a hijos; 6 a hermanos y otros parientes. La suma en las dos localidades arroja un total de 186 migrantes, de un total 122 entrevistados. No se encontraron diferencias sustantivas entre una y otra comunidad. Los números son indicativos de una fuerte intensidad migratoria que se corresponde con las condiciones materiales descritas en el capítulo precedente.

Otros resultados de la encuesta nos muestran la importancia que tienen la migración interna o interestatal para las familias de la comunidad. En el cuadro 2 tenemos que de los 34 que respondieron (los que no se fueron, los que no respondieron y los que no supieron con precisión hacia donde fueron no los consideramos en el cálculo), casi el 56 por ciento tuvo como destino Cancún y en segundo lugar, con 11.7 por ciento a Playa del Carmen, sólo el 8.8 por ciento afirmó haber ido al Distrito Federal. Estos datos confirman la tendencia de la

migración interna de chiapanecos registrada por el Censo General de Población y Vivienda 2010, donde aparece como primer lugar de destino al estado de Quintana Roo. Es importante decir que la migración de chiapanecos a Quintana Roo ha sido estimulada por la dinámica de la industria de la construcción y de los servicios, sobre todo en el área de hoteles y restaurantes.

Cuadro 2. Migración interna. Lugares de destino de los migrantes.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	A ningún lado	36	7.6	29.3
	Cancún	19	4.0	15.4
	Sonora	1	.2	.8
	Tuxtla Gutiérrez	2	.4	1.6
	Tierra Caliente	2	.4	1.6
	Distrito Federal	3	.6	2.4
	Playas del Carmen	4	.8	3.3
	Playas del Carmen y Cancún	2	.4	1.6
	Distrito Federal, Playas del Carmen y Cancún	2	.4	1.6
	No respondió	37	7.8	30.1
	No especificado	15	3.2	12.2
Total	123	25.9	100.0	
Perdidos	No aplica	351	74.1	
Total		474	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

A nivel de comunidad no hay diferencias sustanciales en términos destino ya que predomina el flujo migratorio hacia el estado de Quintana Roo, especialmente a Cancún. Sin embargo en el cuadro 3 se pueden encontrar algunos matices como el hecho de que en Nichnamtic el número de migrantes a Cancún es menor que en la otra comunidad, y que también aparezca un migrante en Sonora, dato que es indicativo de la orientación que ha tenido el flujo migratorio de chiapanecos a partir del año 2000 donde aparece ya estados del norte, especialmente Baja California.

Cuadro 3. Migración interna. Lugares de destino de los migrantes según localidad.

			Localidades		
			Mukinaló	Nichnamtic	Total
Lugares dónde ha ido a trabajar	A ningún lado	Recuento	21	15	36
		% del total	17.1%	12.2%	29.3%
	Cancún	Recuento	11	8	19
		% del total	8.9%	6.5%	15.4%
	Sonora	Recuento	0	1	1
		% del total	.0%	.8%	.8%
	Tuxtla Gutiérrez	Recuento	1	1	2
		% del total	.8%	.8%	1.6%
	Tierra Caliente	Recuento	1	1	2
		% del total	.8%	.8%	1.6%
	Distrito Federal	Recuento	0	3	3
		% del total	.0%	2.4%	2.4%
	Playas del Carmen	Recuento	2	2	4
		% del total	1.6%	1.6%	3.3%
	Playas del Carmen y Cancún	Recuento	1	1	2
		% del total	.8%	.8%	1.6%
	Distrito Federal, Playas del Carmen y Cancún	Recuento	0	2	2
		% del total	.0%	1.6%	1.6%
	No respondió	Recuento	28	9	37
		% del total	22.8%	7.3%	30.1%
	No especificado	Recuento	2	13	15
		% del total	1.6%	10.6%	12.2%
Total		Recuento	67	56	123
		% del total	54.5%	45.5%	100.0%

Fuente: Encuesta directa.

En los cuadros 4, 5 y 6, se consignan los datos referidos a los motivos de la migración a Estados Unidos. En las localidades se preguntó sobre cuántas veces han salido a trabajar a Estados Unidos, las respuestas fueron interesantes: casi el 66 por ciento respondió haber ido una sola vez; 15.4 por ciento dos veces y 8.1 más de dos veces. La cantidad de entrevistados que ha ido una sola vez a Estados Unidos es más o menos similar en las dos localidades de estudio, en el caso de Mukinaló representa el 34.1 por ciento y en el caso de Nichnamtic el 31.7 por ciento. Pero la localidad de Mukinaló hay encuestados con mayor incidencia migratoria, dado que representan la mayor frecuencia de veces en ir hacia Estados Unidos.

En general, se puede observar que la experiencia migratoria en las comunidades ya es importante, no sólo por el antecedente de la migración interna, sino porque en la migración a Estados Unidos involucra diversas experiencias.

Ahora bien, en torno a las causas y motivos para emigrar a Estados Unidos los entrevistados mencionaron varias, además hubieron entrevistados que mencionaron hasta tres causas por ello se agregaron dos columnas a la base de datos. El cuadro 4 proporciona una radiografía general del motivo principal de la migración, la respuesta de los que respondieron se refiere a motivos económicos, lo cual, de nueva cuenta, se articula con las condiciones socioeconómicas prevalecientes en los lugares de origen. Sin embargo, un desglose mayor los podemos encontrar en los cuadros 5 y 6.

Cuadro 4. Migración a Estados Unidos según motivo principal. (1).

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Porque no tenía dinero	111	23.4	90.2
	No respondió	12	2.5	9.8
	Total	123	25.9	100.0
Perdidos	No aplica	351	74.1	
Total		474	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Dos de las respuestas más frecuentes de los que respondieron tiene que ver con motivos económicos: casi 59 por ciento indicó la falta de trabajo, y casi 14 por ciento argumentó el bajo salario, de manera que sumados tenemos que 73 por ciento de los entrevistados manifestaron razones económicas, a estos habrá que sumar los que argumentaron tener deudas con lo que el porcentaje se eleva a casi 79 por ciento.

Cuadro 5. Motivos de la migración a Estados Unidos. (2).

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Porque no encontró trabajo	30	6.3	24.4

	Porque pagan poco	7	1.5	5.7
	Para reencontrarse con su familia	3	.6	2.4
	Por problemas familiares	1	.2	.8
	Por conflictos comunitarios	1	.2	.8
	Porque tenía conocidos que lo ayudaban a llegar a la frontera	4	.8	3.3
	Por deudas que pagar	3	.6	2.4
	Porque quería tener un carro	1	.2	.8
	Por conflictos comunitarios y porque tenía conocidos en el otro lado	1	.2	.8
	No respondió	72	15.2	58.5
	Total	123	25.9	100.0
Perdidos	No aplica	351	74.1	
Total		474	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

El cuadro 6 complementa la información del cuadro anterior y muestra otros motivos, pero que finalmente se asocian con tener mejores condiciones de vida, expresan la desesperanza de vivir en la comunidad. En este caso es interesante ver que una proporción muy elevada aspira a una mejor condición de vida.

Cuadro 6. Motivos de la migración a Estados Unidos. (3).

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Porque deseaba vivir en un mejor lugar	51	10.8	41.5
	Porque lo contrataron empresas extranjeras	1	.2	.8
	Porque tenía conocidos que lo ayudaban a llegar a la frontera y porque tenía conocidos en el otro lado	2	.4	1.6
	Porque pagan poco y porque deseaba vivir en un mejor lugar	1	.2	.8
	No respondió	68	14.3	55.3
	Total	123	25.9	100.0
Perdidos	No aplica	351	74.1	
Total		474	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

La información de la encuesta también muestra otras razones que explican la migración, en particular llama la atención el tema de la reunificación familiar, lo que estaría indicando el éxito del migrante, que se trata de una migración que ya lleva algunos años, y la ruptura de la migración circular. Un elemento adicional que revela la encuesta es que la

existencia de redes migratorias conectadas a las comunidades. Junto con el motivo referido, se encuentran los problemas familiares y el conflicto comunitario. Todo esto configura un microespacio muy abigarrado donde confluyen distintos proyectos aspirativos dado en entorno material altamente vulnerable y precario.

Cabe destacar que el 48.8 por ciento de los entrevistados que emigraron por no tener dinero para vivir, son de Mukinaló, y el 41.5 por ciento de Nichnamtic. En ésta última localidad el 24.4 por ciento de los entrevistados emigraron porque deseaban vivir en un mejor lugar. Y finalmente el 22 por ciento de los entrevistados de Mukinaló emigró porque no encontró trabajo, en cambio en Nichnamtic por esa causa sólo se fueron el 2.4 por ciento.

El cuadro 7 intenta retratar la experiencia laboral previa a la migración a Estados Unidos, se observa una diversidad interesante, aunque dada la condición rural de las comunidades, predomina las actividades relacionadas con el trabajo agrícola (agricultor, campesino, jornaleros) con 49 por ciento. Hay otra respuestas que hacen pensar que se trata de la experiencia laboral anterior y no la previa a la migración, estas se refieren al trabajo de “yarda” (jardinería) y campo, es una inserción bastante común de los chiapanecos en Estados Unidos, ambas actividades representan más del 24 por ciento de las respuestas de los encuestados.

Dos respuestas anotadas en el cuadro 7 son las que se refieren a las amas de casa, que inequívocamente se refieren a mujeres migrantes, lo cual indica ya, a este nivel micro, la presencia de la migración femenina; el otro dato interesante se refiere a los estudiantes, es una minoría nada despreciable y es un buen indicador de la falta de expectativas de los jóvenes indígenas en sus comunidades.

Cuadro 7. Experiencia laboral antes de irse a Estados Unidos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Ama de casa	10	2.1	8.1
	Agricultor	44	9.3	35.8
	Empleado(a) doméstico(a)	1	.2	.8
	No trabajaba	4	.8	3.3
	Estudiante	7	1.5	5.7
	Taxista	1	.2	.8

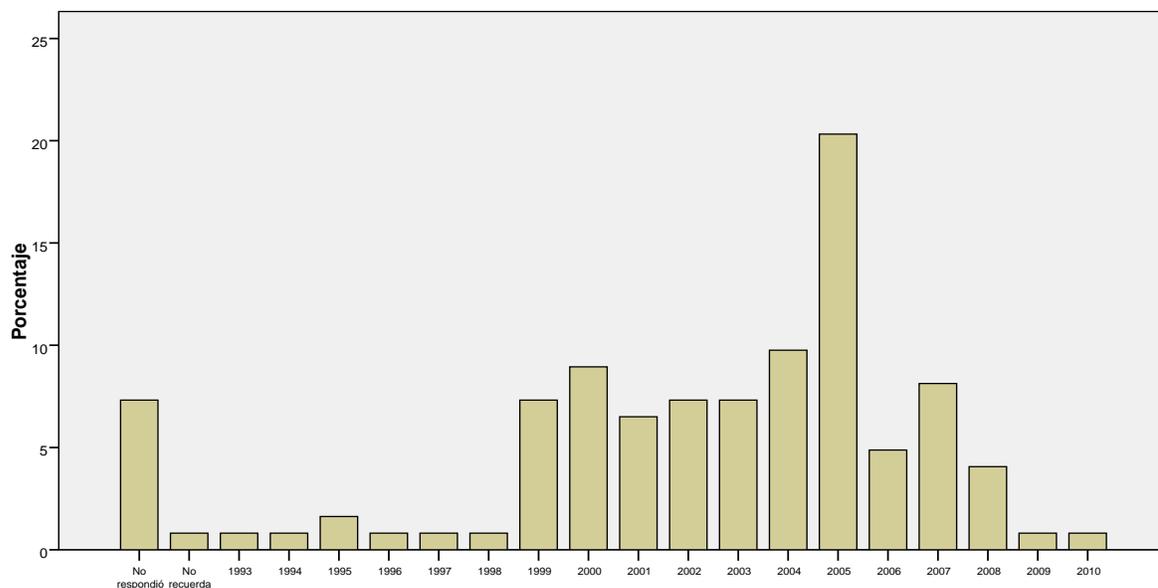
No respondió	7	1.5	5.7
Peón de albañil	1	.2	.8
Albañil	5	1.1	4.1
Yarda	2	.4	1.6
En el campo	28	5.9	22.8
Jornalero (a)	4	.8	3.3
Artesano (a)	1	.2	.8
Chofer	1	.2	.8
Tejedora	1	.2	.8
Agricultor y Estudiante	1	.2	.8
Atendía su tienda	2	.4	1.6
Construcción	1	.2	.8
Campeño	1	.2	.8
Comerciante de frutas	1	.2	.8
Total	123	25.9	100.0
Perdidos No aplica	351	74.1	
Total	474	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Una pregunta que interesaba formular para responder algunas preguntas de investigación es la que se refiere a la fecha en que se fueron a Estados Unidos. En este sentido, para hacer más clara la exposición se construyó una gráfica que puede leerse muy fácilmente. Vemos en la figura que la migración a Estados Unidos comienza en los noventa del siglo pasado, que coincide con la migración de los chiapanecos planteada por Villafuerte y García (2006). Se aprecia que en los noventa se inicia el proceso pero adquiere notoriedad en el 2000, momento en que en otras regiones de Chiapas se hace masiva y sistemática, en particular en la Sierra y Soconusco. Otro aspecto de la gráfica es que también se puede ver el proceso de desaceleración propiciada por la crisis financiera y económica en Estados Unidos a partir de finales de los 2007, donde además se registra mayor control de la frontera México-Estados Unidos, la proliferación de leyes antimigrantes como la Ley Arizona y el desbordamiento de la delincuencia organizada en los estados de la frontera norte que invadieron las rutas migratorias.

Gráfica 1.

Año_en_que_se_fue_a_trabajar_a_EU



Fuente: Encuesta directa.

En la gráfica se puede observar varios momentos del proceso migratorio: un fuerte impulso en los años 1999 y 2000, luego un periodo de sostenido sin mayores cambios del 2001 al 2003. Después vemos fuerte crecimiento en los años 2004 y 2005, en este último se alcanza el nivel más alto, y luego comienza decrecer, el último año de nuevo impulso ocurre en el 2007, pero ya en el 2008 se refleja un proceso de fuerte desaceleración que termina en el 2010 con una caída que lo coloca a nivel equiparables a 1998. Hay que recordar que 2010 es una año todavía de crisis en Estados Unidos, incluso ahora a comienzos de 2013 todavía no se ve una recuperación del crecimiento de la economía alcanzado años previos a la crisis.

Los datos a nivel de comunidad muestran diferencias en el inicio de la migración, como se puede leer en el cuadro 8, es en Nichnamtic donde se inicia el proceso en 1993 y es hasta 1996 cuando Mukinaló se incorpora al proceso migratorio de manera esporádica. Es en 1999 cuando ya se puede apreciar un proceso sostenido de migración en esta comunidad, incluso llega a superar a Nichnamtic.

Cuadro 8. Año de salida de los migrantes a Estados Unidos.

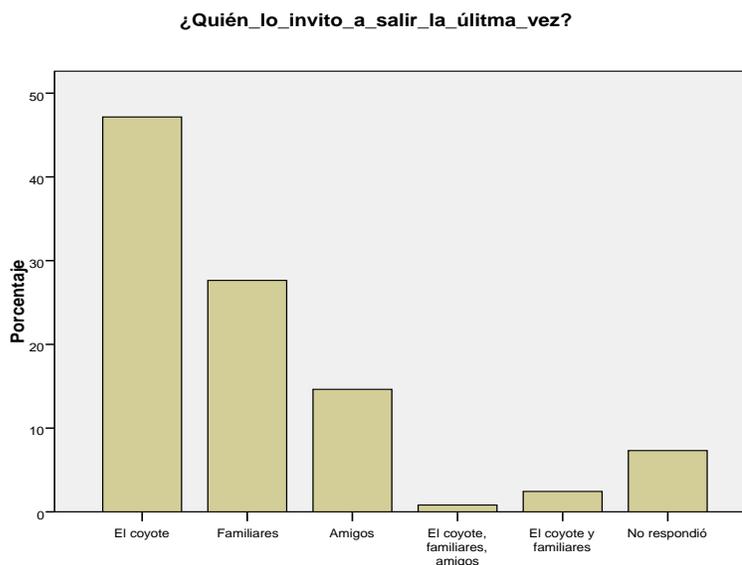
		Localidades		
		Mukinaló	Nichnamtic	Total
Año en que se fue a trabajar a EU.	1993	0	1	1
	1994	0	1	1
	1995	0	2	2
	1996	1	0	1
	1997	0	1	1
	1998	0	1	1
	1999	5	4	9
	2000	6	5	11
	2001	4	4	8
	2002	5	4	9
	2003	8	1	9
	2004	8	4	12
	2005	13	12	25
	2006	5	1	6
	2007	7	3	10
	2008	0	5	5
	2009	1	0	1
	2010	0	1	1
		No respondió	3	6
	No recuerda	1	0	1
Total		67	56	123

Fuente: Encuesta directa.

En el trabajo de campo constatamos que el primer migrante registrado en 1993 fue un joven de 12 años del Barrio Centro de Nichnamtic quién fue invitado por un tío que vivía en la comunidad de la Candelaria, del vecino municipio de San Cristóbal de Las Casas. Este adolescente vivió 14 años en Estados Unidos.

En el instrumento de campo preguntamos sobre quién lo invito a Estados Unidos, en particular la última ocasión. Para ello construimos una gráfica para hacer más ágil la lectura, en la cual se puede ver que, en orden de importancia figuran el coyote, amigos y familiares.

Gráfica 2.



Fuente: Encuesta directa.

De acuerdo a la gráfica, se observa que el coyote o pollero representa 47.2 por ciento de los casos; posteriormente son los familiares quienes inciden en la decisión de migrar siendo el 27.6 por ciento de los casos, en tercer lugar sigue los amigos con 14.6 por ciento de los casos.

Los resultados también tienen otra connotación, por un lado la existencia de polleros, que forman parte de los actores clandestinos de la industria de la migración, que constituyen parte de la red migratoria. Estos actores han vivido la crisis de los flujos migratorios, actualmente se tiene información que algunos de ellos están endeudados con grandes sumas de dinero, incluso se han quedado sin propiedades, otros han sido apresados por el tráfico de personas y otras más andan huyendo¹³⁵. A pesar de la crisis, en las comunidades todavía existe la red migratoria donde participan los polleros, sin embargo se ha debilitado.

¹³⁵ Se entrevistó a una esposa de pollero quien me comentó, que su esposo primero fue migrante, después fue pollero, pero por esta actividad fue apresado, ahora que anda libre esta huyendo porque todavía debe dinero, además de que ya no vive con ella.

En la gráfica también observamos que la familia juega un papel importante en la migración, son actores es que inducen al migrante a partir. En este sentido, la perspectiva teórica de la nueva economía de la migración cobra cierta pertinencia. Por último están los amigos, que forman parte de la red migratoria y contribuyen a la “causación acumulativa”, que explica la continuidad de la migración. La gráfica presenta también se refleja a nivel de las comunidades, tenemos en el cuadro 9 un predominio absoluto del papel de los coyotes en el proceso de migración. En el caso de Mukinaló, donde se inició más tarde la migración, predomina el uso de coyotes, lo mismo ocurre con familiares y amigos donde es más frecuente también en esta comunidad.

Cuadro 9. Actores en migración según comunidad.

		Localidades		
		Mukinaló	Nichnamtic	Total
¿Quién lo invito a salir la última vez?	El coyote	33	25	58
	Familiares	19	15	34
	Amigos	11	7	18
	El coyote, familiares, amigos	0	1	1
	El coyote y familiares	0	3	3
	No respondió	4	5	9
Total		67	56	123

Fuente: Encuesta directa.

Otro rubro importante captado en el cuestionario es el destino de los migrantes en Estados Unidos, información que permite tener una idea de la geografía de la migración de chamulas en Estados Unidos. Como se observa en el cuadro 10 hay una variada cantidad de destinos¹³⁶, aunque una parte no queda claro, ya sea porque el migrante no sabía a qué lugar específico de la Unión Americana se dirigía, o porque el coyote o pollero sólo le dijo que lo llevaría a Estados Unidos, por eso tenemos 25 casos que aparecen con el nombre genérico de Cualquier lugar de Estados Unidos. Haciendo abstracción de estos, se aprecia que hay tres principales lugares de destino: en primer lugar aparece el estado de Florida con el 54.18 por

¹³⁶ Cuadro construido a partir de las preguntas ¿Hasta qué lugar le prometieron llevarlo? Y ¿A qué lugar llegó? ésta última pregunta del cuadro 32 que se muestra más adelante.

ciento, donde Tampa ocupa el primer sitio con el 38.77 del total de entrevistados. En segundo destino se encuentra el estado de Georgia con 18.5 por ciento, y finalmente se encuentra Alabama con 11.89 por ciento. Sumados tenemos que los tres estados del sur de Estados Unidos concentran 84.57 por ciento del total.

Cuadro 10. Lugar de destino de los migrantes.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Alabama	24	10.57	10.57
Alabama. Eufaula	1	0.44	11.01
Alabama. Unión Springs	2	0.88	11.89
Arizona. Tucson	1	0.44	0.44
California. Los Angeles	2	0.88	0.88
California. San Francisco	1	0.44	1.32
Cualquier lugar de EUA	25	11.01	11.01
Florida	22	9.69	9.69
Florida. Daytona	3	1.32	11.01
Florida. Miami	8	3.52	14.54
Florida. Nebraska. Tampa	1	0.44	14.98
Florida. Orlando	1	0.44	15.42
Florida. Tampa	88	38.77	54.18
Georgia	15	6.61	6.61
Georgia. Americus	4	1.76	8.37
Georgia. Atlanta	4	1.76	10.13
Georgia. Cairo	16	7.05	17.18
Georgia. Thomson	1	0.44	17.62
Georgia. Vidalia	2	0.88	18.50
Kentucky	2	0.88	0.88
Phoenix	1	0.44	0.44
Washington	3	1.32	1.32
Total	227	100.00	

Fuente: Encuesta directa.

Además, como se observa en el cuadro, también hay presencia en Los Ángeles, San Francisco, Washington, Phoenix, Kentucky, entre otros que denota una ampliación de la geografía migratoria de las comunidades estudiadas. También aparecen lugares como frontera de Sonora, norte de México y frontera de México que denota cierta imprecisión en el

conocimiento de la geografía de Estados Unidos, bien que el coyote o pollero los dejó en estos lugares, aunque parece un poco extraño si el destino es Estados Unidos¹³⁷.

Por localidades se puede observar lo siguiente: en los que se refiere a Mukinaló los entrevistados son llevados a diversos lugares de Florida, distribuidos de Tampa con 11.4 por ciento; Miami con 1.6 por ciento; y Daytona con 0.8 por ciento. Georgia aparece con 3.7 por ciento.

En el caso de Nichnamtic los destinos son más diversificados: son llevados a distintos lugares de Florida, 5.7 por ciento; Tampa, 17.1 por ciento; Miami, 1.6 por ciento; además, aparecen diversos condados del estado de Georgia: Georgia 1.6, por ciento; Americus, 1.6 por ciento; Cairo, 5.7 por ciento: Atlanta, 1.6 por ciento.

Alabama es otro estado lugar de destino importante: en el caso de Mukinaló son llevados el 5.7 por ciento de los entrevistados, y el 2.4 por ciento de Nichnamtic.

De Mukinaló también han llegado a los Ángeles California el 0.8 por ciento, y de Nichnamtic han llegado a Washington 1.6 por ciento, Kentucky 0.8 por ciento.

Un aspecto relacionado con el lugar de destino es el costo del viaje, en el cuadro 11 se presenta lo que declararon los entrevistados. Hay costos que van de 500 a 5,000 pesos, queremos creer que trata de un viaje hasta la frontera, porque normalmente el cruce a territorio estadounidense es mucho más costoso.

Cuadro 11. Costo del viaje a Estados Unidos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	500	1	.2	.8	.8
	1,000	1	.2	.8	1.7
	2,000	2	.4	1.7	3.3
	3,000	2	.4	1.7	5.0
	3,500	1	.2	.8	5.8
	4,000	1	.2	.8	6.7
	5,000	1	.2	.8	7.5
	8,000	1	.2	.8	8.3

¹³⁷ No se pusieron en el cuadro para dar más relevancia a los destinos en Estados Unidos.

	10,000	1	.2	.8	9.2
	12,000	2	.4	1.7	10.8
	15,000	15	3.2	12.5	23.3
	16,000	2	.4	1.7	25.0
	17,000	6	1.3	5.0	30.0
	18,000	26	5.5	21.7	51.7
	19,000	7	1.5	5.8	57.5
	20,000	27	5.7	22.5	80.0
	21,000	1	.2	.8	80.8
	22,000	6	1.3	5.0	85.8
	23,000	5	1.1	4.2	90.0
	24,000	1	.2	.8	90.8
	25,000	9	1.9	7.5	98.3
	26,000	1	.2	.8	99.2
	35,000	1	.2	.8	100.0
	Total	120	25.3	100.0	
Perdidos	No aplica	351	74.1		
	No respondió	3	.6		
	Total	354	74.7		
Total		474	100.0		

Fuente: Encuesta Directa.

Así tenemos que los costos más frecuentes, y más creíbles, oscilan de 15,000 a 25,000 pesos, aunque aparece por allí algún caso de 35,000. Pues bien, lo que más se repite es el costo de 20,000 pesos que representa el 22.5 por ciento; sigue el de 18,000 pesos que representa 21.7 por ciento; en tercer sitio se encuentra el costo de 15,000 pesos que significa 12.5 por ciento; en cuarto lugar está el de 25,000 pesos con 7.5 por ciento; y finalmente el de 22,000 pesos con 5 por ciento.

En el costo del viaje no encontramos diferencias sustantivas en términos de los costos absolutos, es decir que por alguna estrategia las comunidades en particular abaraten el precio del traslado hasta Estados Unidos. En lo que si hay variación es en el número absoluto de migrantes en cada una de las comunidades y eso hace ver que el monto total pagado en cada comunidad presente diferencias.

Cuadro 12. Costo del viaje a Estados Unidos según localidad.

		Localidades			
		Mukinaló	Nichnamtic	Total	
¿Cuánto le cobraron por	No respondió	Recuento	1	2	3

llevarlo?

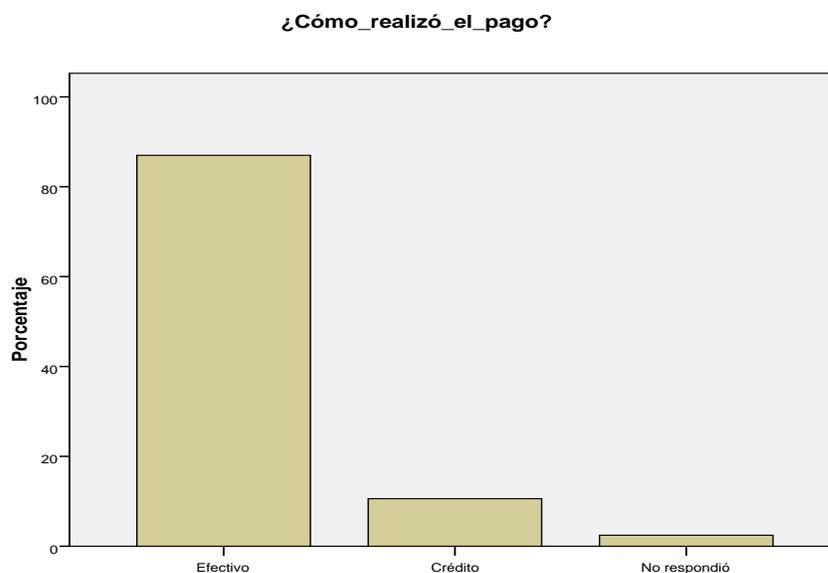
	% del total	.8%	1.6%	2.4%
500	Recuento	1	0	1
	% del total	.8%	.0%	.8%
1,000	Recuento	1	0	1
	% del total	.8%	.0%	.8%
2,000	Recuento	1	1	2
	% del total	.8%	.8%	1.6%
3,000	Recuento	0	2	2
	% del total	.0%	1.6%	1.6%
3,500	Recuento	1	0	1
	% del total	.8%	.0%	.8%
4,000	Recuento	1	0	1
	% del total	.8%	.0%	.8%
5,000	Recuento	1	0	1
	% del total	.8%	.0%	.8%
8,000	Recuento	0	1	1
	% del total	.0%	.8%	.8%
10,000	Recuento	0	1	1
	% del total	.0%	.8%	.8%
12,000	Recuento	0	2	2
	% del total	.0%	1.6%	1.6%
15,000	Recuento	6	9	15
	% del total	4.9%	7.3%	12.2%
16,000	Recuento	1	1	2
	% del total	.8%	.8%	1.6%
17,000	Recuento	6	0	6
	% del total	4.9%	.0%	4.9%
18,000	Recuento	11	15	26
	% del total	8.9%	12.2%	21.1%
19,000	Recuento	4	3	7
	% del total	3.3%	2.4%	5.7%
20,000	Recuento	16	11	27
	% del total	13.0%	8.9%	22.0%
21,000	Recuento	1	0	1
	% del total	.8%	.0%	.8%
22,000	Recuento	4	2	6
	% del total	3.3%	1.6%	4.9%
23,000	Recuento	5	0	5
	% del total	4.1%	.0%	4.1%
24,000	Recuento	1	0	1
	% del total	.8%	.0%	.8%
25,000	Recuento	4	5	9
	% del total	3.3%	4.1%	7.3%
26,000	Recuento	1	0	1
	% del total	.8%	.0%	.8%
35,000	Recuento	0	1	1
	% del total	.0%	.8%	.8%
Total	Recuento	67	56	123
	% del total	54.5%	45.5%	100.0%

Fuente: Encuesta directa

Así, de acuerdo con el cuadro 12, agrupando el costo realizado por los encuestados de cada localidad en función del rango de valores calculado a través de la desviación estándar, que oscila entre 12,297.874 y 23,435.466 pesos, para analizar sólo los valores que se encuentran menos dispersos alrededor de la media,. De esta manera a nivel de localidad, observamos que en Mukinaló 54 entrevistados, que representan el 43.9 por ciento del total, gastó un aproximado de 12,000 a 23,000 pesos para trasladarse a Estados Unidos; en cambio en Nichnamtic 43 entrevistados que representaron el 34.9 por ciento gastó esa misma cantidad para trasladarse a Estados Unidos.

La siguiente gráfica complementa la información sobre el pago del viaje, que se refiere a la forma de pago. Se puede ver que el 87 por ciento de los entrevistados realizó el pago en efectivo, y el 10.6 por ciento a crédito. Dichos datos son interesantes porque lleva a la pregunta en torno a cómo los migrantes lograron juntar el dinero.

Gráfica 3.



Fuente: Encuesta directa.

Los datos presentados en el cuadro 13 a nivel de localidad revelan que sólo en Mukinaló hubo migrantes que se trasladaron a crédito, representando el 10.6 por ciento de los entrevistados. También el cuadro refleja que en las dos localidades se realizó el pago en efectivo más o menos en el mismo porcentaje 43.1 por ciento para Mukinaló y 43.9 por ciento para Nichnamtic.

Cuadro 13. Forma de pago del viaje.

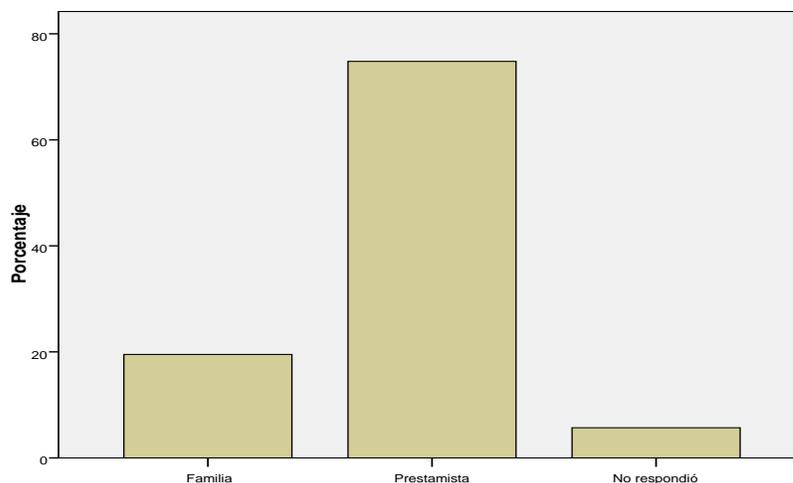
			Localidades		
			Mukinaló	Nichnamtic	Total
¿Cómo realizó el pago?	Efectivo	Recuento	53	54	107
		% del total	43.1%	43.9%	87.0%
	Crédito	Recuento	13	0	13
		% del total	10.6%	.0%	10.6%
	No respondió	Recuento	1	2	3
		% del total	.8%	1.6%	2.4%
Total	Recuento	67	56	123	
	% del total	54.5%	45.5%	100.0%	

Fuente: Encuesta directa.

En torno a la pregunta que formulamos arriba sobre la manera en que el migrante obtuvo el dinero para pagar de contado, la duda se despeja al constatar las respuestas de los migrantes que en un porcentaje muy elevado recurre al préstamo. Esto confirma las investigaciones que sobre el tema han realizado Rus y Rus (2008, capítulo del libro coordinado por Villafuerte y García). En Chamula hay personas que se dedican a proporcionar préstamos a una tasa de interés que varía entre 5 y 20 por ciento mensual, situación que genera un proceso de acumulación por esta vía y que lleva a generar diferenciación social, concentración de la tierra, etc.

Gráfica 4.

¿Cómo consiguió el dinero?



Fuente: Encuesta directa.

De acuerdo a la gráfica el 74.8 por ciento de los entrevistados pidió prestado, y el 19.5 por ciento recurrió a la familia para financiar su viaje. En éste apartado es necesario destacar un hecho poco analizado, y es que la fuerza de trabajo y otros bienes del migrante, se convierten en garantía para el pago del crédito, por supuesto su propia palabra empeñada, situación que exacerba la vulnerabilidad frente a la incertidumbre del viaje y de la posibilidad de encontrar trabajo en Estados Unidos.

En Mukinaló y Nichnamtic el 41.5 por ciento y el 33.3 por ciento respectivamente recurrieron a los prestamistas; pero también en ambos casos se recurrió a la familia para financiar el viaje, en Mukinaló fue el 10.6 por ciento y en Nichnamtic el 8.9 por ciento. La diferencia entre el financiamiento del prestamista y la familia, puede encontrarse en los plazos que se otorga para pagar, además del monto del interés cobrado.

Cuadro 14. Mecanismo de financiamiento del viaje.

			Localidades		
			Mukinaló	Nichnamtic	Total
¿Cómo consiguió el dinero?	Familia	Recuento	13	11	24
		% del total	10.6%	8.9%	19.5%
	Prestamista	Recuento	51	41	92
		% del total	41.5%	33.3%	74.8%
	No respondió	Recuento	3	4	7
		% del total	2.4%	3.3%	5.7%
Total		Recuento	67	56	123
		% del total	54.5%	45.5%	100.0%

Fuente: Encuesta directa.

De manera complementaria a la información del cuadro 13 y 14, el cuestionario captó información referente a los plazos en que se pactó el crédito para financiar el viaje. Los datos contenidos en el cuadro 15 revelan la mayor parte pactan con el prestamista a un año; luego siguen los que piden para pagar a 6 meses; en tercer lugar están los créditos a 3 meses; en cuarto los de 8 meses; y en quinto lugar los de 5 meses. Suponemos que los que contratan el crédito a un plazo menor a un año es porque hay cierta seguridad para entrar trabajo en Estados Unidos, ya sea porque están vinculados a una red migratoria familiar que facilitará conseguir rápidamente el trabajo, o porque sea un migrante con una experiencia previa que conoce el mercado laboral y tiene contactos.

Ahora bien si articulamos plazos con intereses y pensamos en que la mayoría contrata a un plazo de 12 meses, con una tasa de interés promedio de 5 por ciento mensual, significará que el migrante que adquirió el préstamo por 25 mil pesos tendrá que pagar 1,250 pesos concepto de intereses (96 dólares, aproximadamente). Sin embargo, si agregamos el monto del préstamo el migrante tendrá que pagar mensualmente 3,300 pesos, equivalente aproximado a 254 dólares, equiparable al monto promedio mensual que envían los migrantes mexicanos a sus familias. No hay que olvidar, sin embargo, que hay quienes pagan 8 y 10 por ciento de interés mensual (Cuadro 16), con lo cual cambia el escenario descrito.

Cuadro 15. Plazos para pagar el préstamo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Meses	0	1	.2	.8	.8
	1	7	1.5	5.7	6.5
	2	4	.8	3.3	9.8
	3	15	3.2	12.2	22.0
	4	5	1.1	4.1	26.0
	5	10	2.1	8.1	34.1
	6	16	3.4	13.0	47.2
	7	5	1.1	4.1	51.2
	8	12	2.5	9.8	61.0
	9	1	.2	.8	61.8
	1.5	1	.2	.8	62.6
	12	41	8.6	33.3	95.9
	24	1	.2	.8	96.7
	No respondió	4	.8	3.3	100.0
	Total	123	25.9	100.0	
Perdidos	No aplica	351	74.1		
Total		474	100.0		

Fuente: Encuesta directa.

Lo anterior significa que el migrante tendrá que pagar diariamente el equivalente a 8.5 dólares por día durante un año para cubrir la deuda, en el supuesto de que el migrante encuentre trabajo al llegar a Estados Unidos, y que mantenga el empleo durante el año. Para ser más realistas habría que hacer un cálculo de las horas trabajadas al día y los costos de manutención del migrante para saber bien lo que significa el envío de este dinero, amén del compromiso de enviar dinero a su familia. Además, el contratar el préstamos a un año significa también que el migrante deberá permanecer al menos 3 años en Estados Unidos para poder ahorrar un poco de dinero y cumplir con los compromisos familiares.

Cuadro 16. Intereses cobrados por el crédito para financiar el viaje. ¹³⁸

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Intereses	0	4	.8	3.3	3.3
	2	1	.2	.8	4.1
	3	14	3.0	11.4	15.4
	4	4	.8	3.3	18.7

¹³⁸ Esta fue una pregunta abierta, por tanto, la codificación se realizó posteriormente con las respuestas obtenidas.

	5	42	8.9	34.1	52.8
	6	9	1.9	7.3	60.2
	7	2	.4	1.6	61.8
	8	14	3.0	11.4	73.2
	10	20	4.2	16.3	89.4
	12	1	.2	.8	90.2
	15	2	.4	1.6	91.9
	No respondió	10	2.1	8.1	100.0
	Total	123	25.9	100.0	
Perdidos	No aplica	351	74.1		
Total		474	100.0		

Fuente: Encuesta directa.

La información por localidad arroja algunas diferencias aunque no altera el análisis general. Por ejemplo, se puede apreciar que en Mukinaló se cobran los intereses más bajos puesto que la frecuencia más alta de migrantes está entre los que pagaron 3 y 5 por ciento; en cambio, en Nichnamtic se observa que se cobran los intereses más altos, en tanto que además de predominar el cobro del 5 por ciento, también hubo migrantes que pagaron entre 8 y 10 por ciento.

Cuadro 17. Intereses cobrados para financiar el viaje según localidad.

		Localidades		Total
		Mukinaló	Nichnamtic	Mukinaló
¿Cuánto le cobraron de interés (por ciento)?	0	1	3	4
	2	0	1	1
	3	10	4	14
	4	2	2	4
	5	28	14	42
	6	4	5	9
	7	2	0	2
	8	4	10	14
	10	8	12	20
	12	0	1	1
	15	1	1	2
	No respondió	7	3	10
Total		67	56	123

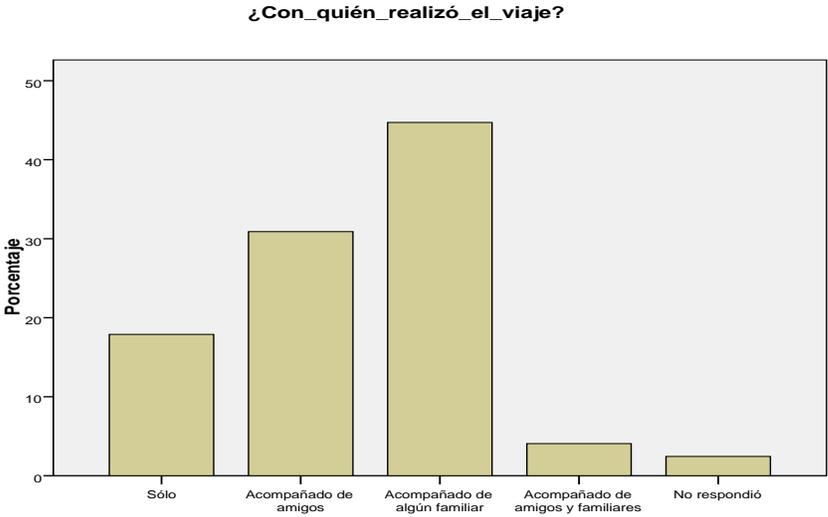
Fuente: Encuesta directa.

EL VIAJE Y EL CRUCE DE FRONTERA.

En este apartado interesa exponer, a partir de la información de campo el significado del viaje, el tiempo y la espera, las modalidades de transporte, los peligros y los incidentes que enfrentan los migrantes indígenas de las comunidades estudiadas, con lo cual tendremos una visión del significado de la migración para el migrante, su familia y su comunidad de origen.

Para entrar en el tema el viaje, comenzamos presentando una gráfica elaborada a partir de los datos de campo donde se puede observar la manera en que se inicia el viaje. Resalta el hecho de que la gran mayoría no salen solos, por lo general van acompañados de un familiar, o bien de amigos, sólo un porcentaje menor declaró haber viajado solo.

Gráfica 5.



Fuente: Encuesta directa.

A mayor detalle, se puede ver que 17.9 por ciento de los entrevistados realizó sólo el trayecto del lugar de origen al lugar destino; 30.9 por ciento lo hizo acompañado de amigos, y

de manera preponderante el migrante viajó acompañado de algún familiar en un 44.7 por ciento.

Los datos por localidad no revelan diferencias sustantivas: en las dos localidades existe el mismo porcentaje de migrantes que se van solos, representan el 8.9 por ciento; por otro lado, en Mukinaló generalmente los migrantes se acompañan de los amigos en un 20.3 por ciento, a diferencia de Nichnamtic donde la participación de los amigos es de 10.6 por ciento, y finalmente en cuánto a los migrantes que se van acompañados de algún familiar la diferencia no es significativa, por ejemplo en Mukinaló el 23.6 por ciento y Nichnamtic el 21.1 por ciento (Cuadro 18).

Cuadro 18. Modalidades del viaje según localidades.

			Localidades		
			Mukinaló	Nichnamtic	Total
¿Con quién realizó el viaje?	Sólo	Recuento	11	11	22
		% del total	8.9%	8.9%	17.9%
	Acompañado de amigos	Recuento	25	13	38
		% del total	20.3%	10.6%	30.9%
	Acompañado de algún familiar	Recuento	29	26	55
		% del total	23.6%	21.1%	44.7%
	Acompañado de amigos y familiares	Recuento	1	4	5
		% del total	.8%	3.3%	4.1%
	No respondió	Recuento	1	2	3
		% del total	.8%	1.6%	2.4%
Total	Recuento	67	56	123	
	% del total	54.5%	45.5%	100.0%	

Fuente: Encuesta directa.

En el cuestionario se preguntó al migrante sobre cuántas personas salieron de su comunidad –por supuesto junto con él para realizar el viaje–, una pregunta abierta con el propósito de tener un estimado sobre el número total de migrantes que se fueron a Estados Unidos. En el cuadro 19 se presentan los datos, sobre los cuales se hace un ejercicio de estadística descriptiva para estimar el volumen total.

Cuadro 19. Personas que salieron de la comunidad hacia Estados Unidos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
¿Cuántas personas salieron de su comunidad?	1	7	1.5	6.2	6.2
	2	8	1.7	7.1	13.3
	3	9	1.9	8.0	21.2
	4	6	1.3	5.3	26.5
	5	10	2.1	8.8	35.4
	6	4	.8	3.5	38.9
	7	8	1.7	7.1	46.0
	8	17	3.6	15.0	61.1
	9	5	1.1	4.4	65.5
	10	11	2.3	9.7	75.2
	11	5	1.1	4.4	79.6
	12	4	.8	3.5	83.2
	13	7	1.5	6.2	89.4
	14	4	.8	3.5	92.9
	15	4	.8	3.5	96.5
	16	1	.2	.9	97.3
	17	1	.2	.9	98.2
	24	1	.2	.9	99.1
	70	1	.2	.9	100.0
	Total	113	23.8	100.0	
Perdidos	No aplica	351	73.9		
	No respondió	7	1.5		
	No sabe	1	.2		
	Solo él	2	.4		
	Sistema	1	.2		
	Total	362	76.2		
Total		475	100.0		

Fuente: Encuesta directa.

Cuadro 20. Estimación estadística de las personas que emigraron a Estados Unidos.

N	Válidos	113
	Perdidos	362
Media		8.25
Mediana		8.00
Moda		8
Desv. típ.		7.305
Rango		69
Mínimo		1
Máximo		70
Suma		932

Fuente: Encuesta directa.

Como se podrá ver, la amplitud del intervalo es muy amplia, es decir que con los migrantes entrevistados salieron desde una hasta 70 personas. La medida que mejor refleja la tendencia central de los datos es la mediana porque ésta no es afectada por los valores extremos. De acuerdo a lo anterior, se puede decir que en promedio salieron 8 personas por cada migrante que se fue. Con una mediana de 8 se entiende que con el 50 por ciento de los entrevistados (56 aproximadamente) salieron de 1 a 8 migrantes, y con el restante 50 por ciento de entrevistados salieron de 8 hasta 70 migrantes.

Estos datos son reveladores de la magnitud de la migración, dado que si multiplicamos 56 por el promedio de 8, tendríamos que en realidad salieron 448 personas. Aun reduciendo éste dato a la mitad, suponiendo algún sesgo, la magnitud de la migración es muy grande.

Por otro lado, si multiplicamos 56 entrevistados por el valor más alto, que es 70, tendríamos que salieron 3,920 personas, lo cual sería algo exagerado porque sólo hay un caso donde salieron 70 personas. Para tener un dato más realista de la migración eliminamos el valor extremo de 70 y lo sustituimos por el inmediato inferior que sería 24, lo cual no movería la mediana ni la moda; de esta forma la multiplicación 56×24 nos daría 1,344 personas que salieron con el restante 50 por ciento de entrevistados. Igual que en el caso anterior, reduciendo a la mitad el valor obtenido por si hubiera algún sesgo, la magnitud de la migración sigue siendo alta.

Finalmente la sumatoria que nos arroja la estadística descriptiva es elocuente, con 113 entrevistados salieron un total 932 personas.

Lo anterior, cuestiona las estadísticas del CONAPO 2010, porque estamos hablando únicamente de dos localidades de las 74 que tiene el municipio de Chamula. Pero cabe mencionar que posiblemente no todas las personas que salieron con los emigrantes sean de éste municipio o de la misma localidad, debido a que los polleros generalmente recogen a personas en diferentes lugares, y no todos se conocen, según información verbal de un migrante.

Cuadro 21. Personas que salieron de la comunidad hacia Estados Unidos según localidad.

		Localidades			
		Mukinaló	Nichnamtic	Total	
¿Cuántas personas salieron de su comunidad?	1	Recuento	4	3	7
		% del total	3.3%	2.4%	5.7%
	2	Recuento	8	0	8
		% del total	6.5%	.0%	6.5%
	3	Recuento	6	3	9
		% del total	4.9%	2.4%	7.3%
	4	Recuento	4	2	6
		% del total	3.3%	1.6%	4.9%
	5	Recuento	3	7	10
		% del total	2.4%	5.7%	8.1%
	6	Recuento	3	1	4
		% del total	2.4%	.8%	3.3%
	7	Recuento	5	3	8
		% del total	4.1%	2.4%	6.5%
	8	Recuento	6	11	17
		% del total	4.9%	8.9%	13.8%
	9	Recuento	3	2	5
		% del total	2.4%	1.6%	4.1%
	10	Recuento	6	5	11
		% del total	4.9%	4.1%	8.9%
	11	Recuento	2	3	5
		% del total	1.6%	2.4%	4.1%
	12	Recuento	2	2	4
		% del total	1.6%	1.6%	3.3%
	13	Recuento	4	3	7
		% del total	3.3%	2.4%	5.7%
	14	Recuento	2	2	4
		% del total	1.6%	1.6%	3.3%
	15	Recuento	0	4	4
		% del total	.0%	3.3%	3.3%
	16	Recuento	1	0	1
		% del total	.8%	.0%	.8%
	17	Recuento	0	1	1
		% del total	.0%	.8%	.8%
	24	Recuento	1	0	1
		% del total	.8%	.0%	.8%
	70	Recuento	0	1	1
		% del total	.0%	.8%	.8%
No respondió		Recuento	5	2	7
		% del total	4.1%	1.6%	5.7%
No sabe		Recuento	1	0	1
		% del total	.8%	.0%	.8%
Solo él		Recuento	1	1	2
		% del total	.8%	.8%	1.6%
Total		Recuento	67	56	123
		% del total	54.5%	45.5%	100.0%

Fuente: Encuesta directa.

De acuerdo a la tabla, si multiplicamos la frecuencia por la cantidad de personas tenemos que en Mukinaló salieron 423 personas y en Nichnamtic 509, ello a pesar de que se

aplicaron más cuestionarios en Mukinaló (67), que en Nichnamtic (56), lo cual indica que en ésta última localidad la intensidad migratoria es más alta. Cabe mencionar que el caso de Nichnamtic dónde un emigrante mencionó que salieron 70 personas, es sui generis, pero aún eliminando ese valor sigue habiendo más personas que salieron de Nichnamtic que de Mukinaló.

Para seguir abundando sobre el viaje y cruce de frontera, tenemos a continuación en el cuadro 22 el tipo de transporte utilizado para realizar el viaje. La respuesta puede ser obvia, pero algunas respuestas pueden ser inesperadas, como el hecho de que 6 viajaron en avión, suponemos que hasta algún punto fronterizo y que se trata de gente ya experimentada. La gran mayoría, por supuesto viajó en camión o autobús. De acuerdo con el cuadro 22, el 84.6 por ciento de los entrevistados se fue en autobús, el 4.9 por ciento se fue en avión, algunos se fueron en camioneta 4.1 por ciento (Camioneta y Camioneta Van) y otros más se fueron a pie 2.4 por ciento, por supuesto que esto último es parte de cómo tradujo el migrante la pregunta, nadie va a creer que se fueron a pie.

Cuadro 22. Medio de transporte utilizado para el viaje.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Autobús	104	21.9	84.6
	Avión	6	1.3	4.9
	Camioneta	4	.8	3.3
	En un carrito	1	.2	.8
	Ninguno, a pie	3	.6	2.4
	Camioneta Van	1	.2	.8
	No respondió	4	.8	3.3
	Total	123	25.9	100.0
Perdidos	No aplica	351	74.1	
Total		474	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Como parte de la experiencia del viaje, es interesante observar el cuadro 23 que consigna los lugares de paso que el migrante registró. Aunque pareciera ser un tema intrascendente, en el fondo es parte de la experiencia migratoria de los “clandestinos”, cruzar el país de sur a norte, como si fueran extraños en su propio país es algo que el migrante siente:

ser inspeccionado por los agentes de migración, por las policías estatales y federales, por el ejército, expuestos a accidentes o asaltos.

Cuadro 23. Número de lugares vistos por el migrante durante el viaje¹³⁹.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
¿Cuántos lugares diferentes vio en su viaje?	1	23	4.9	18.7	18.7
	2	66	13.9	53.7	72.4
	3	16	3.4	13.0	85.4
	4	10	2.1	8.1	93.5
	5	2	.4	1.6	95.1
	8	1	.2	.8	95.9
	No respondió	5	1.1	4.1	100.0
	Total	123	25.9	100.0	
Perdidos	No aplica	351	74.1		
Total		474	100.0		

Fuente: Encuesta directa.

En la trayectoria, 18.7 por ciento de los entrevistados estuvieron en un solo lugar, 53 por ciento en dos lugares distintos, y 13 por ciento en tres lugares. Suponemos que esto está en función de la línea de transporte utilizado, los hay de “primera” y de “segunda”. Los primeros cuentan con clima y baño, por supuesto el costo es diferente. Ahora bien, en los cuadros 24 y 25 se puede observar los lugares de paso y de llegada donde resalta el estado de Sonora, pero en particular el municipio de Altar, que se convirtió en el punto de cruce más importante después del reforzamiento de la frontera y en especial de los cruces tradicionales como Tijuana-San Diego, situación que incrementó la vulnerabilidad y el riesgo porque significa atravesar el desierto en medio de temperaturas extremas.

¹³⁹ Los entrevistados que mencionaron más de dos lugares no los especificaron por esa razón en el cuadro 24 y 25 sólo se mencionan dos lugares vistos.

Cuadro 24. Lugares y puntos de partida, conexión y llegada. (1).

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
¿Lugares vistos?	San Cristóbal al D.F	1	.2	.9
	D.F	21	4.4	19.8
	Punto Fronterizo	2	.4	1.9
	Tijuana, Baja California	1	.2	.9
	No respondió	6	1.3	5.7
	No especificado	75	15.8	70.8
	Total	106	22.4	100.0
Perdidos	No aplica	368	77.6	
Total		474	100.0	

Fuente: Encuesta directa

Cuadro 25. Lugares y puntos de partida, conexión y llegada. (2).

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
¿Lugares vistos?	Tuxtla Gutiérrez	1	.2	.8
	Altar, Sonora	82	17.3	69.5
	Nogales y Punto fronterizo	1	.2	.8
	Sonora	14	3.0	11.9
	Naco, Sonora	1	.2	.8
	Nogales, Sonora	6	1.3	5.1
	Caborca, Sonora	5	1.1	4.2
	Sásabe, Sonora	1	.2	.8
	No respondió	4	.8	3.4
	No especificado	3	.6	2.5
	Total	118	24.9	100.0
Perdidos	No aplica	356	75.1	
Total		474	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

En efecto, como se puede ver en el cuadro 25, los entrevistados llegaron fundamentalmente al estado de Sonora, lo que indica que esta entidad es la más importante como lugar de tránsito de los migrantes chiapanecos. Los diferentes municipios de ésta entidad a los que llegaron fueron, en orden de importancia: Naco 0.8 por ciento y Sásabe 0.8 por ciento, Caborca 4.2 por ciento, Nogales 5.1 por ciento, distintos puntos de Sonora 11.9 por ciento, Altar 69.5 por ciento. El cuadro 24 revela que un punto importante de conexión o intermedio es el Distrito Federal, donde 19.8 por ciento de los migrantes recuerdan haber pasado.

Ahora bien, hemos mencionado que el viaje está sujeto a una serie de eventualidades, uno de ellos es la creciente inseguridad en las carreteras, sobre todo las del norte del país. Pues bien, en el cuadro 26 tenemos el registro del tiempo de permanencia en cada lugar de paso. La variabilidad es considerable pues se mueve en un rango de 1 hora a 150 días, por ello en el cuadro se simplificaron las respuestas agrupándolas en los rangos que se presentan, los casos que más se repiten y que son bastante creíbles pues se trata de tiempos pequeños de mediodía con el 47.41 por ciento y de 1 a 2 días, el primero significa 18.1 por ciento de los migrantes, y el segundo representa 24.14 por ciento.

Cuadro 26. Tiempo de permanencia en el tránsito a la frontera norte.

¿Cuánto tiempo permaneció en cada lugar?	Frecuencia	Porcentaje
Hasta medio día	55	47.41
Un día	21	18.10
Dos días	28	24.14
Tres días	6	5.17
Una semana	5	4.31
Más de una semana	1	0.86
Total	116	100.00

Fuente. Encuesta directa.

Se trata, en resumen, de un viaje largo y lleno de riesgos para llegar al punto fronterizo donde comenzará el verdadero “infierno”. En este sentido, el cuadro 27 indica el punto de llegada de los migrantes. Como se podrá observar, existe coincidencia entre el último lugar visto y el lugar dónde el migrante abordó un transporte distinto, lo cual indica que el punto nodal del tránsito de México a Estados Unidos se encuentra en Altar Sonora con 70.7 por ciento, Nogales 5.7 por ciento y Caborca 4.1 por ciento.

Cuadro 27. Punto de llegada antes de cruzar la frontera.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
¿Cómo se llamaba el último lugar visto?	Altar. Sonora.	87	18.3	70.7
	Caborca. Sonora.	5	1.1	4.1
	Naco, Sonora.	1	.2	.8

	Nogales. Sonora.	7	1.5	5.7
	Sásabe. Sonora.	1	.2	.8
	Sonora.	14	2.9	11.4
	Tijuana. Baja California.	2	.4	1.6
	No especificado. Arizona	2	.4	1.6
	No respondió	4	.8	3.3
	Total	123	25.9	100.0
Perdidos	No aplica.	352	74.1	
Total		475	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Hasta aquí se cierra el primer círculo del viaje, el punto de llegada es el estado de Sonora, en especial el municipio de Altar. El desierto de Altar constituye la entrada por excelencia a los Estados Unidos de América para los migrantes irregulares, para los indígenas chiapanecos.

Pasemos ahora al segundo círculo, la entrada a Estados Unidos y lo primero que preguntamos es el medio utilizado, la respuesta es lo obvio, la única manera en que lo pueden hacer los migrantes irregulares, a pie, internarse en el desierto con todos los peligros que asechan hasta los más extremos, la muerte.

Cuadro 28. Medios para cruzar la frontera.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
¿Cómo cruzó la frontera?	A pie	119	25.1	96.7
	Avión	1	.2	.8
	No respondió	3	.6	2.4
	Total	123	25.9	100.0
Perdidos	No aplica	351	74.1	
Total		474	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Como se puede ver en el cuadro 28, todos los migrantes cruzaron la frontera a pie, sólo uno manifestó haber cruzado la frontera en avión, el entrevistado que pertenece a la localidad de Nichnamtic. Este caso es interesante y refuerza la idea de que en Nichnamtic

existe mayor organización y planeación en la migración, también el inicio de una red social, particularmente en el barrio Centro de esa localidad.

Como complemento al cuadro anterior, en el cuadro 29 se presentan las modalidades de acompañamiento en el cruce fronterizo. En la información sobresale la centralidad que tiene el coyote en el cruce quien ocupa el primer lugar en todos los casos; sigue en importancia los familiares; y en tercer lugar se encuentran los amigos. Nótese que en ningún caso el migrante cruza solo, también resalta el hecho que hay distintas combinaciones en donde la figura del coyote aparece: amigos y coyote; familiares y coyote; compañeros y coyote.

Cuadro 29. Modalidades de acompañamiento en el cruce fronterizo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
¿Con quién cruzó la frontera?	Amigos	11	2.3	8.9
	Familiares	32	6.8	26.0
	Coyote	49	10.3	39.8
	Compañeros	6	1.3	4.9
	Personas de diferentes comunidades	2	.4	1.6
	Personas de diferentes Estados	1	.2	.8
	Amigos y coyote	7	1.5	5.7
	Amigos y familiares	2	.4	1.6
	Familiares y coyote	9	1.9	7.3
	Compañeros y coyote	1	.2	.8
	No respondió	3	.6	2.4
	Total	123	25.9	100.0
	Perdidos	No aplica	351	74.1
Total		474	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Otra modalidad del cruce es que se suman personas de otras entidades federativas, lo que confirman lo que ya han registrado otras investigaciones en el sentido de que al llegar al punto de cruce el coyote o pollero reúne a un grupo y programa el viaje según las condiciones.

La modalidad del cruce incide de alguna manera en los incidentes que pudieran presentarse. Si es un “buen” coyote, profesional y con suficiente experiencia, tratará de minimizar riesgos. En el cuadro 30 tenemos los distintos incidentes ocurridos durante el cruce, afortunadamente la gran mayoría no tuvieron problemas, aunque hay quienes enfrentaron

algunos problemas entre los que destacan: la detención por parte de la “migra” (suma de las respuestas “detenidos por la migra” y “la migración”); cuatro casos de secuestros; y tres casos de deshidratación. El resto de los incidentes reportados forman parte de la “normalidad del viaje”, heridas en los pies, caídas, torceduras, el calor que es un factor importante dado que los indígenas alteños de Chiapas viven en lugares fríos.

Cuadro 30. Incidentes en el cruce de frontera.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
¿Qué incidentes tuvo en la frontera?	Enfermedades	1	.2	.8
	Detenidos por la migra	3	.6	2.4
	Ninguno	79	16.7	64.2
	Secuestro	4	.8	3.3
	Cansancio	1	.2	.8
	Falta de agua	5	1.1	4.1
	Calor	1	.2	.8
	Tropezones	1	.2	.8
	Heridas leves	1	.2	.8
	La migración	7	1.5	5.7
	Torceduras en el pie	1	.2	.8
	Heridas en los pies	1	.2	.8
	Encuentro con ladrones	1	.2	.8
	Cortadura	1	.2	.8
	Muchos incidentes peligrosos	1	.2	.8
	Perseguidos por la migra pero escaparon	1	.2	.8
	No respondió	14	3.0	11.4
	Total	123	25.9	100.0
Perdidos	No aplica	351	74.1	
Total		474	100.0	

Fuente: Encuesta directa

Expresado en número, tenemos que 64.2 por ciento dijo no haber tenido incidentes, 5.7 por ciento manifestó haber tenido problemas con la migración (sin especificar qué problemas tuvieron), el 4.1 por ciento mencionó haber tenido problemas por la falta de agua, 3.3 por ciento refirió que fueron secuestrados y el 2.4 por ciento fueron detenidos por la migra.

Desde que salen los migrantes tienen una idea del lugar de destino, ya sea porque forma parte de la oferta del pollero o coyote, por la experiencia migratoria previa o por la existencia

de una red migratoria familiar, donde el pariente se encuentra trabajando. Se trata de un itinerario, un mapa de ruta y forma parte del cálculo previo del migrante que supone asegurará el propósito.

Cuadro 31. Lugar de destino previsto.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
¿A qué lugar quería llegar?	Alabama	12	2.5	9.8
	Georgia	7	1.5	5.7
	Americus. Georgia.	3	.6	2.4
	Atlanta. Georgia.	5	1.1	4.1
	Cairo. Georgia.	7	1.5	5.7
	Vidalia. Georgia	1	.2	.8
	Arizona	1	.2	.8
	Cualquier lugar de E.U	1	.2	.8
	Estados Unidos	13	2.7	10.6
	Florida	14	3.0	11.4
	Miami. Florida.	3	.6	2.4
	Orlando. Florida	1	.2	.8
	Tampa. Florida	42	8.9	34.1
	Kentucky	1	.2	.8
	Los Ángeles. California	1	.2	.8
	San Francisco. California.	1	.2	.8
	Tucson. Arizona	1	.2	.8
	Washington	2	.4	1.6
	No tiene nombre	1	.2	.8
	Monguna	1	.2	.8
	No respondió	5	1.1	4.1
Total	123	25.9	100.0	
Perdidos	No aplica	351	74.1	
Total		474	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Sin embargo, por diversas razones, el migrante no siempre se ajusta el itinerario original, de manera que llegan a otro destino. Esto es otra parte del grado de incertidumbre que carga el migrante en el viaje. La constante, sin embargo, es que hay dos estados principales de destino de los migrantes de las comunidades estudiadas, Florida y Alabama.

Cuadro 32. Lugar de destino final.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
¿A qué lugar llegó?	Unión Springs. Alabama.	2	.4	1.6
	Alabama	14	3.0	11.4
	Eufaula. Alabama	1	.2	.8
	Phoenix ¹⁴⁰	1	.2	.8
	Thomson. Georgia	1	.2	.8
	Georgia	9	1.9	7.3
	Americus. Georgia.	2	.4	1.6
	Atlanta. Georgia.	2	.4	1.6
	Cairo. Georgia.	7	1.5	5.7
	Vidalia. Georgia	1	.2	.8
	Florida	13	2.7	10.6
	Miami. Florida.	4	.8	3.3
	Orlando. Florida	1	.2	.8
	Tampa. Florida	53	11.2	43.1
	Daytona. Florida.	2	.4	1.6
	Nebraska. Tampa. Florida. ¹⁴¹	1	.2	.8
	Kentucky	1	.2	.8
	Los Angeles. California	1	.2	.8
	San Francisco. California.	1	.2	.8
	Tucson. Arizona	1	.2	.8
	Washington	1	.2	.8
	Monguna	1	.2	.8
	No respondió	3	.6	2.4
	Total	123	25.9	100.0
Perdidos	No aplica	351	74.1	
Total		474	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Un comparativo de los datos de los cuadros 31 y 32 (agrupando y sumando) se encontró que a Alabama querían llegar 12 migrantes y finalmente llegaron 17, es decir, se abrieron camino en dos condados no considerados inicialmente Unión Spring y Eufala. A Georgia querían llegar 23 y sólo llegaron 22, el caso que faltó llegó al condado de Thomson. A Florida querían llegar 50 y llegaron 74, incorporándose los que se sumaron a Daytona y Nebraska. Aun con todo, el 90 por ciento llegó al lugar previsto originalmente, lo cual demuestra que hay una definición previa más o menos clara.

En resumen, los cuadros revelan que la trayectoria origen-destino no es lineal ni mecánica, es decir, no se parte de un punto A para llegar a un punto B. Como hemos referido,

¹⁴⁰ En la respuesta que anotó el encuestador aparece Yinix, pero se consideró que se refiere Phoenix, Estados Unidos.

¹⁴¹ Seguramente se trata de un migrante que intento ir a Nebraska y luego se traslado a Tampa, Florida.

el migrante se enfrenta a diversos riesgos, va evaluando sus posibilidades de inserción al mercado de trabajo, según su calificación laboral. Por ello se puede entender la infinidad de actividades laborales que realizan (como se verá más adelante). Pero también hay otro efecto que no se debe perder de vista, que cualquier cambio en la trayectoria planeada inicialmente genera un impacto en su proyecto de vida.

La definición del lugar final de vida, que como ya indicamos coincide en un alto porcentaje con el lugar previsto inicialmente, se relaciona con la existencia de la red, con contactos previos y con la información a través de amigos o de redes informales sobre la situación del mercado laboral. La información del cuadro 33 indica que casi el 50 por ciento de los migrantes alteños tenían algún contacto en el lugar de destino.

Cuadro 33. Conocidos en el lugar de destino.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
¿Conocía a alguien en ese lugar?	Si	61	12.9	49.6
	No	58	12.2	47.2
	No respondió	4	.8	3.3
	Total	123	25.9	100.0
Perdidos	No aplica	351	74.1	
Total		474	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Lo anterior es un indicador que cuando menos la mitad de los emigrantes tienen un red social de cualquier tipo (informal, familiar, etc.) en cada uno de los lugares señalados (en la variable siguiente se muestra que fundamentalmente un familiar esperaba al migrante); la información permite formular la hipótesis que la mitad de los migrantes encuestados no habían desarrollado una red de contactos quizá por ser migrantes que recién entran al circuito migratorio.

El análisis de los datos a nivel de comunidad presentados en el cuadro 34 son indicativos de la existencia de redes más desarrolladas en Mukinaló debido a contaban con alguien que los esperaba en el lugar de llegada. La proporción es la siguiente: 30.1 por ciento de

los migrantes de Mukinaló y 19.5 por ciento de los originarios de Nichnamtic eran esperado en el lugar de destino.

Cuadro 34. Conocidos en el lugar de destino según localidad.

			Localidades		
			Mukinaló	Nichnamtic	Total
¿Conocía a alguien en ese lugar?	Si	Recuento	37	24	61
		% del total	30.1%	19.5%	49.6%
	No	Recuento	28	30	58
		% del total	22.8%	24.4%	47.2%
	No respondió	Recuento	2	2	4
		% del total	1.6%	1.6%	3.3%
Total		Recuento	67	56	123
		% del total	54.5%	45.5%	100.0%

Fuente: Encuesta directa.

Los datos permiten formular la hipótesis según la cual no existe una relación directa y lineal entre la fecha de inicio de la migración y la existencia de redes familiares o de amigos. En este caso, como se puede ver en el cuadro 8, Mukinaló inició la migración un poco después que Nichnamtic y sin embargo lo migrantes manifestaron tener mayores contactos. Hay varios factores que influyen en estas diferencias, entre las que se pueden incluir mayor permanencia en el lugar de destino, es decir menor circularidad y tener un trabajo más o menos estable.

Lo anterior se relaciona con el tipo de contactos en el lugar de llegada. En el cuadro 35 se puede ver claramente que lo que predomina son los contactos familiares, de ahí la importancia de la familia y de la red familiar en la migración, que denota la existencia un proyecto.

Cuadro 35. Tipo de contactos del migrante en el lugar de destino.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
¿A quién conocía?	Amigos	18	3.8	14.6
	Familiares	41	8.6	33.3
	A nadie	20	4.2	16.3
	Amigos y familiares	3	.6	2.4

	No respondió	41	8.6	33.3
	Total	123	25.9	100.0
Perdidos	No aplica	351	74.1	
Total		474	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

En la contabilidad se puede observar que 33.3 por ciento de los entrevistados eran esperados fundamentalmente por un familiar; 14.6 por ciento por amigos; y 16.3 por ciento no tenían quién los esperara. Por localidad tenemos que 20.3 por ciento de los entrevistados de Mukinaló era esperado por familiares y el 8.9 por ciento de ésta misma localidad por amigos; en cambio en Nichnamtic sólo el 13 por ciento tenía familiares que los esperaran y el 5.7 por ciento tenía amigos conocidos, como se puede ver en el cuadro 36.

Cuadro 36. Tipo de contactos del migrante en el lugar de destino según localidad.

			Localidades		
			Mukinaló	Nichnamtic	Total
¿A quién conocía?	Amigos	Recuento	11	7	18
		% del total	8.9%	5.7%	14.6%
	Familiares	Recuento	25	16	41
		% del total	20.3%	13.0%	33.3%
	A nadie	Recuento	17	3	20
		% del total	13.8%	2.4%	16.3%
	Amigos y familiares	Recuento	2	1	3
		% del total	1.6%	.8%	2.4%
	No respondió	Recuento	12	29	41
		% del total	9.8%	23.6%	33.3%
Total		Recuento	67	56	123
		% del total	54.5%	45.5%	100.0%

Fuente: Encuesta directa.

Muy de la mano en tono a lo que decíamos anteriormente, con relación a los contactos, se encuentra la información sobre el tiempo en que el migrante permaneció en Estados Unidos. En el cuadro 37 se presentan los tiempos de permanencia, para ello es importante mencionar que para hacer manejables los datos se agruparon en intervalos de dos años debido a que algunas respuestas fueron dadas en meses.

Cuadro 37. Tiempo de permanencia en el lugar de destino.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
¿Cuánto tiempo permaneció en ese lugar?	0-1.5 años	26	5.5	21.1	21.1
	2-3.5 años	58	12.2	47.2	68.3
	4-5.5 años	27	5.7	22.0	90.2
	6-7.5 años	7	1.5	5.7	95.9
	8-9.5 años	1	.2	.8	96.7
	12-13.5 años	1	.2	.8	97.6
	No respondió	3	.6	2.4	100.0
Total	123	25.9	100.0		
Perdidos	No aplica	351	74.1		
Total		474	100.0		

Fuente: Encuesta directa.

Como se podrá observar en el cuadro 37, el 47.2 por ciento permaneció de 2 a 3 años y medio; el 22 por ciento se quedó de 4 a 5 años y medio, el 21.1 por ciento se mantuvo hasta año y medio. Sin embargo, hay casos de migrantes que estuvieron de 6 a 7 años y medio representando el 5.7 por ciento, también hay casos de residencia de 8 a 9 años y medio, y también de 12 a 13 años y medio, siendo el 0.8 por ciento en cada caso. Como se ha reportado en la literatura especializada, el fenómeno de la circularidad se ha venido reduciendo, por lo difícil que es pasar la frontera y por las deudas que implica el financiamiento del viaje, además de la necesidad de enviar dinero a la casa, el migrante tiene que prolongar su estancia como mínimo dos años.

Los datos de permanencia por localidad fue la siguiente: en Mukinaló se observó que los entrevistados han permanecido menos tiempo en el lugar de destino, esto es de 4 a 5 y medio años, representando el 9.8 por ciento. En cambio en Nichnamtic han permanecido desde 4 años hasta 13 y medio años, lo cual indica que la migración es de más larga data en Nichnamtic, que por cierto coincide con la información proporcionada por Víctor, personaje clave en la migración internacional de ésta localidad, dado que él es el que duro 14 años en Estados Unidos.

ACTIVIDADES LABORALES, SALARIOS, AHORRO Y REMESAS.

En este apartado analizaremos la información que se refiere a la inserción laboral, los salarios, el ahorro y las remesas enviados a la familia del migrante. Estos cuatro aspectos constituyen la esencia del fenómeno migratorio. Las remesas condensan o expresan buena parte de las expectativas de la migración laboral irregular.

Sobre el primer tema, tenemos en el cuadro 38 las distintas actividades que los migrantes desempeñan en Estados Unidos. Como se ha dicho, se trata de empleos precarios, de baja calidad, inestable y poco remunerados, que están en función de la calificación de la mano de obra y el carácter irregular.

Cuadro 38. Actividades labores realizadas en el lugar de destino.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
¿De qué trabajaba en ese lugar?	Jardinero(a)	4	.8	3.3
	Carpintero	1	.2	.8
	Yarda	46	9.7	37.4
	Norcería	13	2.7	10.6
	No encontró trabajo	1	.2	.8
	Pollero (a)	4	.8	3.3
	Lavandería	2	.4	1.6
	Pollería	8	1.7	6.5
	Fábrica de verduras	1	.2	.8
	Restaurante	3	.6	2.4
	Construcción	17	3.6	13.8
	Campo de Tomates	2	.4	1.6
	Del campo	6	1.3	4.9
	Albañil	1	.2	.8
	Siembra de pasto	1	.2	.8
	Refaccionaria	1	.2	.8
	Cortar césped	1	.2	.8
	Mesero de tienda mexicana	1	.2	.8
	Florería	1	.2	.8
	Norcería y yarda	1	.2	.8
	Construcción y yarda	1	.2	.8
	Jardinero(a) y yarda	2	.4	1.6
	No trabajaba	1	.2	.8
	No respondió	4	.8	3.3
	Total	123	25.9	100.0

Perdidos	No aplica	351	74.1
Total		474	100.0

Fuente: Encuesta directa.

Como se podrá observar las actividades realizadas por los entrevistados fueron diversas, las cuales se enlistan en orden de importancia: yarda (de gardener, jardinero en castellano) 37.4 por ciento, construcción 13.8 por ciento, norseria (de nursery, vivero en castellano) 10.6 por ciento, pollero y pollería 9.8 por ciento, del campo 4.9 por ciento, jardinero 3.3 por ciento, restaurant 2.4 por ciento, Lavandería 1.6 por ciento, campo de tomates 1.6 por ciento, y finalmente de manera más marginal aunque representativo de la diversificación laboral se encuentra la actividad de carpintero, fábrica de verduras (empacadora), albañil, siembra de pasto, refaccionaria, cortar el césped, mesero de tienda mexicana, florería, todas éstas última actividades con el 0.8 por ciento.

En verdad hay una gran concentración en las actividades propias de arreglo de jardines que aunque en el cuadro se presentan de manera separada es el mismo ramo (yarda, nurseria y jardinero), sumadas significan 51.3 por ciento del conjunto de trabajos; otra parte menos relevante en términos de números es la construcción (construcción, albañil) con 13.8; y en tercer lugar está la agricultura (campo y campo de tomates) que representa 6.5 por ciento de los trabajo. En suma tres ramos: jardinería, construcción y actividades agrícolas representan más de 71 por ciento del conjunto de actividades laborales. El resto, como ya se describió arriba, son trabajo dispersos en los servicios y restaurantes. El perfil de actividades corresponde al tipo de migrante del municipio de Chamula, indígenas tzotziles que han trabajo en el campo.

El tipo de actividades se corresponde con el monto de los salarios. En el cuadro 39 aparece un amplio rango de salarios que va de los 3 dólares hasta los 26.5 dólares por hora. Desde luego los más comunes corresponden a la categoría de salario mínimo (de 6 y hasta 11.5 dólares la hora), que abarca más del 82 por ciento de los encuestados. En el grupo restante, de menos del 20 por ciento, están desde los que ganan 3 dólares hasta el que declaró haber obtenido 26 dólares y medio, por supuesto que este último es un caso excepcional. Se sabe que los trabajos más retribuidos son los de la industria de la construcción, en restaurantes y en menor medida en jardinería.

Cuadro 39. Pago de salario por hora de trabajo. (Dólares).

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
¿Cuánto le pagaban por hora?	3-5.5 dólares	8	1.7	6.5	6.5
	6-8.5 dólares	73	15.4	59.3	65.9
	9-11.5 dólares	28	5.9	22.8	88.6
	12-14.5 dólares	1	.2	.8	89.4
	15-17.5 dólares	1	.2	.8	90.2
	18-20.5 dólares	1	.2	.8	91.1
	21-23.5 dólares	1	.2	.8	91.9
	24-26.5 dólares	1	.2	.8	92.7
	30 cts. por cubeta	1	.2	.8	93.5
	40 cts. por cubeta	1	.2	.8	94.3
	0-0	2	.4	1.6	95.9
	No respondió	4	.8	3.3	99.2
	No recuerda	1	.2	.8	100.0
Total	123	25.9	100.0		
Perdidos	No aplica	351	74.1		
Total		474	100.0		

Fuente: Encuesta directa.

El promedio del pago por hora permite hacer la comparación entre los niveles salariales de México y Estados Unidos, con lo cual podemos ver la gran distancia salarial que separa los dos países y proporciona una de las razones para entender porque migran las personas.

Tomando como referencia el año 2005 en que hubo mayor migración en las dos localidades de estudio, tenemos los siguientes salarios para las distintas áreas geográficas de México, en la A: 46.80 pesos, B: 45.35 pesos y en la C: 44.05 pesos¹⁴², si obtenemos el promedio de las tres áreas geográficas tendríamos 45.4 pesos diarios, multiplicando dicho valor por 30 días que equivale a un mes tendríamos un salario promedio mensual de 1,362 pesos. Ahora bien, ese mismo año el dólar costaba 10.62¹⁴³, que multiplicado por 7 dólares que es más o menos es el pago promedio por hora que obtuvo el 59.3 por ciento de los entrevistados, tendríamos como resultado 74.34 pesos por hora, multiplicando éste valor por 8 para obtener

¹⁴² Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público. http://www.sat.gob.mx/sitio_internet/asistencia_contribuyente/informacion_frecuente/salarios_minimos/

¹⁴³ Fuente: Banco de México. (2011). Tipo de cambio Pesos por dólar E.U.A., extraído el 1 de abril de 2011, en <http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadro&idCuadro=CF102§or=6&locale=es>

una jornada mexicana de trabajo diaria, tendríamos 594.72 pesos diarios y 17,841.6 pesos mensuales. Es decir, que un trabajador mexicano ganaría en Estados Unidos, en un plazo de dos días lo que aquí ganaría en un mes. En un escenario mejor para un trabajador de las comunidades estudiadas, suponiendo que se inserta como peón de albañil en San Cristóbal de Las Casas cuyo salario es de 120 pesos por día, obtendría al mes 3,600, mientras que por el mismo puesto (suponiendo un salario de 10 dólares por hora) estaría ganando 31,200 pesos, lo cual supone obtener casi 10 veces más.

En el marco del comparativo de salarios entre México y Estados Unidos, se puede entender mejor los ahorros que hacen los migrantes alteños. En el cuadro 40 se puede ver las cantidades expresadas en dólares (para los que declararon en pesos se hizo la conversión en dólares, de acuerdo al tipo de cambio vigente). Se trata de una variación muy amplia pero también es posible observar que un segmento que abarca el 35 por ciento de los encuestados se ubican en el rango de los 300 y 500 dólares de ahorro mensual; hay otro grupo que representa casi el 9 por ciento de los migrantes encuestado que ahorra 100 dólares; y un tercer grupo que representa 7 por ciento puede ahorrar 200 dólares; y el grupo de más alto ahora que también representa el 7 por ciento de los encuestados se ubica entre los 1,000 y 1,376 dólares mensuales. Hay dos casos que tienen una capacidad de ahorro mensual superior a los 1,500 dólares.

Suponemos que las diferencias en las cantidades de ahorro están asociadas a la experiencia migratoria. Normalmente cuando se emigra por primera vez, salvo que existan contactos previos, se toma el primer trabajo encontrado, con el tiempo y una vez conociendo el mercado laboral, se puede “escoger” un mejor empleo, tanto en condiciones como en salario. Otro aspecto importante que las diferencias en el ahorro también van perfilando una diferenciación socioeconómica en los lugares de origen, que terminan, generar lo que la teoría de la nueva economía de la migración llama “privación relativa” (Portes 2011).

Cuadro 40. Ahorros mensuales del migrante (dólares).¹⁴⁴

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
¿Cuánto ahorra cada mes (Dólares)?	0	5	1.1	4.4	4.4
	4	1	.2	.9	5.3
	15	1	.2	.9	6.1
	16	1	.2	.9	7.0
	19	1	.2	.9	7.9
	31	1	.2	.9	8.8
	44	1	.2	.9	9.6
	100	10	2.1	8.8	18.4
	105	1	.2	.9	19.3
	150	3	.6	2.6	21.9
	180	1	.2	.9	22.8
	200	8	1.7	7.0	29.8
	250	2	.4	1.8	31.6
	300	12	2.5	10.5	42.1
	350	2	.4	1.8	43.9
	370	1	.2	.9	44.7
	400	15	3.2	13.2	57.9
	450	1	.2	.9	58.8
	459	2	.4	1.8	60.5
	463	1	.2	.9	61.4
	500	13	2.7	11.4	72.8
	531	1	.2	.9	73.7
	550	1	.2	.9	74.6
	600	2	.4	1.8	76.3
	700	2	.4	1.8	78.1
	734	1	.2	.9	78.9
	800	2	.4	1.8	80.7
	915	1	.2	.9	81.6
	917	1	.2	.9	82.5
	926	1	.2	.9	83.3
	1,000	3	.6	2.6	86.0
	1,070	1	.2	.9	86.8
	1,100	1	.2	.9	87.7
	1,111	1	.2	.9	88.6
	1,138	1	.2	.9	89.5
	1,151	1	.2	.9	90.4
	1,192	1	.2	.9	91.2
	1,193	2	.4	1.8	93.0
	1,204	1	.2	.9	93.9
	1,329	1	.2	.9	94.7
	1,376	3	.6	2.6	97.4
	1,480	1	.2	.9	98.2
	1,551	1	.2	.9	99.1
	2,000	1	.2	.9	100.0
	Total	114	24.1	100.0	
Perdidos	No aplica	351	74.1		
	No especificado	2	.4		
	No respondió	5	1.1		
	Casi nada	1	.2		
	No recuerda	1	.2		
	Total	360	75.9		
Total		474	100.0		

Fuente: Encuesta directa

¹⁴⁴ Cabe mencionar que habría que estudiar con más detalle las remesas con cantidades mayores a los 500 dólares.

A nivel de localidad se observó que Nichnamtic destaca con el 10.5 por ciento de entrevistados que ahorró 400 dólares, en cambio en Mukinaló sólo ahorraron esa cantidad el 2.6 por ciento de los entrevistados. También es en Nichnamtic dónde el ahorro de 300 dólares se realizó por el 7.9 por ciento de los entrevistados, en cambio esa cantidad sólo la ahorraron el 2.6 por ciento de entrevistados de Mukinaló. Sin embargo Mukinaló destaca por el ahorro de 100 y 200 dólares.

Pero a pesar de lo anterior, la sumatoria de los que ahorraron en cada localidad indica que en Mukinaló se ahorró 36,536 dólares mensuales y en Nichnamtic se ahorró 19,048 dólares mensuales, según se puede apreciar en el cuadro 41.

Cuadro 41. Ahorros mensuales del migrante según comunidad (dólares).

	Localidades		
	Mukinaló	Nichnamtic	Total
¿Cuánto ahorraba cada mes (Dólares)?	0	3	5
4	0	1	1
15	0	1	1
16	0	1	1
19	0	1	1
31	1	0	1
44	1	0	1
100	10	0	10
105	1	0	1
150	2	1	3
180	0	1	1
200	6	2	8
250	0	2	2
300	3	9	12
350	0	2	2
370	1	0	1
400	3	12	15
450	1	0	1
459	1	1	2
463	1	0	1
500	6	7	13
531	1	0	1
550	0	1	1
600	1	1	2
700	2	0	2
734	0	1	1
800	1	1	2
915	0	1	1

917	1	0	1
926	1	0	1
1000	1	1	2
1006	0	1	1
1070	1	0	1
1100	1	0	1
1111	1	0	1
1138	1	0	1
1151	1	0	1
1192	1	0	1
1193	2	0	2
1204	1	0	1
1329	1	0	1
1376	3	0	3
1480	1	0	1
1551	1	0	1
2000	1	0	1
Total	63	51	114

Fuente: Encuesta directa.

El ahorro está íntimamente relacionado con el envío de remesas monetarias, tanto en monto como en frecuencia, que se traduce, como hemos visto en una tendencia a la diferenciación socioeconómica al interior de la comunidad. Los datos presentados tienen como unidad de medida el peso, dado que así lo expresaron nuestros encuestados.¹⁴⁵

Cuadro 42. Monto de la remesa enviada a la familia del migrante.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
¿Cuánto dinero mandaba a su familia (pesos). Meses?	0			
	3	.6	2.5	2.5
	167	.1	.8	3.3
	200	.1	.8	4.2
	222	.1	.8	5.0
	319	.1	.8	5.8
	322	.1	.8	6.7
	333	.1	.8	7.5

¹⁴⁵ Con la finalidad de utilizar el mes como referencia, los valores del envío de remesas se multiplicaron o dividieron según fuera el caso para introducir un dato mensual, lo cual no fue arbitrario sino que la unidad mensual se obtuvo de la siguiente variable del cuestionario que dice *¿Cada que tiempo enviaba dinero (Meses)?*. Por lo anterior, es de entenderse que algunos montos del envío de remesas capturados en la base de datos deberán ser vistos conjuntamente con la variable mencionada, para entender la correspondencia entre el dato de los cuestionarios físicos y los que aparecen en la base de datos. Cabe mencionar que la homogeneización a meses de todos los valores, también se realizó para darle mayor relevancia al envío de remesas en términos monetarios (Ver el cuadro de correspondencia en los anexos referentes al cuestionario de emigrantes).

	363	1	.2	.8	8.3
	500	6	1.3	5.0	13.3
	667	1	.2	.8	14.2
	779	1	.2	.8	15.0
	946	1	.2	.8	15.8
	1,000	17	3.6	14.2	30.0
	1,167	1	.2	.8	30.8
	1,250	2	.4	1.7	32.5
	1,333	1	.2	.8	33.3
	1,333	1	.2	.8	34.2
	1,500	3	.6	2.5	36.7
	1,570	1	.2	.8	37.5
	1,600	1	.2	.8	38.3
	1,666	1	.2	.8	39.2
	2,000	8	1.7	6.7	45.8
	2,500	9	1.9	7.5	53.3
	2,667	1	.2	.8	54.2
	2,723	1	.2	.8	55.0
	2,833	1	.2	.8	55.8
	3,000	9	1.9	7.5	63.3
	3,268	2	.4	1.7	65.0
	3,333	1	.2	.8	65.8
	3,386	1	.2	.8	66.7
	3,500	1	.2	.8	67.5
	3,800	1	.2	.8	68.3
	3,823	1	.2	.8	69.2
	4,000	9	1.9	7.5	76.7
	5,000	5	1.1	4.2	80.8
	6,226	1	.2	.8	81.7
	8,000	4	.8	3.3	85.0
	9,000	1	.2	.8	85.8
	9,418	1	.2	.8	86.7
	10,000	9	1.9	7.5	94.2
	10,929	1	.2	.8	95.0
	12,000	3	.6	2.5	97.5
	13,000	2	.4	1.7	99.2
	15,000	1	.2	.8	100.0
	Total	120	25.3	100.0	
Perdidos	No aplica	351	74.1		
	No respondió	3	.6		
	Total	354	74.7		
Total		474	100.0		

Fuente: Encuesta directa.

De acuerdo el cuadro 42 se puede observar que la dispersión de los datos es muy grande de 0 a 15,000 pesos, por ello utilizamos la mediana como medida promedio del envío de remesas, dado que ésta no es afectada por los valores extremos. De ésta forma tenemos que en las dos localidades de estudio, el valor promedio del envío de remesas es de 2,500 pesos

mensuales. La mediana indica que el 50 por ciento de los entrevistados enviaron desde 0 a 2,500 pesos, el restante 50 por ciento envió desde 2,500 a 15,000 pesos, esto significa que existe un sesgo positivo que indica la predominancia de los envíos de remesas más cuantiosos, encontrándose éstos en el rango de 2,500 a 15,000 pesos.

A pesar de lo anterior, la moda o el envío de remesas más frecuente fue de 1,000 pesos representando el 14.2 por ciento de los entrevistados. Por otro lado, la desviación estándar siendo de 3,551 pesos indica que los envíos más consistentes se encuentran en el rango de 0 hasta 6,051 pesos.

Para tener una idea global del significado económico de las remesas en las comunidades estudiadas y del posible impacto diremos que la suma de todos los envíos fue de 433,661 pesos mensuales, al tipo de cambio de 10.89 del año de 2005, que fue el de mayor migración en estas localidades, tendríamos como resultado 39,822 dólares, lo cual es menor al valor del ahorro obtenido anteriormente que fue de 55,578 dólares mensuales. En otras palabras, las remesas representaron casi el 72 de los ahorros de los migrantes.

Para la escala de la economía de estas comunidades, y la precariedad de sus recursos productivos, la entrada del monto de remesas indicadas representa un ingreso sumamente importante para la reproducción de la familia, lo que genera diferenciación social en la comunidad pero al mismo tiempo produce un efecto demostración que amplía la escala del flujo migratorio y del stock de migrantes, con consecuencias que ya se están presentando en varias comunidades migrantes de Chamula como por ejemplo la disminución del número de varones y la multiplicación de casos de mujeres solas.

En el cuadro 43 al realizar el comparativo entre localidades, con base al cuadro 43, observamos que a Mukinaló enviaron entre todos los migrantes un total de 301,768 pesos mensuales (cantidad enviada multiplicada por el número de migrantes), a Nichnamtic enviaron un total de 131,893 pesos mensuales (cantidad enviada multiplicada por el número de migrantes); que al tipo de cambio de 10.89 del año de 2005, tenemos que 301,768 pesos se expresaron en 27,710.56 dólares y los 131,893 se tradujo en 12,111.38 dólares.

Cuadro 43. Monto de la remesa enviada a la familia del migrante según comunidad (pesos por mes).

	Localidades		
	Mukinaló	Nichnamtic	Total
¿Cuánto dinero mandaba a su familia (pesos). Meses?	0	3	3
	167	1	1
	200	0	1
	222	0	1
	319	1	1
	322	0	1
	333	1	1
	363	0	1
	500	2	6
	667	0	1
	779	1	1
	946	0	1
	1,000	7	17
	1,167	1	1
	1,250	1	2
	1,333	1	1
	1,333	0	1
	1,500	2	3
	1,570	0	1
	1,600	1	1
	1,666	0	1
	2,000	4	8
	2,500	4	9
	2,667	1	1
	2,723	1	1
	2,833	0	1
	3,000	7	9
	3,268	2	2
	3,333	1	1
	3,386	1	1
	3,500	1	1
	3,800	1	1
	3,823	0	1
	4,000	4	9
	5,000	3	5
	6,226	0	1
	8,000	1	4
	9,000	0	1
	9,418	0	1
	10,000	1	9
	10,929	0	1
	12,000	0	3
	13,000	0	2
	15,000	0	1
Total	66	54	120

Fuente: Encuesta directa.

Por otro lado, cabe mencionar que al comparar las variables ahorro y envió de remesas, se encontró que existe cierta similitud en la magnitud de éstas, por ejemplo, el ahorro realizado en entrevistados de Mukinaló y de Nichnamtic fue de 35,536 y de 19,048 respectivamente. El envió de remesas fue de 27,710 dólares y de 12,111 dólares, en Mukinaló y Nichnamtic respectivamente.

Ahora bien, el instrumento de campo captó la frecuencia en el envió de las remesas. En el cuadro 44 se pueden ver las cifras donde predomina el envió mensual, lo cual concuerda con la modalidad más recurrente en México, aunque hay un grupo que representa casi el 12 por ciento que hace envíos cada 15 días; y también dos grupos cuya porcentaje es 27.7 por ciento de los encuestados que envía dinero cada 2 y 3 meses.

Cuadro 44. Frecuencia en el envió de remesas familiares (meses).

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
¿Cada qué tiempo enviaba dinero (Meses)?	.0	2	.4	1.7	1.7
	.2	5	1.1	4.2	5.9
	.5	14	3.0	11.8	17.6
	1.0	53	11.2	44.5	62.2
	1.5	1	.2	.8	63.0
	2.0	15	3.2	12.6	75.6
	3.0	18	3.8	15.1	90.8
	4.0	3	.6	2.5	93.3
	5.0	3	.6	2.5	95.8
	6.0	5	1.1	4.2	100.0
Perdidos	Total	119	25.1	100.0	
	No aplica	351	74.1		
	No respondió	3	.6		
	No recuerda	1	.2		
Total		355	74.9		
Total		474	100.0		

Fuente: Encuesta directa.

De acuerdo con el cuadro 44 se puede decir que los entrevistados envían remesas cada mes con tres semanas en promedio; el 50 por ciento remite cada mes y, el restante 50 por ciento gira desde uno a 6 meses; sin embargo, la mayor frecuencia de los envíos (moda) se

registró mensualmente según contesto el 44.5 por ciento de los entrevistados, por otro lado, de acuerdo a la desviación estándar de 1.414, el monto de los envíos se concentra en el rango de una semana a 3 meses.

Los datos por localidad presentados en el cuadro 45 reflejan que no hay una diferencia sustantiva, aunque hay que hacer notar que en Mukinaló destacan los envíos cada dos y tres meses con una frecuencia de 11 y 10 entrevistados respectivamente.

Cuadro 45. Frecuencia en el envío de remesas familiares (meses) según comunidad.

		Localidades		
		Mukinaló	Nichnamtic	Total
¿Cada qué tiempo enviaba dinero (Meses)?	.0	0	2	2
	.2	5	0	5
	.5	5	9	14
	1.0	27	26	53
	1.5	1	0	1
	2.0	11	4	15
	3.0	10	8	18
	4.0	2	1	3
	5.0	2	1	3
	6.0	2	3	5
	No respondió	1	2	3
	No recuerda	1	0	1
Total		67	56	123

Fuente: Encuesta directa.

Como complemento a la información sobre la frecuencia de envíos de remesas, tenemos en el cuadro 46 la lista de las empresas remesadoras. Una observación importante es que el nivel de bancarización de las remesas en las comunidades estudiadas todavía es bajo, situación que puede estar relacionada con lo complicado que puede parecer para el migrante depositar en un banco en Estados Unidos y también por el monto de la comisión por el envío.

Cuadro 46. Empresas remesadoras a través de las cuales se envía el dinero.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
¿Desde qué establecimiento enviaba dinero?	Banco	9	1.9	7.4
	Tienda mexicana	86	18.1	70.5
	Elektra	2	.4	1.6
	Western Union	5	1.1	4.1
	Windix	1	.2	.8
	Tienda Dolex	1	.2	.8
	Tienda/Banco El Sol	3	.6	2.5
	Tienda	1	.2	.8
	Tienda veracruzana	1	.2	.8
	Bancomer	2	.4	1.6
	Misma tienda donde trabaja	1	.2	.8
	Banco Azteca	1	.2	.8
	Tienda mexicana/Giro Sol	3	.6	2.5
	No respondió	5	1.1	4.1
	No recuerda	1	.2	.8
	Total	122	25.7	100.0
	Perdidos	No aplica	352	74.3
Total		474	100.0	

Fuente: Encuesta directa

En efecto, de acuerdo con el cuadro 46, se puede observar que el envío de las remesas se realizó fundamentalmente desde una tienda mexicana, según respondió el 70.5 por ciento de los entrevistado, el restante 29.5 por ciento (sumatoria del porcentaje de todas las tiendas) enviaron remesas desde: un Banco, Elektra, Western Union, Windix, tienda Dolex, tienda/Banco El Sol, tienda, tienda veracruzana, Bancomer, misma tienda donde trabajaba, Banco Azteca, Tienda mexicana/Giro Sol.

Pasemos ahora, al uso de las remesas, que indudablemente es un punto fundamental en el debate sobre migración y desarrollo. En este tema se obtuvieron múltiples respuestas debido al diseño previo del instrumento de campo, esto con la finalidad de tener la mayor información posible, de esta manera se agregaron 4 columnas a la base de datos para capturar la información proporcionada, con lo cual se elaboró el cuadro 47. La información de este cuadro permite ver la distribución del dinero donde sobresale el pago del préstamo para financiar el

viaje, cuestión que concuerda con lo analizado anteriormente en torno a los montos y los intereses que cobra el prestamista.

Cuadro 47. Uso de las remesas familiares

Concepto	Frecuencia	Entrevistados	Porcentaje
En pagar la deuda del préstamo	100	123	81.30
En alimentación	75		18.70
En cooperaciones religiosas	55		
Arreglar la casa	47		
En pagar otras deudas atrasadas	45		
En pagar el cargo	16		
Comprar terrenos	10		
Comprar animales	5		
Comprar artículos electrodomésticos	4		

Fuente: Encuesta directa.

Expresado en términos numéricos, el cuadro destaca que el 81.3 por ciento de los entrevistados utiliza las remesas para pagar la deuda del préstamo, con lo cual es evidente que la migración en ésta etapa sólo sirve para salir de las deudas contraídas. El 18.7 por ciento utiliza las remesas, además de pagar el préstamo, financiar diferentes actividades, con lo cual éste ingreso económico se pulveriza inmediatamente, las actividades que se financian en orden de prioridad son las siguientes: alimentación, cooperaciones religiosas, arreglar la casa, pagar otras deudas atrasadas, agar el cargo, comprar terrenos, comprar animales, comprar artículos electrodomésticos.

En el cuadro también es revelador que, independientemente de las cantidades erogadas en cada concepto, el orden de prioridad de los gastos. Como ya se dijo, en primer lugar aparece el pago del préstamo, que tienen una doble lectura: cumplir con la palabra y evitar generar más intereses. Cumplir la palabra puede significar acumular capital social, al generar confianza y solidaridad. En segundo lugar aparece el gasto en alimentación, en una proporción muy alta porque en última instancia, en condiciones de precariedad como es la que se encuentran las familiar de las comunidades estudiadas, la comida adquiere un estatus de sobrevivencia. Le siguen en escala descendente una serie de actividades donde destaca el pago de cooperaciones religiosas, aspecto que también abona al capital social y cultural muy importante en el entorno

indígena de Chamula. Casi en la misma proporción aparecen los gastos en el arreglo de la casa y el pago de otras deudas; para algunos estudiosos de las remesas el gasto de la casa puede considerarse como una inversión, aunque en estricto sentido no genera efectos en ingresos futuros. El pago por el cargo aunque ocupa una de las escalas más bajas también es fundamental para mantener los lazos de pertenencia a la comunidad, es indicativo en alguna medida de “transnacionalismo”. En la penúltima escala aparecen dos rubros importantes, que un cuando no son significativos cuantitativamente, proporcionan una idea de cambio en el uso de remesas que se orientan a los aspectos productivos que en el futuro van a generar ingresos: nos referimos a la compra de terrenos y a la compra de animales, la proporción de migrantes que invierte en estos rubros es menor al 10 por ciento. Finalmente, aparece la compra de electrodomésticos que ya indica un incremento en el consumo y una mayor dependencia del mercado.

A partir de las cifras no puede podemos llegar a la conclusión, por lo menos primaria, de una relación positiva entre migración y desarrollo. La escala de reproducción familiar y comunitaria siguiendo la misma, evidentemente las familias que reciben remesas tendrán mayores oportunidades de adquirir bienes y generar mayor dependencia del mercado. Esta relación con el mercado de ninguna manera puede asimilarse como desarrollo, por el contrario puede socavar las bases de su autonomía al generar dependencia del dinero.

La información consignada en el cuadro 48 no proporciona diferencias sustantivas del uso de las remesas a nivel de comunidad. Se repiten, con algunas variantes, las proporciones que se observan a nivel general. Prioridad número uno es el pago del préstamo para el viaje y la prioridad dos se refiere a los gastos en alimentación de la familia, ambos pueden estar combinados.

Cuadro 48. Uso de las remesas familiares según comunidad

Concepto	Frecuencia	Entrevistados	%	Mukinaló	Nichnamtic
Pago de la deuda del préstamo	100	123	81.3	59	41
En alimentación	75		18.7	42	33
Cooperaciones religiosas	55			34	21
Arreglo de la casa	47			21	26
Pago de otras deudas atrasadas	45			43	2

Pago del cargo	16		3	13
Comprar terrenos	10		4	6
Comprar animales	5		1	4
Compra de electrodomésticos	4		2	2

Fuente: Encuesta directa.

En efecto, en Mukinaló, distintas fracciones de las remesas son utilizadas con mayor prioridad en el pago de la deuda del préstamo, en alimentación, en cooperaciones religiosas y en pagar otras deudas atrasadas, en contraste en Nichnamtic, aunque también tienen importancia los usos que se dan en Mukinaló, destacan también en prioridad el arreglo de la casa, el pago del cargo, compra de terrenos y compra de animales.

SOBRE EL TIEMPO LIBRE Y EL RETORNO.

Para concluir este capítulo, abordaremos dos temas que fueron incluidos en el instrumento de campo: el uso del tiempo libre y el retorno a la comunidad, con lo cual se cierra un círculo del proceso migratorio, lo cual no significa que no vuelvan a emigrar. Se reanuda en el momento en que ya están dadas las condiciones y que la situación en la familia obligue a emprender el viaje de nuevo. Las circunstancias varían pero hay una condición estructural que permanece, y es la precariedad de las condiciones productivas y laborales.

Sobre uso del tiempo libre se registra una amplia variedad de actividades que se describen en los cuadros 49 y 50. Destacan el paseo, el descanso y las tareas domésticas como el aseo del cuarto y de la ropa. Llama la atención que la visita a los amigos ocupan un lugar irrelevante, lo mismo que actividades que en otros grupos de migrantes es bastante común, nos referimos a la práctica del deporte que generan comunidad, el fútbol, por ejemplo es una práctica bastante común entre clubes de oriundos de otros estados del país, y esto tiene que ver con el escaso desarrollo de organizaciones de migrantes.

Cuadro 49. Actividades que el migrante realiza en su tiempo libre.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Actividades realizadas en tiempo libre	Deporte	2	.4	1.6
	Quedarse en su cuarto/renta	4	.8	3.3
	Pasear	22	4.6	17.9
	Ir a la Iglesia	1	.2	.8
	Compras	3	.6	2.4
	Limpia su renta/cuarto	6	1.3	4.9
	Buscar trabajo	1	.2	.8
	Lavar ropa	11	2.3	8.9
	Tomar cerveza (Salir a pistear/ Echar chelas)	5	1.1	4.1
	Ver tele en la renta/cuarto	2	.4	1.6
	Comprar alimentos	6	1.3	4.9
	Descansar	10	2.1	8.1
	Nada	16	3.4	13.0
	Jugar	5	1.1	4.1
	Ir a la playa	3	.6	2.4
	Barrer la casa	1	.2	.8
	Ir al antro por la noche	1	.2	.8
	Salir a caminar	1	.2	.8
	Orientar a las personas	2	.4	1.6
	Visitar a los amigos	1	.2	.8
	Deporte y compras	1	.2	.8
	Comprar alimentos y limpiar su renta/cuarto	1	.2	.8
	Limpia su renta/cuarto y lavar ropa	4	.8	3.3
	Lavar ropa y pasear	1	.2	.8
	Descansar y lavar ropa	2	.4	1.6
	Compras y pasear	1	.2	.8
	Ir a la playa y a la iglesia	1	.2	.8
	Lavar ropa y comprar alimentos	1	.2	.8
	Lavar ropa en la lavandería	3	.6	2.4
	Salir con los amigos a dar la vuelta	1	.2	.8
No respondió	4	.8	3.3	
Total	123	25.9	100.0	
Perdidos	No aplica	351	74.1	
Total		474	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Como se ha señalado, las actividades que realizan los migrantes son diversas pero llama la atención que ninguna de ellas corresponde con el estilo de vida campesino, y mucho menos con el estereotipo del jefe del hogar: hacer deporte, quedarse en su cuarto, pasear, asistir a la Iglesia, hacer compras, limpiar su cuarto, buscar trabajo, lavar ropa, tomar cerveza (Salir a pistear/ echar chelas), ver tele en el cuarto, comprar alimentos, descansar, jugar, ir a la playa,

barrer la casa, ir al antro por la noche, salir a caminar, orientar a las personas, visitar a los amigos, lavar ropa en la lavandería, salir con los amigos a dar la vuelta. Con la finalidad de tener una idea más precisa, se construyó el cuadro 50 en el que se agrupan las actividades del migrante en su tiempo libre en 7 bloques generales: trabajo, manutención, higiene y limpieza, ejercicio, religión, descanso, diversión.

Cuadro 50. Actividades que el migrante realiza en tiempo libre.

Trabajo	%	Manutención	%	Higiene y limpieza	%	Ejercicio	%	Religión	%	Descanso	%	Diversión	%
Buscar trabajo	0.8	Compras	2.4	Limpia r su renta/ cuarto	4.9	Deport e	1.6	Ir a la iglesia	0.8	Descansa r	8.1	Tomar cerveza	4.1
		Comprar alimentos	4.9	Lavar la ropa	8.9	Jugar	4.1	Orienta r a las persona s	1.6	Quedarse en su cuarto	3.3	Pasear	17.9
				Barrer la casa	0.8					Nada	13	Ver tele en la renta/cua rto	1.6
				Lavar la ropa en lavand ería	2.4							Ir a la playa	2.4
												Ir al antro por la noche	0.8
												Salir a caminar	0.8
												Visitar a los amigos	0.8
												Salir con los amigos a dar la vuelta	0.8
	0.8		7.3		17		5.7		2.4		24.4		29.2

Fuente: Encuesta directa.

De acuerdo con el cuadro 50, se puede apreciar que las actividades principales que realizaron los migrantes en su tiempo libre están relacionadas con la diversión, abarcando 29.2 por ciento de los entrevistados; en orden de importancia le siguen las actividades relacionadas

con el descanso con 24.4 por ciento, luego las que tienen que ver con la higiene y limpieza con 17 por ciento, posteriormente las de mantenimiento con el 7.3 por ciento, las de ejercicio con 5.7 por ciento y las religiosas con 2.4 por ciento, Finalmente existe una actividad relacionada con la búsqueda de trabajo.

Se trata, en su mayoría de las actividades que no corresponden a las que realizan cotidianamente en su localidad. Esto significa una transformación del estilo de vida campesino, dadas diferentes circunstancias, contextos y espacios. El contacto con otro mundo de vida tiene un fuerte impacto en el migrante, que a la larga va produciendo cambios en su visión, en sus aspiraciones, y que al retornar a su lugar de origen genera cambios en las prácticas familiares y comunitarias. Las rutinas, la comida, el tipo de diversión produce impactos en el migrante, sobre todo en los jóvenes, que puede llevar a prolongar el tiempo de estancia, o inadaptaciones en quienes han retornado.

En suma, el análisis del tiempo libre entre los migrantes permite un acercamiento a la subjetividad de los Otros. La interacción de los migrantes con personas, de Chiapas o de Centroamérica, produce cierta hibridación en la cultura y configura o por lo menos modifica las identidades. Esto se traduce, en última instancia, sobre todo al regreso del migrante, en un cambio en la actitud del migrante.

El tema anterior guarda relación con el regreso del migrante, de los motivos, del contacto con la comunidad y de los deseos de regresar a Estados Unidos. En el cuadro 51 se puede encontrar varias razones, pero hay tres que ocupan un lugar preponderante: la nostalgia por la familia, la detención por la migra y la falta de empleo.

Cuadro 51. Motivos del retorno

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
¿Por qué decidió regresar a casa?	No encontró trabajo	21	4.4	17.1
	Lo detuvo la migra	21	4.4	17.1
	Porque extrañaba a su familia	68	14.3	55.3
	Porque lo trataron mal en EUA	7	1.5	5.7
	Porque extrañaba a su familia y porque lo trataron mal en EUA	1	.2	.8

	Lo detuvo la migra y porque extrañaba a su familia	1	.2	.8
	Se cansa mucho por trabajar	1	.2	.8
	No respondió	3	.6	2.4
	Total	123	25.9	100.0
Perdidos	No aplica	351	74.1	
Total		474	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

En efecto, como se podrá observar en el cuadro 51, el 55.3 por ciento de los entrevistados dijo que regresó a casa debido a que extrañaba a su familia, el 17.1 por ciento porque no encontró trabajo y en el mismo porcentaje otros regresaron porque los detuvo la migra, lo cual en significa que estos últimos no regresaron por decisión individual, sino que los deportaron, otro porcentaje de los entrevistados el 5.7 por ciento regresó porque lo trataron mal en Estados Unidos.

De los tres motivos más importantes, llama la atención el hecho de que la nostalgia constituya el más importante de todos, el sentido de pertenencia a la familia y a la comunidad es un factor importante que indica la existencia de fuertes relaciones. También resulta muy interesante la proporción que se regresaron por deportación, es un indicador del reforzamiento de las medidas de control, no sólo en la frontera sino al interior del país, donde las redadas en los centros de trabajo y las detenciones en la calle se han incrementado durante el gobierno de Obama.

La información por comunidades, presentada en el cuadro 52, permite ver diferencias importantes entre una y otra localidad, aunque las proporciones al interior de cada comunidad se mantienen.

Cuadro 52. Motivos del retorno según localidad.

			Localidades		
			Mukinaló	Nichnamtic	Total
¿Por qué decidió regresar a casa?	No encontró trabajo	Recuento	14	7	21
		% del total	11.4%	5.7%	17.1%
	Lo detuvo la migra	Recuento	9	12	21
		% del total	7.1%	9.5%	16.6%

	% del total	7.3%	9.8%	17.1%
Porque extrañaba a su familia	Recuento	40	28	68
	% del total	32.5%	22.8%	55.3%
Porque lo trataron mal en EUA	Recuento	0	7	7
	% del total	.0%	5.7%	5.7%
Porque extrañaba a su familia y porque lo trataron mal en EUA	Recuento	1	0	1
	% del total	.8%	.0%	.8%
Lo detuvo la migra y porque extrañaba a su familia	Recuento	1	0	1
	% del total	.8%	.0%	.8%
Se cansa mucho por trabajar	Recuento	1	0	1
	% del total	.8%	.0%	.8%
No respondió	Recuento	1	2	3
	% del total	.8%	1.6%	2.4%
Total	Recuento	67	56	123
	% del total	54.5%	45.5%	100.0%

Fuente: Encuesta directa.

Así tenemos que 32.5 por ciento de los entrevistados de Mukinaló regresó porque extrañaba a su familia, en cambio por el mismo motivo sólo regresó 22.8 por ciento en Nichnamtic. Por otro lado, el 11.4 por ciento de Mukinaló regresó deportación, por el mismo motivo sólo regresó el 5.7 por ciento de entrevistados de Nichnamtic. Los porcentajes se revierten tratándose de detenciones de la migra, dado que en Nichnamtic 9.8 por ciento de los entrevistados regresó por ese motivo, en cambio por detención de la migra esto ocurrió en el 7.3 por ciento de los entrevistados de Mukinaló, es decir en menor porcentaje que Nichnamtic. De todas maneras, como indicamos arriba, no cambia el análisis general, aunque podría formularse algunas hipótesis sobre el mayor o menor vínculo con la familia que explicaría el regreso.

En el cuadro 53 se presenta la información referida al número de veces que el migrante regresó a la comunidad. Uno de los temas, por supuesto, que saltan a la vista es la circularidad, donde a pesar de la nostalgia y la falta de empleo, se puede apreciar que la gran mayoría de los migrantes sólo regresaron una vez.

Cuadro 53. Número de retornos a la comunidad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
¿Cuántas veces vino a casa mientras trabajaba EU?	Una vez	102	21.5	82.9
	Dos veces	11	2.3	8.9
	Más de dos veces	3	.6	2.4
	No respondió	7	1.5	5.7
	Total	123	25.9	100.0
Perdidos	No aplica	351	74.1	
Total		474	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

En efecto, según el cuadro 53, 82.9 por ciento de los entrevistados entró y salió una vez de Estados Unidos; 8.9 por ciento entró y salió dos veces; y solamente 2.4 por ciento entró y salió más de dos veces. Este último dato también es relevante, no tanto por su importancia numérica sino porque indica que han acumulado experiencia en el cruce, que tienen facilidades para hacerlo, tanto económicas como de redes sociales. Uno de estos casos es Víctor, del barrio centro de Nichnamtic, quien vivió 14 años en Estados Unidos y ahora tiene familiares allá y sus dos hijos nacieron allá. Todo apunta a que se trata de un pequeño núcleo de personas con redes familiares sólidas, que incluso pudieran estar trabajando como polleros o coyotes.

La información a nivel de localidad se presenta en el cuadro 54, en el cual podemos observar algunas diferencias que pueden reforzar la idea de la existencia de polleros o coyotes.

Cuadro 54. Número de retornos a la comunidad por localidad.

		Localidades			
			Mukinaló	Nichnamtic	Total
¿Cuántas veces vino a casa mientras trabajaba EU?	Una vez	Recuento	51	51	102
		% del total	41.5%	41.5%	82.9%
	Dos veces	Recuento	9	2	11
		% del total	7.3%	1.6%	8.9%
	Más de dos veces	Recuento	2	1	3
		% del total	1.6%	.8%	2.4%

	No respondió	total Recuento	5	2	7
		% del total	4.1%	1.6%	5.7%
Total		Recuento	67	56	123
		% del total	54.5%	45.5%	100.0%

Fuente: Encuesta directa.

En el cuadro que los entrevistados que han entrado y salido más de dos veces a Estados Unidos son de la localidad de Mukinaló 8.9 por ciento (7.3+1.6), pero ello es posible inferir que se estos pudieran ser polleros, y tal vez quiénes sólo han viajado dos veces tengan redes familiares sólidas, para el caso de Nichnamtic se descarta la posibilidad de que los que viajaron más de dos veces sean polleros, dado que el único caso con esas características es Víctor, y al parecer no se dedica a llevar gente a Estados Unidos, lo que sí sabemos es que tiene familiares establecidos allá.

Para añadir a la información expuesta arriba, y completar los datos de los cuadros 51 y 52, en el cuadro 53 se presentan los motivos del retorno. Es interesante ver la preponderancia que tiene el retorno definitivo, que se entiende que ya no regresará, que cumplió con su ciclo migratorio o que alcanzó sus propósitos individuales y familiares.

Cuadro 54. Motivos del retorno

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Motivos de sus viajes de regreso	Cumplir el cargo	20	4.2	16.3
	Fiesta tradicional	3	.6	2.4
	Por ser fin de año	4	.8	3.3
	Fiesta familiar	2	.4	1.6
	Problemas familiares	14	3.0	11.4
	Retorno definitivo	70	14.8	56.9
	Problemas familiares y retorno definitivo	1	.2	.8
	Enfermedad	1	.2	.8
	Fiesta familiar y retorno definitivo	1	.2	.8
	No respondió	7	1.5	5.7
	Total	123	25.9	100.0
Perdidos	No aplica	351	74.1	

Total	474	100.0
-------	-----	-------

Fuente: Encuesta directa.

Para expresarlo en términos numéricos: o 56.9 por ciento tuvo un retorno definitivo, el 16.3 por ciento regresó para cumplir el cargo, el 11.4 por ciento regresó por problemas familiares, otros motivos por los que el entrevistado regreso no tiene mucha relevancia. De nueva cuenta, haciendo abstracción de los retornados en definitiva, los que regresaron para cumplir un cargo en la comunidad puede ser leído en clave comunitaria, es decir de la existencia de lazos comunitarios que obligan a cumplir con obligaciones para seguir perteneciendo.

La información por localidad, sobre los motivos del retorno, agrega algunos datos interesantes. Veamos el cuadro 55 donde se desglosan los motivos, aunque la proporción de los retornados definitivos guardan la misma importancia relativa al interior de cada comunidad.

Cuadro 55. Motivos del retorno según localidades.

		Localidades			
			Mukinaló	Nichnamtic	Total
Motivos de sus viajes de regreso	Cumplir el cargo	Recuento	14	6	20
		% del total	11.4%	4.9%	16.3%
	Fiesta tradicional	Recuento	2	1	3
		% del total	1.6%	.8%	2.4%
	Por ser fin de año	Recuento	2	2	4
		% del total	1.6%	1.6%	3.3%
	Fiesta familiar	Recuento	1	1	2
		% del total	.8%	.8%	1.6%
	Problemas familiares	Recuento	2	12	14
		% del total	1.6%	9.8%	11.4%
	Retorno definitivo	Recuento	39	31	70
		% del total	31.7%	25.2%	56.9%
	Problemas familiares y retorno definitivo	Recuento	0	1	1
		% del total	.0%	.8%	.8%

		total			
	Enfermedad	Recuento	1	0	1
		% del total	.8%	.0%	.8%
	Fiesta familiar y retorno definitivo	Recuento	1	0	1
		% del total	.8%	.0%	.8%
	No respondió	Recuento	5	2	7
		% del total	4.1%	1.6%	5.7%
Total		Recuento	67	56	123
		% del total	54.5%	45.5%	100.0%

Fuente: Encuesta directa.

En Mukinaló destacan los siguientes motivos para el retorno: 31.7 por ciento regresó de manera definitiva; en cambio, para Nichnamtic fue 25.2 por ciento en Nichnamtic. Por otro lado, 11.4 por ciento de entrevistados de Mukinaló regresó para cumplir el cargo, a diferencia de Nichnamtic dónde por el mismo motivo sólo regresó 4.9 por ciento. Por problemas familiares, en Nichnamtic regresó el 9.8 por ciento; porcentaje mayor al que se presentó en Mukinaló dónde sólo fue 1.6 por ciento.

Cabe mencionar que cumplir el cargo en Chamula es una obligación que tienen todos los pobladores de éste municipio, sobre todo los mayores de 15 años y nadie está exento. Si algún poblador no puede cumplir el cargo, entonces puede pagarlo o bien puede comisionar a otra persona para que lo cumpla. Cumplir el cargo otorga pertenencia a los individuos, pero también otorga derechos comunitarios.

Finalmente, para completar el panorama del retorno presentamos la información de los siguientes cuatro cuadros. En el cuadro 55 responde a la pregunta si el migrante tiene previsto regresar a Estados Unidos.

Cuadro 55. Posibilidades para el regreso a Estados Unidos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
¿Piensa regresar a Estados Unidos?	Si	46	9.7	37.4
	No	72	15.2	58.5
	Posiblemente	1	.2	.8

	No respondió	4	.8	3.3
	Total	123	25.9	100.0
Perdidos	No aplica	351	74.1	
Total		474	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

De acuerdo con el cuadro 56, sólo el 37 declaró tener la intención de regresar a Estados Unidos; en cambio, la gran mayoría representado por más del 58 por ciento no tienen intención de regresar, quizá por una mala experiencia o porque cumplió sus objetivos y tengo un proyecto familiar. De todas maneras, los datos también revelan la existencia de un proyecto migratorio para un buen porcentaje de los que ahora regresaron a la comunidad y que están esperando el momento más oportuno.

La localidad donde existe la mayor posibilidad de que los entrevistados se vayan es Mukinaló puesto que ahí el 22.8 por ciento menciona que si tiene pensado regresar a Estados Unidos, en Nichnamtic esa posibilidad sólo la mencionó el 14.6 por ciento. Por otro lado, se encuentran más o menos en el mismo porcentaje en las dos localidades los entrevistados que dijeron no querer regresar a Estados Unidos, con el 30.1 por ciento en Mukinaló y el 28. por ciento en Nichnamtic.

Cuadro 56. Posibilidades para el regreso a Estados Unidos según localidades.

			Localidades		
			Mukinaló	Nichnamtic	Total
¿Piensa regresar a Estados Unidos?	Si	Recuento	28	18	46
		% del total	22.8%	14.6%	37.4%
	No	Recuento	37	35	72
		% del total	30.1%	28.5%	58.5%
	Posiblemente	Recuento	0	1	1
		% del total	.0%	.8%	.8%
No respondió	Recuento	2	2	4	
	% del total	1.6%	1.6%	3.3%	
Total	Recuento	67	56	123	
	% del total	54.5%	45.5%	100.0%	

Fuente: Encuesta directa.

Para los que manifestaron el deseo de regresar, podemos ver en los cuadros 67 y 68 las diferentes razones, las principales motivaciones es que no tienen trabajo y tampoco tienen dinero. Esto confirma que las causas que motivan la migración en las comunidades tienen en primer lugar razones de carácter económico.

Cuadro 57. Motivos para regresar a Estados Unidos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Ahí no le faltaba nada	1	.2	1.9
	Aquí no gana mucho para mantener	1	.2	1.9
	Es personal	1	.2	1.9
	Las deudas aumentan	1	.2	1.9
	Le hace falta el dinero	1	.2	1.9
	No hay dinero	2	.4	3.8
	No hay dinero, ni empleo	1	.2	1.9
	No hay dinero, ni tiene hogar propio	1	.2	1.9
	No hay trabajo	9	1.9	17.3
	Aún no termina de pagar lo que debe	1	.2	1.9
	No tiene dinero	1	.2	1.9
	No tiene trabajo	5	1.1	9.6
	Para ir a ganar dinero	1	.2	1.9
	Para ir a trabajar	1	.2	1.9
	Para tener dinero	1	.2	1.9
	Para tener mucho dinero	1	.2	1.9
	Para tener su carro propio	1	.2	1.9
	Por deudas	1	.2	1.9
	Por las deudas que pagar	2	.4	3.8
	Por los gastos de la familia	1	.2	1.9
	Por retorno de deudas	1	.2	1.9
	Porque aún debe	1	.2	1.9
	Porque mantiene a sus hijos	1	.2	1.9
	Para que su hijo tenga un buen estudio	1	.2	1.9
	Quiere construir otra casa	1	.2	1.9
	Quiere tener dinero	2	.4	3.8
	Si estuviera cerca sí regresaría	1	.2	1.9
	Tiene deudas	1	.2	1.9
	Ya no hay dinero se acabó	1	.2	1.9
	No respondió	8	1.7	15.4
	Total	52	11.0	100.0
Perdidos	No aplica	422	89.0	
Total		474	100.0	

Fuente: Encuesta directa.

Como se podrá observar en el cuadro 58, se codificaron todas las respuestas que dieron los entrevistados, ello nos permite apreciar diversos motivos que éstos tienen para querer

regresar a Estados Unidos, y con la finalidad de tener una mejor comprensión estos motivos se agruparon en 5 bloques: Motivos personales, dinero, deudas, trabajo y familia, como se muestra a continuación:

Cuadro 58. Motivos para regresar a Estados Unidos agrupados.

Personal	%	Dinero	%	Deudas	%	Trabajo	%	Familia	%
Es personal	1.9	Aquí no gana mucho para mantener	1.9	Las deudas aumentan	1.9	No hay trabajo	17.3	Por los gastos de la familia	1.9
Ahí no le faltaba nada	1.9	Le hace falta el dinero	1.9	Por deudas	1.9	No tiene trabajo	9.6	Porque mantiene a sus hijos	1.9
Para tener su carro propio	1.9	No hay dinero	3.8	Por las deudas que pagar	3.8	Para ir a trabajar	1.9	Para que su hijo tenga un buen estudio	1.9
Quiere construir otra casa	1.9	No hay dinero, ni tiene hogar propio	1.9	Porque aún debe	1.9				
Si estuviera cerca sí regresaría	1.9	No tiene dinero	1.9	Tiene deudas	1.9				
		Para ir a ganar dinero	1.9	Aún no termina de pagar lo que debe	1.9				
		Para tener dinero	1.9	Por retorno de deudas	1.9				
		Para tener mucho dinero	1.9						
		Quiere tener dinero	3.8						
		Ya no hay dinero se acabó	1.9						
		No hay dinero, ni empleo	1.9						
	9.5		24.7		15.2		28.8		5.7

Fuente: Encuesta directa.

Uno de los principales motivos para querer regresar a EU, como ya mencionamos, está relacionado con la falta de trabajo, según declaró el 28.8 por ciento de los entrevistados; 24.7 por ciento mencionó diversos aspectos relacionados con la falta de dinero; 15.2 por ciento tiene problemas con sus deudas; 9.5 por ciento quiere regresar por motivos personales; y por motivos familiares 5.7 por ciento también manifestó deseo de regresar a Estados Unidos.

En este capítulo hemos presentado la dinámica migratoria en las comunidades analizadas, haciendo énfasis en los aspectos medulares que motivan la migración, el ahorro y el envío de remesas, el retorno de los migrantes y sus expectativas para retornar y sus deseos del volver a Estados Unidos. Se trata de un esfuerzo por sintetizar y agrupar una cantidad de datos, difíciles de obtener pero con esta base podemos tener una idea bastante cercana de lo que está ocurriendo no sólo en las comunidades estudiadas, sino que también se puede extrapolar a otras localidades y al mismo municipio de Chamula que comparte las mismas características, con sus matices, con las que ahora se analizan.

Una de las constantes es, desde luego, la precariedad material de los indígenas alteños, desposeídos hasta de lo más básico se han lanzado a la aventura laboral a los Estados Unidos de Norteamérica, un lugar distante y desconocido, pero al fin y al cabo donde pueden tener mayores posibilidades de ahorrar a pesar del costo social que puede tener. En cambio, en sus lugares de origen por más sacrificios nunca podrán tener posibilidades de ahorrar. Obviamente no son conscientes de los costos de la migración a mediano y largo plazo.

REFLEXIONES FINALES.

En esta investigación se ha podido constatar que el municipio de Chamula junto y sus localidades, ha sufrido durante las últimas cuatro décadas cambios impresionantes en la dinámica de su población y en su estructura socioeconómica, tanto por la dinámica interna como por el contexto estatal, nacional e internacional. Evidentemente estos cambios se reflejan en la emergencia y consolidación de la migración internacional. Este fenómeno está teniendo implicaciones sociales, económicas y culturales que en el mediano y largo plazos provocará cambios estructurales. Hasta hace 15 años era impensable que en una comunidad “tradicional” como Chamula pudieran estar amenizando Los Tigres del Norte y otros grupos musicales propios de los estados del norte del país. La vestimenta de sombrero tejano y bota piteada que de pronto aparecen en varios puntos del territorio Chamula es indicativo del cambio cultural ¿Qué explica la aparición de estos artefactos culturales? Indudablemente la migración internacional. En este sentido, Chamula uno los municipios más marginados y pobres del país, con una población predominantemente indígena, muchos de ellos todavía monolingües, se conecta a uno de los países más desarrollados del mundo, el centro del capitalismo mundial por excelencia.

La migración internacional de las últimas tres décadas en Chamula es la presión de los cambios drásticos cambios en el entorno inducidos por un modelo económico que está generando una pobreza de nuevo tipo y que se añade a la pobreza estructural que ya padecían muchos municipios de Chiapas, pero en especial Chamula. Lo que ocurre a nivel macro se refleja nítidamente en lo micro social, en las localidades que hemos escogido para el estudio: Mukinaló y Nichnamtic.

De acuerdo a lo anterior y para dar cuenta de los principales hallazgo, comenzamos por responder la pregunta principal de ésta investigación ¿Por qué están emigrando los campesinos indígenas de Chamula hacia Estados Unidos? En éste caso particular, resalta lo obvio: las dificultades cada vez mayores de encontrar un empleo, así como la existencia de bajos salarios que no alcanza para cubrir las necesidades básicas de la familia. No obstante, el fenómeno migratorio se alcanza a comprender sólo si logramos entender su génesis, la

complejidad que de sus profundas causas históricas y estructurales, cuyo origen se encuentra en las diversas formas de imposición económica, política y cultural desde la época colonial pero que hoy adquieren, de nueva cuenta, nuevas dimensiones frente al crecimiento de la población, la escasez de recursos productivos y la ausencia de un Estado benefactor, que ya no reparte tierras y “protege” a los campesinos como ocurrió en la época cardenista donde se formó el sindicato indígena.

En la década de los setenta surgen varios eventos que incidirían directamente en las condiciones demográficas y socioeconómicas del municipio los que a su vez marcarían un punto de inflexión en la historia de Chiapas y de Chamula, por un lado, el arraigo, dado por la disminución de la demanda de fuerza de trabajo en las fincas cafetaleras (Wasserstrom, 1983; Rus 2005; Viqueira 2008), y por otro, el crecimiento de la tasa de natalidad en Chamula en la década de los noventa. Por otra parte, aparece el conflicto “religioso” en las décadas de 1970 y 1980 que generó un proceso de expulsión de numerosas familias.

Junto con el crecimiento de la población aparece el deterioro de la base productiva (insuficiente de por sí) que lleva al problema del hambre, que hoy tiene “preocupado” el gobierno federal: no es casual que el programa del sexenio, la Cruzada contra el Hambre, se haya iniciado en la región de Los Altos de Chiapas. En este contexto, los campesinos indígenas pasan a depender cada vez más del mercado y por la tanto apremia la necesidad de tener dinero. Hoy se puede observar que las microfundios son todavía más pequeños que hace 10 años, basta con darse una vuelta por el municipio para constatar la existencia de parcelas de 1,000 metros cuadrados y menos, que a todas luces son insuficientes para alimentar a la familia durante el año.

Todo lo anterior, en suma, representa un problema estructural clásico de la pobreza rural, que además se agudizaría por la disminución de los subsidios otorgados al campo debido a las reformas neoliberales iniciadas en la década de los ochenta y noventa (Villafructe, 2002). A estas alturas es impensable la supervivencia de éste municipio sin el subsidio estatal y federal de esos años, como también ahora.

Lo que tenemos en los noventa es una olla de presión demográfica, en medio de niveles de pobreza extrema, en un ambiente de crisis económica tanto al interior como fuera

del municipio de Chamula. En suma es una catástrofe comunitaria, en donde está en juego la subsistencia de la familia. Por ello, los campesinos indígenas de éste municipio eran ya migrantes potenciales sólo necesitaban entrar en contacto con la industria clandestina de la migración, lo cual ocurrió a finales de los ochenta. De esta manera la migración internacional se convirtió un componente estratégico para la supervivencia familiar.

Lo anterior explica que los campesinos indígenas de Chamula están migrando hacia Estados Unidos, en este momento y no antes, teniendo presente que la migración internacional en México empezó a masificarse con el programa bracero de la década de los cuarenta. Por eso en la literatura especializada de hace diez años se decía que no había una conexión directa entre pobreza y migración, pero la cierto que los efectos erosivos del mercado hay generado un nueva pobreza que está dejando sin más opciones a los indígenas que la migración internacional, pese al costo y los riesgos que entraña el cruce de la frontera. En este sentido pensamos que el capital social es más importante que el capital financiero para emprender el viaje, como tratamos de demostrar en esta investigación.

Los migrantes potenciales de Chamula no pudieron aventurarse a buscar nuevas fuentes de empleo fuera del país porque el trabajo en las fincas cafetaleras y los subsidios estatales y federales, lograban mantener a la población anclada, además que la construcción de las presas y el desarrollo de la zona petrolera en el norte de Chiapas y Tabasco, permitieron cubrir en parte la demanda de trabajo. Pero indudablemente el *boom* demográfico de Chamula en los noventa pronto requeriría de más y mejores fuentes de ingreso dado que había más dependientes que atender.

Ahora bien, con base el trabajo de campo y la información estadísticas es posible relativizar dos ideas generalizadas en torno a los estudios de migración: por un lado, que los migrantes pobres no migran, y por otro que no existe una relación entre migración interna y migración internacional. En el primer mito se parte de la idea de que los altos costos de la migración harían imposible que una persona pobre migre, sin embargo, en las comunidades de estudio todos los encuestados eran pobres en términos de la información que proporcionaron. Lo que hicieron para migrar fue pedir prestado, lo cual sólo lograron a través de empeñar la palabra de que pagarían, lo cual es una forma de funcionamiento del capital social, claro no se está idealizando la relación social de usura – préstamo, dado que esta sólo funciona bajo las

normas del entorno comunitario. Sino lo que los pobres para migrar hacen uso de la red de relaciones sociales que posibilita el acceso a recursos, entre ellos lo monetarios.

De esta manera los pobres y los no tan pobres migran indistintamente, sólo que los recursos que ponen en juego son diferentes, en el primer caso se ponen en juego las redes de relaciones sociales y familiares para el acceder al dinero, y en el segundo caso no necesariamente son las redes sino los recursos monetarios propios. Ahora bien hay que considerar que para el caso de los migrantes pobres, además de la palabra, también está empeñada su fuerza de trabajo, es decir se convierte en crédito para la migración.

En torno a la segunda idea, de que no existe una relación entre migración interna y migración internacional, los resultados de investigación demuestran que los migrantes internacionales antes fueron migrantes internos, y tal vez lo siguen siendo, dado que la migración interna de los campesinos indígenas de Chamula sigue teniendo la misma relevancia de antaño, incluso es más relevante que la migración internacional, por ello es posible afirmar que en Chamula la relación migración interna y migración internacional se encuentra articulada.

Finalmente es posible pensar que con los resultados obtenidos, para las localidades de Mukinaló y Nichnamtic, los mapas de la pobreza y la migración se traslapan en el punto de la privación relativa, pero sobre todo en las personas que no son tan pobres, dado que tienen la posibilidad de comparar lo que tienen en relación a los otros que tienen más que ellos, pero en los pobres extremos no es la privación relativa lo que los obliga a migrar sino la urgencia por sobrevivir.

En base a lo analizado, es posible afirmar que la comunidad esencialista de los antropólogos culturalistas, nunca ha sido estática y mucho menos cerrada, su relación con el exterior ha sido permanente desde la época colonial hasta nuestros días, sobre todo a través del mercado de trabajo, dado que la estructura productiva interna, no ha permitido por sí misma generar acumulación de capital. Pero la fuerza de trabajo de los campesinos indígenas de Chamula se ha insertado en el mercado nacional e internacional en condiciones desventajosas dado que mercado de trabajo también excluye según condición étnica y calificación laboral.

BIBLIOGRAFÍA.

- Amin, Samir. (1975). *La acumulación a escala mundial*. Ed. Siglo XXI, Buenos Aires y México.
- Amin, Samir. (1990). *Maldevelopment. Anatomy of a Global Failure*, Zed Books, London.
- André Gunder, Frank. (1967). *El desarrollo del subdesarrollo*. En Pensamiento crítico La Habana. No. 7. Extraído el 24 de diciembre de 2012 en <http://www.filosofia.org/rev/pch/1967/pdf/n07p159.pdf>
- Angulo Barredo, Jorge I. (1994). “Población y migraciones campesino-indígenas de los Altos de Chiapas”, en *Anuario del Instituto de Estudios Indígenas IEI-UNACH, núm. 4*. (págs. 43-56). Ed. IEI-UNACH. Chiapas. México.
- Angulo Barredo, Jorge I. (2000). “Migraciones y asentamientos de población indígena en San Cristóbal de Las Casas. Un recuento y caracterización”, en *Anuario IEI, vol. IX*, (págs. 63-77). Ed. IEI-UNACH. Chiapas. México.
- Angulo Barredo, Jorge I. (2007). “Crisis y nuevas tendencias migratorias en los campesinos de Chiapas; el caso de la Sierra”, en *Boletín AFEHC N° 30*, publicado el 21 de mayo, disponible en http://www.afehc-historia-centroamericana.org/index.php?action=fi_aff&id=1484
- Angulo Barredo, Jorge I. (2010). “Población, condiciones de vida y respuestas ante embates económicos y naturales”, en Daniel Villafuerte Solís y Elizabeth Mansilla (coords.). *Vulnerabilidad y riesgo en la Sierra de Chiapas: Dimensiones económica y social*. (págs. 39-78). Ed. Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas (UNICACH). Tuxtla Gutiérrez, Chiapas. México.
- Angulo Barredo, Jorge I. (2010). *Estrategias familiares y comunidad. Migraciones y procesos socioculturales en dos comunidades campesinas de la Región Sierra, Chiapas*. Tesis de doctorado. Diciembre de 2010. Chiapas. México.

- Anuario estadístico. Chiapas. (2011). *Agricultura*. Extraído el 20 de febrero de 2013 en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/sistemas/ace11/estatal/cis/default.htm>
- Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria. ASERCA. (2012). *Listado de Beneficiarios. PROCAMPO*, extraído el 20 de marzo de 2012 en http://www.aserca.gob.mx/artman/publish/article_1424.asp
- Arango, Joaquín. (2003). “La explicación teórica de las migraciones: luz y sombra”, en *Migración y Desarrollo*, (págs. 4-22) Octubre, N° 1, México.
- Argüello, Omar. (1973). “Migración y cambio estructural” en *Migración y desarrollo, consideraciones teóricas y aspectos socioeconómicos y políticos*. CLACSO, Buenos Aires, Argentina.
- Arizpe, Lourdes. (1978). *Migración, etnicismo y cambio económico: Un estudio sobre migrantes campesinos a la ciudad de México*. El Colegio de México. México.
- Asociación Nacional de Universidades e Institutos de Enseñanza Superior. ANUIES. (1975). “Interdisciplinariedad. Problemas de la enseñanza y de la investigación en las Universidades”, en Apostel Leo, Guy Berger, Asa Briggs y Guy Michaud. *ANUIES*. No. 14. México.
- Bagú, Sergio. (2008). *Tiempo, realidad social y conocimiento*. Ed. Siglo XXI Editores. Decimoctava edición. México.
- Balibar, E. y Wallerstein, Immanuel. (1995) *Raza, nación y clase*. IEPALA. Madrid. España.
- Balra Cortés, Alberto. (1973). *Teoría económica*. Volumen 1. Ed. Andrés Bello. Tercera reimpresión. Santiago. Chile.
- Banco de México. (2011). *Informe Anual. 2011*. Extraído el 15 de abril de 2012, en <http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-discursos/publicaciones/informes-periodicos/anual/%7BF3075A61-2EF3-E85B-5A1C-E8DE4BA3FB2C%7D.pdf>

- Baran, Paul. (1959). *La economía política del crecimiento*. Ed. Fondo de Cultura Económica. México.
- Bartra, Armando. (2006). *El capital en su laberinto. De la renta de la tierra a la renta de la vida*. Ed. Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM) – Itaca – Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria (CEDRSSA). México.
- Bertalanffy, Ludwing Von. (1984). *Teoría general de los sistemas*. Ed. Fondo de Cultura Económica, Cuarta reimpresión. México.
- Betancourt Aduen, Darío. (1997). *Bases regionales en la formación de comunas rurales – urbanas en San Cristóbal de Las Casas, Chiapas*. Ed. Universidad Autónoma de Chiapas. Chiapas. México.
- Blalock, Hubert M. (1986). *Estadística social*. Ed. Fondo de Cultura Económica. Tercera reimpresión. México.
- Boisier, Sergio. (2001). (Desarrollo local): ¿de qué estamos hablando?. Artículo publicado en Madoery, Oscar y Vázquez Barquero, Antonio (eds.), *Transformaciones globales, Instituciones y Políticas de desarrollo local*. Editorial Homo Sapiens, Rosario, 2001. Extraído el 21 de noviembre de 2010 en <http://tecrenat.fcien.edu.uy/Economia/clases/boisier.pdf>
- Boisier, Sergio. (2003) ¿Y si el desarrollo fuese una emergencia sistémica?. Publicado en la *Revista del CLAD Reforma y Democracia*. No. 27. Caracas. Extraído el 20 de noviembre de 2010 en <http://www.clad.org/portal/publicaciones-del-clad/revista-clad-reforma-democracia/articulos/027-octubre-2003/0046500>
- Borjas, G. (1989). “Economic Theory and International Migration”, *International Migration Review*, Fall, XXIII, 40, 3.
- Bourdieu, Pierre. (1980). “Le capital social, notes provisoires” en *Actes de la recherche en sciences sociales*, (págs. 2-3). Extraído el 20 de enero de 2013 en

http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/arss_0335-5322_1980_num_31_1_2069

- Bronislaw, Malinowski. (1978). “Introducción a: Los argonautas del Pacífico” en *Sobre el método antropológico en el trabajo de campo*. Ed. El Pirata. No. 11. Textos seleccionados. Facultad de antropología – Universidad Veracruzana. Xalapa, Veracruz. México.
- Bustamante, Jorge A. (2002). *Migración internacional y derechos humanos*. Ed. Instituto de Investigaciones Jurídicas – UNAM. México.
- Canales Cerón, Alejandro. (2008). “Remesas y desarrollo en América Latina. Una relación en busca de teoría” en *Migración y Desarrollo*. No. 11. Extraído el 23 de enero de 2012 en <http://rimd.reduaz.mx/revista/rev11/c1.pdf>
- Canales Cerón, Alejandro. (2010). “Ocho mitos sobre las remesas en México” en Ángeles Cruz, Hugo; Ortiz Gabriel, Mario; et. Al. *Migraciones contemporáneas en la región sur – sureste de México*. Ed. Instituto de Investigaciones Sociológicas de la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca – ECOSUR. México.
- Canterbury, Dennis C. (2010). “Repensando el debate sobre migración y desarrollo bajo el capitalismo neoliberal”, en *Migración y Desarrollo*. (págs. 5 – 48). Vol. 8, Núm. 15. México.
- Cardoso de Oliveira, R. (1996). *El trabajo antropológico: mirar, escuchar, escribir*. Revista de Antropología, Número 39:1. (págs. 13-37). Facultad de Filosofía, Letras e Ciencias Humanas, Universidad de Sao Paulo, Sao Paulo. Brasil.
- Cardoso Fernando, Henrique y Enzo Faletto. (1971). *Dependencia y desarrollo en América Latina*. Ed. Siglo XXI Editores, México.
- Castles, Stephen y Mark J. Miller. (2004). *La era de la migración*. Ed. Cámara de diputados LX legislatura - Fundación Colosio – UAZ - Miguel Ángel Porrúa - Instituto Nacional de Migración. Primera edición en español 2004. México.

- Castles, Stephen. (2003). “La política internacional de la migración forzada”, en *Migración y Desarrollo*. (págs. 74-90), primer semestre, N° 1, México.
- Coase, Ronald. (1960). *El problema del costo social*. Trabajo publicado originalmente en The Journal of Law and Economics. Extraído el 15 noviembre de 2012 en <http://www.eumed.net/cursecon/textos/coase-costo.pdf>
- Coleman, James. (1988). “Social Capital in the Creation of Human Capital”, en *American Journal of Sociology*. 94 (suplemento). S95-S120.
- Coleman, James. (1990). *Foundations of Social Theory*. Cambridge, Massachusetts y Londres: The Belknap Press of Harvard University Press.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe – Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. CEPAL-PNUD. (1992). “Procedimiento para medir la pobreza en América con el Método de la línea de la pobreza”, en *Comercio Exterior*, vol. 42, núm. 4. (págs. 340-353). México.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. CEPAL. (2001). *Conferencia regional sobre capital social y pobreza*. Santiago de Chile. Extraído el 15 de abril de 2012, en <http://www.eclac.cl/agenda/1/6191/Notacepal.pdf>
- Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable. San Juan Chamula. (2007). *Diagnóstico de Desarrollo Rural Sustentable de San Juan Chamula. Chiapas*. Secretaría del Campo. SAGARPA. México.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. CONEVAL. (2010). “Información por municipio. Chamula. Chiapas”, en *Medición de pobreza municipal 2010*. Extraído el 15 de abril de 2012, en http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/multidimensional/informacion_municipios.es.do
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. CONEVAL. (2011). *La pobreza en México y en las entidades federativas 2008 – 2010*. Extraído el 20 de mayo de 2012 en

http://web.coneval.gob.mx/Informes/Interactivo/Medicion_pobreza_2010.pdf

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. CONEVAL. (2011). *Informe de evaluación de la política de desarrollo social en México 2011*. Extraído el 15 de abril de 2012, en [http://web.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES Y PUBLICACIONES PDF/INFORME DE EVALUACION DE LA POLITICA DESARROLLO SOCIA 2011.pdf](http://web.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES_Y_PUBLICACIONES_PDF/INFORME_DE_EVALUACION_DE_LA_POLITICA_DESARROLLO_SOCIA_2011.pdf)

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. CONEVAL (2010). “Medición de la pobreza. Chiapas 2010”, en *Anexo estadístico entidades*. Extraído el 16 de mayo de 2012, en http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/Pobreza_2010/Anexo_estadistico.es.do

Consejo Nacional de Población. CONAPO. (2002). “Cuadro B.7. Chiapas: indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria por municipio, 2000” en *Índice de intensidad migratoria. México – Estados Unidos, 2000*. Primera edición. Colección Índice Sociodemográficos. México.

Consejo Nacional de Población. CONAPO. (2011). *Migrantes internacionales a nivel mundial, 1965-2005*. Extraído el 20 de diciembre de 2011 en http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=321&Itemid=251

Consejo Nacional de Población. CONAPO. (2011). *Población de origen mexicano residente en Estados Unidos, 1900-2007*. Extraído el 20 de diciembre de 2011 en http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=323&Itemid=251

Consejo Nacional de Población. CONAPO. (2012). “Cuadro 1.5. Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice de intensidad

migratoria y lugar en el contexto nacional de las entidades federativas con grados bajo y muy bajo de intensidad migratoria, 2010”, en CONAPO. *Índice de intensidad migratoria. México – Estados Unidos, 2010* Primera edición. Colección Índice Sociodemográficos. México. Extraído el 10 enero de 2012 en http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/intensidad_migratoria/pdf/IIM_Estatal_y_Municipal.pdf

Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados. COPLAMAR. (1982a). *Necesidades esenciales y estructura productiva en México. Lineamientos de programación para el proyecto nacional*. Presidencia de la República. Gobierno de México.

Coporo Quintana, Gonzalo. (2008). *Migración Internacional, pobreza y desarrollo en dos municipios de Los Altos de Chiapas: San Juan Chamula y Santiago el Pinar*. Tesina de Maestría. Centro de Estudios Superiores de México y Centroamérica – Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas (CESMECA – UNICACH). San Cristóbal de Las Casas, Chiapas. México.

Coporo Quintana, Gonzalo. (2010). “Migración laboral internacional en la región Altos de Chiapas”, en *Anuario de Estudios Indígenas XIV. Migraciones, ciudades y cambio cultural*. (págs. 219 – 247). Ed. Instituto de Estudios Indígenas – UNACH. San Cristóbal de Las Casas, Chiapas. México.

Damián, Araceli. (2002). *Cargando el ajuste: Los pobres y el mercado de trabajo en México*. Ed. El Colegio de México.

Dasgupta, Partha. (1996). *An Inquiry into Well-Being and destitution*. Claredon Press. Oxford.

De Janvry, Alain. (1990). “Presentation” en Joint Consultative Group on Policy (JCGP), *Poverty Allevation Global Challenge*. International Fund for Agricultural Development (IFAD). Roma.

- De Jesús Paulo y André Mance, Euclides. (2004). “Exclusión/inclusión”. En Antonio David Cattani (Comp.), *La otra economía* (pp. 253-259). Buenos Aires: Editorial Altamira/Fundación OSDE/UNGS. Extraído el 15 de junio de 2010 en http://www.tau.org.ar/html/upload/89f0c2b656ca02ff45ef61a4f2e5bf24/exclusi_n_inclusi_n.pdf
- De Lomintz, Larissa A. (2006). *Cómo sobreviven los marginados*. Ed. Siglo Veintiuno editores. Décimo sexta edición. México.
- Delgado Wise, Raúl y Márquez Covarrubias, Humberto. (2007). “Repensar la relación entre migración y desarrollo a partir del caso México” en *Liminar*. (págs. 8 – 25). Año 5. Vol. 2, CESMECA – UNICACH. Chiapas, México.
- Delgado Wise, Raúl; Márquez Covarrubias, Humberto y Puentes, Rubén. (2010). *Elementos para replantear el debate sobre migración, desarrollo y derechos humanos*. Extraído el 26 de diciembre de 2011, en http://rimd.reduaz.mx/secciones_documentos/89111DelgadoMarquezPuentee22102010.pdf
- Diario Oficial de la Federación. (2004). *Ley general de desarrollo Social*. Extraído el 14 marzo de 2013, en http://web.coneval.gob.mx/rw/resource/coneval/eval_mon/1699.pdf
- Díaz Muller, Luis T. (2004). *El derecho al desarrollo y el nuevo orden mundial*. Ed. Instituto de Investigaciones Jurídicas – UNAM. México.
- Dieterlen, Paulette. (2006). *La pobreza: Un estudio filosófico*. Ed. UNAM-FCE. México.
- Dieterlen, Paulette. (2008). “La dimensión ética de la pobreza y la exclusión” en Cordera Rolando, Patricia Ramírez Kuri, Alicia Ziccardi (coords). *Pobreza, desigualdad y exclusión social en la ciudad del siglo XXI*. (págs. 62-72) Ed. IIS-UNAM, Siglo veintiuno editores. México.

- Dubois, Alfonso. (2013). “Pobreza” en *Diccionario de Acción Humanitaria y Cooperación al Desarrollo*, extraído el 20 de enero de 2013, en <http://www.dicc.hegoa.ehu.es/listar/mostrar/172>
- Duhart, Daniel. (2006). “Exclusión, poder y relaciones sociales”, en Revista *Mad. Núm. 14*. Departamento de antropología. Universidad de Chile. Extraído el 9 de febrero de 2013, en <http://www.revistaeggp.uchile.cl/index.php/RMAD/article/viewFile/14199/14505>
- Durand, Jorge y Massey Douglas. (2003). *Clandestinos. Migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XXI*. Ed. Universidad Autónoma de Zacatecas – Miguel Ángel Porrúa. México.
- Durston, John. (2002). *El Capital Social Campesino en la Gestión del Desarrollo Rural*. Ed. CEPAL.
- Elguea, Javier. (2008). *Razón y desarrollo. El crecimiento económico, las instituciones y la distribución de la riqueza espiritual*. Ed. El Colegio de México. México.
- Ellis, Frank y Biggs, Stephen. (2001). “Evolving Themes in Rural Development 1950-200s”, *In Development Policy Review*.
- Escobar Latapí, Agustín. (2005). “Pobreza y migración internacional: Propuestas conceptuales, primeros hallazgos” en Gendreau, Monica (ed.). *Los rostros de la pobreza. El debate*. (págs. 97-128). Volumen IV. Ed. Universidad Iberoamericana, Puebla. México.
- Escobar Latapí, Agustín. (2008). “Pobreza y migración internacional en el México rural: Un enfoque antropológico”, en Escobar Latapí Agustín (coord.) *Pobreza y migración internacional*. (págs. 39-84). Ed. Publicaciones casa Chata. México.
- Escobar, Arturo. (1996). *La invención del tercer mundo: construcción y deconstrucción del desarrollo*. Ed. Norma S.A., 1996. Bogotá.

- Esteva Gustavo. (2000). “Desarrollo”. En Andreu Viola Recasens (Comp.). *Antropología del desarrollo. Teorías y estudios etnográficos en América Latina*. (págs. 67-101). Ed. Paidós. México.
- García de León, Antonio. (1997). *Resistencia y Utopía. Memorial de Agravios y Crónica de revueltas y profecías acaecidas en la provincia de Chiapas, durante los últimos quinientos años de su historia*. Segunda Edición. Ed. Era. México.
- García Zamora, Rodolfo, Raúl Delgado Wise y Humberto Márquez Covarrubias. (2008). “Migración Internacional y políticas públicas alternativas en México”, en Sin fronteras, IAP (coords.). *Cambiando perspectivas: de la gestión de flujos hacia la construcción de política de migración con enfoque de desarrollo*. (págs. 175-216) Ed. UAZ-Sin fronteras IAP-INCIDE social-Miguel Ángel Porrúa. México.
- García Zamora, Rodolfo. (2006). “El programa 3x1 y los retos de los proyectos productivos en Zacatecas”, en Fernández de Castro, Rafael, García Zamora Rodolfo y Vila Freyer Ana (coords.). *El programa 3x1 para migrantes ¿Primera política transnacional en México?*. (págs. 157-170) Ed. ITAM-UAZ-Miguel Ángel Porrúa. México.
- García Zamora, Rodolfo. (2009). “Economía local y remesas en América Latina. El caso de Jeréz, Zacatecas”, en García Zamora Rodolfo y Manuel Orozco (coords.). *Migración internacional, remesas y desarrollo local en América Latina y el Caribe*. (págs. 79-11) Ed. UAZ-Inter American-Miguel Ángel Porrúa. México.
- García Zamora, Rodolfo. (2009). “Migración internacional y desarrollo en América Latina y el Caribe: Del mito a la realidad”, en García Zamora, Rodolfo (coords.). *Desarrollo económico y migración internacional: Los desafíos de las políticas públicas en México*. (págs. 11 – 34). Ed. Universidad Autónoma de Zacatecas. México.

- García, Rolando. (1994). "Interdisciplinariedad y sistemas complejos", en Leff, Enrique (comp.), *Ciencias Sociales y Formación Ambiental*. Ed. Gedisa. Barcelona, España. Extraído el 15 de marzo de 2012 en <http://www.ambiente.gov.ar/infoteca/descargas/garcia01.pdf>.
- García, Rolando. (2008). *Sistemas complejos. Conceptos, método y fundamentación epistemológica de la investigación interdisciplinaria*. Primera reimpresión. Ed. Gedisa. Barcelona. España.
- Geffroy Komadina, Céline. (2008). *La invención de la comunidad. Migración de retorno y economía solidaria en Huancarani*. Ed. Embajada de Francia en Bolivia- Programa de Investigación Estratégica en Bolivia. Bolivia.
- Gino, Germani. (1971). *Sociología de la modernización*. Ed. Paidós. Buenos Aires. Argentina.
- González Amador, Roberto. (2007). "México, el mayor expulsor de migrantes del planeta" en *La Jornada*, extraído el 15 noviembre de 2010, en <http://www.jornada.unam.mx/2007/04/16/index.php?section=politica&article=003n1pol>
- Goss, Jon y Lindquist Bruce. (1995). "Conceptualizing international migration: a structuration perspective", en *International Migration Review*, vol. xxix (2).
- Gossen H., Gary. (1983). "Una diáspora muy moderna: desplazamiento y persistencia cultural de San Juan Chamula, Chiapas" en *MESOAMÉRICA N° 5*, (págs. 253-276). Ed. Centro de Investigaciones Regionales de Mesoamérica (CIRMA). Antigua Guatemala y South Woodstock, Vermont.
- Granovetter, Mark S. (1973). "The strength of weak ties", en *American Journal of Sociology*. (págs. 1360 – 1380). (Traducción al español por M^a Ángeles García Verdasco) Vol 78, n° 6. Extraído el 23 de abril de 2012, en <http://estructuraehistoria.unizar.es/personal/dgallego/documents/13Granovette.pdf>

- Gutiérrez, Alicia B. (2007). “Herramientas teórico-metodológicas de un análisis relacional para los estudios de la pobreza” en *Ciencia, Docencia y Tecnología* N° 35, Año XVIII. Extraído el 25 febrero de 2013 en <http://www.scielo.org.ar/pdf/cdyt/n35/n35a02.pdf>
- Gutiérrez, Alicia B. (2008). *Redes e intercambio de capitales en condiciones de pobreza: dimensión relacional y dimensión vincular*. REDES- Revista hispana para el análisis de redes sociales Vol.14, #4. Extraído el 15 de enero de 2013 en http://revista-redes.rediris.es/html-vol14/vol14_4.htm
- Hernández Sampieri, Roberto; Fernández Collado, Carlos y Baptista Lucio, María del Pilar. (2010). *Metodología de la investigación*. Quinta Edición. Ed. MacGrawHill. México. D.F.
- Herrera Carassou, Roberto. (2006). *La perspectiva teórica en el estudio de las migraciones*. Ed. Siglo XXI editores. México.
- Instituto de los Mexicanos en el Exterior. IME. (2012). *Matrículas consulares de alta seguridad expedidas a originarios del estado de Chiapas por municipio en los consulados de México en Estados Unidos 2006*. Extraído el 20 de febrero de 2012 en <http://www.ime.gob.mx/mapas/municipios/chis.htm>
- Instituto de los Mexicanos en el Exterior. IME. (2012). *Matrículas Consulares Expedidas a Originarios de Chiapas por Municipio en EE.UU. 2009*. Extraído el 20 de febrero de 2012 en http://www.ime.gob.mx/matriculas2009/rep_mex/municipio/chis.html
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática – Comisión Económica para América Latina y el Caribe. INEGI- CEPAL. (1992). *Apéndice A. Canasta básica alimentaria. Actualizada a precios de Agosto de 2005*. Extraído el 20 de Julio de 2012, en http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lec/escaroz_c_ga/apendiceA.pdf

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática - Dirección General de Estadística. INEGI - DGE. (1975). *V Censo, Agrícola-Ganadero y Ejidal. 1970. Chiapas*. Formato impreso. México.

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (1995). *Chiapas. Datos por ejido y comunidad agraria. XI Censo General de Población y Vivienda, 1990. VII Censo Agropecuario, 1991*. Formato Impreso. México.

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (2010). “Población ocupada y su distribución porcentual según ingreso por trabajo para cada municipio”, en *Cuestionario Ampliado. Características Económicas. Censo de Población y Vivienda 2010*. Extraído el 10 abril de 2012, en <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/TabuladosBasicos/Default.aspx?c=27303&s=est>

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (2010). “Municipios con mayor y menor razón de dependencia”, en *Principales resultados del censo de población y vivienda 2010. Chiapas. Censo de Población y Vivienda 2010*. Extraído el 17 de marzo de 2012, en http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2010/princi_result/chis/07_principales_resultados_cpv2010.pdf

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (2000). “Perfil sociodemográfico. Chiapas”, en *XII Censo General de Población y Vivienda 2000*, extraído el 17 de marzo de 2012, en http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2000/perfiles/perfil_chiapas-1.pdf

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (2010). “Población ocupada y su distribución porcentual según ingreso por trabajo para cada municipio”, en *Cuestionario ampliado. Características económicas. Chiapas. Censo de Población y Vivienda 2010*. Extraído el 17 de marzo de 2012 en

<http://www3.inegi.org.mx/sistemas/TabuladosBasicos/Default.aspx?c=27303&s=est>

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (2010). **Ciclos económicos**. Extraído el 17 de marzo de 2012, en <http://www.inegi.org.mx/>

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (2010). “Mujeres y hombres en México 2010”, en **Censo de Población y Vivienda 2010**. Extraído el 22 de diciembre de 2011 en http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/sociodemografico/mujeresyhombres/2010/MyH_2010.pdf

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (2010). “Principales resultados del censo de población y vivienda 2010. Chiapas”, en **Censo de Población y Vivienda 2010**. Extraído el 17 de marzo de 2012, en http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2010/princi_result/chis/07_principales_resultados_cpv2010.pdf

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (2010). “Tabulados del cuestionario básico 2010. Chiapas”, en **Censo de Población y Vivienda 2010**. Extraído el 17 de marzo de 2012, en <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/TabuladosBasicos/Default.aspx?c=27302&s=est>

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (1970). **IX Censo General de Población 1970. 28 de enero de 1970. Estado de Chiapas**. Extraído el 20 de enero de 2013, en <http://www.inegi.org.mx/sistemas/biblioteca/detalle.aspx?c=16949&upc=702825413231&s=est&tg=120&f=2&pf=Pob&ef=07&cl=0>

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (1983). **X Censo General de Población y Vivienda. 1980. Estado de Chiapas. Vol. I. Tomo 7**. Secretaría de programación y presupuesto. México.

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (2005). “Chiapas. División Municipal”, en *Marco geoestadístico municipal 2005*. Extraído el 20 ene de 2013, en http://cuentame.inegi.org.mx/mapas/pdf/entidades/div_municipal/chismpios.pdf

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (2010). “Chamula. Chiapas”, en *México en cifras. Información nacional por entidad federativa y municipio. Superficie continental en base a datos de 2005*. Extraído el 20 de febrero de 2012, en <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx?e=7>

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (2007). “Tabulados municipales. Chiapas.” en *IX Censo ejidal 2007*. <http://www.inegi.org.mx/sistemas/TabuladosBasicos/Default.aspx?c=17351&s=est>

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (2007). “Panorama agropecuario en Chiapas” en *VIII Censo, agrícola, ganadero y forestal 2007*. Extraído el 20 de marzo de 2013, en <http://www.inegi.org.mx/sistemas/biblioteca/detalle.aspx?c=16964&cupc=702825003981&s=est&tg=1002&f=2&pf=Agro&cf=07&cl=0>

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (1990). *XI Censo General de Población y Vivienda. 1990. Estado de Chiapas. Tabulado básicos*. Extraído el 1 de febrero de 2013 en <http://www.inegi.org.mx/sistemas/TabuladosBasicos/tabentidad.aspx?c=33141&s=est>

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (2000). *XII Censo General de Población y Vivienda. 2000. Estado de Chiapas. Tabulado básicos*. Extraído el 4 de febrero de 2013 en <http://www.inegi.org.mx/sistemas/TabuladosBasicos/tabentidad.aspx?c=33144&s=est>

- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (1991). *Atlas ejidal del estado de Chiapas. Encuesta Nacional Agropecuaria Ejidal. 1988*. Formato impreso. México.
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (1994). “Chiapas. Resultados definitivos. Tomo III”, en *VII Censo Agrícola – Ganadero 1991*. Formato impreso. México.
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (1996). “La agricultura en Chiapas”, en *VII Censo Agropecuario 1991*. Formato impreso. México.
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (2000). “Glosario. Relación de dependencia”, en *Censo de Población y Vivienda 2000*, extraído el 20 diciembre de 2011 en http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/consultar_info.aspx
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (2010). “Principales resultados por localidad. ITER. Chiapas”, en *Censo de Población y Vivienda 2010*, extraído el 20 diciembre de 2011 en http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/consultar_info.aspx
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (2000). “Principales resultados por localidad. ITER. Chiapas”, en *XII Censo de Población y Vivienda 2000*, extraído el 20 diciembre de 2011 en http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/consultar_info.aspx
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (1990). “Principales resultados por localidad. ITER. Chiapas”, en *XI Censo de Población y Vivienda 1990*, extraído el 20 diciembre de 2011 en http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/consultar_info.aspx
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. INEGI. (2011). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2010*. Boletín No. 270 / 11. Extraído el 19 de abril de 2012 en

<http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/Boletin/Comunicados/Especiales/2011/Julio/comunica2.pdf>

Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal. INAFED. (2013). “Región II: Altos”, en *Enciclopedia de los municipios y delegaciones de México. Estado de Chiapas*. Extraído el 23 de febrero de 2013 en http://www.e-local.gob.mx/wb2/ELOCAL/EMM_chiapas

Jantsch, Erich. (1980). *Interdisciplinarietà: sueño y realidad*. Perspectivas. (págs. 333-343). UNESCO. Vol. X, No 3.

Johnson, Robert. (2009). *Estadística Elemental*. Ed. Trillas. 2ª. Edición. Reimpresión 2009. México.

Klein, Naomi. (2010). *La Doctrina del Shock. El auge del capitalismo del desastre*. Ed. Paidós. Primera edición. México.

Klikberg, Bernardo. (2001). *El Capital Social*. Ed. Panapo. Caracas. Venezuela.

Köppe Elke, Mansilla Ricardo y Miramontes Pedro. (2005). “La Interdisciplina desde la teoría de los sistemas complejos”, en *Ciencias 79*. Extraído el 24 agosto de 2012, en <http://www.ejournal.unam.mx/cns/no79/CNS07902.pdf>

Kuznets, Simon. (1973). *Crecimiento económico moderno*. Ed. Aguilar, Madrid.

La jornada. (2010). **Se agudizó la concentración del ingreso en México, revela el BM**. Extraído el 2 de enero de 2013 en <http://www.jornada.unam.mx/2010/04/21/index.php?section=economia&article=024n1eco>

Landero Hernández, René y González Ramírez Mónica T. (2011). *Estadística con SPSS y metodología de la investigación*. Reimpresión 2011. Ed. Trillas. México.

Lévi-strauss, Claude. (1978). “Cómo se llega a ser etnógrafo”, en *Cómo se llega a ser etnógrafo*. Ed. El Pirata. No. 22. Textos seleccionados. Facultad de antropología – Universidad Veracruzana. Xalapa, Veracruz. México.

- Levitt, Peggy. (1996) “Social Remittances: A Conceptual Tool for Understanding Migration and Development”. *Working Paper*, Series Number 96-04.
- Levitt, Peggy. (2001) *The Transnational Villagers*. Berkeley, University of California Press.
- Lewis W. Arthur. (1954). “Desarrollo económico con oferta ilimitada de mano de obra”, en *El Trimestre Económico. n° 108*. (págs. 629-273) México.
- Lewis, Oscar. (2011). *Antropología de la pobreza. Cinco familias*. Ed. Fondo de Cultura Económica. Vigésimoquinta reimpresión. México.
- Llambí Insua, Luis y Pérez Correa, Edelmira. (2007). “Nuevas ruralidades y viejos campesinismos. Agenda para una nueva sociología rural latinoamericana”, en *Cuadernos de Desarrollo Rural*, núm. 59, julio-diciembre, 2007, (págs. 37-61), Pontificia Universidad Javeriana. Colombia. Extraído el 1 de febrero de 2013 en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11759002>
- Lomelí Vanegas, Leonardo. (2008). “La pobreza en los orígenes del pensamiento económico” en Cordera Rolando, Ramírez Kuri Patricia y Ziccardi Alicia. (Coords.). *Pobreza, Desigualdad y Exclusión Social en la ciudad del siglo XXI*. (págs. 51 – 61). Ed. Seminario de la Cuestión Social – IIS. UNAM – Siglo XXI editores. México.
- Long, Norman. (2007). *Sociología del desarrollo: una perspectiva centrada en el actor*. Ed. Colegio de San Luis – CIESAS. México.
- López Arévalo, Jorge Alberto. (2010). “Chiapas: Crisis económica, migración y remesas”, en Ángeles Cruz, Hugo; Ortiz Gabriel, Mario; et. Al. *Migraciones contemporáneas en la región sur – sureste de México*. Ed. Instituto de Investigaciones Sociológicas de la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca – ECOSUR. México.
- López Arévalo, Jorge; Sovilla Sogne, Bruno y García-Fernández, Francisco. (2011). “Efectos macroeconómicos de las remesas en la economía mexicana y de Chiapas”, en

- Papeles de Población*, vol. 17, núm. 67, (págs. 57-89). Extraído el 20 de febrero de 2013 en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11219005002>
- Lozano Ascensio, Fernando. (2003). “Discurso oficial, remesas y desarrollo en México” en *Migración y Desarrollo*, (págs. 23-31) Octubre, N° 1, México.
- Marañón Boris y López Dania. (2010). *Economía solidaria y sociedad alternativa en América Latina. Hacia una agenda de investigación desde la descolonialidad*. Red Mexicana de Acción frente al Libre Comercio / RMALC. Revista electrónica Año V, N° 66, Oct. Extraído el 20 de noviembre de 2010, en http://www.economiasolidaria.org/files/alternativas_67.pdf
- Márquez Covarrubias, Humberto. (2010). “Desarrollo y migración: Una lectura desde la economía política”, en *Migración y Desarrollo*. (págs. 59-87), primer semestre, N° 14, México.
- Martínez Carazo, Piedad. (2006). “El método de estudio de caso. Estrategia metodológica de la investigación científica”, en *Pensamiento y gestión*, N° 20. Extraído el 18 de septiembre de 2009. En <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=64602005>
- Martins, José de Souza. (1997). *Exclusão Social e a nova desigualdade*. São Paulo, Ed Paulus.
- Marx, Karl. (1980). *Obras escogidas. Tomo I*. Ed. Progreso. Moscú. Extraído el 25 de noviembre de 2012 en <http://www.marxists.org/espanol/m-e/oe/pdf/oe3-v1.pdf>
- Marx, Karl. (2010). *El capital I. Crítica de la Economía Política*. Ed. Fondo de Cultura Económica. Sexta reimpresión. México.
- Max-Neef, Manfred A., Elizalde Antonio y Hopenhayn Martín (2006). *Desarrollo a escala humana. Conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones*. Ed. Icaria – Antrazyt, economía solidaria. Barcelona, España.

- Mejía Guevara, Iván. (2008). "Ciclo de vida económico en México", en F. Vélez Fernández Varela (coord.). *La situación demográfica de México*. Consejo Nacional de Población (CONAPO). Extraído el 20 de febrero de 2011 en http://www.eclac.org/publicaciones/xml/8/41808/LCG2469-P_6.pdf
- Mendoza García, María Eulalia y Tapia Colocía Graciela. (2010). La Situación demográfica de México. 1910 – 2010, en *La situación demográfica de México 2010. CONAPO*. Extraído el 20 de diciembre de 2011 en http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=301&Itemid=418
- Mills, Charles Wright. (1974). *La imaginación sociológica*. 2ª reimpresión. Ed. Fondo de Cultura Económica. México.
- Morquecho Escamilla, Gaspar. (1992). *Los indios en un proceso de organización. La organización indígena de los Altos de Chiapas. ORIACH*. Tesis de licenciatura en Antropología Social, Área de Ciencias Sociales – UNACH. Chiapas México.
- Nájera Aguilar, Julio Ricardo. (2007). *Diagnóstico municipal de desarrollo rural sustentable. Chamula*. Chiapas. México.
- Nan, Lin. (2001). *Social capital. A theory of social structure and action*. Cambridge University Press.
- Nicolescu, B. (1999). *Une nouvelle vision du monde: la transdisciplinarité*. Traducción del Francés: Consuelo Falla Garmilla. Escuela Nacional de Trabajo Social- Universidad Nacional Autónoma de México. Extraído el 20 de marzo de 2010 en <http://basarab.nicolescu.perso.sfr.fr/ciret/espagnol/visiones.htm>
- North, Douglas. (1981). *Estructura y Cambio en la Historia Económica*. Versión española de María Dolores Dionis Trenor y Fernando Fernández Méndez de Andrés. Ed. Alianza editorial. Extraído el 20 de octubre de 2012 en http://www.fcp.uncu.edu.ar/upload/North,_Douglas_Estructura_y_cambio_en_la_historia_econ%C3%B3mica_%28caps.11_y_14%29_.pdf

- North, Douglas. (1990). *Instituciones, cambio institucional y desempeño económico*. Ed. Fondo de cultura económica, México DF.
- Ochiai, Kasuyazu. (1985). *Cuando los santos vienen marchando. Rituales públicos intercomunitarios tzotziles*. Ed. Centro de Estudios Indígenas – Universidad Autónoma de Chiapas. San Cristóbal de Las Casas. Chiapas. México.
- Oyen, Else. (2004). “Producción de la pobreza. Un enfoque diferente para comprender la pobreza”, en Oscar López. *Reflexiones teóricas sobre la pobreza. Serie de textos básicos No.2*. Ed. FLACSO/ASI Guatemala.
- Padua, Jorge. (2010). “La organización de un Survey”, en Padua Jorge (coord.). *Técnicas de investigación aplicadas a las Ciencias Sociales*. Undécima Reimpresión. Ed. Fondo de Cultura Económica – El Colegio de México. México.
- París Pombo, Ma. Dolores. (2007). “El indigenismo cardenista y la renovación de la clase política chiapaneca (1936-1940)”, en *Tierra y población en el Chiapas Decimonónico. Revista Pueblos y Fronteras digital*. Extraído el 20 de abril de 2012 en http://www.pueblosyfronteras.unam.mx/a07n3/pdfs/n3_misc03.pdf
- Peláez Gramajo, Guillermo. (2008). “Equilibrio, formación de precios y el concepto de justicia en la economía política de Walras”, en Cámara Izquierdo Sergio, Eteberto Ortiz Cruz y Mario Robles Báez (coords.). *Reproducción y capital. Equilibrio y desequilibrio desde una perspectiva crítica de la economía*. (págs. 147-187) Ed. Ediciones EÓN-UAM Azcapotzalco. México.
- Pérez de Armiño, Karlos y Eizagirre, Marlen. (2013). “Exclusión social”, en *Diccionario de Acción Humanitaria y Cooperación al Desarrollo*, extraído el 20 de enero de 2013, en <http://www.dicc.hegoa.ehu.es/listar/mostrar/96>
- Pérez de Armiño, Karlos. (2012). “Vulnerabilidad”, en *Diccionario de Acción Humanitaria y Cooperación al Desarrollo*, Extraído el 20 de marzo de 2012 en <http://www.dicc.hegoa.ehu.es/listar/mostrar/228>

- Pérez, Edelmira C. (2001). “Hacia una nueva visión de lo rural”, en Norma Giarracca (Compiladora). *Una nueva ruralidad en América Latina*. Ed. CLACSO-ASDI. Buenos Aires. Argentina.
- Piaget, Jean. (1978). *La equilibración de las estructuras cognitivas*. Ed. Siglo XXI. Madrid. España.
- Plan estatal de desarrollo. (s/f: 81). *La Producción de la Papa*. Gobierno del estado de Chiapas.
- Polanyi, Karl. (2009). *La gran transformación*. Ed. Juan Pablos Editor, S.A. Primera reimpression. Traducción Anastasio Sánchez. México.
- Portes, Alejandro y Landolt, Patricia. (2000). *El capital social: Promesas y obstáculos para su papel en el desarrollo*. Extraído el 22 de enero de 2013 en <http://ilsa.org.co:81/biblioteca/dwnlds/eclvs/eclvs07/Eclvs07-05.pdf>
- Portes, Alejandro y Sensebrenner, Julia. (1993). “Embeddedness and Immigration: Notes on the Social Determinants of Economic Action”, en *The American Journal of Sociology*, Vol. 98, No. 6 (May, 1993), pp. 1320-1350. Extraído el 26 de febrero de 2013, en http://courses.washington.edu/ppm504/Portes_EmbeddImmng.pdf
- Portes, Alejandro y Walton J. (1981). *Labor, Class, and the International System*. Academic Press. New York.
- Portes, Alejandro. (2002). “La sociología en el hemisferio. Hacia una nueva agenda conceptual” en *Nueva sociedad*. Marzo-abril 2002, N° 178, pp. 126-144. Extraído el 20 de abril de 2012 en http://www.nuso.org/upload/articulos/3046_1.pdf
- Portes, Alejandro. (2011). “Migración y desarrollo: un intento de conciliar perspectivas opuestas”, en revista *Nueva Sociedad*, No. 233, mayo-junio, pp. 44-67. Extraído el 11 mayo de 2013, en http://www.nuso.org/upload/articulos/3774_1.pdf

- Pozas Arciniega, Ricardo. (1952). “El trabajo en las plantaciones de café y el cambio sociocultural del indio”, en *Revista Mexicana de Estudios Antropológicos*. (págs. 31 – 48). Tomo XIII, Núm 1. México.
- Prebisch, Raúl. (1949): *El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas*. CEPAL. Reproducido en A. Gurrieri. La obra de Prebisch en la CEPAL. Ed. Fondo de cultura económica. México, D.F.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (1990). *Índice de Desarrollo Humano. Definición y medición del desarrollo humano*. Extraído el 20 de mayo de 2012 en http://hdr.undp.org/en/media/hdr_1990_es_cap1.pdf
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. PNUD. (2012). *Informe sobre Desarrollo Humano. México 2011*. (Segunda reimpresión). Extraído el 8 de febrero de 2012 en http://www.undp.org.mx/IMG/pdf/Informe_sobre_Development_Humano_e_n_Mexico_2011-2.pdf
- Putnam, Robert. (1993). “The prosperous community: social capital and public life”, *The American Prospect* 13. En <http://xroads.virginia.edu/~hyper/DETOC/assoc/13putn.html>
- Putnam, Robert. (1993). *Making Democracy Work. Civic Traditions in Modern Italy*, Princeton University Press.
- Quijandría, Benjamín; Monares, Aníbal y De Peña Montenegro, Raquel Ugarte. (2003). *Hacia una región sin pobres rurales*. Santiago de Chile. FIDA. Extraído el 20 de diciembre de 2010 en http://www.ifad.org/operations/regional/2002/pl/regionalstrategy_s.pdf
- Quijano, Aníbal. (1968). “Dependencia, cambio social y urbanización en América Latina”, en *Revista mexicana de sociología*, año xxx, vol xxx, núm. 3.
- Quijano, Aníbal. (2000). “Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina”, en Edgardo Lader. *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias*

sociales. Perspectivas latinoamericanas. Ed. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

Quijano, Aníbal. (2000). “El fantasma del desarrollo en América Latina”, en *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Vol. 6, N° 2, Venezuela. Visitado el 8 de abril de 2008, en pp. 73-90. <http://www.revele.com.ve/pdf/revecciso/vol6-n2/pag73.pdf>

Ramírez Plascencia, Jorge. (2005). “Tres visiones sobre capital social: Bourdieu, Coleman y Putnam”, en *Acta Republicana Política y Sociedad*. Año 4. Número 4. Extraído el 20 de enero de 2013 en <http://148.202.18.157/sitios/publicacionesite/ppperiod/republicana/pdf/ActaRep04/articulos21.pdf>

Ramírez Velázquez, Blanca Rebeca. (2007). “Escala local y desarrollo: Significados y perspectivas metodológicas”, en Rosales Ortega Rocío (coord.). *Desarrollo local: Teoría y práctica socioterritoriales*. Ed. Miguel Ángel Porrúa – UAMI. México.

Rawls, John. (1995). *Teoría de la justicia*. Trad. María Dolores González. Ed. Fondo de Cultura Económica. México.

Razeto Migliaro, Luis. (2002). “Las distintas relaciones económicas y el comportamiento de las empresas”, en *Las empresas alternativas. IV Unidad*. Extraído el 16 de abril de 2010, en <http://www.luisrazeto.net/content/cuarta-unidad-las-distintas-relaciones-economicas-y-el-comportamiento-de-las-empresas>

Retolaza Ávalos, José L. y Maite Ruiz Roqueñi. (2005). “Políticas de género en la economía solidaria”, en Lan Harremanak: *Revista de relaciones laborales*, No.13, (págs.119-132). Extraído el 13 de julio de 2010, de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1419465>

Reyes Ramos, Eugenia. (1992). *El reparto de tierras y la política agraria en Chiapas, 1914-1988*. Ed. UNAM-CIHMECH. México.

- Rojas Soriano, Raúl. (1993). *Investigación social. Teoría y praxis*. Sexta edición. Ed. Plaza y Valdés, S.A de C.V. México.
- Rosales Ortega, Rocío. (2007). “Introducción. Desarrollo local: Un camino para la investigación en la relación territorio y actores sociales” en Rosales Ortega Rocío (coord.). *Desarrollo local: Teoría y práctica socioterritoriales*. Ed. Miguel Ángel Porrúa y UAM-Iztapalapa. México.
- Rostow, Walt Whitman. (1970). *Las etapas del crecimiento económico: un manifiesto no comunista*. Fondo de Cultura Económica, México.
- Rubio, Blanca. (2003). *Explotados y excluidos. Los campesinos latinoamericanos en la fase agroexportadora neoliberal*. Ed. Plaza y Valdes, editores. México.
- Rus Diane y Rus Jan. (2008). “La migración de trabajadores indígenas de Los Altos de Chiapas a Estados Unidos. 2001 – 2005: El caso de San Juan Chamula”, en Daniel Villafuerte Solís y Maria del Carmen García Aguilar, *Migraciones en el sur de México y Centroamérica*. (págs. 275-322). Ed. Miguel Ángel Porrúa – UNICACH. México.
- Rus Jan y Guzmán López, Salvador. (1996). *Chamulas en California: testimonio de Santos Mariano y Juan Gómez López*. Ed. Instituto de Asesoría Antropológica para la Región Maya, AC. (INAREMAC). San Cristóbal de Las Casas, México.
- Rus, Jan. (1998). “La comunidad revolucionaria institucional: La subversión del gobierno indígena en los Altos de Chiapas, 1936-1968” en Juan Pedro Viqueira y Mario Humberto Rus (editores), *Chiapas. Los Rumbos de Otra Historia*. Ed. UNAM-CIESAS-CEMCA-UAG, Primera reimpresión 1998. México.
- Rus, Jan. (2004). “Revoluciones contenidas: Los indígenas y la lucha por Los Altos de Chiapas, 1910–1925” en *Mesoamérica 46*. Extraído el 20 de noviembre de 2012 en <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2462351>

- Rus, Jan. (2005). “El café y la recolonización de Los Altos de Chiapas. 1892 – 1910”, en Olivera Mercedes y Palomo Dolores (coords.). ***Chiapas de la independencia a la revolución***. Ed. La casa Chata. México D.F.
- Rus, Jan. (2009). “La lucha contra los caciques indígenas en Los Altos de Chiapas: Disidencia, religión y exilio en Chamula. 1965 – 1977”, en ***Anuario de Estudios Indígenas XIII. Antropología del poder***. (págs. 181 – 230). Ed. Instituto de Estudios Indígenas – UNACH. San Cristóbal de Las Casas, Chiapas. México.
- Sachs, Wolfgang. (1996). ***Diccionario del desarrollo. Una guía del conocimiento como poder***. Ed. PRATEC, Perú. Extraído el 20 de octubre de 2009 en <http://www.ivanilich.org.mx/Lidicc.htm>
- Sánchez García, Raúl. (2008). “Análisis etnometodológico sobre el dinamismo del habitus en Bourdieu y Elias dentro del desarrollo de actividades corporales” en ***Revista Española de Investigaciones Sociológicas*** (Reis) N.º 124, 2008, (págs. 209-23) Extraído el 20 de enero de 2009 en http://www.reis.cis.es/REIS/PDF/REIS_124_071222873678372.pdf
- Sánchez Ruíz, Enrique E. (1991). “Apuntes sobre una metodología histórico estructural. (Con énfasis en el análisis de medios de difusión”, en ***Comunicación y sociedad***. N. 10 – 11. Extraído en http://www.publicaciones.cucsh.udg.mx/ppperiod/comsoc/pdf/10-11_1991/11-49.pdf
- Sanz Abad, Jesús. (2012). ***Aproximaciones cualitativas al estudio de las remesas y a sus significados sociales y culturales***. Extraído el 11 de marzo de 2012 en <http://www.remesas.org/files/significadoWP8.pdf>
- Sassen, Saskia. (1988). ***The Mobility of Labor and Capital: A Study in International Investment and Labor Flows***. Cambridge University Press.
- Secretaría de Desarrollo Social. SEDESOL. (2002). ***Medición de la pobreza. Variantes metodológicas y estimación preliminar***. Comité Técnico para la Medición

de la Pobreza. Serie: Documentos de Investigación 1. México. Extraído el 20 de noviembre de 2009 en <http://www.sedesol2009.sedesol.gob.mx/archivos/801588/file/Docu01.pdf>

Secretaría de Desarrollo Social. SEDESOL. (2010). *Estrategia 100x100*. Extraído el 15 de abril de 2012, en <http://www.estrategia100x100.gob.mx/>

Secretaría de Desarrollo Social. SEDESOL. (2012). *Reglas de Operación OPORTUNIDADES*. Extraído el 20 de julio de 2012, en http://www.oportunidades.gob.mx/Portal/work/sites/Web/resources/ArchivoContent/1783/Reglas_de_Operacion_Oportunidades_2012_%28DOF050712%29.pdf

Secretaría de Hacienda y Crédito Público. SHCP. (2012). *Salarios mínimos 2012*. Extraído el 17 de julio de 2012, en http://www.sat.gob.mx/sitio_internet/asistencia_contribuyente/informacion_frecuente/salarios_minimos/

Sen, Amartya. (1992). “Sobre conceptos y medidas de pobreza”, en *Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and Deprivation*. Traduc. Capítulo 2 y 3, en *Comercio Exterior*. Vol. 42. Núm. 4. México. Extraído el 16 de enero de 2013 en <http://www.eumed.net/cursecon/economistas/textos/sen-medida%20de%20la%20pobreza.htm>

Sepúlveda, Sergio; Rodríguez, Adrián y Echeverri, Rafael. (2003). *Territorios rurales, estrategias y políticas en América Latina. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura*. Extraído el 17 de diciembre 2010 en <http://www.grupochorlavi.org/php/doc/documentos/TerritoriosLA.pdf>

Sistema de Cuentas Nacionales de México. (2009). “Cuentas nacionales. Producto interno bruto trimestral. A precios de 2003. Variación anual. Producto interno bruto a precios de mercado (frecuencia trimestral)”, en *Banco de Información Económica. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática* (INEGI). México.

- Sistema de Cuentas Nacionales de México. (2011). “Cuentas nacionales. Producto interno bruto trimestral. A precios de 2003. Variación anual. Producto interno bruto a precios de mercado (frecuencia trimestral)”, en **Banco de Información Económica. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática** (INEGI). México. Extraído el 10 de enero de 2011 en <http://dgcnesyp.inegi.org.mx/cgi-win/bdieintsi.exe/Consultar>
- Slim, H. (1998). ¿Qué es el desarrollo?, en M. Anderson (coord.). **Desarrollo y diversidad social**. (págs. 65-70). Icaria, Barcelona.
- Spicker, Paul, Álvarez Leguizamón, Sonia y Gordon, David. (2009). **Pobreza. Glosario Internacional**. Edit. CLACSO. Primera edición en español. Extraído el 4 de febrero de 2012 en <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/clacso/crop/glosario/glosario.pdf>
- Stark y Bloom. (1985). **The news economics of labor migration**. American Economic Review 75.
- Stuart Mill, John. (1943). **Principios de economía política, con algunas de sus aplicaciones a la filosofía social**. Traducción de Teodoro Ortiz. Ed. Fondo de cultura económica. México.
- Sunkel, Osvaldo y Pedro Paz. (1999). **El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo**. Ed. Siglo XXI editores. Vigésimosexta edición. México.
- Taylor S. J. y Bogdan R. (2010). **Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados**. 13ª impresión. Ed. Paidós. México.
- Tepichín, Ana María. (2001). “Genealogía teórica de los estudios sobre la pobreza”, en Gallardo, Gómez Rigoberto y Osorio Goicoechea, Joaquín (Coords.). **Los rostros de la pobreza. El debate. Tomo II**. (págs. 15 -73). Ed. Limusa, S.A de C.V. Grupo Noriega editores. México.

- Todaro y Maruszko. (1987). "Illegal Migration and US Immigration Reform: A Conceptual Framework" in *Population and Development Review*. 13:101-114.
- Todaro, Michael. (1988). *El desarrollo económico del tercer mundo*. Alianza Editorial, España.
- Torres Salcido, Gerardo y López Paniagua, Rosalía. (1996). "La pobreza rural: Hacia un enfoque multidimensional", en De Grammont, Hubert C. y Tejera Gaona, Héctor. (Coords.). *La sociedad rural mexicana frente al nuevo milenio. La nueva relación campo – ciudad y la pobreza rural*. (págs. 167 – 187). Vol. II. Ed. PyV-UNAM-UAM-INAH. México.
- Tortosa, J.M. (2001). *El juego global: maldesarrollo y pobreza en el sistema mundial*. Icara. Barcelona.
- Tyrtania, Leonardo. (2008). "La indeterminación entrópica. Notas sobre disipación de energía, evolución y complejidad", en *Desacatos. Revista de Antropología Social*. Septiembre – diciembre 2008. N.28. Ed. CIESAS. México.
- Unceta Satrústegui, Koldo. (2009). *Desarrollo, Subdesarrollo, Maldesarrollo y Postdesarrollo. Una mirada trans disciplinar sobre el debate y sus implicaciones*. Carta Latinoamericana. Contribuciones en desarrollo y sociedad en América Latina. No. 7. Ed. Desarrollo, Economía, Ecología, Equidad-América Latina (D3e) y Centro Latinoamericano de ecología social (CLAES).
- Vázquez Barquero, Antonio. (2008). Sobre el concepto de desarrollo endógeno: ¿Diversidad de interpretaciones o complejidad del concepto?, en Cristina Girardo (Coord.). *El desarrollo local en México: Aportes teóricos y empíricos para el debate*. (pág. 69-104). Ed. UNAM – UADY – Plan Estratégico de Mérida. México.
- Veltmeyer, Henry y O'Malley, Anthony. (2003). *En contra del neoliberalismo. El desarrollo basado en la comunidad en América Latina*. Primera edición en español. Ed. UAZ-Miguel Ángel Porrúa. México.

- Veltmeyer, Henry. (2010). “Una sinopsis de la idea de desarrollo” en *Migración y Desarrollo*, (págs. 9-34). Primer semestre, N° 14, México.
- Vilanova Elena y Vilanoava Rosa. (1996). *Las otras empresas. Experiencias de economía alternativa y solidaria en el Estado Español*. Ed. Talasa. Madrid.
- Villafuerte Solís, Daniel y García Aguilar María del Carmen. (1994). “Los Altos de Chiapas en el contexto del Neoliberalismo: Causas y razones del conflicto indígena”, en Soriano Hernández, Silvia (coord.). *A propósito de la insurgencia en Chiapas*. (págs. 83-119). Ed. Asociación para el Desarrollo de la Investigación Científica y Humanística en Chiapas. México.
- Villafuerte Solís, Daniel y García Aguilar María del Carmen. (2006). “Crisis rural y migraciones en Chiapas”, en *Migración y Desarrollo*. (págs. 102-130), primer semestre, N° 6, México.
- Villafuerte Solís, Daniel. (2001). *Integraciones comerciales en la frontera sur. Chiapas frente al tratado de libre comercio México-Centroamérica*. Ed. PROIMMSE-UNAM. México.
- Villafuerte Solís, Daniel. (2003). “Chiapas: Las fronteras del desarrollo”, en *Liminar*. (págs. 69 – 98). Año 1, Vol. I. Ed. CESMECA – UNICAHC. México.
- Villafuerte Solís, Daniel. (2006). “Migración y desarrollo en la era de la globalización” en *Comercio exterior*. (págs. 1026 -1035), vol. 56, núm. 12, diciembre de 2006. México. Extraído el 4 de marzo de 2013 en <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/98/1/Villafuerte.pdf>
- Villafuerte Solís, Daniel. (2006). *Chiapas económico*. Ed. Gobierno de Chiapas. Chiapas, México.
- Villafuerte Solís, Daniel. (2010). “Condiciones de vulnerabilidad productiva, económica y social”, en Daniel Villafuerte Solís y Elizabeth Mansilla (coords.). *Vulnerabilidad y riesgo en la Sierra de Chiapas: Dimensiones*

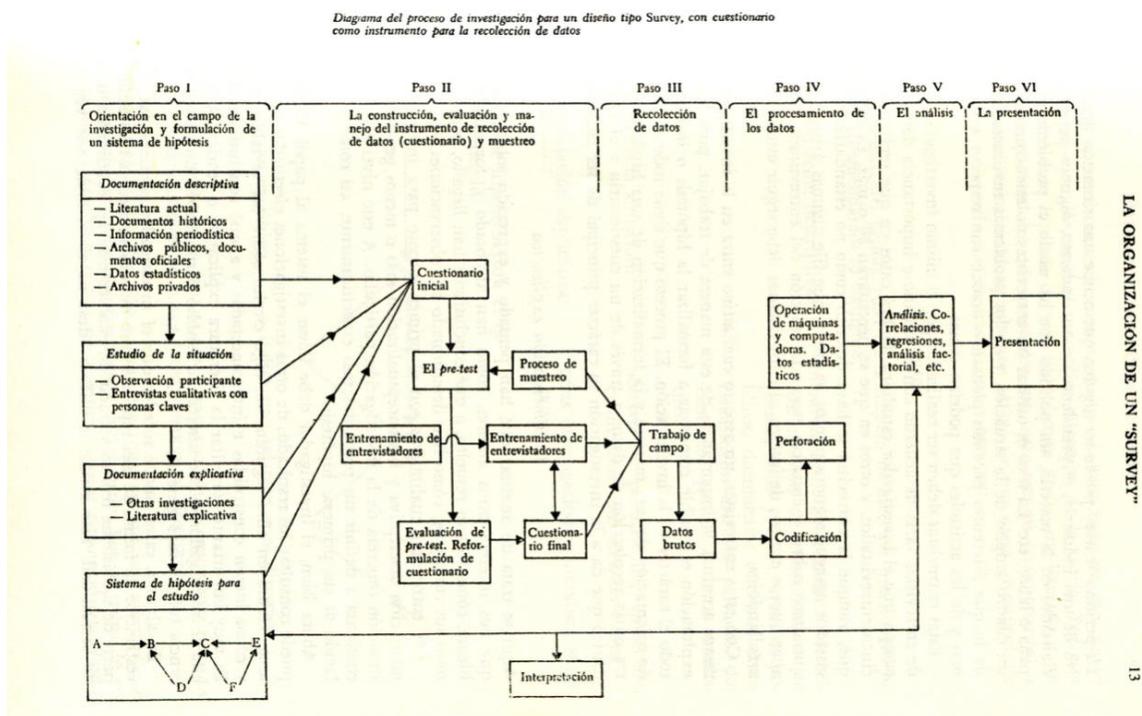
- económica y social*. (págs. 79-142). Ed. Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas (UNICACH). Tuxtla Gutiérrez, Chiapas. México.
- Villafuerte Solís, Daniel. (2013). *Comunicación personal en torno a los problemas metodológicos en la construcción del proyecto sistema de ciudades de Chiapas*, San Cristóbal de Las Casas, Chiapas. México.
- Villafuerte Solís, Daniel. et al. (2002). *La tierra en Chiapas, viejos problemas nuevos*. Ed. Fondo de Cultura Económica, primera edición, México.
- Viola Recasens, Andreu. (2000). “La crisis del desarrollismo y el surgimiento de la antropología del desarrollo”, en Andreu Viola Recasens (compilador). *Antropología del desarrollo. Teorías y estudios etnográficos en América Latina*. Ed. Paidós. México.
- Viqueira, Juan Pedro. (2002). *Encrucijadas chiapanecas*. Ed. El Colegio de México y Tiempo Dememoria Tusquest. México.
- Viqueira, Juan Pedro. (2008). “Indios, ladinos, arraigados y migrantes en Chiapas: Un esbozo de historia demográfica de larga duración” en Daniel Villafuerte Solís y Maria del Carmen García Aguilar, *Migraciones en el sur de México y Centroamérica*. (págs. 275-322). Ed. Miguel Ángel Porrúa – UNICACH. México.
- Wallerstein, Immanuel. (1974). *El moderno sistema mundial. La agricultura capitalista y los orígenes de la economía-mundo europea en el siglo XVI*. Ed. Siglo XXI Editores. Madrid.
- Wallerstein, Immanuel. (2007). *Abrir las ciencias sociales. Informe de la comisión Gulbenkian para la reestructuración de las ciencias sociales*. Ed. Siglo XXI editores - UNAM, Décima edición en español. México.
- Wallerstein, Immanuel. (2007). *Impensar las ciencias sociales*. Ed. Siglo XXI editores - UNAM, Quinta edición en español. México.

- Washbrook, Sarah. (2004). “Indígenas, exportación y enganche en el norte de Chiapas, 1876–1911.” en *Mesoamérica* 46. Extraído el 20 de noviembre de 2012, en <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2417920>
- Wasserstrom, Robert. (1980). *Ingreso y trabajo rural en Los Altos de Chiapas. Informe final del proyecto: Minifundismo y trabajo asalariado. Estudio de caso. II. San Juan Chamula. 1975-1977*. Centro de Investigaciones Ecológicas del Sureste. San Cristóbal de Las Casas. Chiapas. México.
- Wasserstrom, Robert. (1983). *Clase y sociedad en el centro de Chiapas*. Ed. Fondo de Cultura Económica, primera reimpresión en español 1992. México.
- Zuniga Enamorado, Donaldo y Alonzo Macías, Miguel. (2012). *Economía social y solidaria. Una nueva forma de vivir y convivir*. Extraído el 2 de marzo de 2012 en http://www.economiasolidaria.org/documentos/economia_social_solidaria_y_solidaria_una_nueva_forma_de_vivir_y_convivir_version_popular

ANEXOS.

Los métodos y técnicas de investigación se trajeron hasta los anexos con la finalidad de darle mayor relevancia a los resultados obtenidos en el trabajo de campo. Así mismo, se presentaran los instrumentos de recolección de información y algunas consideraciones de orden metodológico entre cada uno de los cuestionarios para entender algunos resultados obtenidos, finalmente se pondrá un apartado de fotografías.

El recorrido metodológico realizado en éste proyecto de investigación se asemeja a lo propuesto por Padua (2010) según el siguiente esquema.



Fuente: Pauda y Ahman. (2010)

Aunque es necesario precisar que el proceso metodológico completo de la investigación científica en el sentido de Rojas Soriano (2010) es mucho más complejo que lo que se presenta en el esquema, dado que en la propuesta de Rojas la investigación implica un ir y venir entre las distintas etapas del diseño, además del contacto permanente con los lugares de estudio, sin embargo, el esquema propuesto por Rojas sería difícil mostrarlo aquí dado que requeriría de una explicación amplia que no viene al caso por ahora.

La metodología en tanto conjunto de métodos tiene varios componentes que bien pueden ser denominados enfoques, según Hernández (2010), dichos enfoque son cuantitativos, cualitativos y mixtos. Para nuestra investigación disociar lo cuantitativo de lo cualitativo sería disociar la realidad misma, lo cual implicaría un error metodológico, en el entendido de que la realidad no se encuentra separada en componentes humanos, físicos, geográficos o de otra índole, la realidad sólo se separa con fines analíticos, pero ésta representa un todo en sí. Por ello, en esta investigación se asumirá un enfoque mixto, que también puede denominarse holístico, en tanto que se utilizan los enfoques cuantitativos y cualitativos según las necesidades de estudio.

En este sentido las técnicas utilizadas provienen de los enfoques cuantitativos y cualitativos, dado que desde nuestra perspectiva son enfoques complementarios. En términos cuantitativos se diseñó, aplicó y proceso el cuestionario a familiares de emigrantes y de los emigrantes. En el aspecto cualitativo se utilizó la escucha, la observación, la entrevista y la técnica bola de nieve.

Técnica Bola de Nieve.

Esta técnica también recibe el nombre de muestreo por red (networksample), muestreo por multiplicidad (multiplicitysample) o muestras por cadenas. De acuerdo con Hernández ésta técnica consiste en “identificar participantes clave y agregarlos a la muestra, se les pregunta si conocen a otras personas que puedan proporcionar datos más amplios, y una vez contactados los incluimos también” (Hernández: 2010, 398).

Esta técnica se utilizó para aplicar los cuestionarios y las entrevistas. Cabe destacar que por las particularidades de las localidades de estudio, es importante el prestigio y la autoridad de la gente que se conoce, porque de otra forma el acceso a otras personas se vuelve difícil. En Chamula logré establecer contacto con líderes comunitarios quienes de alguna forma suavizaron mi relación con la gente de ahí, y me contactaron con los agentes municipales de Mukinaló y Nichnamtic, aunque a pesar de ello siempre percibí desconfianza¹⁴⁶, sobre todo en ésta última localidad.

La escucha y la observación.

Estas dos técnicas, fueron simultáneas en el trabajo de campo¹⁴⁷, porque a la vez que se escucha, también se mira. Estas técnicas fueron primordiales en éste proyecto de investigación¹⁴⁸. En relación a la escucha cabe mencionar que tuve limitaciones para entender el tsotsil, pero a pesar de ello, la comunicación fue posible porque generalmente estuve acompañado por algún traductor¹⁴⁹.

En la localidad de Mukinaló fui invitado en algunas ocasiones a participar en diversas reuniones informales, lo cual me sirvió para conocer sus mecanismos de organización y temas de preocupación. También fui invitado en abril de 2010 a conocer el proceso de elección de candidatos del Partido Revolucionario Institucional a la presidencia municipal de Chamula, y también al Carnaval realizado en marzo de 2011¹⁵⁰.

¹⁴⁶ La desconfianza puede deberse a que el tema de la migración es una forma de vida de muchas personas de ahí. Se calcula que aproximadamente el 70 u 80 por ciento de la población emigra a Estados Unidos, por tanto cualquier pregunta relacionada con el tema genera recelo. Pero también puede deberse a la delincuencia que últimamente ha azotado a esta localidad.

¹⁴⁷ Para De Oliveira, el proceso implica, además de escuchar y observar, el escribir.

¹⁴⁸ Estas técnicas que se han empleado en las localidades de estudio, inician desde el momento en que abordo un taxi, porque desde ahí se empieza a escuchar y observar a la gente. Además estos viajes en taxi me permitieron conocer a varios taxistas migrantes.

¹⁴⁹ Derivado de lo anterior me percaté que hay un alto porcentaje de gente que es bilingüe, o al menos con los que yo platicaba eran bilingües, pero sobre todo los hombres. También encontré trilingües, hablantes de español, tsotsil e inglés.

¹⁵⁰ Fue un proceso muy ríspido y violento, y no le pide nada a otras elecciones en lugares urbanos.

La Entrevista.

La entrevista fue otra técnica utilizada para recoger datos sobre la experiencia migratoria y de la vida cotidiana del migrante y su familia. Y al igual que el cuestionario, la entrevista, semi estructurada requirió de la realización de la prueba piloto. La entrevista fue la primera técnica que aplique y me sirvió para conocer el contexto general de la migración, la pobreza y el desarrollo en el municipio.

Posteriormente con los datos recabados en la entrevista se aplicaron entrevistas en profundidad a personajes que han emigrado, y también a familiares de los emigrantes, las entrevistas fueron grabadas con el consentimiento de los entrevistados.

El Cuestionario.

El cuestionario fue otro instrumento utilizado en esta investigación, a través de él, se conocieron los datos generales de las personas, la escolaridad, la estructura familiar, el empleo, los subsidios, acceso y características de la tierra, instrumentos y accesorios de labranza, producción agrícola, producción pecuaria, remesas, las causas de la emigración, el trayecto migratorio, el destino final y el retorno.

La aplicación de los cuestionario implicó la capacitación de encuestadores, lo cual se realizó con 5 preparatorianos de la localidad de Mukinaló, cuya ventaja es que son originarios de ahí, manejan la lengua materna y dos de ellos (que más bien son ellas, porque de los cinco encuestadores, tres son mujeres y dos son hombres), han aplicado cuestionarios de otras instituciones.

El diseño del cuestionario pasó por varias modificaciones, la penúltima versión fue la prueba piloto, cuya aplicación permitió detectar errores de diseño¹⁵¹. Finalmente quedaron dos tipos de cuestionarios, uno para familiares de emigrantes y otro para emigrantes, con

¹⁵¹ Aunque en la codificación de las preguntas de los cuestionarios en el programa SPSS, aparecieron otros detalles que no previstos.

aproximadamente 60 preguntas cada uno de ellos y codificados para trabajarse en el programa Statistical Package for the Social Science (SPSS)¹⁵².

El primero y último apartado de los dos cuestionarios se trata de la sección de: Datos generales y la salud de los entrevistados, contienen preguntas iguales y por ello los resultados de estas secciones sólo se presentan una vez, pero particularmente los datos generales del entrevistado, porque el tema de la salud se agregó como estrategia y no formaba parte de lo que aquí se está estudiando¹⁵³.

En total se aplicaron 230 cuestionarios en las dos localidades de estudio, cuya aplicación fue la siguiente: 103 en Nichnamtic y 127 en Mukinaló, de dichos cuestionarios se aplicaron para la primera localidad 48 cuestionarios a familiares de emigrantes y 55 cuestionarios a emigrantes, y para la segunda localidad 59 cuestionarios a familiares de emigrantes y 68 cuestionarios a emigrantes, sumando en total por las dos localidades 107 cuestionarios a familiares de emigrantes¹⁵⁴ y 123 a emigrantes.

La muestra se calculó siguiendo el criterio de aplicar 10 cuestionarios por cada 100 familias. Dicho criterio arrojó como resultado una muestra de 35 familias por cada localidad, dado que de acuerdo a los datos de la clínica de salud existen aproximadamente 350 familias en cada una de las localidades de estudio¹⁵⁵. Sin embargo, se aprovechó la oportunidad del momento para aplicar más de cien cuestionarios en cada una de ellas.

La estrategia para aplicar los cuestionarios fue diferentes en cada localidad, tanto por los contactos que se tenían, como por las formas de organización interna en cada una de ellas, pero dichas estrategias contaron en todo momento con la anuencia de los agentes municipales

¹⁵² El formato final de cada cuestionario se presenta en los anexos.

¹⁵³ También como parte de la estrategia de aplicación del cuestionario se les dijo a las personas que éste no formaba parte del programa de OPORTUNIDADES, porque de acuerdo a la experiencia del promotor de salud, la gente de ahí tiene la tendencia a falsear los datos para ser beneficiario de dicho programa.

¹⁵⁴ Sin embargo, sólo se trabajó con 106 cuestionarios porque uno de ellos fue descartado. Ver consideraciones metodológicas en los anexos.

¹⁵⁵ De alguna forma el registro de las familias que tienen los de la clínica de salud de Mukinaló es más o menos confiable, dado que son los que tienen el control del programa Oportunidades a nivel microregional.

y los dirigentes locales para aplicar el instrumento; no está de más mencionar que el proceso completo de la encuesta (entrevistas y cuestionarios) pasó por varias vicisitudes¹⁵⁶.

INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

Aquí se presentan los tres instrumentos utilizados para recabar información sobre el problema de investigación en Mukinaló y Nichnamtic. El primer instrumento que se presenta corresponde al CUESTIONARIO APLICADO A LAS FAMILIAS DE MIGRANTES, el segundo instrumento es el CUESTIONARIO A LOS MIGRANTES y el tercero es la GUÍA DE ENTREVISTA. Cabe mencionar que en cada cuestionario se hará mención de las consideraciones de orden metodológico que se tomaron en cuenta para la obtención de resultados.

¹⁵⁶ En ocasiones hubo aceptación para contestar el cuestionario, en otras hubo rechazo, a pesar de haber aceptado previamente, etc., etc.

CUESTIONARIO APLICADO A LOS FAMILIARES DE LOS EMIGRANTES:

UNIVERSIDAD DE CIENCIAS Y ARTES DE CHIAPAS (UNICACH)
CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MÉXICO Y CENTROAMÉRICA (CESMECA)

MIGRACIÓN INTERNACIONAL, POBREZA Y DESARROLLO EN LOS ALTOS DE CHIAPAS: CASOS DE ESTUDIO EN LOCALIDADES DEL MUNICIPIO DE CHAMULA Y DE SANTIAGO EL PINAR

ENCUESTA PARA FAMILIA DE MIGRANTES 2010

1. Nombre del encuestador: _____
 2. Fecha: _____ 3. Hora: _____
 4. Lugar donde se aplica la encuesta: _____

I. DATOS GENERALES

5. Nombre del entrevistado: _____
 6. Edad: _____ 7. Sexo: _____
 8. Lugar que ocupa en la familia: (Marque con una X)
 8. 1. Jefe del hogar 8. 2. Espos(a) 8.3. Hijo(a)
 8. 4. Tío(a) 8. 5. Abuelo(a) 8. 6. Otro (especifique): _____
 9. Actualmente padece alguna enfermedad (especificar): _____

II. ESTRUCTURA FAMILIAR

10. ¿Cuántas personas integran la familia?	11. Parentesco con el jefe (a) del hogar 1= Jefe (a) del hogar 2= Esposa 3= Hijo (a) 4= Hermano (a) 5=Otro	12. Edad	13. Sexo 1=Femenino 2=Masculino	14. Su familiar 1=Estudia 2=Trabaja 3=No trabaja
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
Total				

Si hay más familiares hay que anotarlos al reverso de la hoja

III. ESCOLARIDAD

15. Sabe leer y escribir: (Marque con una X) 15. 1. Si 15. 2 No
 16. Último Grado: Primaria: 16. 1. 16. 2. 16. 3. 16. 4. 16. 5. 16. 6.
 Secundaria: 16. 1. 16. 2. 16. 3.
 Preparatoria: 16. 1. 16. 2. 16. 3.
 Superior: 16. 1. 16. 2. 16. 3. 16. 4. 16. 5.

UNIVERSIDAD DE CIENCIAS Y ARTES DE CHIAPAS (UNICACH)
CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MÉXICO Y CENTROAMÉRICA (CESMECA)

MIGRACIÓN INTERNACIONAL, POBREZA Y DESARROLLO EN LOS ALTOS DE CHIAPAS: CASOS DE ESTUDIO EN LOCALIDADES DEL MUNICIPIO DE CHAMULA Y DE SANTIAGO EL PINAR

IV. EMPLEO

17. ¿A qué se dedica actualmente? Anotar las dos actividades principales 1=Jornalero (a) 2=Obrero (a) 3=Empleado(a) doméstico 4=Desempleado 5= Otro	18. Ingresos aproximados percibidos por las actividades principales
1.	
2.	

V. SUBSIDIOS

19. ¿Qué apoyos ha recibido en los últimos dos años? 1=OPORTUNIDADES 2=Piso firme 3=PROCAMPO 4=70 y más 5=Programa de adultos mayores 6=Ciudades rurales	20. ¿Cuánto ha recibido de cada dependencia?	21. ¿Qué materiales y equipo ha recibido de cada programa? ¹
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

VI. ACCESO Y CARACTERÍSTICAS DE LA TIERRA

22. ¿Tiene parcela propia? 1= Si 2= No	23. ¿De cuánto es la superficie total de su parcela? Especificar	24. Su propiedad es: 1=Privada 2=Ejidal 3=Comunal 4=Arendada 5=Otra forma (especificar)	25. Su parcela tiene 1= Ladera 2= Planada 3= Lomerío 4= Lago o laguna 5= Otro (especifique)	26. En los últimos años ha disminuido o ha crecido su propiedad original. 1= No ha crecido 2= Ha crecido poco 3= No ha disminuido 4= ha disminuido poco	27. ¿Qué tipo de agricultura practica? 1= Temporal 2= Riego
1.					
2.					

¹ Para Santiago el Pinar

UNIVERSIDAD DE CIENCIAS Y ARTES DE CHIAPAS (UNICACH)
CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MÉXICO Y CENTROAMÉRICA (CESMECA)

MIGRACIÓN INTERNACIONAL, POBREZA Y DESARROLLO EN LOS ALTOS DE CHIAPAS: CASOS DE ESTUDIO EN LOCALIDADES DEL MUNICIPIO DE CHAMULA Y DE SANTIAGO EL PINAR

VII. INSTRUMENTOS Y ACCESORIOS DE LABRANZA

28. ¿Cómo cultivan la tierra? 1=Arado 2=Arado y Azadón 3=Arado, Azadón y Yunta 4=Maquinaria 5=Otros	29. ¿Los instrumentos que ocupa, son propios? 1=Si 2=No	30. ¿Cómo cuánto cuesta mantenerlos?
1.		
2.		

VIII. PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

31. ¿Qué es lo que produce?	32. El lugar donde produce es 1=Propio 2=Rentado 3=Otro	33. Aproximadamente de que tamaño es el lugar donde produce (especificar unidades)	34. Cuanto produce al año (Especificar unidades)	35. Qué tipo de fertilizante ocupa 1=Abono Orgánico 2=Productos químicos	36. ¿Cuánto gasta en fertilizante?	37. ¿Cuánta producción destina al autoconsumo? 1=Menos de la mitad 2=La mitad 3=Más de la mitad	38. ¿Recibe apoyo del gobierno u otros para su producto? 1= Si 2= No
1.							
2.							
3.							
4.							
5.							

IX. PRODUCCIÓN PECUARIA

39. Qué animales cria	40. Aproximadamente de que tamaño es el lugar donde los cria (especificar unidades)	41. ¿Cuántos animales tiene?	42. ¿Cuánto gasta en alimentar a sus animales?	43. ¿Cuánto destina al autoconsumo? 1=Menos de la mitad 2=La mitad 3=Más de la mitad	44. ¿Recibe apoyo del gobierno u otros organismos para sus animales? 1= Si 2= No
1.					
2.					
3.					

UNIVERSIDAD DE CIENCIAS Y ARTES DE CHIAPAS (UNICACH)
CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MÉXICO Y CENTROAMÉRICA (CESMECA)

MIGRACIÓN INTERNACIONAL, POBREZA Y DESARROLLO EN LOS ALTOS DE CHIAPAS: CASOS DE ESTUDIO EN LOCALIDADES DEL MUNICIPIO DE CHAMULA Y DE SANTIAGO EL PINAR

X. REMESAS

45. Le mandan dinero de Estados Unidos 1=Si 2=No	46. ¿Cuánto le mandan? 1=Semanalmente 2=Quincenalmente 3=Mensualmente 4=Cada tres meses 5=Cada Seis meses 6=Cada año 7=Cada dos años 8=Otros	47. ¿Cada que tiempo le mandan? 1=Madre 2=Padre 3=Hijo(a) 4=Hermano(a) 5=El lo(a) 6=Otro	48. ¿Quién cobra el dinero que le mandan? 1= Banco (especificar) 2= Tienda 3= Otro (especificar)	49. ¿En qué lugar recibe el dinero que le envían? 1=La mitad 2=Mas de la mitad 3=Menos de la mitad	50. ¿Cuánto invierte en la parcela? 1=La mitad 2=Mas de la mitad 3=Menos de la mitad	51. ¿Cuánto invierte en alimentación, vestido y calzado? 1=La mitad 2=Mas de la mitad 3=Menos de la mitad	52. ¿En que tienda hace sus compras? 1=Tiendas de la comunidad 2=En Chedraui 3=Sams 4=Aurrera 5=Walmart 6=Otros

53. Ha logrado comprar tierras con el dinero que le envían. 53. 1. Si 53. 2 No
Especificar tamaño _____

54. Ha logrado comprar carros con ese dinero. 54. 1. Si 54. 2 No
Especificar modelo _____

55. El dinero que le envían de Estados Unidos lo ahorra o lo da en préstamo.
55. 1. Ahorro 55. 2. Préstamo

XI. SALUD

56. ¿Su familiar que fue a Estados Unidos regresó con alguna enfermedad?
56. 1. Si 56. 2. No

57. ¿De qué estaba enfermo? (Especificar): _____

58. ¿A dónde acudió para que lo atendieran? (Marque con una X)
58. 1. Centro de salud 58.2. Medico tradicional 58.3. Con un familiar

59. ¿Quiénes acudieron a visitar a su familiar? (Marque con una X las que sean necesarias)

59. 1. Padres (as) 59. 2. Esposa (o) 59. 3. Hijos(as)
59. 4. Vecinos (as) 59. 5. Nadie

60. Cuantas personas se enfermaron de lo mismo que su familiar (especificar):

POR SU ATENCIÓN MUCHA GRACIAS.

Consideraciones metodológicas sobre el cuestionario aplicado a familiares de emigrantes.

1. Se aplicaron 107 cuestionarios a familiares de emigrantes, 52 en Nichnamtic (del folio 1 al 48, más los folios 74, 87, 93 y 100) y 55 en Mukinaló (del folio 49 al 107, menos los folios 74, 87, 93 y 100 porque estos se capturaron en Nichnamtic). Cada cuestionario corresponde a un folio en la captura digital en el programa SPSS.
2. Los cuestionarios que fueron tomados en cuenta en la base de datos fueron los que contestaron el padre, la madre y los hijos (mayores de edad). Los cuestionarios contestados por familiares indirectos no fueron tomados en cuentas, salvo que la información fuera importante. Por ello a veces a parecen de 103 a 106 casos, pero el ajuste correspondiente ésta tomado en consideración en el análisis.
3. El cuestionario 7 NO SIRVE porque el entrevistado era sobrino de una familia, pero también es posible que los datos sea inventados, además de mal anotados, dado que el día de la aplicación del cuestionario, las autoridades de Nichnamtic estaban muy quisquillosas y el encuestador estaba muy nervioso. Sin embargo, se capturó la escolaridad del entrevistado, lo demás NO APLICA. La captura de los datos anteriores generó su cuantificación en el programa, por ello se utilizó el criterio NO APLICA y se envió a VALORES PERDIDOS, para trabajar únicamente con VALORES VÁLIDOS.
4. El cuestionario 40 NO SIRVE porque la entrevistada es la sobrina del jefe del hogar. Este cuestionario sólo permite conocer la estructura familiar, la escolaridad y las remesas, datos que fueron capturados, lo demás NO APLICA. Si estos datos se llegarán a utilizar se realizará la aclaración correspondiente. La captura de los datos mencionados generó su cuantificación en el programa, por ello se utilizó el criterio NO APLICA y se envió a VALORES PERDIDOS, para trabajar únicamente con VALORES VÁLIDOS.
5. En el cuestionario 18 y 32 se utilizó el criterio “No aplica”, para el primero a partir de “instrumentos de labranza” y desde el “lugar de producción” para el segundo, porque en el caso del cuestionario 18 se trata de una persona que no es campesino sino abarrotero y en

el caso del cuestionario 32 se trata de una estudiante que no trabaja sólo estudia. Sin embargo, fueron cuantificados por el programa.

6. El cuestionario 104 NO SIRVE y no fue capturado porque esta repetido con respecto al 103, por ello sólo se capturaron los datos del cuestionario 103, aunque esto originó un salto en el número de folios de la base de datos del programa SPSS, que saltó del folio 103 al 105, esto generó a su vez que el número total de folios que aparece en la base de datos sea 107 y no 106, aunque el programa SPSS siempre trabaja con 106 cuestionarios, es decir los datos realmente capturados.
7. Descartado el cuestionario 104, tendríamos 106 cuestionarios capturados de los cuales el 40 y 7, “NO APLICA” hasta la escolaridad, a partir de ahí estaríamos trabajando con 104 CUESTIONARIOS VALIDADOS, el NO APLICA se mandó a VALORES PERDIDO. Los cuestionarios 18 y 32 sólo se utilizaron parcialmente, en el caso del primero NO APLICA a partir de “instrumentos de labranza”, por lo que hasta ahí tendríamos 103 CUESTIONARIOS VÁLIDADOS, y en el caso del 32 NO APLICA, a partir del “lugar de producción”, por lo que a partir de ahí estaríamos trabajando con 102 CUESTIONARIOS VÁLIDADOS.
8. Por lo anterior, tenemos en total de 54 folios en Mukinaló (descartando el 104) y 52 en Nichnamtic (2 de éstos son el folio 7 y 40).
9. Por otro lado, se utilizó el criterio NO APLICA (con el código 77) para los casos ya mencionados, pero también para todos los integrantes de la familia del entrevistado, dado que sólo una persona, en éste caso el entrevistado, proporcionaba los datos de toda la familia. Sin embargo, se anotó el nombre de todos los integrantes de la misma. Este código también se ocupó para los casos en que existiera una RESPUESTA NEGATIVA a una variable de la que dependieran otras.
10. El criterio NO RESPONDIÓ (con el código 88) se utilizó para los casos en que una persona contestará parcialmente el cuestionario, dado que se consideraba que no quiso responder a todas las preguntas.

11. Establecer los criterios NO APLICA y NO RESPONDIÓ, además de las consideraciones pertinentes de los cuestionarios 40, 7 y 104, permitió cuadrar los datos en sentido vertical y horizontal de toda la base datos.
12. También es importante destacar que se agregaron varias columnas a la base de datos, ello con la finalidad de vaciar correctamente la información de los cuestionarios, también se debió a la importancia de incorporar las respuestas que dieron los entrevistados y que no se consideraron en el diseño del cuestionario. Dichos agregados se mencionarán en donde se hayan realizado si el caso lo amerita.
13. Por último, cabe mencionar que las respuestas de la pregunta 26 ¿En los últimos años ha disminuido o ha crecido su propiedad original? No se tomaron en consideración porque la codificación, se presta a confusiones de interpretación.

Algunos datos que no fueron considerados en la redacción del cuerpo principal de la tesis, pero que se decidió agregar en los anexos fueron los siguientes:

Producción agrícola.

Con respecto a la producción agrícola es necesario realizar las siguientes precisiones. El cuadro de producción agrícola del cuestionario tuvo un reordenamiento en las preguntas al vaciarse al SPSS, por ello algunas columnas se agruparon para quedar de la siguiente manera:

27. ¿Qué tipo de agricultura practica? 1= Temporal 2= Riego	32. El lugar donde produce es 1=Propio 2=Rentado 3=Otro	31. ¿Qué es lo que produce? 	34. Cuanto produce al año (Especificar unidades)	33. Aproximadamente de que tamaño es el lugar donde produce (especificar unidades)	35. Qué tipo de fertilizante ocupa 1=Abono Orgánico 2=Productos químicos	36. ¿Cuánto gasta en fertilizante? 	37. ¿Cuánta producción destina al autoconsumo? 1=Menos de la mitad 2=La mitad 3=Más de la mitad	38. ¿Recibe apoyo del gobierno u otros para su producto? 1= Si 2= No
---	--	-------------------------------------	---	---	--	--	--	--

Dicho ordenamiento se debe a que existen preguntas que están relacionadas, las cuales abarcan de la 31 a la 38.

Posteriormente, con la finalidad de destacar la Producción, volumen y superficie agrícola, se realizó otro agrupamiento de los productos: Maíz, Frijol, Calabaza, Papa, Chilacayote, Repollo, Arveja, Haba, en sentido horizontal como se muestra en la siguiente tabla, dado que el programa sólo contabiliza al entrevistado en sentido vertical y no a los otros miembros de la familia, de tal forma que quedó de la siguiente manera.

Prod _Agri c1	Cant _pro d1	Super f1_m ts2	Prod _Agri c2	Cant _pro d2	Super f2_m ts2	Prod _Agri c3	Cant _pro d3	Super f3_m ts2	Prod _Agri c4	Cant _pro d4	Super f4_m ts2	Prod _Agri c5	Cant _pro d5	Super f5_m ts2
Maíz			Frijol			Calabaza			Papa			Chilacayote, Repollo, Arveja, Haba		

Cabe mencionar que el efecto de éste reordenamiento no afecta los valores ni los resultados en orden vertical y horizontal. Por otro lado, en la columna de producción agrícola 5, se juntaron varios productos (por ser pequeñas cantidades que se producen), pero para ello se realizaron algunos cálculos manuales con el cuestionario en mano, y se agregaron las notas respectivas en cada resultado obtenido.

Los resultados de las preguntas 35, 36, 37 y 38, se obtuvieron en base a las siguientes consideraciones: En la columna 35 se observó a través de la revisión física de los cuestionarios que el tipo de fertilizante es el mismo para todos los productos agrícolas, y por ende, el resultado obtenido a través del SPSS representa la sumatoria del gasto en fertilizante en toda la producción agrícola, no producto por producto, lo anterior opera de la misma forma para el gasto que se realiza en el consumo de fertilizante, cuyo resultado obtenido a través del SPSS, es la sumatoria del gasto generado en toda la producción agrícola de cada familia y no producto

por producto, lo anterior, a pesar de que algunos productos gasten más fertilizante que otros, o que exista la diversificación de productos, aunque solo encontramos que 16 familias producen más de dos productos agrícolas.

En los resultados de la pregunta 37 es visible que toda la producción agrícola es de autoconsumo, es decir no hay un solo producto que requiera de un análisis por separado. Es evidente que estamos tratando con familias de economía campesina y no con productores o comerciantes, aunque hay algunas excepciones que tienen una superficie agrícola mayor y que la utilizan para producir, los cuales son cuatro personas.

Los resultados de la pregunta 38 tampoco se ven afectados por el reajuste de las columnas ya mencionadas porque los subsidios, sólo se otorgan a la producción de maíz, pero además pocas personas mencionaron recibir subsidio del gobierno.

CUESTIONARIO APLICADO A LOS EMIGRANTES.

Este cuestionario es complementario al aplicado a los familiares de emigrantes, con lo cual la información se enriquece en varios apartados como el proceso migratorio: partida, trayectoria, llegada y retorno.

El cuestionario aplicado a emigrantes consta de V secciones, las cuales son: Datos generales, Estructura familiar, Escolaridad, Migración (Salida, trayecto, destino final, retorno) y Salud. Mediante las cuales se trata de conocer específicamente el proceso migratorio. La sección de salud al igual que en el cuestionario aplicado a familiares de emigrantes no formaba parte de éste estudio pero se incorporó al cuestionario como parte de una estrategia para evitar que las personas rechazaran el mismo.

Cabe mencionar que en éste cuestionario las preguntas 21, 22, 24, 25, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51 y 52, fueron preguntas abiertas, por lo que existe una doble traducción, primero del Español al Tzotzil (preguntas: encuestador – encuestado) y luego del Tzotzil al Español (respuestas: encuestado – encuestador).

Por otro lado, con la finalidad de hacer manejable algunas respuestas, éstas se agruparon dentro de una más general, por ejemplo, en el folio 3 al preguntarle a una entrevistada ¿De qué trabajaba antes de irse a Estados Unidos? Ella mencionó “Limpieza de casa personal”, dicha respuesta se generalizó a las actividades que realiza una “Ama de casa”, tal como finalmente se codificó; lo que implicó además que la pregunta “Estudia, trabaja, No trabaja”, se codificara como “No trabaja. Realiza actividades domésticas”, dado que el trabajo doméstico es una actividad laboral, pero no remunerada. Pero cabe destacar que en la mayoría de los casos se respetó íntegramente la respuesta de los encuestados, según fueron anotadas por el encuestador

UNIVERSIDAD DE CIENCIAS Y ARTES DE CHIAPAS (UNICACH)
CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MÉXICO Y CENTROAMÉRICA (CESMECA)

MIGRACIÓN INTERNACIONAL, POBREZA Y DESARROLLO EN LOS ALTOS DE CHIAPAS: CASOS DE ESTUDIO EN LOCALIDADES DEL MUNICIPIO DE CHAMULA Y DE SANTIAGO EL PINAR

ENCUESTA PARA MIGRANTES 2010

1. Nombre del encuestador: _____
 2. Fecha: _____ 3. Hora: _____
 4. Lugar donde se aplica la encuesta: _____

I. DATOS GENERALES

5. Nombre del entrevistado: _____
 6. Edad: _____ 7. Sexo: _____
 8. Lugar que ocupa en la familia: (Marque con una X)
 8. 1. Jefe del hogar 8. 2. Esposo (a) 8. 3. Hijo (a)
 8. 4. Tío (a) 8. 5. Abuelo (a) 8. 6. Otro (especifique): _____
 9. Actualmente padece alguna enfermedad (especificar): _____

II. ESTRUCTURA FAMILIAR

10. ¿Cuántas personas integran la familia? Nombre	11. Parentesco con el jefe (a) del hogar 1= Jefe (a) del hogar 2= Esposa 3= Hijo (a) 4= Hermano (a) 5=Otro	12. Edad	13. Sexo 1=Femenino 2=Masculino	14. Su familiar 1=Estudia 2=Trabaja 3=No trabaja	15. ¿Cuál de sus familiares ha migrado? (Marque con una X)
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
6.					
Total					

Si hay más familiares hay que anotarlos al reverso de la hoja

III. ESCOLARIDAD

16. Sabe leer y escribir: (Marque con una X) 16. 1. Si 16. 2 No
 17. Último Grado: Primaria: 17. 1. 17. 2. 17. 3. 17. 4. 17. 5. 17. 6.
 Secundaria: 17. 1. 17. 2. 17. 3.
 Preparatoria: 17. 1. 17. 2. 17. 3.
 Superior: 17. 1. 17. 2. 17. 3. 17. 4. 17. 5.

UNIVERSIDAD DE CIENCIAS Y ARTES DE CHIAPAS (UNICACH)
CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MÉXICO Y CENTROAMÉRICA (CESMECA)

MIGRACIÓN INTERNACIONAL, POBREZA Y DESARROLLO EN LOS ALTOS DE CHIAPAS: CASOS DE ESTUDIO EN LOCALIDADES DEL MUNICIPIO DE CHAMULA Y DE SANTIAGO EL PINAR

IV. EMIGRACIÓN

Salida (Causas y motivos)

18. ¿En cuál de los siguientes lugares ha ido a trabajar dentro del país?
18. 1. Distrito Federal 18. 2. Playas del Carmen 18. 3. Cancún
18. 4. Sonora 18. 5 Baja California 18. 6. Otro (especifique) _____
19. ¿Cuántas veces ha salido a trabajar a los Estados Unidos?
19. 1. Una vez 19. 2. Dos Veces 19.3 Más de dos veces
20. ¿Por qué salió la última vez hacia Estados Unidos ? (Marcar las que sean necesarias)
20. 1. Porque no tenía dinero
20. 2. Porque no encontró trabajo
20. 3. Porque pagan poco
20. 4. Porque deseaba vivir en un mejor lugar
20. 5. Para reencontrarse con su familia
20. 6. Porque lo contrataron empresas extranjeras
20. 7. Por problemas familiares
20. 8. Por conflictos comunitarios
20. 9. Porque tenía conocidos que lo ayudaban a llegar a la frontera
20. 10. Porque tenía conocidos en el otro lado
20. 11. Otros (especifique) _____
21. ¿De que trabajaba antes irse a los Estados Unidos?: _____
22. ¿En qué año se fue a trabajar para allá?: _____
23. ¿Quién lo invitó a salir la última vez?:
23. 1. El coyote 23. 2. Familiares 23. 3. Amigos
24. ¿Hasta qué lugar le prometieron llevarlo?: _____
25. ¿Cuánto le cobraron por llevarlo? _____
26. ¿Cómo realizó el pago? 26. 1. En efectivo 26. 2. A crédito
27. ¿Cómo consiguió el dinero? 27. 1. Familia 27. 4. Prestamista
28. ¿Cuánto tiempo le dieron para pagar? _____
29. ¿Cuánto le cobraban de interés? _____

Trayecto (Redes):

30. ¿Con quién realizó el viaje?
30. 1. () Solo
30. 2. () Acompañado de amigos
30. 3. () Acompañado de algún familiar

UNIVERSIDAD DE CIENCIAS Y ARTES DE CHIAPAS (UNICACH)
CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MÉXICO Y CENTROAMÉRICA (CESMECA)

MIGRACIÓN INTERNACIONAL, POBREZA Y DESARROLLO EN LOS ALTOS DE CHIAPAS: CASOS DE ESTUDIO EN LOCALIDADES DEL MUNICIPIO DE CHAMULA Y DE SANTIAGO EL PINAR

31. ¿Cuántas personas salieron de su comunidad? _____
32. ¿En qué tipo de transporte se fueron a la frontera? _____
33. ¿En cuántos lugares abordó un transporte diferente cuando se dirigía a la frontera?

34. ¿Cuánto tiempo permaneció en cada lugar?: _____
35. ¿Conocía a alguna persona en esos lugares? _____
36. ¿Cómo se llamaba el último lugar al que llegó antes de cruzar la frontera? _____
37. ¿Cómo cruzó la frontera? _____
38. ¿Con quién cruzó la frontera? _____
39. ¿Qué incidentes tuvieron en la frontera? _____
40. ¿Cuánto le cobraron por cruzar la frontera? _____
41. ¿A qué lugar quería llegar?: _____
42. ¿A qué lugar llegó?: _____

Destino final:

43. ¿Conocía a alguien en ese lugar? 43. 1. Si 43. 2. No
44. ¿A quién conocía? 44. 1. Amigos 44. 2. Familiares 44. 3. A nadie
44. 4. Otros Especifique: _____
45. ¿Cuánto tiempo permaneció en ese lugar? _____
46. ¿De qué trabajaba en ese lugar? _____
47. ¿Cuánto le pagaban por hora? _____
48. ¿Cuánto ahorra cada mes? _____
49. ¿Cuánto dinero mandaba a su familia? _____
50. ¿Cada qué tiempo mandaba dinero a su familia? _____
51. ¿Desde qué establecimiento enviaba el dinero? _____

UNIVERSIDAD DE CIENCIAS Y ARTES DE CHIAPAS (UNICACH)
CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MÉXICO Y CENTROAMÉRICA (CESMECA)

MIGRACIÓN INTERNACIONAL, POBREZA Y DESARROLLO EN LOS ALTOS DE CHIAPAS: CASOS DE ESTUDIO EN LOCALIDADES DEL MUNICIPIO DE CHAMULA Y DE SANTIAGO EL PINAR

52. ¿Qué actividades realizaba durante su tiempo libre?

53. ¿En qué gastaban su familia el dinero que le enviaba? (marcar las que sean necesarias)

- 53. 1. En pagar la deuda del préstamo
- 53. 2. En pagar deudas atrasadas
- 53. 3. Comprar terrenos
- 53. 4. Arreglar la casa
- 53. 5. En alimentación
- 53. 6. Comprar artículos electrodomésticos
- 53. 7. Comprar animales
- 53. 8. En cooperaciones religiosas
- 53. 9. En pagar el cargo

Retorno:

54. ¿Por qué decidió regresar a su casa?

- 54. 1. No encontró trabajo
- 54. 2. La detuvo la migra
- 54. 3. Porque extrañaba a su familia
- 54. 4. Porque lo trataron mal en los Estados Unidos

55. ¿Cuántas veces vino a su casa mientras trabajaba en los Estados Unidos?

- 55. 1. Una vez
- 55. 2. Dos veces
- 55. 3. Más de dos veces

56. ¿Cuáles fueron los motivos de sus viajes de regreso?

- 56. 1. Cumplir el cargo
- 56. 2. Fiesta tradicional
- 56. 3. Por ser fin de año
- 56. 4. Fiesta familiar
- 56. 5. Problemas familiares
- 56. 6. Retorno definitivo

57. ¿Piensa regresar a los Estados Unidos? 57. 1. Si 57. 2. No

58. ¿Por qué quisiera regresar a los Estados Unidos?

V. SALUD

59. ¿Cuando regresó de los Estados Unidos tenía alguna enfermedad?

- 59. 1. Si
- 59. 2. No

60. ¿De qué estaba enfermo? (Especificar): _____

61. ¿A dónde acudió para que lo atendieran? (Marque con una X)

- 61. 1. Centro de salud
- 61. 2. Medico tradicional
- 61. 3. Con un familiar

62. ¿Quiénes acudieron a visitarlo? (Marque con una X las que sean necesarias)

- 62. 1. Padres (as)
- 62. 2. Esposa (o)
- 62. 3. Hijos(as)
- 62. 4. Vecinos (as)
- 62. 5. Nadie

63. ¿Cuántas personas se enfermaron de lo mismo que usted? (especificar): _____

POR SU ATENCIÓN MUCHA GRACIAS.

Consideraciones metodológicas sobre el cuestionario aplicado a los Emigrantes.

1. Hay 17 casos en que los entrevistados no respondieron su posición en la familia, pero fue posible obtener el dato con la variable Parentesco con el jefe de familia. Estos cuestionarios fueron los siguientes: 8, 35, 48, 50, 52, 54, 55, 58, 63, 76, 77, 89, 112, 116, 117, 118, 121.
2. El folio 116 se trata de una familia en que han emigrado todos. Se presupone que en diferentes momentos.
3. El folio 69 fue capturado hasta la pregunta género, pero el cuestionario fue suspendido porque el entrevistado se sintió investigado y agredió al encuestador. Por tanto, a partir de aquí se trabajará sólo con los datos de 122 cuestionarios, todo lo demás No Aplica.
4. Las columnas agregadas han sido las siguientes: Localidades, Grupo de edad, columna Motivo dos, columna Motivo 3, columna Lugar 1, columna lugar 2, columna gasto dos, columna gasto tres, columna gasto cuatro, columna cantidad de enfermos.
5. Hay varios cuestionarios aplicados en Nichnamtic que tenían el código de Stselej-Tulantic y Tulantic, al preguntar a los pobladores de ahí resultó que Tulantic es un paraje de Stselej, por ello, los cuestionarios pertenecientes a Tulantic, quedaron como Stselej. Los folios de Tulantic son 48, 49, 50, 51.
6. En las tablas de grupos de edad por barrio y localidad de los dos cuestionarios, cabe mencionar que los datos inician con el grupo de edad de 15 a 19 años debido a que sólo se están considerando las edades de los entrevistados dado que el barrido que hace la computadora para relacionar casos con variables no considera a los valores perdidos que en éste caso corresponde a todos aquellos que no sean los entrevistado, sobre todo esto opera para los datos cruzados, es decir, las tablas de contingencia, no así para las frecuencias simples, porque ahí el barrido sólo se realiza en sentido vertical y si se contabilizan todos los datos que aparezcan en cada variable.

7. De esta manera los datos presentados corresponden únicamente a los entrevistados y no a toda la familia del mismo.
8. En la variable Actividad de la familia, se agregaron dos nuevos códigos, los cuales son los siguientes: Menor de 5 años. Sin más datos. Y el otro código es Menor de 10 años. Sin más datos. Estos cambios tienen como consecuencia adecuar los datos que se había introducido con antelación en cada caso.
9. El cuestionario 8 no sirve porque sólo fue contestado parcialmente por ello, todas las respuestas serán No respondió. Sin embargo, sólo se consideró hasta la estructura familiar, dado que si realizar un cambio en la base de datos, implicaría revisar todas las tablas ya analizadas de éste caso, lo cual llevaría mucho tiempo.
10. El cuestionario 23 tampoco sirve porque fue cuestionado parcialmente, por ello todas las respuestas serán No respondió. Sólo se consideró vaciar hasta la estructura familiar. Pero con las mismas consideraciones del cuestionario 8.
11. En las preguntas 21, 22, 24, 25, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51 y 52, se codificaron en el SPSS todas las respuestas que dieron los entrevistados, aunque en el cuestionario original no aparece dicha codificación.

En cada una de estas preguntas se agregó la leyenda **“Pregunta abierta, por tanto, la codificación se realizó posterior a las respuestas obtenidas”**.

12. La pregunta 40, se omitió porque al parecer el entrevistado mencionó el costo total del traslado desde su lugar de origen hasta el de llegada, no sólo el cruce de la frontera. Por ello considero que puede causar confusión con la pregunta ¿Cuánto le cobraron para llevarlo?, cuyos datos son similares a los que arroja la pregunta 40.
13. En la pregunta 45 referente a la temporalidad que el migrante permaneció en el lugar de destino se agruparon los años en intervalos de dos, para hacer más manejable los datos de los entrevistados quedando de la siguiente manera:

0-1.5 años
2-3.5 años
4-5.5 años
6-7.5 años

8-9.5 años
12-13.5 años

14. En la pregunta 47 cabe mencionar que el pago es realizado en dólares por hora trabajada, dando por resultado varios valores, pero con la finalidad de evitar la dispersión de datos, se prefirió agrupar los datos en intervalos de 3. Derivado de lo anterior se pudieron detectar varias inconsistencias en el pago por hora, cuyos folios son los siguientes: 10, 11, 12, 13, 14, 15 y 20.
15. De acuerdo a la tabla ahorro-envío, se detectaron varias inconsistencias con los datos que dieron los entrevistados, por un lado, tenemos los datos relativos a las inconsistencias del ahorro con el envío, las cuales fueron un total de 15 con los siguientes folios: 1, 3, 9, 18, 19, 22, 27, 31, 33, 66, 77, 79, 80, 91, 92 y 93.
16. En la pregunta 53.2 Que dice “En pagar deudas atrasadas” se codificó de la siguiente forma “En pagar otras deudas atrasadas”.
17. Cabe mencionar que por el diseño del cuestionario, no se le preguntaba al entrevistado si trabajaba o no, sin embargo, la pregunta era necesaria para incorporarla a la base de datos, por ello éste dato se extrajo de la pregunta 21 ¿De qué trabajaba antes de irse a Estados Unidos?, mediante la cual se puede deducir que si el entrevistado trabajaba o no.
18. En el dato correspondiente a las actividades domésticas se codificó “no trabaja realiza actividades domésticas” en relación a las actividades que realizan las mujeres, dado que la mayoría de los entrevistados y entrevistadas consideraban que esa actividad no era un trabajo.

Cuadro de correspondencia entre, trabajo, ahorro, pago por hora, envío de dinero y tiempo de envío.

Este cuadro se realizó por que había información confusa entre el trabajo, ahorro, pago por hora envío de dinero y tiempo de envío, lo cual se detectó desde la primera captura. Por ello se decidió corroborar la información y homogeneizar criterios a través de éste cuadro en Excel

para posteriormente volverlos a vaciar al programa SPSS. Por ejemplo se homogeneizó el pago por hora y se establecieron intervalos cada tres dólares con la finalidad de evitar la dispersión de la gran cantidad de pagos; también se homogeneizó el envío de remesas a meses en lugar de semanas o más de un mes, se homogeneizaron pesos en lugar de dólares sobre todo el envío de remesas. Hechos dichos cambios se capturaron los datos y el cuadro de correspondencia se presenta a continuación:

FOLIO	AÑO	TIPO DE TRABAJO	PAGO X HORA (DLS)		AHORRO_MES (DLS)		CONVERSIÓN A PESOS. Para comparar con el envío.*	ENVIÓ_MES (PESOS)		TIEMPO DE ENVÍO (MES)
			DIJO	Codificación	DIJO (dólares)	Codificación (dólares)*		DIJO (pesos)	Codificación en pesos	
1	1994	Restaurant	11.75	9 - 11	Casi nada	0.00	0.00	1000.00	1000.00	1.0
2	2005	Fábrica de Verduras	6.00	6 - 8	400.00	400.00	4357.55	500 dls/2	2723.47	2.0
3	2000	Norcería y Yarda	7.00	6 - 8	300.00	300.00	3268.17	1000 / 6	166.00	6.0
4	2010	No encontró trabajo	0.00	0 - 0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.0
5	2001	Pollero	8.00	6 - 8	300.00	300.00	2801.71	1500 * 2	3000.00	0.5
6	2004	Agricultor	9.00	9 - 11	400.00	400.00	4514.34	2500.00	2500.00	1.0
7	NR	Yarda	8.00	6 - 8	16.00	16.00	0.00	1600 / 2	0.00	2.0
8	NR			0 - 0						
9	2005	Norcería	5.00	3 - 5	4.00	4.00	43.58	3000 / 3	1000.00	3.0
10	2001	Construcción	1000.00	6 - 8	500.00	500.00	4669.52	5000 / 5	1000.00	5.0
11	2004	Yarda	1800.00	6 - 8	180.00	180.00	2031.45	800 * 2	1600.00	0.5
12	2002	Lavandería	50.00	6 - 8	0.00	0.00	0.00	500 * 2	1000.00	0.5
13	1999	Restaurant	800.00	3 - 5	400.00	400.00	3823.07	3500 / 3	1166.66	3.0
14	NR	Yarda	600.00	6 - 8	550.00	550.00	0.00	5000 / 4	1250.00	4.0
15	2001	Yarda	500.00	6 - 8	250.00	250.00	2334.76	2000 / 6	333.33	6.0
16	2000	Yarda	9.00	9 - 11	300.00	300.00	2837.00	3000.00	3000.00	1.0
17	2008	Yarda	10.00	9 - 11	600.00	600.00	6691.22	5000.00	5000.00	1.0
18	2001	Yarda	20.00	18 - 20	15.00	15.00	140.09	1500 / 3	500.00	3.0
19	2005	Norcería	200 X 8 h	24 - 26	800.00	800.00	8715.11	1500.00	1500.00	1.0
20	2000	Construcción	200.00	3 - 5	150.00	150.00	1418.50	1000 / 2	500.00	2.0
21	NR	Yarda	8.00	6 - 8	12000 pesos	NE	12000.00	10000 / 3	3333.33	3.0
22	1999	Lavandería	500.00	6 - 8	250.00	250.00	2389.42	2500 * 2	5000.00	0.5
23	NR			0 - 0						
24	2008	No trabajaba	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
25	2004	Construcción	5.00	3 - 5	400.00	400.00	4514.34	3000 / 3	1000.00	3.0
26	2007	Construcción	6.00	6 - 8	10000 pesos	915.01	10000.00	2000 * 2	4000.00	0.5
27	2002	Pollería	21.00	21 - 23	19.00	19.00	183.65	1900 * 2	3800.00	0.5
28	2006	No respondió	8.00	6 - 8	400.00	400.00	4360.29	3000.00	3000.00	1.0
29	2000	Yarda	10.00	9 - 11	300.00	300.00	2837.00	2000.00	2000.00	1.0
30	2002	Yarda	10.00	9 - 11	400.00	400.00	3866.29	3000.00	3000.00	1.0
31	2003	Yarda	8.00	6 - 8	500.00	500.00	5397.67	4000 * 2	8000.00	0.5
32	NR	Pollería	7.50	6 - 8	10000 pesos	NE	10000.00	8000 / 3	2666.66	3.0
33	2005	Yarda	7.00	6 - 8	5000 pesos	459.00	5000.00	4000 / 3	1333.30	3.0
34	1998	Yarda	7.00	6 - 8	300.00	300.00	2745.18	2000.00	2000.00	1.0
35	1995	Norcería	8.00	6 - 8	400.00	400.00	2567.60	2000 * 2	4000.00	0.5
36	2005	Yarda	9.00	9 - 11	300.00	300.00	3268.17	2500.00	2500.00	1.0
37	1999	En el campo, con tomates	30 cts x cubeta	0 - 0	200.00	200.00	1911.53	100 dls / 3	318.56	3.0
38	2005	Restaurant	7.00	6 - 8	500.00	500.00	5446.95	1000.00	1000.00	1.0
39	1993	En el campo, con tomates	40 cts x cubeta	0 - 0	500.00	500.00	1557.62	250 dls	778.81	1.0
40	2005	Norcería	9.00	9 - 11	400.00	400.00	4357.56	300 dls	3268.17	1.0
41	2005	Yarda	10.00	9 - 11	400.00	400.00	4357.56	300 dls	3268.17	1.0
42	2005	Yarda	7.00	6 - 8	8000 pesos	734.35	8000.00	7000 / 2	3500.00	2.0
43	2005	Norcería	9.00	9 - 11	300.00	300.00	3268.17	2500.00	2500.00	1.0
44	2005	Norcería	10.00	9 - 11	400.00	400.00	4357.56	3000.00	3000.00	1.0

45	2007	Norceria	8.00	6 - 8	11000 pesos	1006.50	11000.00	2000 * 2	4000.00	0.5
46	2007	Construcción	10.00	9 - 11	400.00	400.00	4371.50	3000.00	3000.00	1.0
47	2008	Construcción	12.00	12 - 14	500.00	500.00	5576.01	1000 / 6	166.66	6.0
48	95 / 2004	Norceria	8.00	6 - 8	350.00	350.00	3950.05	300 dls	3385.76	1.0
49	2000	Yarda y Construcción	10.00	9 - 11	400.00	400.00	3782.67	3000.00	3000.00	1.0
50	2008	Norceria	9.00	9 - 11	300.00	300.00	3345.61	2000.00	2000.00	1.0
51	2008	Norceria	9.00	9 - 11	300.00	300.00	3345.61	2000.00	2000.00	1.0
52	1995	Yarda	8.00	6 - 8	200.00	200.00	1283.80	1500.00	1500.00	1.0
53	1997	Restaurant	5.00	3 - 5	500.00	500.00	3959.92	5000.00	5000.00	1.0
54	2005	Yarda	9.00	9 - 11	350.00	350.00	3812.86	2500.00	2500.00	1.0
55	2002	Norceria	10.00	9 - 11	500.00	500.00	4832.86	4000.00	4000.00	1.0
56	1999	Yarda	8.00	9 - 11	1000.00	1000.00	9557.67	10000.00	10000.00	1.0
57	2007	Construcción	8.00	6 - 8	600.00	600.00	6557.25	1500 / 3	500.00	3.00
58	2005	Yarda	7.00	6 - 8	1000 dls	100.00	1089.39	1000	1000.00	1.00
59	2005	Yarda	6.00	6 - 8	300.00	300.00	3268.17	1000 / 2	500.00	2.00
60	1999	Construcción	4.00	3 - 5	1000 dls	100.00	955.77	500	500.00	1.00
61	2009	Yarda	7.50	6 - 8	400.00	400.00	5403.05	2000	2000.00	1.00
62	2000	Construcción	7.50	6 - 8	700.00	700.00	6619.67	500 dls / 3	1569.81	3.00
63	2007	Yarda	7.50	6 - 8	300.00	300.00	3278.63	1000	1000.00	1.00
64	2004	Yarda	7.00	6 - 8	450.00	450.00	5078.64	9000.00	9000.00	1.00
65	2007	Yarda	7.00	6 - 8	500.00	500.00	5464.38	3000	3000.00	1.00
66	2003	Yarda	6.00	6 - 8	800.00	800.00	8636.27	2000 / 2	1000.00	2.00
67	2005	Yarda	8.00	6 - 8	500.00	500.00	5446.95	2000 * 2	4000.00	0.50
68	2003	Pollería	8.00	6 - 8	500.00	500.00	5397.67	8000 / 2	4000.00	2.00
69	NR	No respondió	0.00	0 - 0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
70	2001	Yarda	7.00	6 - 8	100.00	100.00	933.90	6000 / 3	2000.00	3.00
71	2007	Yarda	8.00	6 - 8	100.00	100.00	1092.88	3000 / 3	1000.00	3.00
72	2007	Yarda	7.00	6 - 8	150.00	150.00	1639.31	2000	2000.00	1.00
73	2007	Yarda	8.00	6 - 8	100.00	100.00	1092.88	6000 / 4	1500.00	4.00
74	1999	Yarda	7.00	6 - 8	5000 dls	500.00	4778.83	400 dls	3823.07	1.00
75	1996	En el campo	8.00	6 - 8	100.00	100.00	760.03	2000 / 2	1000.00	2.00
76	2004	Yarda	7.00	6 - 8	100.00	100.00	1128.59	2000 / 2	1000.00	2.00
77	2002	En el campo	8.00	6 - 8	100.00	100.00	966.57	6000 / 2	3000.00	2.00
78	1999	Yarda	7.00	6 - 8	200.00	200.00	1911.53	5000 / 2	2500.00	2.00
79	2005	En el campo	7.00	6 - 8	100.00	100.00	1089.39	200 dls / 6	363.09	6.00
80	2000	Albañil	15.00	15 - 17	100.00	100.00	945.67	10000.00	10000.00	1.00
81	2004	Pollera	6.00	6 - 8	400.00	400.00	4514.34	5000 / 2	2500.00	2.00
82	2005	Pollera	150xsemana	3 - 5	200.00	200.00	2178.78	15000 / 6	2500.00	6.00
83	2002	Siembra de pasto	0.00	0 - 0	300 pesos	31.03	300.00	5000 / 3	1666.00	3.00
84	1999	Yarda	7.00	6 - 8	700.00	700.00	6690.37	2000 * 2	4000.00	0.50
85	2006	En el campo	7 - 8	6 - 8	10000.00	917.37	10000.00	8000	8000.00	1.00
86	2001	Norceria	7.00	6 - 8	200.00	200.00	1867.81	2000 / 2	1000.00	2.00
87	2005	Pollería	200xsemana	6 - 8	0.00	0.00	0.00	1000	1000.00	1.00
88	2005	Refaccionaria	7.80	6 - 8	150.00	150.00	1634.08	8500 / 3	2833.33	3.00
89	2004	Pollería	200xsemana	6 - 8	500 pesos	44.33	500.00	5000 / 4	1250.00	4.00
90	NR	Yarda	7.00	6 - 8	3000 pesos	300.00	3000.00	4000 / 3	1333.33	3.00
91	2002	Cortar césped	5.50	3 - 5	400.00	400.00	3866.29	100 dls / 3	322.19	3.00
92	2005	Yarda	6.00	6 - 8	0.00	0.00	0.00	2000 / 3	666.66	3.00
93	2007	Yarda	8.50	6 - 8	1000.00	1000.00	10928.75	500 dls * 2	10928.75	0.50
94	2000	Jardinero	7.00	6 - 8	5000 pesos	500.00	5000.00	4000.00	4000.00	1.00
95	2004	Construcción	10.00	9 - 11	15000 pesos	1329.00	15000.00	5000 * 2	10000.00	0.50
96	2005	Mesero tienda mexicana	10.00	9 - 11	15000 pesos	1376.90	15000.00	13000.00	13000.00	1.00
97	2006	Jardinero	9.00	9 - 11	13000 pesos	1192.58	13000.00	12000.00	12000.00	1.00
98	2005	Construcción	10.00	9 - 11	5000 pesos	458.97	5000.00	5000.00	5000.00	1.00
99	2004	Construcción	9.00	9 - 11	6000 pesos	531.63	6000.00	5000.00	5000.00	1.00
100	2003	Yarda	8.00	6 - 8	5000 pesos	463.16	5000.00	4000.00	4000.00	1.00
101	2003	Jardinero	8.00	6 - 8	10000 pesos	926.32	10000.00	1000.00	4000.00	4.00
102	2003	Yarda o Jardinería	8.00	6 - 8	4000 pesos	370.53	4000.00	2000.00	2000.00	1.00
103	2000	Campo	6.50	6 - 8	200.00	200.00	1891.33	100.00	945.67	1.00

104	2004	Pollería	0.00	0-0	0.00	0.00	0.00	1000.00	1000.00	0.00
105	1999	Pollería	6.00	6-8	200.00	200.00	1911.53	5000 / 2	2500.00	2.00
106	2003	Campo	6.00	6-8	200.00	200.00	2159.07	1000 / 5	200.00	5.00
107	NR	Pollería	6.00	6-8	0.00	0.00	0.00	5000 / 2	2500.00	2.00
108	2000	Florería	5.00	3-5	1000 pesos	105.74	1000.00	1500 / 3	500.00	3.00
109	NR	Norcería	6.00	6-8	500.00	500.00		1000 / 4.5	222.22	4.50
110	2006	Yarda	8.00	6-8	0.00	0.00	0.00	2354.55 *4	9418.20	0.25
111	2001	Construcción	7.00	6-8	2000.00	2000.00	18678.08	1000 dls/ 1.5	6226.03	1.50
112	2005	Yarda	8.00	6-8	13000 pesos	1193.00	13000.00	10000.00	10000.00	1.00
113	2003	Jardinero	8.00	6-8	13000 pesos	1204.00	13000.00	10000.00	10000.00	1.00
114	2005	Construcción	9.00	9-11	13000 pesos	1193.00	13000.00	2500 * 4	10000.00	0.25
115	2003	Yarda	8.00	6-8	12000 pesos	1111.00	12000.00	3000 * 4	12000.00	0.25
116	2000	Construcción	11.00	9-11	14000 pesos	1480.00	14000.00	10000.00	10000.00	1.00
117	2005	Jardin o Yarda	10.00	9-11	15000 pesos	1376.00	15000.00	12000.00	12000.00	1.00
118	2004	Construcción	9.00	9-11	13000 pesos	1151.00	13000.00	5000 * 2	10000.00	0.50
119	2002	Yarda	8.00	9-11	11000 pesos	1138.00	11000.00	2000 * 4	8000.00	0.25
120	2001	Yarda	8.00	6-8	10000 pesos	1070.00	10000.00	8000.00	8000.00	1.00
121	2002	Carpintería	11.00	9-11	15000 pesos	1551.00	15000.00	13000.00	13000.00	1.00
122	2006	Yarda	10.00	9-11	15000 pesos	1376.00	15000.00	15000.00	15000.00	1.00
123	2006	Yarda	8.00	6-8	12000 pesos	1100.00	12000.00	10000.00	10000.00	1.00

* El tipo de cambio utilizado fue el del año en que el migrante señaló su partida.

El tipo de cambio se obtuvo del Banco de México, cuya información actualizada corresponde al periodo Ene 1991 - Mar 2011. Según se observa en la siguiente tabla:

Fecha	SF17908
Dic 1991	3.0700
Dic 1992	3.1182
Dic 1993	3.1077
Dic 1994	3.9308
Dic 1995	7.6597
Dic 1996	7.8720
Dic 1997	8.1219
Dic 1998	9.9057
Dic 1999	9.4249
Dic 2000	9.4659
Dic 2001	9.1561
Dic 2002	10.2249
Dic 2003	11.2486
Dic 2004	11.2041
Dic 2005	10.6295
Dic 2006	10.8479
Dic 2007	10.8484
Dic 2008	13.4226
Dic 2009	12.8631
Dic 2010	12.3885

Fuente: Banco de México. (2011). Tipo de cambio Pesos por dólar E.U.A., Para solventar obligaciones denominadas en moneda extranjera. Fecha de determinación (FIX). Cotizaciones promedio. Extraído el 1 de abril de 2011, en <http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadro&idCuadro=CF102§or=6&locale=es>

GUÍA DE ENTREVISTA (semi estructurada)

Nombre del entrevistador: _____ Hora de inicio: _____

Fecha: _____ Lugar: _____

1. Buen día
2. ¿Cómo se llama Usted?
3. ¿De qué localidad es usted?
4. ¿Dónde nació?
5. ¿Cuántos años tiene?
6. ¿Es usted casado?
7. ¿Cuántos hijos tiene?
8. ¿Todos sus hijos han nacido en éste lugar?
9. ¿Ha salido a trabajar fuera de su municipio?
10. ¿A dónde ha ido?
11. ¿Quién lo invito a salir?
12. ¿Con cuántas personas de su localidad salió?
13. ¿En qué año salió a trabajar?
14. ¿Cuánto le costó el viaje?
15. ¿En qué lugar tomó el primer autobús cuando se fue?

16. ¿Por qué lugares pasó el autobús en que se fue?
17. ¿A dónde fue a trabajar?
18. ¿De qué trabajó?
19. ¿Cuántas horas trabajaba al día?
20. ¿Cuánto le pagaban?
21. ¿Con el sueldo que usted ganaba le alcanzaba para enviarle dinero a su familia?
22. ¿Cuánto dinero enviaba?
23. ¿Cada qué tiempo enviaba?
24. ¿Hacia uso de algún banco para enviar el dinero a su familia?
25. ¿La persona que lo llevo a trabajar hasta Estados Unidos, le consiguió trabajo?
26. ¿Hasta dónde lo llevó esa persona?
27. ¿A qué lugar de Estados Unidos llegó usted?
28. ¿Dónde se hospedaba?
29. ¿Con Cuántas personas vivía ahí?
30. ¿Cuánto le cobraban por el hospedaje?
31. ¿Qué comían?
32. ¿Cómo los trataba el patrón?
33. ¿Quién les enseñó a trabajar allá?
34. ¿Cómo le enseñaron a trabajar?
35. ¿En qué idioma le enseñaron a trabajar?
36. ¿Qué tan difícil era el trabajo que tenía?

37. ¿En el trabajo que tenía le ofrecía hospedaje y alimentación?
38. ¿Por qué regresó a su comunidad?
39. ¿Cuánto tiempo permaneció en Estados Unidos?
40. ¿Logró pagar su deuda?
41. ¿Logró comprarse alguna casa o algún carro?
42. ¿Piensa regresar a Estados Unidos?
43. ¿Actualmente a que se dedica?
44. ¿En su trabajo actual le sirve de algo lo que aprendió en Estados Unidos?

Ingresos por otras actividades diferentes de las agrícolas

1. ¿En qué otros lugares ha trabajado?
2. ¿De qué ha trabajado?
3. ¿Cuánto le pagaban ahí?

Hora de finalización de la entrevista: _____

POR SU ATENCIÓN MUCHA GRACIAS.

ANEXO FOTOGRÁFICO.

Mukinaló: Chamula. Chiapas



Nichnamtic: Chamula. Chiapas.



Sistema milpa en Mukinaló. Chamula.

Maíz, frijol y haba, intercalados.



Capacitación a encuestadores.





Iglesia Evangélica en los límites de Nichnamtic y Mukinaló.



Barrio Centro. Mukinaló Migrante retornado.



Barrio Yolombé. Migrantes retornados.

EROSIÓN DE LA TIERRA EN LAS LOCALIDADES DE MUKINALÓ Y NICHNAMTIC.

